

家庭ごみの有料化に関するアンケート調査

報 告 書

平成 2 7 年 1 月

国立市生活環境部ごみ減量課

目 次

| | |
|--------------------------------------|----|
| 1. 調査の概要 | 1 |
| 2. 回答者の属性 | 2 |
| 3. 調査結果 | |
| (1) 家庭ごみの有料化について | |
| 1) 家庭ごみの有料化についての考え | 4 |
| 2) 実施しても構わない回答の主な理由 | 5 |
| 3) 家庭ごみの有料化の実施条件（行政の取り組み） | 7 |
| 4) 実施すべきでない回答の主な理由 | 11 |
| (2) 家庭ごみ有料化後のごみの減量やリサイクルに対する取り組みについて | |
| 1) 取り組み方の変化 | 13 |
| 2) より一層積極的に取り組むとの回答の具体的な取り組み | 14 |
| 3) 変わらないと思うとの回答の主な理由 | 17 |
| (3) 一世帯1ヶ月あたりの経済的にも負担してもよいと思う金額 | 18 |
| (4) 戸別収集について | 20 |
| (5) 自由意見 | 22 |
| (6) その他、自由意見（全件） | 23 |
| 4. 資料 | |
| (1) 調査票 | 52 |

1. 調査の概要

(1) 調査の目的

この調査は、環境負荷を低減し資源の有効活用を進め、循環型社会を形成するためのごみ発生抑制の施策として、また経費の面からもあわせて、ごみの減量の手法の一つとして家庭ごみの有料化が考えられるため、今後のごみ減量化・資源化施策の基礎資料とするため実施したものである。

(2) 調査の設計

- 1) 調査地域：国立市全域
- 2) 調査対象：国立市在住の満18歳以上の男女
- 3) 標本数：2,000人
- 4) 調査方法：郵送による配票、回収
- 5) 調査期間：平成26年10月28日発送、11月27日締め切り

(3) 回収結果

- 1) 発送数：2,000人
- 2) 回収数：925人（回収率46.3%）

(4) 調査の内容

- 1) 家庭ごみの有料化について
 - ①家庭ごみの有料化についての考え
 - ②実施しても構わない回答の主な理由
 - ③家庭ごみの有料化の実施条件（行政の取り組み）
 - ④実施すべきでない回答の主な理由
- 2) 家庭ごみ有料化後のごみの減量やリサイクルに対する取り組みについて
 - ①取り組み方の変化
 - ②より一層積極的に取り組むとの回答の具体的な取り組み
 - ③変わらないと思うとの回答の主な理由
- 3) 一世帯1ヶ月あたりの経済的にも負担してもよいと思う金額
- 4) 戸別収集について

(5) 報告書をみるにあたって

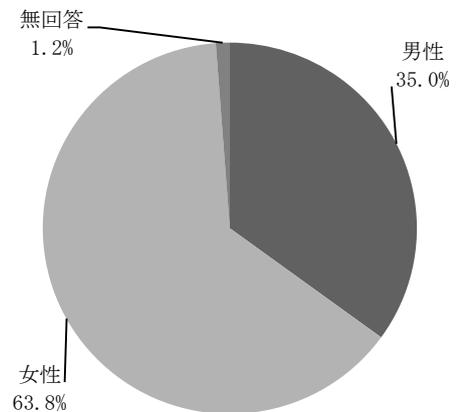
- 1) 集計は小数点以下第2位を四捨五入しているため、回答比率の合計は必ずしも100%にならない。
- 2) 2つ以上の回答を要する（複数回答）質問では、その回答比率の合計は100%を超える。
- 3) 各質問における回答数（基数）を「N」と表記する。
- 4) 平成21年に実施したアンケートと重複する設問については、その結果を対比した。
なお、設問欄において括弧書の設問は平成21年に実施した設問である。

2. 回答者の属性

(1) 性別

N=925

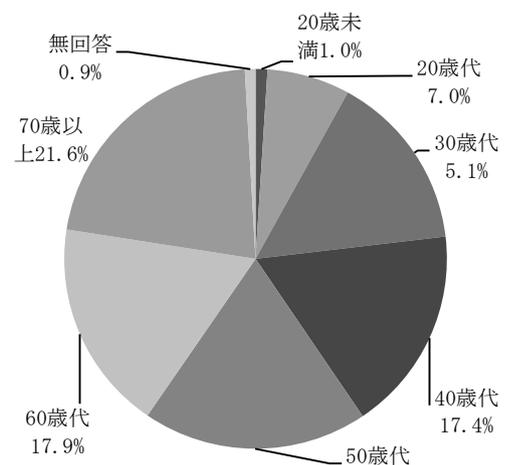
| 項目 | 平成 26 年 | | 平成 21 年 | |
|-----|---------|-------|---------|-------|
| | 回答数 | 回答比率 | 回答数 | 回答比率 |
| 男性 | 324 | 35.0% | 230 | 28.3% |
| 女性 | 590 | 63.8% | 574 | 70.7% |
| 無回答 | 11 | 1.2% | 8 | 1.0% |
| 合計 | 925 | 100% | 812 | 100% |



(2) 年齢

N=925

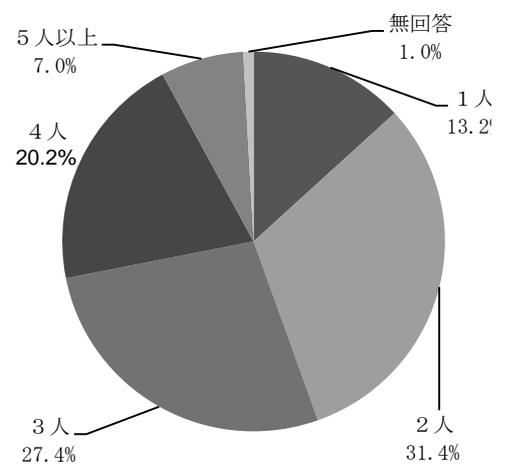
| 項目 | 平成 26 年 | | 平成 21 年 | |
|-------|---------|-------|---------|-------|
| | 回答数 | 回答比率 | 回答数 | 回答比率 |
| 20歳未満 | 9 | 1.0% | — | — |
| 20歳代 | 65 | 7.0% | 77 | 9.5% |
| 30歳代 | 140 | 15.1% | 128 | 15.8% |
| 40歳代 | 161 | 17.4% | 141 | 17.4% |
| 50歳代 | 176 | 19.0% | 143 | 17.6% |
| 60歳代 | 166 | 17.9% | 157 | 19.3% |
| 70歳以上 | 200 | 21.6% | 158 | 19.5% |
| 無回答 | 8 | 0.9% | 8 | 1.0% |
| 合計 | 925 | 100% | 812 | 100% |



(3) 世帯の人数 (回答者を含めた人数)

N=925

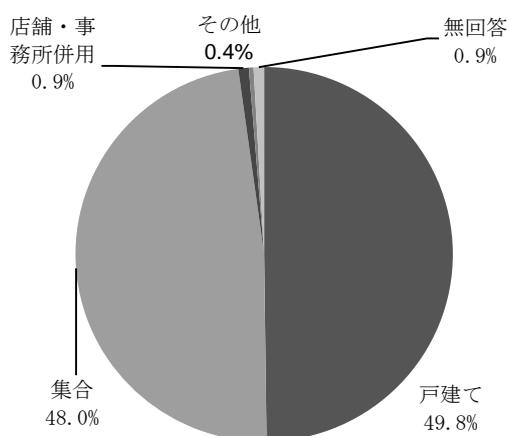
| 項目 | 平成 26 年 | | 平成 21 年 | |
|------|---------|-------|---------|-------|
| | 回答数 | 回答比率 | 回答数 | 回答比率 |
| 1人 | 122 | 13.2% | 125 | 15.4% |
| 2人 | 290 | 31.4% | 255 | 31.4% |
| 3人 | 253 | 27.4% | 208 | 25.6% |
| 4人 | 187 | 20.2% | 162 | 20.0% |
| 5人以上 | 65 | 7.0% | 52 | 6.4% |
| 無回答 | 8 | 0.9% | 10 | 1.2% |
| 合計 | 925 | 100% | 812 | 100% |



(4) 住宅形態

N=925

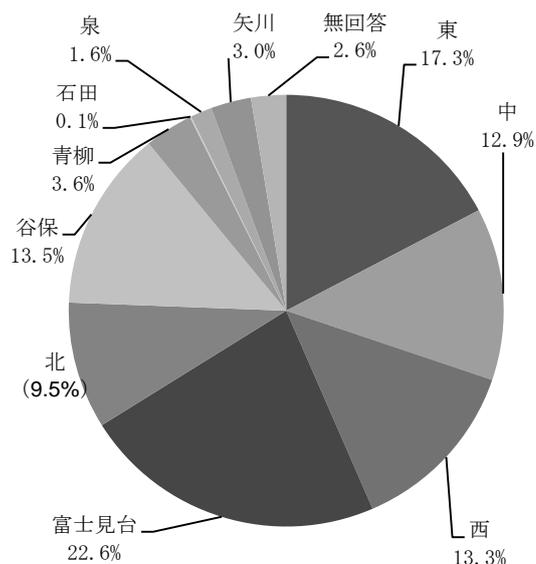
| 項目 | 平成 26 年 | | 平成 21 年 | |
|-------------------------|---------|-------|---------|-------|
| | 回答数 | 回答比率 | 回答数 | 回答比率 |
| 戸建て住宅 | 461 | 49.8% | 404 | 49.8% |
| 集合住宅 (マンション、アパート、寮等) | 444 | 48.0% | 384 | 47.3% |
| 店舗・事務所併用住宅 | 8 | 0.9% | 16 | 2.0% |
| その他 | 4 | 0.4% | 1 | 0.1% |
| 無回答 | 8 | 0.9% | 7 | 0.9% |
| 合計 | 925 | 100% | 812 | 100% |



(5) 居住地区

N=925

| 項目 | 平成 26 年 | |
|--------|---------|-------|
| | 回答数 | 回答比率 |
| 東地区 | 160 | 17.3% |
| 中地区 | 119 | 12.9% |
| 西地区 | 123 | 13.3% |
| 富士見台地区 | 209 | 22.6% |
| 北地区 | 88 | 9.5% |
| 谷保地区 | 125 | 13.5% |
| 青柳地区 | 33 | 3.6% |
| 石田地区 | 1 | 0.1% |
| 泉地区 | 15 | 1.6% |
| 矢川地区 | 28 | 3.0% |
| 無回答 | 24 | 2.6% |
| 合計 | 925 | 100% |



3. 調査結果

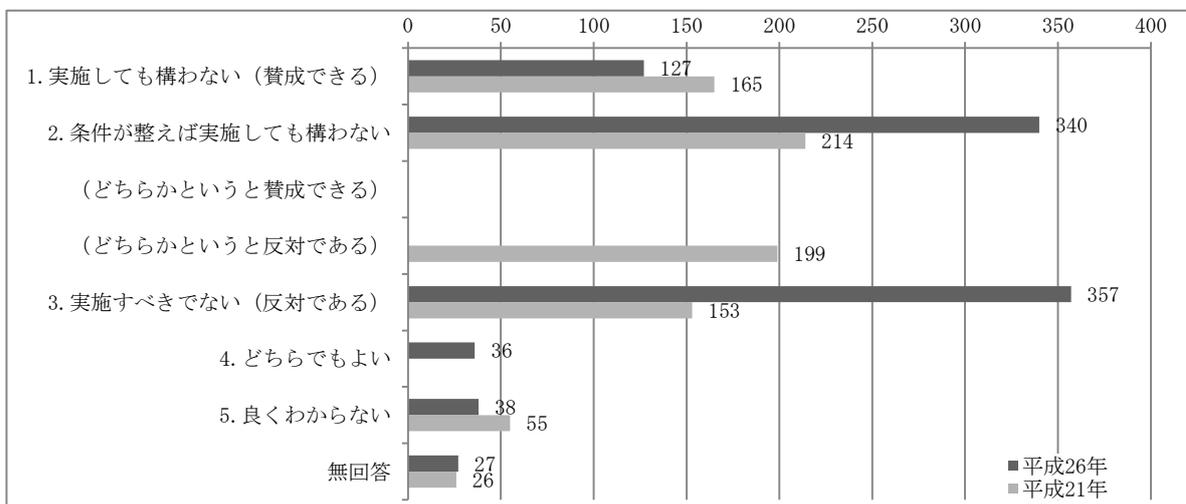
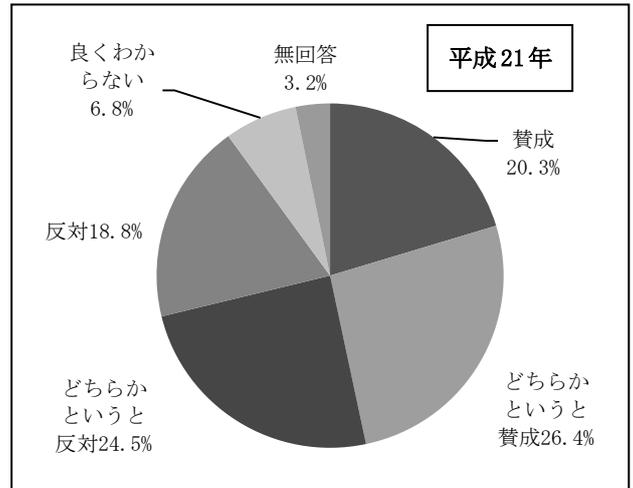
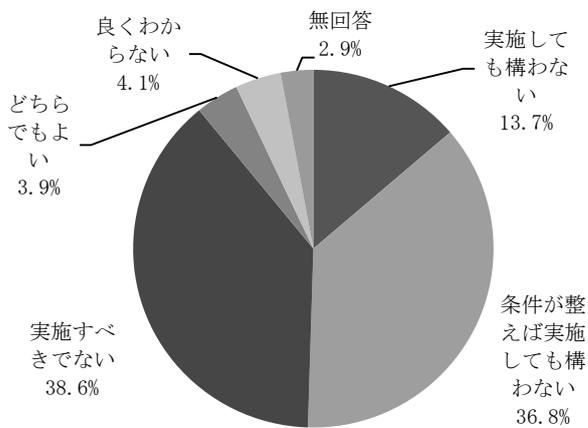
(1) 家庭ごみ有料化について

①ごみの有料化は、各家庭から出る可燃ごみ、不燃ごみの量に応じて処理料金を払う仕組みなどで行われていますが、市民の理解と協力が必要となります。家庭から出るごみの有料化についてどの様に考えますか。次の中からあてはまるものを1つだけ選んで○をしてください。

- ・家庭ごみの有料化については、「実施すべきではない」が38.6%と最も多いが、次いで「条件を整えば実施しても構わない」36.8%、「実施しても構わない」13.7%の順となっており、5割程度の人が実施してもかまわないとの回答となった。
- ・平成21年の調査では、どちらかというを含めて賛成できるが46.7%、同様に反対であるが43.3%であった。

N=925

| 項目 | 平成26年 | | 平成21年 | |
|------------------------------------|-------|-------|-------|-------|
| | 回答数 | 回答比率 | 回答数 | 回答比率 |
| 1. 実施しても構わない (賛成できる) | 127 | 13.7% | 165 | 20.3% |
| 2. 条件を整えば実施しても構わない (どちらかというと賛成できる) | 340 | 36.8% | 214 | 26.4% |
| (どちらかというと反対である) | | | 199 | 24.5% |
| 3. 実施すべきでない (反対である) | 357 | 38.6% | 153 | 18.8% |
| 4. どちらでもよい | 36 | 3.9% | | |
| 5. 良くわからない | 38 | 4.1% | 55 | 6.8% |
| 無回答 | 27 | 2.9% | 26 | 3.2% |
| 合計 | 925 | 100% | 812 | 100% |



性・年齢別にみると、男性では60歳代以下では「実施すべきでない」が最も多いが、70歳以上では「条件を整えば実施しても構わない」が最も多い。また、「実施しても構わない」と「条件を整えば実施しても構わない」を合計した場合は、50歳以上で「実施すべきでない」との回答数よりも上回る結果となった。

女性では40歳代以下では「実施すべきでない」が最も多いが、50歳以上では「条件を整えば実施しても構わない」が最も多い。また、「実施しても構わない」と「条件を整えば実施しても構わない」を合計した場合は40歳以上で「実施すべきでない」との回答数よりも上回る結果となった。

男性

| | 実施しても構わない | | 条件を整えば実施しても構わない | | 実施すべきでない | | どちらでもよい | | 良くわからない | | 無回答 | | 合計 | |
|-------|-----------|-------|-----------------|-------|----------|-------|---------|------|---------|-------|-----|------|-----|------|
| | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 |
| 20歳未満 | 0 | 0.0% | 1 | 25.0% | 2 | 50.0% | 0 | 0.0% | 1 | 25.0% | 0 | 0.0% | 4 | 100% |
| 20歳代 | 2 | 6.3% | 6 | 18.8% | 21 | 65.6% | 0 | 0.0% | 2 | 6.3% | 1 | 3.1% | 32 | 100% |
| 30歳代 | 4 | 8.7% | 18 | 39.1% | 24 | 52.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 46 | 100% |
| 40歳代 | 3 | 6.4% | 16 | 34.0% | 23 | 48.9% | 3 | 6.4% | 1 | 2.1% | 1 | 2.1% | 47 | 100% |
| 50歳代 | 9 | 15.8% | 19 | 33.3% | 26 | 45.6% | 1 | 1.8% | 1 | 1.8% | 1 | 1.8% | 57 | 100% |
| 60歳代 | 11 | 17.5% | 20 | 31.7% | 28 | 44.4% | 0 | 0.0% | 3 | 4.8% | 1 | 1.6% | 63 | 100% |
| 70歳以上 | 10 | 13.7% | 33 | 45.2% | 18 | 24.7% | 5 | 6.8% | 3 | 4.1% | 4 | 5.5% | 73 | 100% |
| 合計 | 39 | 12.1% | 113 | 35.1% | 142 | 44.1% | 9 | 2.8% | 11 | 3.4% | 8 | 2.5% | 322 | 100% |

女性

| | 実施しても構わない | | 条件を整えば実施しても構わない | | 実施すべきでない | | どちらでもよい | | 良くわからない | | 無回答 | | 合計 | |
|-------|-----------|-------|-----------------|-------|----------|-------|---------|-------|---------|------|-----|------|-----|------|
| | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 |
| 20歳未満 | 0 | 0.0% | 1 | 20.0% | 3 | 60.0% | 1 | 20.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 5 | 100% |
| 20歳代 | 4 | 12.1% | 5 | 15.2% | 22 | 66.7% | 1 | 3.0% | 0 | 0.0% | 1 | 3.0% | 33 | 100% |
| 30歳代 | 8 | 8.5% | 36 | 38.3% | 46 | 48.9% | 3 | 3.2% | 0 | 0.0% | 1 | 1.1% | 94 | 100% |
| 40歳代 | 14 | 12.3% | 45 | 39.5% | 46 | 40.4% | 3 | 2.6% | 5 | 4.4% | 1 | 0.9% | 114 | 100% |
| 50歳代 | 17 | 14.7% | 45 | 38.8% | 38 | 32.8% | 5 | 4.3% | 7 | 6.0% | 4 | 3.4% | 116 | 100% |
| 60歳代 | 18 | 17.6% | 44 | 43.1% | 28 | 27.5% | 5 | 4.9% | 6 | 5.9% | 1 | 1.0% | 102 | 100% |
| 70歳以上 | 25 | 20.0% | 48 | 38.4% | 27 | 21.6% | 8 | 6.4% | 9 | 7.2% | 8 | 6.4% | 125 | 100% |
| 合計 | 86 | 14.6% | 224 | 38.0% | 210 | 35.7% | 26 | 4.4% | 27 | 4.6% | 16 | 2.7% | 589 | 100% |

※性別、年齢が無回答の14件を除く

②前問 ①で「実施しても構わない」「条件を整えば実施しても構わない」を選択した方のみ】
主な理由をお答えください。次の中からあてはまるものを2つ選んで○をしてください。

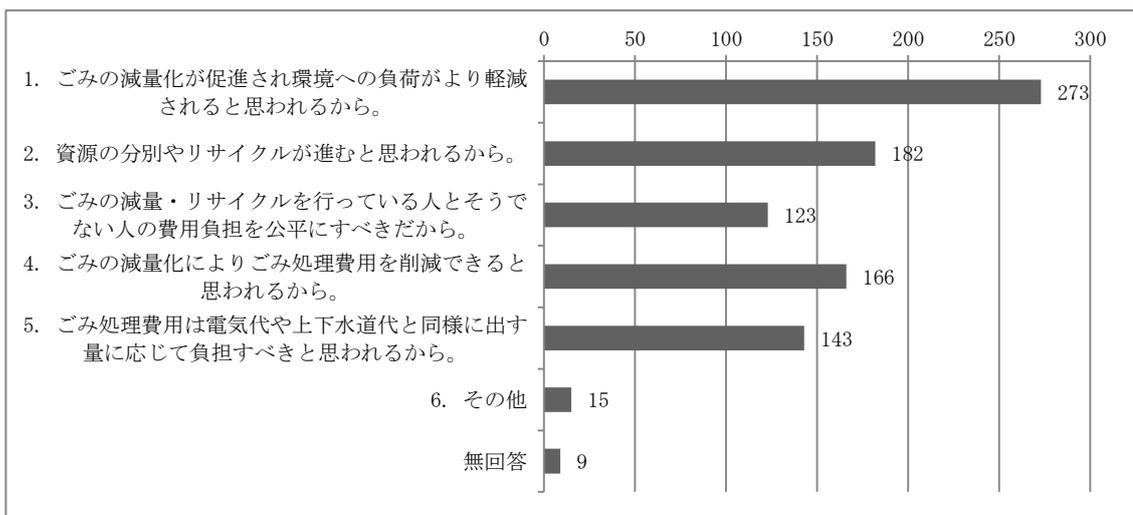
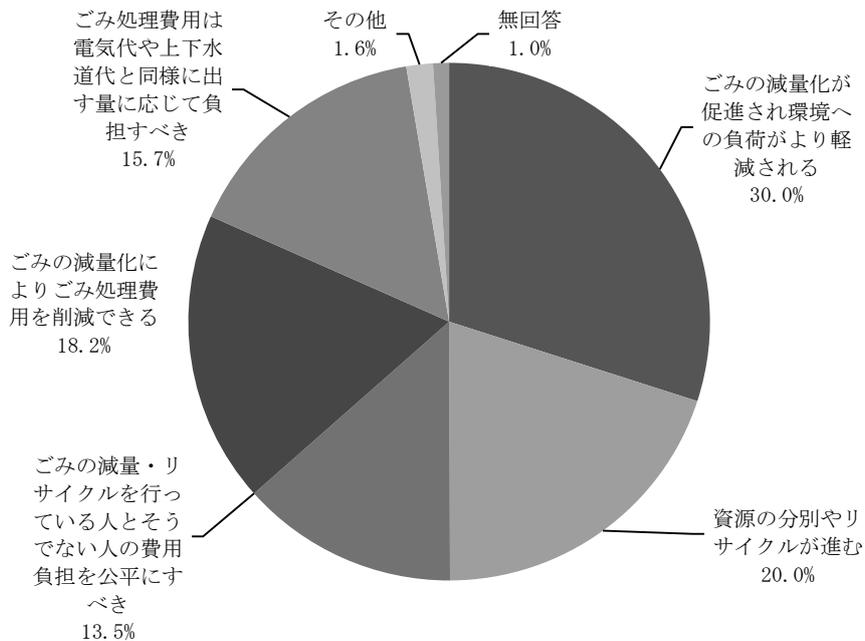
- ・実施しても構わない理由については、「環境への負荷がより軽減されると思われる」が30.0%で最も多く、次いで「資源の分別・リサイクルが進むと思われる」20.0%、「ごみ処理費を削減できると思われる」18.2%の順となっている。

N=911

| 項目 | 平成26年 | |
|--|-------|-------|
| | 回答数 | 回答比率 |
| 1. ごみの減量化が促進され環境への負荷がより軽減されると思われるから。 | 273 | 30.0% |
| 2. 資源の分別やリサイクルが進むと思われるから。 | 182 | 20.0% |
| 3. ごみの減量・リサイクルを行っている人とそうでない人の費用負担を公平にすべきだから。 | 123 | 13.5% |
| 4. ごみの減量化によりごみ処理費用を削減できると思われるから。 | 166 | 18.2% |
| 5. ごみ処理費用は電気代や上下水道代と同様に出す量に応じて負担すべきと思われるから。 | 143 | 15.7% |
| 6. その他 | 15 | 1.6% |
| 無回答 | 9 | 1.0% |
| 合計 | 911 | 100% |

※その他（具体的な意見）の主な回答内容：18件

- ・消費、排出の段階でゴミ減量、分別の意識、責任感が向上するため（7件）
- ・市の財政負担を減らすためにやむを得ないため（5件）
- ・不適正排出の対策が必要であるから（3件）
- ・衛生向上（カラス対策）のため（1件）
- ・経済的負担増への不安のため（1件）
- ・公平性の確保のため（1件）



③家庭ごみの有料化の実施条件として、特に行政の取り組みとして必要だと考えることをお答えください。次の中からあてはまるものを3つ選んで○をしてください。

- ・家庭ごみの有料化の実施条件として行政の取り組みが必要と考えるものについては、「不法投棄の防止対策」が16.4%で最も多く、次いで「有料化によるごみ減量、処理費用削減などの効果を明らかにすること」12.4%、「有料化による料金収入の使い道を明らかにすること」10.2%の順となっている。
- ・平成21年の調査では、「家庭ごみの有料化による料金収入の使い道を明らかにする」が12.3%で最も多く、次いで、「家庭ごみの有料化による効果や費用についてきちんと説明する」12.1%、「指定有料袋を買いやすくするため、市内の多くの店舗で扱うようにする」12.0%の順となっている。

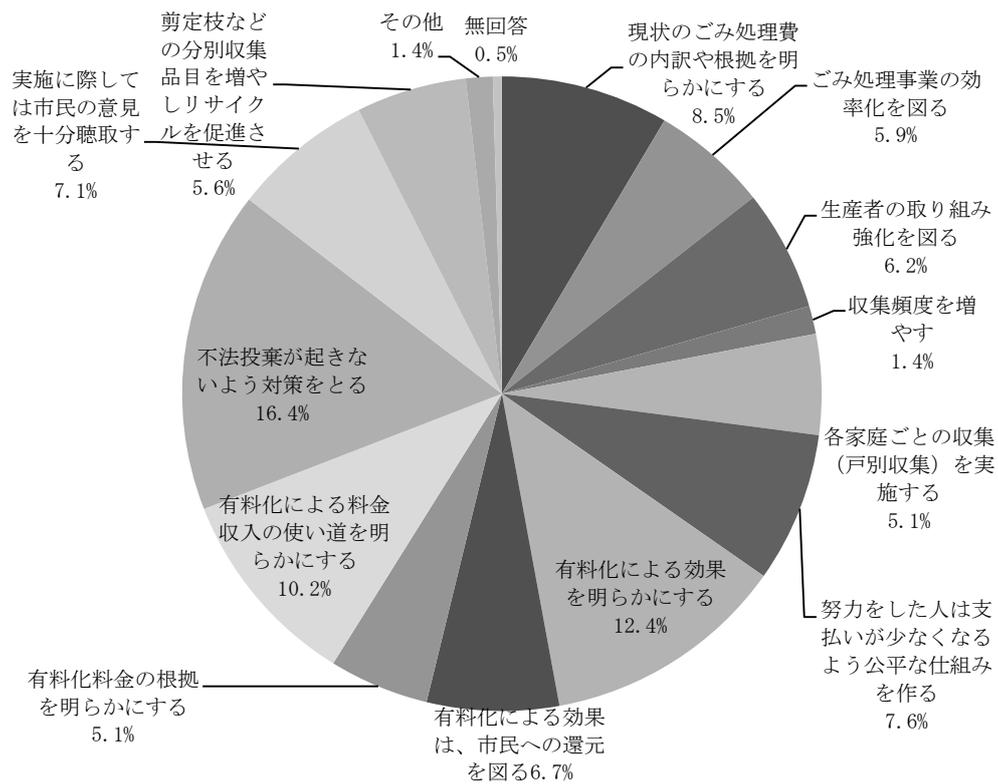
N=1,543

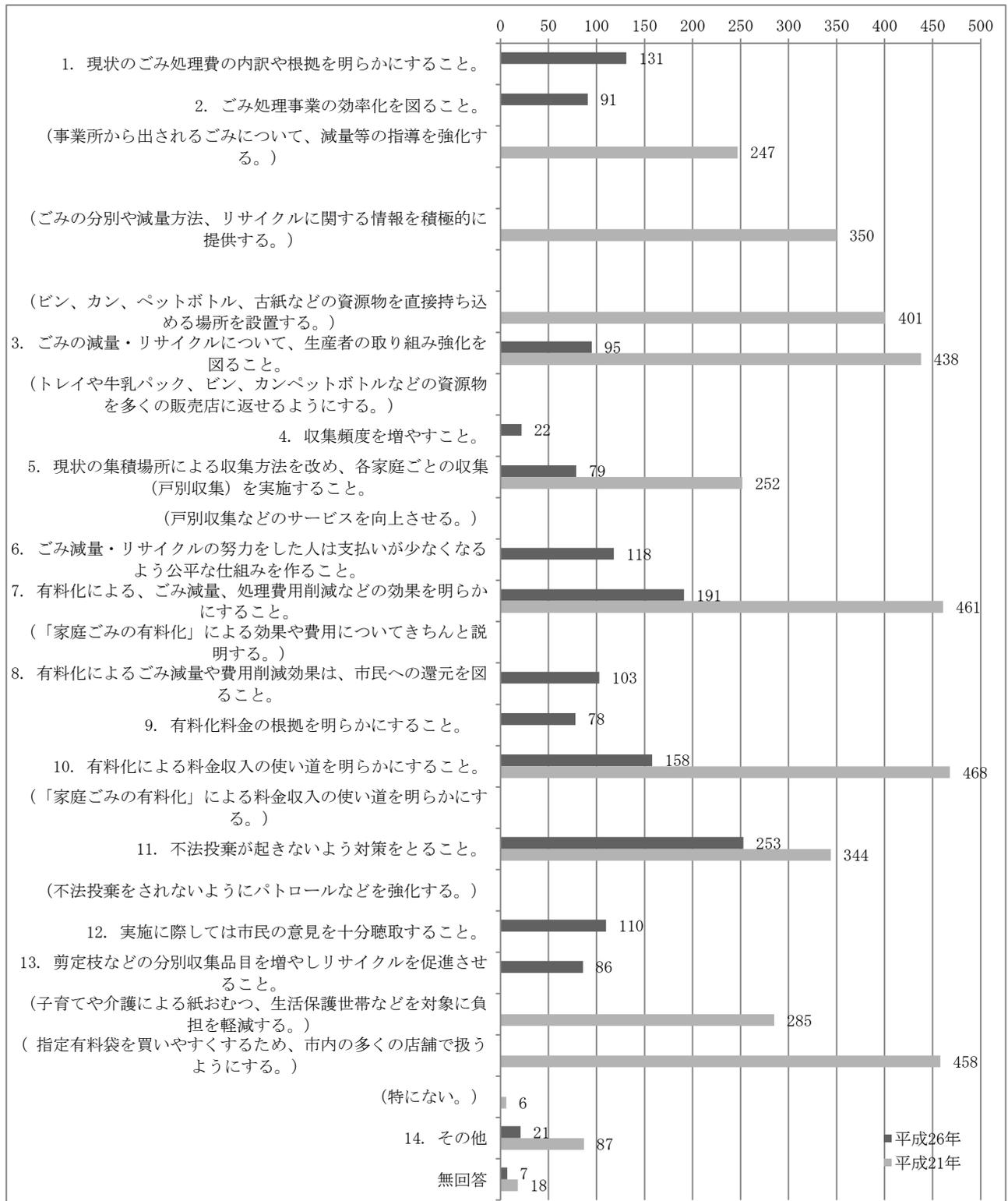
| 項目 | 平成26年 | | 平成21年 | |
|--|-------|-------|-------|-------|
| | 回答数 | 回答比率 | 回答数 | 回答比率 |
| 1. 現状のごみ処理費の内訳や根拠を明らかにすること。 | 131 | 8.5% | | |
| 2. ごみ処理事業の効率化を図ること。 (事業所から出されるごみについて、減量等の指導を強化する。) | 91 | 5.9% | 247 | 6.5% |
| (ごみの分別や減量方法、リサイクルに関する情報を積極的に提供する。) | | | 350 | 9.2% |
| (ビン、カン、ペットボトル、古紙などの資源物を直接持ち込める場所を設置する。) | | | 401 | 10.5% |
| 3. ごみの減量・リサイクルについて、生産者の取り組み強化を図ること。 (トレイや牛乳パック、ビン、カン、ペットボトルなどの資源物を多くの販売店に返せるようにする。) | 95 | 6.2% | 438 | 11.5% |
| 4. 収集頻度を増やすこと。 | 22 | 1.4% | | |
| 5. 現状の集積場所による収集方法を改め、各家庭ごとの収集(戸別収集)を実施すること。 (戸別収集などのサービスを向上させる。) | 79 | 5.1% | 252 | 6.6% |
| 6. ごみ減量・リサイクルの努力をした人は支払いが少なくなるよう公平な仕組みを作ること。 | 118 | 7.6% | | |
| 7. 有料化による、ごみ減量、処理費用削減などの効果を明らかにすること。 (「家庭ごみの有料化」による効果や費用についてきちんと説明する。) | 191 | 12.4% | 461 | 12.1% |
| 8. 有料化によるごみ減量や費用削減効果は、市民への還元を図ること。 | 103 | 6.7% | | |
| 9. 有料化料金の根拠を明らかにすること。 | 78 | 5.1% | | |
| 10. 有料化による料金収入の使い道を明らかにすること。 (「家庭ごみの有料化」による料金収入の使い道を明らかにする。) | 158 | 10.2% | 468 | 12.3% |
| 11. 不法投棄が起きないように対策をとること。 (不法投棄をされないようにパトロールなどを強化する。) | 253 | 16.4% | 344 | 9.0% |
| 12. 実施に際しては市民の意見を十分聴取すること。 | 110 | 7.1% | | |
| 13. 剪定枝などの分別収集品目を増やしリサイクルを促進させること。 (子育てや介護による紙おむつ、生活保護世帯などを対象に負担を軽減する。) | | | 285 | 7.5% |
| (指定有料袋を買いやすくするため、市内の多くの店舗で扱うようにする。) | | | 458 | 12.0% |
| (特になし。) | | | 6 | 0.2% |
| 14. その他 | 21 | 1.4% | 87 | 2.3% |
| 無回答 | 7 | 0.5% | 18 | 0.5% |
| 合計 | 1,543 | 100% | 3,815 | 100% |

※その他（具体的な意見）の主な回答内容：29件

- ・ごみ減量、リサイクル施策の充実（5件）
- ・税負担の軽減（4件）
- ・ごみ減量に努力している家庭への負担軽減対策（4件）
- ・高齢者、しょうがいしゃ、子育て世帯・低所得者等への負担軽減対策（3件）
- ・指定袋入手方法の利便性向上（3件）
- ・有料化の制度や目的の明確化、適切な説明（2件）
- ・市の歳出削減努力の優先（市職員の手当の削減、くにごバス運用の効率化）（2件）
- ・有料化による結果の明確化（1件）
- ・事業者への適正排出指導（1件）
- ・軽減されたごみ処理経費の使途の適正化、明確化（1件）
- ・料金設定方法への不安（1件）
- ・ごみ処理施設の適正な計画（1件）
- ・現状で実施されている（1件）

※平成21年度実施アンケートでは複数回答で回答数の限度はなし





性・年齢別にみると、男性女性とも30歳代以上で「不法投棄が起きないように対策をとること」が最も多い。一方、30歳未満では「ごみ減量・リサイクルの努力をした人は支払いが少なくなるよう公平な仕組みを作ること」の回答数が多い傾向にある。

そのほか、男性では「現状のごみ処理費の内訳や根拠を明らかにすること」が40歳代、60歳以上で、「有料化による、ごみ処理、処理費用削減などの効果を明らかにする」が30、50、60歳代で、「有料化による料金収入の使い道を明らかにすること」が30から50歳代で回答数が集中している。

女性では「有料化による、ごみ処理、処理費用削減などの効果を明らかにする」が30歳以上で、「有料化による料金収入の使い道を明らかにすること」が40歳以上で回答数が集中している。

男性

| | 現状のごみ処理費の内訳や根拠を明らかにすること。 | | ごみ処理事業の効率化を図ること。 | | ごみの減量・リサイクルについて、生産者の取り組み強化を図ること。 | | 収集頻度を増やすこと。 | | 現状の集積場所による収集方法を改め、各家庭ごとの収集（戸別収集）を実施すること。 | | ごみ減量・リサイクルの努力をした人は支払いが少なくなるよう公平な仕組みを作ること。 | |
|-------|--------------------------|-------|------------------|------|----------------------------------|------|-------------|------|--|-------|---|-------|
| | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 |
| 20歳未満 | 1 | 33.3% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 33.3% | 0 | 0.0% |
| 20歳代 | 3 | 11.1% | 2 | 7.4% | 1 | 3.7% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 5 | 18.5% |
| 30歳代 | 4 | 6.1% | 2 | 3.0% | 2 | 3.0% | 2 | 3.0% | 2 | 3.0% | 5 | 7.6% |
| 40歳代 | 8 | 12.7% | 4 | 6.3% | 3 | 4.8% | 2 | 3.2% | 2 | 3.2% | 4 | 6.3% |
| 50歳代 | 5 | 5.7% | 6 | 6.8% | 3 | 3.4% | 2 | 2.3% | 3 | 3.4% | 7 | 8.0% |
| 60歳代 | 12 | 12.8% | 8 | 8.5% | 4 | 4.3% | 2 | 2.1% | 8 | 8.5% | 8 | 8.5% |
| 70歳以上 | 15 | 10.1% | 9 | 6.0% | 7 | 4.7% | 1 | 0.7% | 12 | 8.1% | 14 | 9.4% |
| 合計 | 48 | 9.8% | 31 | 6.3% | 20 | 4.1% | 9 | 1.8% | 28 | 5.7% | 43 | 8.8% |

| | 有料化による、ごみ減量、処理費用削減などの効果を明らかにすること。 | | 有料化によるごみ減量や費用削減効果は、市民への還元を図ること。 | | 有料化料金の根拠を明らかにすること。 | | 有料化による料金収入の使い道を明らかにすること。 | | 不法投棄が起きないように対策をとること。 | | 実施に際しては市民の意見を十分聴取すること。 | |
|-------|-----------------------------------|-------|---------------------------------|-------|--------------------|-------|--------------------------|-------|----------------------|-------|------------------------|-------|
| | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 |
| 20歳未満 | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 33.3% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |
| 20歳代 | 3 | 11.1% | 3 | 11.1% | 3 | 11.1% | 2 | 7.4% | 1 | 3.7% | 3 | 11.1% |
| 30歳代 | 6 | 9.1% | 5 | 7.6% | 4 | 6.1% | 9 | 13.6% | 15 | 22.7% | 2 | 3.0% |
| 40歳代 | 6 | 9.5% | 5 | 7.9% | 3 | 4.8% | 10 | 15.9% | 10 | 15.9% | 4 | 6.3% |
| 50歳代 | 15 | 17.0% | 4 | 4.5% | 2 | 2.3% | 11 | 12.5% | 15 | 17.0% | 5 | 5.7% |
| 60歳代 | 11 | 11.5% | 8 | 8.5% | 5 | 5.3% | 4 | 4.3% | 17 | 18.1% | 3 | 3.2% |
| 70歳以上 | 14 | 9.4% | 6 | 4.0% | 8 | 5.4% | 10 | 6.7% | 23 | 15.4% | 19 | 12.8% |
| 合計 | 55 | 11.2% | 31 | 6.3% | 25 | 5.1% | 47 | 9.6% | 81 | 16.5% | 36 | 7.3% |

| | 剪定枝などの分別収集品目を増やしリサイクルを促進させること。 | | その他 | | 無回答 | | 合計 | |
|-------|--------------------------------|------|-----|------|-----|------|-----|------|
| | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 |
| 20歳未満 | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 3 | 100% |
| 20歳代 | 1 | 3.7% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 27 | 100% |
| 30歳代 | 3 | 4.5% | 5 | 7.6% | 0 | 0.0% | 66 | 100% |
| 40歳代 | 2 | 3.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 63 | 100% |
| 50歳代 | 8 | 9.1% | 1 | 1.1% | 1 | 1.1% | 88 | 100% |
| 60歳代 | 4 | 4.3% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 94 | 100% |
| 70歳以上 | 11 | 7.4% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 149 | 100% |
| 合計 | 29 | 5.9% | 6 | 1.2% | 1 | 0.2% | 490 | 100% |

女性

| | 現状のごみ処理費の内訳や根拠を明らかにすること。 | | ごみ処理事業の効率化を図ること。 | | ごみの減量・リサイクルについて、生産者の取り組み強化を図ること。 | | 収集頻度を増やすこと。 | | 現状の集積場所による収集方法を改め、各家庭ごとの収集（戸別収集）を実施すること。 | | ごみ減量・リサイクルの努力をした人は支払いが少なくなるよう公平な仕組みを作ること。 | |
|-------|--------------------------|------|------------------|-------|----------------------------------|-------|-------------|------|--|-------|---|-------|
| | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 |
| 20歳未満 | 0 | 0.0% | 1 | 33.3% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 33.3% | 0 | 0.0% |
| 20歳代 | 1 | 3.4% | 2 | 6.9% | 5 | 17.2% | 0 | 0.0% | 1 | 3.4% | 5 | 17.2% |
| 30歳代 | 11 | 7.1% | 8 | 5.2% | 8 | 5.2% | 1 | 0.6% | 6 | 3.9% | 15 | 9.7% |
| 40歳代 | 17 | 9.3% | 8 | 4.4% | 10 | 5.5% | 3 | 1.6% | 7 | 3.8% | 18 | 9.9% |
| 50歳代 | 16 | 7.7% | 8 | 3.8% | 17 | 8.2% | 5 | 2.4% | 9 | 4.3% | 12 | 5.8% |
| 60歳代 | 18 | 8.9% | 15 | 7.4% | 18 | 8.9% | 3 | 1.5% | 11 | 5.4% | 7 | 3.5% |
| 70歳以上 | 20 | 7.8% | 18 | 7.0% | 16 | 6.3% | 1 | 0.4% | 16 | 6.3% | 16 | 6.3% |
| 合計 | 83 | 8.0% | 60 | 5.8% | 74 | 7.1% | 13 | 1.3% | 51 | 4.9% | 73 | 7.1% |

| | 有料化による、ごみ減量、処理費用削減などの効果を明らかにすること。 | | 有料化によるごみ減量や費用削減効果は、市民への還元を図ること。 | | 有料化料金の根拠を明らかにすること。 | | 有料化による料金収入の使い道を明らかにすること。 | | 不法投棄が起きないように対策をとること。 | | 実施に際しては市民の意見を十分聴取すること。 | |
|-------|-----------------------------------|-------|---------------------------------|-------|--------------------|-------|--------------------------|-------|----------------------|-------|------------------------|------|
| | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 |
| 20歳未満 | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 33.3% | 0 | 0.0% |
| 20歳代 | 3 | 10.3% | 4 | 13.8% | 1 | 3.46% | 3 | 10.3% | 2 | 6.9% | 1 | 3.4% |
| 30歳代 | 16 | 10.3% | 15 | 9.7% | 10 | 6.5% | 14 | 9.0% | 19 | 12.3% | 15 | 9.7% |
| 40歳代 | 20 | 11.0% | 14 | 7.7% | 12 | 6.6% | 25 | 13.7% | 28 | 15.4% | 9 | 4.9% |
| 50歳代 | 31 | 14.9% | 14 | 6.7% | 13 | 6.3% | 18 | 8.7% | 35 | 16.8% | 14 | 6.7% |
| 60歳代 | 31 | 15.3% | 11 | 5.4% | 6 | 3.0% | 21 | 10.4% | 31 | 15.3% | 16 | 7.9% |
| 70歳以上 | 32 | 12.5% | 13 | 5.1% | 9 | 3.5% | 28 | 10.9% | 54 | 21.1% | 17 | 6.6% |
| 合計 | 133 | 12.9% | 71 | 6.9% | 51 | 4.9% | 109 | 10.5% | 170 | 16.4% | 72 | 7.0% |

| | 剪定枝などの分別収集品目を増やしリサイクルを促進させること。 | | その他 | | 無回答 | | 合計 | |
|-------|--------------------------------|------|-----|------|-----|------|-------|------|
| | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 |
| 20歳未満 | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 3 | 100% |
| 20歳代 | 1 | 3.4% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 29 | 100% |
| 30歳代 | 12 | 7.7% | 5 | 3.2% | 0 | 0.0% | 155 | 100% |
| 40歳代 | 7 | 3.8% | 4 | 2.2% | 0 | 0.0% | 182 | 100% |
| 50歳代 | 13 | 6.3% | 2 | 1.0% | 1 | 0.5% | 208 | 100% |
| 60歳代 | 12 | 5.9% | 2 | 1.0% | 0 | 0.0% | 202 | 100% |
| 70歳以上 | 12 | 4.7% | 1 | 0.4% | 3 | 1.2% | 256 | 100% |
| 合計 | 57 | 5.5% | 14 | 1.4% | 4 | 0.4% | 1,035 | 100% |

※性別、年齢が無回答の18件を除く

④【質問2①で3「実施すべきでない」を選択した方のみ】主な理由をお答えください。次の中からあてはまるものを3つ選んで○をしてください。

- ・実施すべきでない理由については、「不法投棄が増え周辺の環境・景観が悪化すると思われる」が20.8%で最も多く、次いで「費用負担が発生する」17.2%、「税の二重取りとなる」15.4%の順となっている。

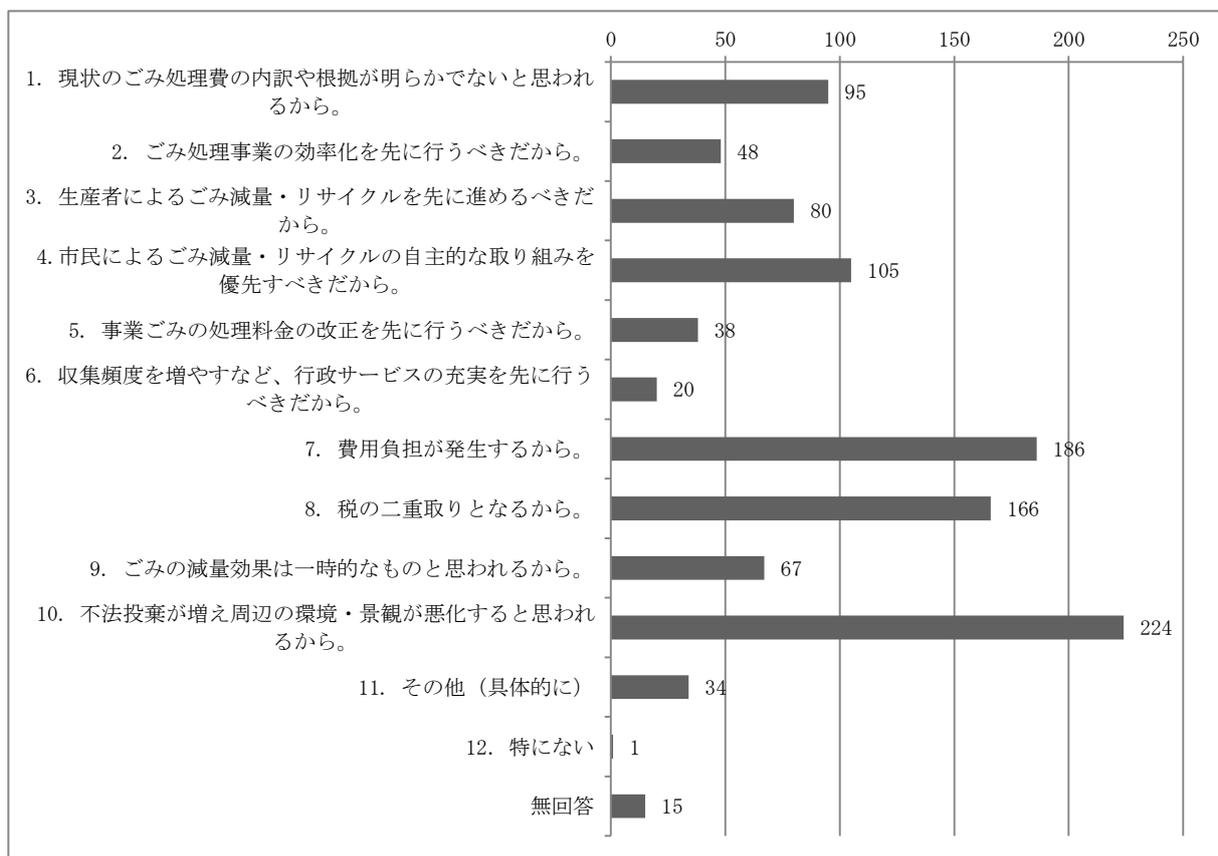
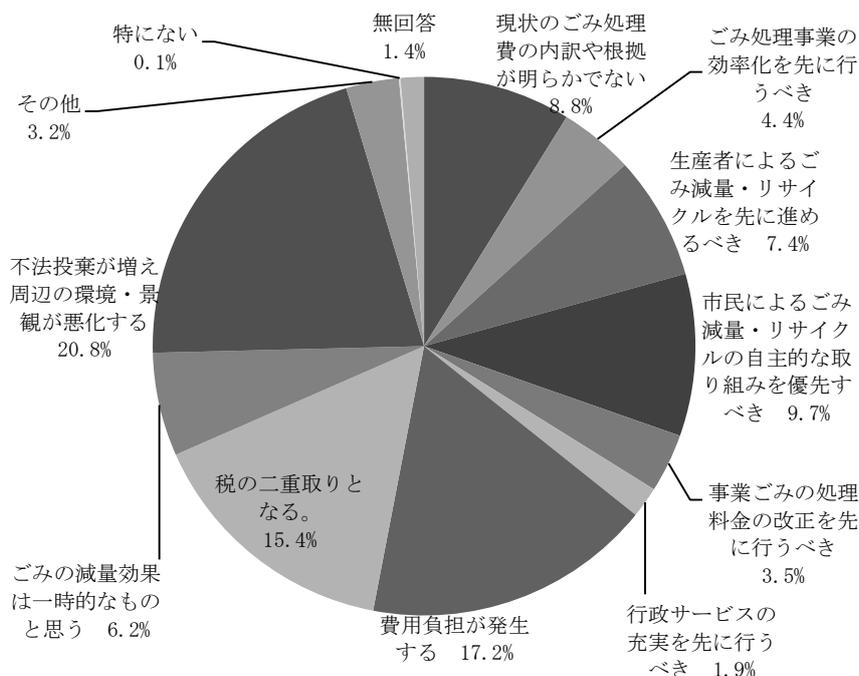
N=1,079

| 項目 | 平成26年 | |
|---------------------------------------|-------|-------|
| | 回答数 | 回答比率 |
| 1. 現状のごみ処理費の内訳や根拠が明らかでないと思われるから。 | 95 | 8.8% |
| 2. ごみ処理事業の効率化を先に行うべきだから。 | 48 | 4.4% |
| 3. 生産者によるごみ減量・リサイクルを先に進めるべきだから。 | 80 | 7.4% |
| 4. 市民によるごみ減量・リサイクルの自主的な取り組みを優先すべきだから。 | 105 | 9.7% |
| 5. 事業ごみの処理料金の改正を先に行うべきだから。 | 38 | 3.5% |
| 6. 収集頻度を増やすなど、行政サービスの充実を先に行うべきだから。 | 20 | 1.9% |
| 7. 費用負担が発生するから。 | 186 | 17.2% |
| 8. 税の二重取りとなるから。 | 166 | 15.4% |
| 9. ごみの減量効果は一時的なものと思われるから。 | 67 | 6.2% |
| 10. 不法投棄が増え周辺の環境・景観が悪化すると思われるから。 | 224 | 20.8% |
| 11. その他 | 34 | 3.2% |
| 12. 特になし | 1 | 0.1% |
| 無回答 | 15 | 1.4% |
| 合計 | 1,079 | 100% |

※その他（具体的な意見）の主な回答内容：49件

- ・経済的負担や手間が増えるため（13件）
- ・市の歳出削減の努力を優先するべき（12件）

- ・有料化の制度内容に不安があるため (5 件)
- ・逆にごみ減量意識の低下を招くため (3 件)
- ・市のごみ減量・リサイクルの取り組みが不十分であるから (2 件)
- ・市のごみの現状や取り組みの説明が不足しているため (2 件)
- ・ごみ減量、リサイクルの効果がなく、ごみが逆に増加するため (2 件)
- ・不法投棄増加の不安があるため (2 件)
- ・落葉など自分が排出していないごみが増えることへの疑問、不満 (2 件)
- ・ごみが無料であることが国立市の良さの一つであるから (2 件)
- ・事業者による取り組みを優先すべきだから (1 件)
- ・有料化しなくても自然にごみは減っていくと思うから (1 件)
- ・市の財政を理由としたごみ有料化に反対であるから (1 件)
- ・有料化の制度内容が分からないため (1 件)



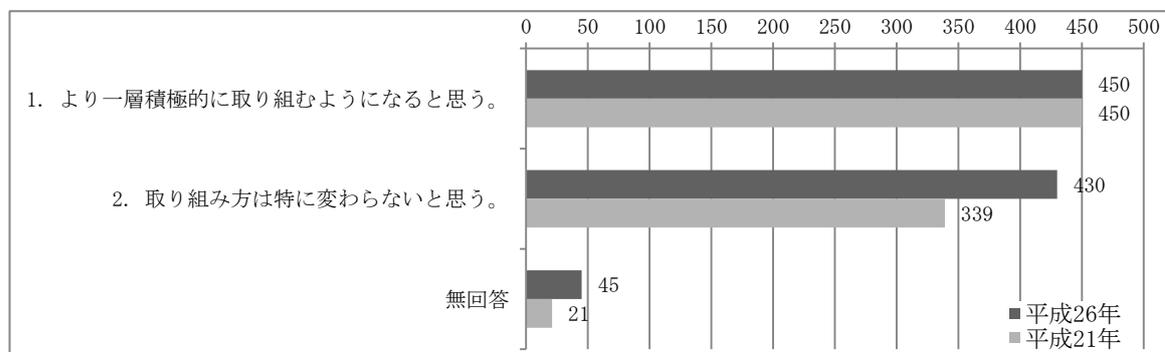
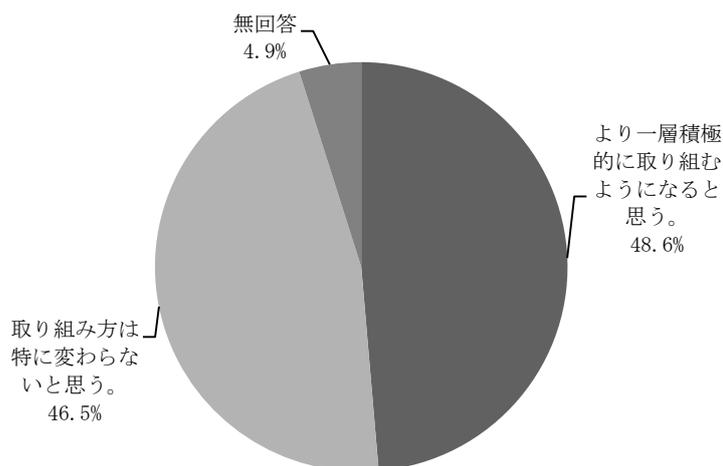
(2) 家庭ごみ有料化後のごみの減量やリサイクルに対する取り組みについて

①あなたは家庭ごみの有料化が実施された場合、負担を少なくするため、ごみになるものを買わないようにしたり資源物の分別徹底を図るなど、ごみの減量やリサイクルに対する取り組み方は変わるとお考えですか。次の中からあてはまるものを1つ選んで○をしてください。

- ・家庭ごみの有料化が実施された場合のごみ減量やリサイクルに対する取り組みの変化については、「より一層積極的に取り組むようになると思う」が48.6%、「取り組み方は特に変わらないと思う」が46.5%とほぼ同じような回答比率となった。
- ・平成21年の調査では、「より一層積極的に取り組むようになると思う」が55.6%、「取り組み方は特に変わらないと思う」が41.9%であった。

N=925

| 項目 | 平成26年 | | 平成21年 | |
|--------------------------|-------|-------|-------|-------|
| | 回答数 | 回答比率 | 回答数 | 回答比率 |
| 1. より一層積極的に取り組むようになると思う。 | 450 | 48.6% | 450 | 55.6% |
| 2. 取り組み方は特に変わらないと思う。 | 430 | 46.5% | 339 | 41.9% |
| 無回答 | 45 | 4.9% | 21 | 2.6% |
| 合計 | 925 | 100% | 810 | 100% |



②【前問①で「1. より一層積極的に取り組むようになると思う。」を選択した方のみ】
 どのような取り組みを行いますか。次の中からあてはまるものを選んで○をしてください。
 (複数回答可)

- ・取り組み内容は、「マイバッグを持参し、レジ袋をもらわないようにする」が14.5%で最も多く、次いで「ごみと資源の分別を徹底する」13.9%、「過剰な包装をことわるようにする」12.6%の順となっている。
- ・平成21年の調査では、「ごみと資源の分別を徹底する」が14.9%で最も多く、次いで「過剰な包装をことわるようにする」14.1%。「マイバッグを持参し、レジ袋をもらわないようにする」「食材を買いすぎたり食べ残しをしないようにする」12.9%の順となっている。

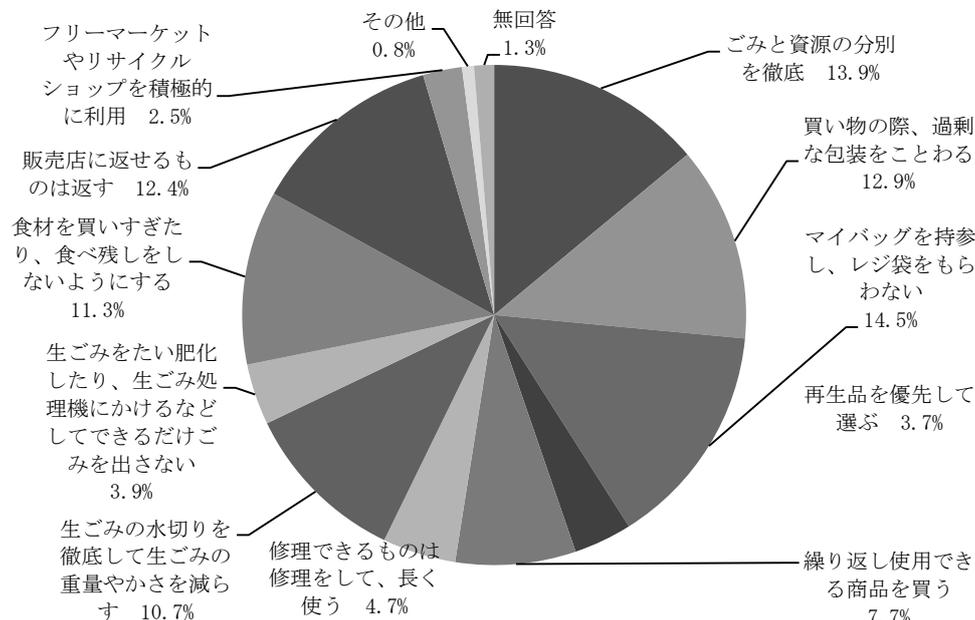
N=1,955

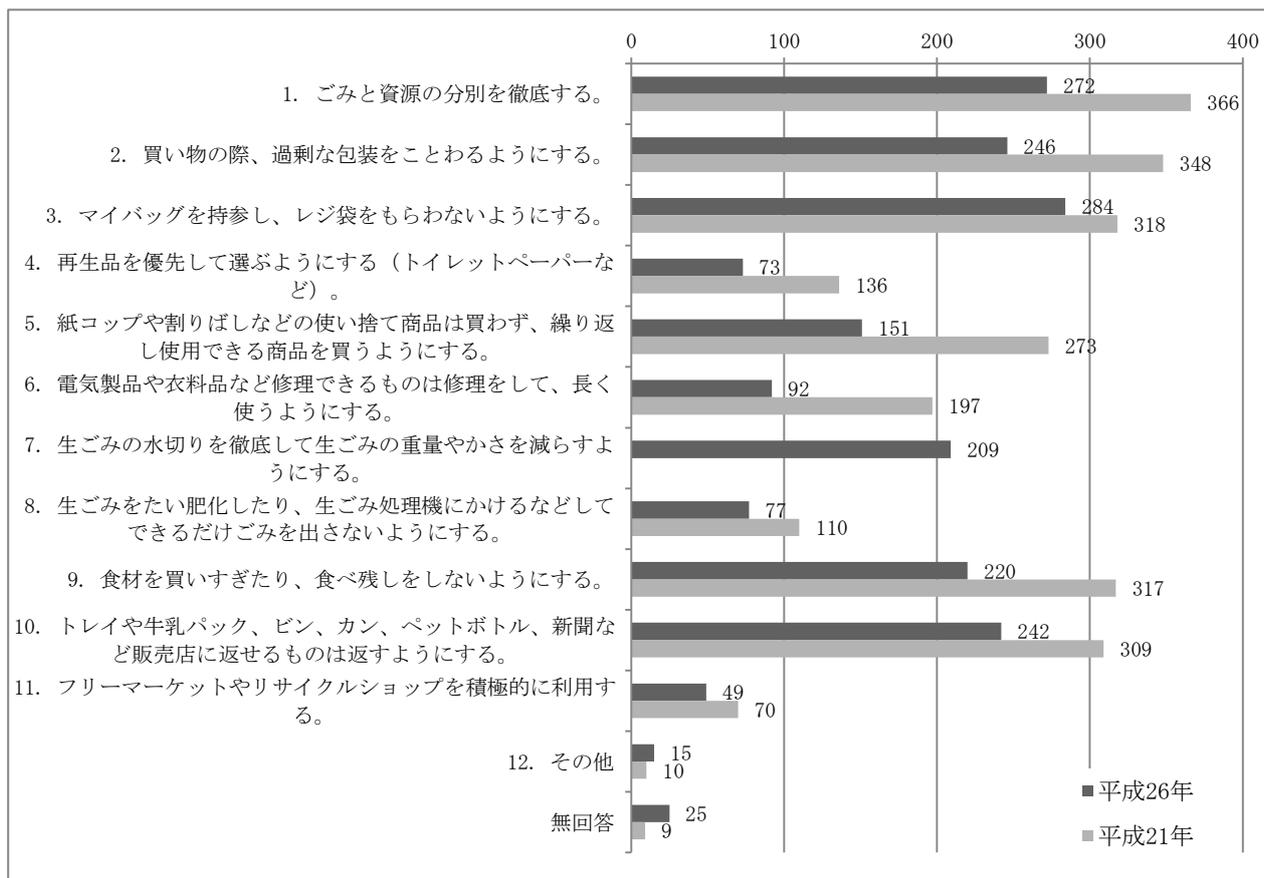
| 項目 | 平成26年 | | 平成21年 | |
|---|-------|-------|-------|-------|
| | 回答数 | 回答比率 | 回答数 | 回答比率 |
| 1. ごみと資源の分別を徹底する。 | 272 | 13.9% | 366 | 14.9% |
| 2. 買い物の際、過剰な包装をことわるようにする。 | 246 | 12.6% | 348 | 14.1% |
| 3. マイバッグを持参し、レジ袋をもらわないようにする。 | 284 | 14.5% | 318 | 12.9% |
| 4. 再生品を優先して選ぶようにする(トイレットペーパーなど)。 | 73 | 3.7% | 136 | 5.5% |
| 5. 紙コップや割りばしなどの使い捨て商品は買わず、繰り返し使用できる商品を買うようにする。 | 151 | 7.7% | 273 | 11.1% |
| 6. 電気製品や衣料品など修理できるものは修理をして、長く使うようにする。 | 92 | 4.7% | 197 | 8.0% |
| 7. 生ごみの水切りを徹底して生ごみの重量やかさを減らすようにする。 | 209 | 10.7% | | |
| 8. 生ごみをたい肥化したり、生ごみ処理機にかけるなどしてできるだけごみを出さないようにする。 | 77 | 3.9% | 110 | 4.5% |
| 9. 食材を買いすぎたり、食べ残しをしないようにする。 | 220 | 11.3% | 317 | 12.9% |
| 10. トレイや牛乳パック、ビン、カン、ペットボトル、新聞など販売店に返せるものは返すようにする。 | 242 | 12.4% | 309 | 12.5% |
| 11. フリーマーケットやリサイクルショップを積極的に利用する。 | 49 | 2.5% | 70 | 2.8% |
| 12. その他 | 15 | 0.8% | 10 | 0.4% |
| 無回答 | 25 | 1.3% | 9 | 0.4% |
| 合計 | 1,955 | 100% | 2,463 | 100% |

※その他(具体的な意見)の主な回答内容:20件

- ・購入時、排出時になるべくごみが少なくなるよう努力する(7件)
- ・すでに取り組んでいる(6件)
- ・市でのごみ減量・リサイクルの取り組みの強化(2件)
- ・有料化制度の効果への不安(1件)
- ・不法投棄する(1件)
- ・ごみ減量への取り組みの不安(限界)(3件)

※平成21年度実施アンケートでは複数回答で回答数の限度はなし





性・年齢別にみると、男性では20歳代、50歳以上で最高回答数である「ごみと資源の分別を徹底する」が最も多い。次いで、40歳代で最高回答数である「マイバッグを持参し、レジ袋をもらわないようにする」、30歳代で最高回答数である「トレイや牛乳パック、ビン、カン、ペットボトル、新聞など販売店に返せるものは返すようにするマイバッグを持参し、レジ袋をもらわないようにする」の順となっている。

女性では30歳代、50歳以上で最高回答数である「マイバッグを持参し、レジ袋をもらわないようにする」が最も多い。次いで、40、50歳代で最高回答数である「買い物の際、過剰な包装をことわるようにする」の順となっている。

そのほか、「ごみと資源の分別を徹底する」、「生ごみの水切りを徹底して生ごみの重量やかさを減らすようにする」、50歳代で最高回答数である「マイバッグを持参し、レジ袋をもらわないようにする」、30歳代で最高回答数である「食材を買いすぎたり、食べ残しをしないようにする」、20歳代で最高回答数である「トレイや牛乳パック、ビン、カン、ペットボトル、新聞など販売店に返せるものは返すようにする」にも回答数が集中している。

男性

| | ごみと資源の分別を徹底する。 | | 買い物の際、過剰な包装をことわるようにする。 | | マイバッグを持参し、レジ袋をもらわないようにする。 | | 再生品を優先して選ぶようにする（トイレトペーパーなど） | | 紙コップや割りばしなどの使い捨て商品は買わず、繰り返し使用できる商品を買うようにする。 | | 電気製品や衣料品など修理できるものは修理をして、長く使うようにする。 | |
|-------|----------------|-------|------------------------|-------|---------------------------|-------|-----------------------------|------|---|-------|------------------------------------|------|
| | 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 | 数 | 割合 |
| 20歳未満 | 0 | 0.0% | 1 | 16.7% | 1 | 16.7% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |
| 20歳代 | 7 | 20.0% | 6 | 17.1% | 5 | 14.3% | 2 | 5.7% | 6 | 17.1% | 2 | 5.7% |
| 30歳代 | 6 | 15.8% | 2 | 5.3% | 3 | 7.9% | 0 | 0.0% | 2 | 5.3% | 2 | 5.3% |
| 40歳代 | 11 | 15.9% | 10 | 14.5% | 12 | 17.4% | 0 | 0.0% | 7 | 10.1% | 3 | 4.3% |
| 50歳代 | 20 | 20.6% | 12 | 12.4% | 14 | 14.4% | 3 | 3.1% | 8 | 8.2% | 7 | 7.2% |
| 60歳代 | 24 | 15.8% | 16 | 10.5% | 18 | 11.8% | 9 | 5.9% | 9 | 5.9% | 11 | 7.2% |
| 70歳以上 | 23 | 15.3% | 8 | 5.3% | 21 | 14.0% | 5 | 3.3% | 12 | 8.0% | 8 | 5.3% |
| 合計 | 91 | 16.6% | 55 | 10.1% | 74 | 13.5% | 19 | 3.5% | 44 | 8.0% | 33 | 6.0% |

| | 生ごみの水切りを徹底して生ごみの重量やかさを減らすようにする。 | | 生ごみをたい肥化したり、生ごみ処理機にかけただけごみを出さないようにする。 | | 食材を買いすぎたり、食べ残しをしないようにする。 | | トレイや牛乳パック、ビン、カン、ペットボトル、新聞など販売店に返せるものは返すようにする。 | | フリーマーケットやリサイクルショップを積極的に利用する。 | | その他 | |
|-------|---------------------------------|--------------|---------------------------------------|------|--------------------------|--------------|---|--------------|------------------------------|------|-----|-------|
| 20歳未満 | 1 | 16.7% | 0 | 0.0% | 1 | 16.7% | 1 | 16.7% | 0 | 0.0% | 1 | 16.7% |
| 20歳代 | 2 | 5.7% | 1 | 2.9% | 1 | 2.9% | 3 | 8.6% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |
| 30歳代 | 4 | 10.5% | 0 | 0.0% | 6 | 15.8% | 9 | 23.7% | 2 | 5.3% | 1 | 2.6% |
| 40歳代 | 3 | 4.3% | 3 | 4.3% | 7 | 10.1% | 8 | 11.6% | 0 | 0.0% | 4 | 5.8% |
| 50歳代 | 9 | 9.3% | 4 | 4.1% | 6 | 6.2% | 13 | 13.4% | 1 | 1.0% | 0 | 0.0% |
| 60歳代 | 15 | 9.9% | 8 | 5.3% | 21 | 13.8% | 17 | 11.2% | 3 | 2.0% | 0 | 0.0% |
| 70歳以上 | 23 | 15.3% | 12 | 8.0% | 13 | 8.7% | 19 | 12.7% | 0 | 0.0% | 3 | 2.0% |
| 合計 | 57 | 10.4% | 28 | 5.1% | 55 | 10.1% | 70 | 12.8% | 6 | 1.1% | 9 | 1.6% |

| | 無回答 | | 合計 | |
|-------|-----|------|-----|------|
| 20歳未満 | 0 | 0.0% | 6 | 100% |
| 20歳代 | 0 | 0.0% | 35 | 100% |
| 30歳代 | 1 | 2.6% | 38 | 100% |
| 40歳代 | 1 | 1.4% | 69 | 100% |
| 50歳代 | 0 | 0.0% | 97 | 100% |
| 60歳代 | 1 | 0.7% | 152 | 100% |
| 70歳以上 | 3 | 2.0% | 150 | 100% |
| 合計 | 6 | 1.1% | 547 | 100% |

女性

| | ごみと資源の分別を徹底する。 | | 買い物の際、過剰な包装をこわすようにする。 | | マイバッグを持参し、レジ袋をもらわないようにする。 | | 再生品を優先して選ぶようにする（トイレットペーパーなど） | | 紙コップや割りばしなどの使い捨て商品は買わず、繰り返し使用できる商品を買うようにする。 | | 電気製品や衣料品など修理できるものは修理をして、長く使うようにする。 | |
|-------|----------------|--------------|-----------------------|--------------|---------------------------|--------------|------------------------------|------|---|-------|------------------------------------|------|
| 20歳未満 | 0 | 0.0% | 1 | 33.3% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 33.3% | 0 | 0.0% |
| 20歳代 | 5 | 10.4% | 5 | 10.4% | 7 | 14.6% | 1 | 2.1% | 3 | 6.3% | 2 | 4.2% |
| 30歳代 | 27 | 14.4% | 26 | 13.9% | 30 | 16.0% | 4 | 2.1% | 15 | 8.0% | 5 | 2.7% |
| 40歳代 | 33 | 14.5% | 40 | 17.5% | 34 | 14.9% | 4 | 1.8% | 16 | 7.0% | 4 | 1.8% |
| 50歳代 | 40 | 13.0% | 41 | 13.4% | 41 | 13.4% | 13 | 4.2% | 23 | 7.5% | 12 | 3.9% |
| 60歳代 | 37 | 13.6% | 36 | 13.2% | 43 | 15.8% | 13 | 4.8% | 16 | 5.9% | 15 | 5.5% |
| 70歳以上 | 35 | 10.4% | 39 | 11.6% | 52 | 15.4% | 18 | 5.3% | 32 | 9.5% | 21 | 6.2% |
| 合計 | 177 | 12.8% | 188 | 13.6% | 207 | 15.0% | 53 | 3.8% | 106 | 7.7% | 59 | 4.3% |

| | 生ごみの水切りを徹底して生ごみの重量やかさを減らすようにする。 | | 生ごみをたい肥化したり、生ごみ処理機にかけただけごみを出さないようにする。 | | 食材を買いすぎたり、食べ残しをしないようにする。 | | トレイや牛乳パック、ビン、カン、ペットボトル、新聞など販売店に返せるものは返すようにする。 | | フリーマーケットやリサイクルショップを積極的に利用する。 | | その他 | |
|-------|---------------------------------|--------------|---------------------------------------|------|--------------------------|--------------|---|--------------|------------------------------|------|-----|------|
| 20歳未満 | 1 | 33.3% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |
| 20歳代 | 6 | 12.5% | 1 | 2.1% | 8 | 16.7% | 9 | 18.8% | 1 | 2.1% | 0 | 0.0% |
| 30歳代 | 14 | 7.5% | 5 | 2.7% | 20 | 10.7% | 27 | 14.4% | 11 | 5.9% | 1 | 0.5% |
| 40歳代 | 25 | 11.0% | 7 | 3.1% | 20 | 8.8% | 35 | 15.4% | 6 | 2.6% | 1 | 0.4% |
| 50歳代 | 32 | 10.4% | 10 | 3.3% | 41 | 13.4% | 35 | 11.4% | 14 | 4.6% | 2 | 0.7% |
| 60歳代 | 30 | 11.0% | 16 | 5.9% | 33 | 12.1% | 29 | 10.6% | 3 | 1.1% | 1 | 0.4% |
| 70歳以上 | 40 | 11.9% | 9 | 2.7% | 41 | 12.2% | 33 | 9.8% | 7 | 2.1% | 1 | 0.3% |
| 合計 | 148 | 10.7% | 48 | 3.5% | 163 | 11.8% | 168 | 12.1% | 42 | 3.0% | 6 | 0.4% |

| | 無回答 | | 合計 | |
|-------|-----|------|-------|------|
| | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 |
| 20歳未満 | 0 | 0.0% | 3 | 100% |
| 20歳代 | 0 | 0.0% | 48 | 100% |
| 30歳代 | 2 | 1.1% | 187 | 100% |
| 40歳代 | 3 | 1.3% | 228 | 100% |
| 50歳代 | 3 | 1.0% | 307 | 100% |
| 60歳代 | 1 | 0.4% | 273 | 100% |
| 70歳以上 | 9 | 2.7% | 337 | 100% |
| 合計 | 18 | 1.3% | 1,383 | 100% |

※回答が無回答の25件を除く

③【質問3①で「2. 取り組み方は特に変わらないと思う。」を選択した方のみ】
 主な理由をお答えください。次の中からあてはまるものを1つ選んで○をしてください。

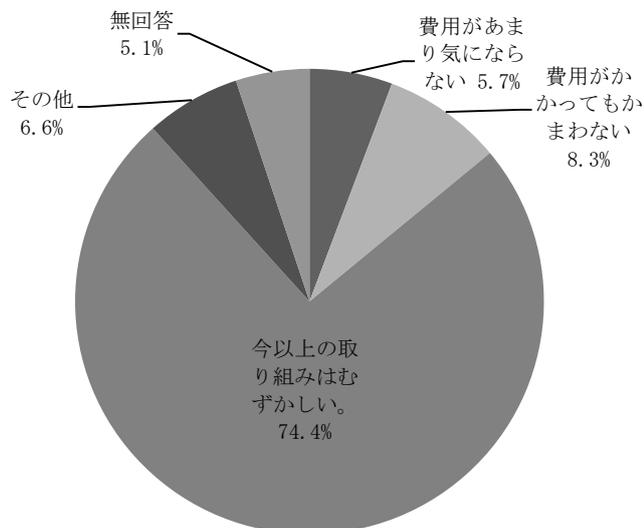
- ・取り組み方は変わらない理由は、「すでに努力しているため、今以上の取り組みはむずかしい」が74.4%で最も多く、平成21年の調査と同一な傾向である。

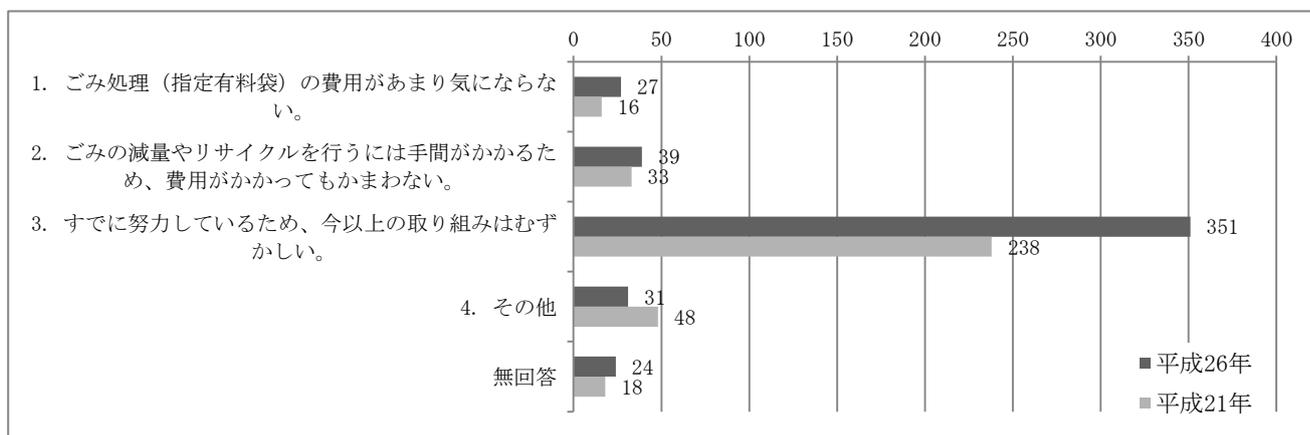
N=472

| 項目 | 平成26年 | | 平成21年 | |
|--|-------|-------|-------|-------|
| | 回答数 | 回答比率 | 回答数 | 回答比率 |
| 1. ごみ処理（指定有料袋）の費用があまり気にならない。 | 27 | 5.7% | 16 | 4.5% |
| 2. ごみの減量やリサイクルを行うには手間がかかるため、費用がかかってもかまわない。 | 39 | 8.3% | 33 | 9.3% |
| 3. すでに努力しているため、今以上の取り組みはむずかしい。 | 351 | 74.4% | 238 | 67.4% |
| 4. その他 | 31 | 6.6% | 48 | 13.6% |
| 無回答 | 24 | 5.1% | 18 | 5.1% |
| 合計 | 472 | 100% | 353 | 100% |

※その他（具体的な意見）の主な回答内容：36件

- ・ごみ減量の効果に結びつかないと感じる、又は効果に疑問があるから（10件）
- ・すでにごみ減量の努力をしている、又はすでにごみが少ないから（7件）
- ・個人の努力ではごみは減らないから（4件）
- ・ごみ減量の取り組みが負担であるから（4件）
- ・今以上のごみ減量の取り組みを行うつもりがないから（4件）
- ・行政が取り組むべきだから（2件）
- ・事業者の取り組みを優先するべきだから（2件）
- ・取り組み方が分からないから（2件）
- ・有料化制度自体に反対なので答えられない（1件）





(3) 一世帯1ヶ月あたりの経済的にも負担してもよいと思う金額

あなたにとって、ごみを少なくしようとする意識が働き、かつ経済的にも負担してもよいと思われる金額は、一世帯1ヶ月あたりどの位が適当だと思いますか。

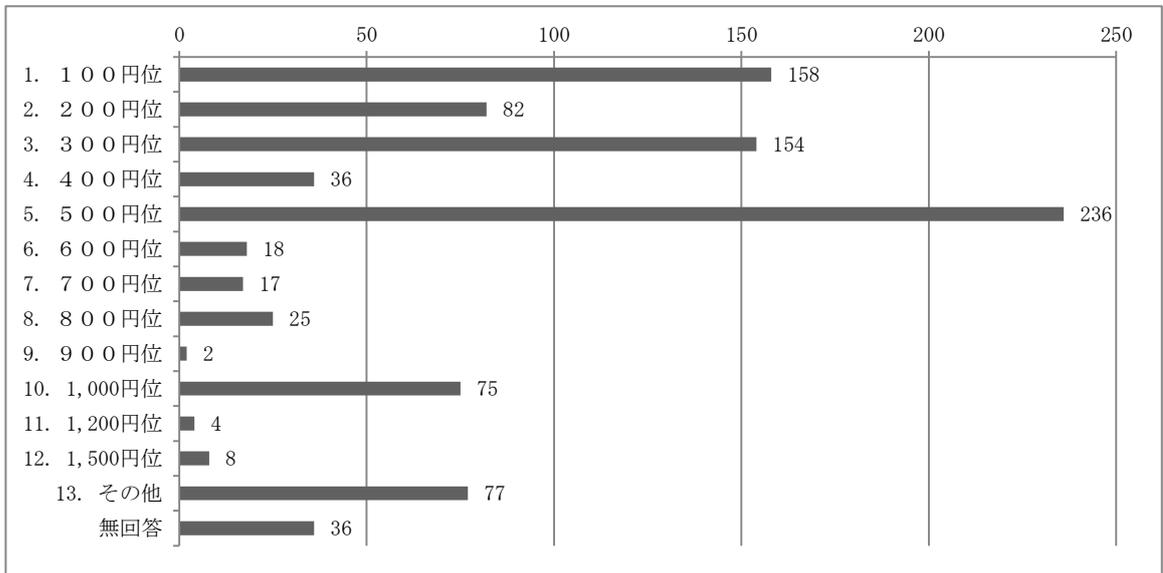
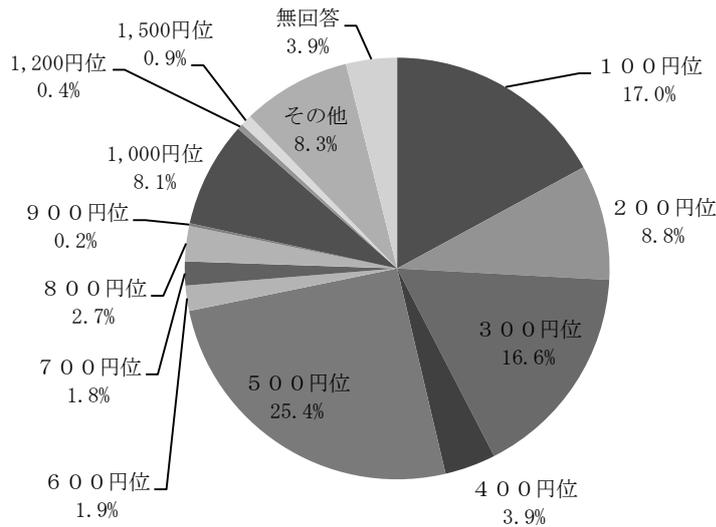
・負担してもよいと思われる金額は、「500円位」が25.4%で最も多く、次いで「100円位」17.0%、「300円位」16.6%の順となっている。

N=928

| 項目 | 平成26年 | | 項目 (500円に負担を感じますか) | 平成21年 | |
|-------------|-------|-------|-----------------------|-------|-------|
| | 回答数 | 回答比率 | | 回答数 | 回答比率 |
| 1. 100円位 | 158 | 17.0% | 1. 金額として妥当だと思う | 325 | 40.0% |
| 2. 200円位 | 82 | 8.8% | 2. やや高い感じがする。 | 162 | 20.0% |
| 3. 300円位 | 154 | 16.6% | 3. やや安い感じがする。 | 24 | 3.0% |
| 4. 400円位 | 36 | 3.9% | 4. いくらであっても抵抗感がある。 | 224 | 27.6% |
| 5. 500円位 | 236 | 25.4% | その他 | 60 | 7.4% |
| 6. 600円位 | 18 | 1.9% | 無回答 | 17 | 2.1% |
| 7. 700円位 | 17 | 1.8% | 合計 | 812 | 100% |
| 8. 800円位 | 25 | 2.7% | | | |
| 9. 900円位 | 2 | 0.2% | | | |
| 10. 1,000円位 | 75 | 8.1% | | | |
| 11. 1,200円位 | 4 | 0.4% | | | |
| 12. 1,500円位 | 8 | 0.9% | | | |
| 13. その他 | 77 | 8.3% | | | |
| 無回答 | 36 | 3.9% | | | |
| 合計 | 928 | 100% | | | |

※その他（具体的な意見）の主な回答内容：56件

- ・0円、有料化自体に反対なので答えられない（33件）
- ・前提条件が分からないので答えられない（10件）
- ・ごみ袋1枚50～100円程度（1か月1人暮らしだと200～400円）（1件）
- ・ごみ減量に努力した人は無料にする（1件）
- ・排出マナーの悪い者は高額にするべき（1件）
- ・一人あたり100～200円位（1件）
- ・1枚100円は高い（1件）
- ・1世帯4人で400円（1件）
- ・週ごとに100円程度（1件）
- ・50円未満（1件）
- ・2,000円まで（1件）
- ・一人1ヶ月100円（1件）
- ・世帯人数×500円位（1件）
- ・1円（1件）
- ・10円～50円（1件）



世帯別にみると、1人世帯では「100円位」が最も多く、次いで「500円位」の順となっている。2人世帯以上では「500円位」が最も多く、次いで「100円位」と「300円位」に回答数が集中している。

| | 100円位 | | 200円位 | | 300円位 | | 400円位 | | 500円位 | | 600円位 | | 700円位 | |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|------|-------|------|
| 1人世帯 | 31 | 31.6% | 11 | 11.2% | 14 | 14.3% | 2 | 2.0% | 26 | 26.5% | 1 | 1.0% | 1 | 1.0% |
| 2人世帯 | 34 | 13.4% | 28 | 11.1% | 56 | 22.1% | 11 | 4.3% | 74 | 29.2% | 2 | 0.8% | 5 | 2.0% |
| 3人世帯 | 45 | 19.8% | 18 | 7.9% | 50 | 22.0% | 9 | 4.0% | 61 | 26.9% | 9 | 4.0% | 5 | 2.2% |
| 4人世帯 | 37 | 21.5% | 20 | 11.6% | 29 | 16.9% | 10 | 5.8% | 53 | 30.8% | 3 | 1.7% | 3 | 1.7% |
| 5人世帯 | 10 | 16.9% | 5 | 8.5% | 4 | 6.8% | 3 | 5.1% | 20 | 33.9% | 3 | 5.1% | 2 | 3.4% |
| 合計 | 157 | 19.4% | 82 | 10.1% | 153 | 18.9% | 35 | 4.3% | 234 | 28.9% | 18 | 2.2% | 16 | 2.0% |

| | 800円位 | | 900円位 | | 1,000円位 | | 1,200円位 | | 1,500円位 | | 合計 | |
|------|-------|------|-------|------|---------|-------|---------|------|---------|------|-----|------|
| 1人世帯 | 3 | 3.1% | 0 | 0.0% | 8 | 8.2% | 1 | 1.0% | 0 | 0.0% | 98 | 100% |
| 2人世帯 | 7 | 2.8% | 0 | 0.0% | 32 | 12.6% | 1 | 0.4% | 3 | 1.2% | 253 | 100% |
| 3人世帯 | 5 | 2.2% | 2 | 0.9% | 18 | 7.9% | 2 | 0.9% | 3 | 1.3% | 227 | 100% |
| 4人世帯 | 5 | 2.9% | 0 | 0.0% | 10 | 5.8% | 0 | 0.0% | 2 | 1.2% | 172 | 100% |
| 5人世帯 | 5 | 8.5% | 0 | 0.0% | 7 | 11.9% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 59 | 100% |
| 合計 | 25 | 3.1% | 2 | 0.2% | 75 | 9.3% | 4 | 0.5% | 8 | 1.0% | 809 | 100% |

※回答がその他と無回答、世帯の人数が無回答の119件を除く

(4) 戸別収集について

家庭ごみが有料化された場合、他市では道路際の自宅敷地内からごみを収集する戸別収集を導入していますが、戸別収集についてどう思いますか。次の中からあてはまるものを選んで○をしてください。(複数回答可)

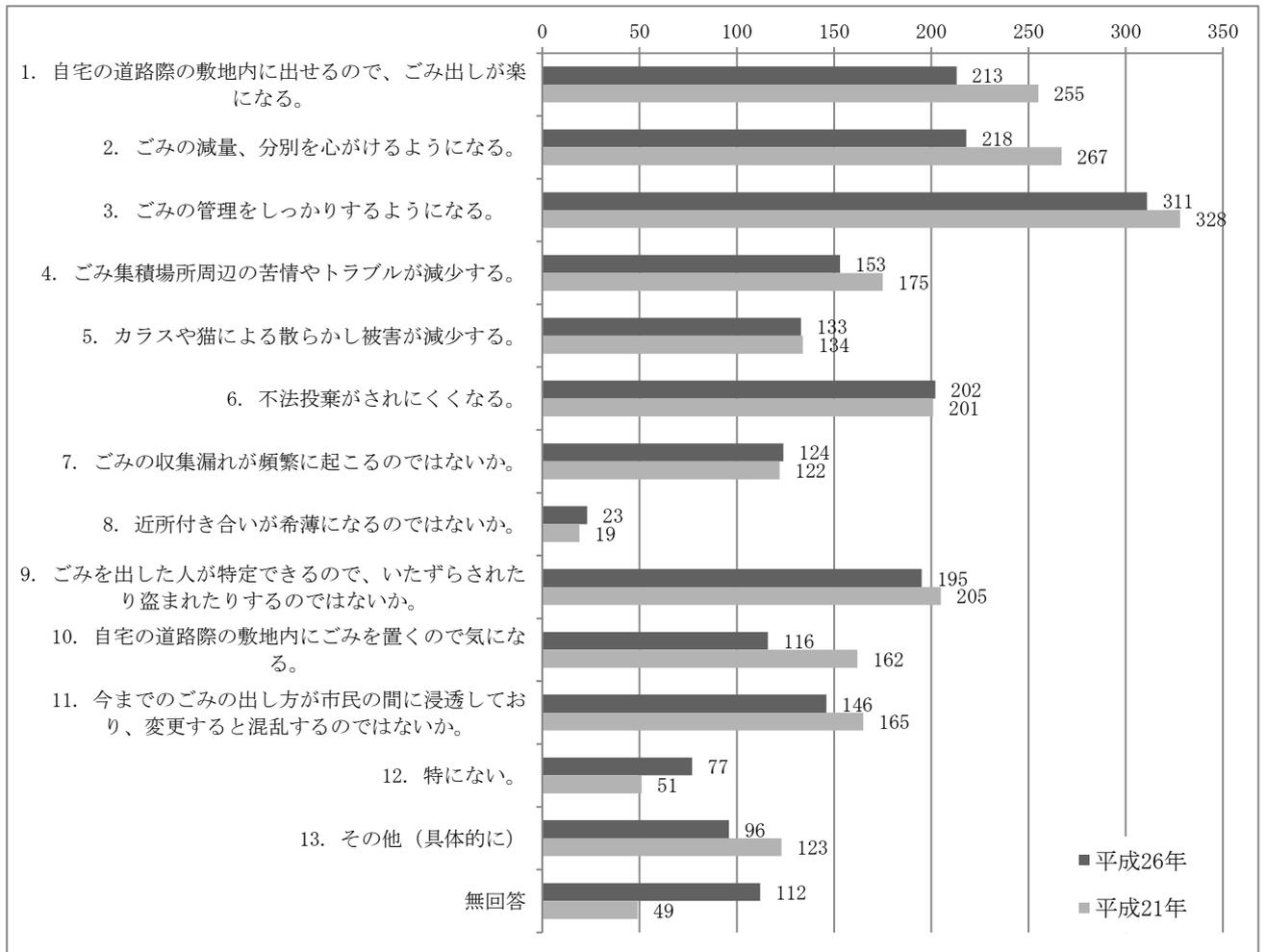
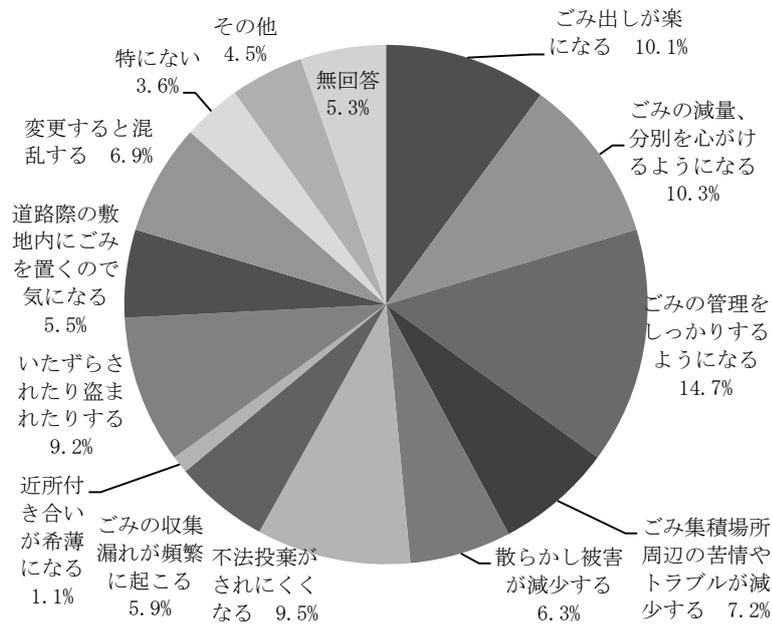
- ・戸別収集については、「ごみの管理をしっかりするようになる」が14.7%で最も多く、次いで「ごみの減量、分別を心がけるようになる」10.3%、「ごみ出しが楽になる」10.1%の順となっており、平成21年の調査と同一な傾向である。

N=2,119

| 項目 | 平成26年 | | 平成21年 | |
|---|-------|-------|-------|-------|
| | 回答数 | 回答比率 | 回答数 | 回答比率 |
| 1. 自宅の道路際の敷地内に出せるので、ごみ出しが楽になる。 | 213 | 10.1% | 255 | 11.3% |
| 2. ごみの減量、分別を心がけるようになる。 | 218 | 10.3% | 267 | 11.8% |
| 3. ごみの管理をしっかりするようになる。(ごみ出しの時間や衛生面など) | 311 | 14.7% | 328 | 14.5% |
| 4. ごみ集積場所周辺の苦情やトラブルが減少する。 | 153 | 7.2% | 175 | 7.8% |
| 5. カラスや猫による散らかし被害が減少する。 | 133 | 6.3% | 134 | 5.9% |
| 6. 不法投棄がされにくくなる。 | 202 | 9.5% | 201 | 8.9% |
| 7. ごみの収集漏れが頻繁に起こるのではないか。 | 124 | 5.9% | 122 | 5.4% |
| 8. 近所付き合いが希薄になるのではないか。 | 23 | 1.1% | 19 | 0.8% |
| 9. ごみを出した人が特定できるので、いたずらされたり盗まれたりするのではないか。 | 195 | 9.2% | 205 | 9.1% |
| 10. 自宅の道路際の敷地内にごみを置くので気になる。 | 116 | 5.5% | 162 | 7.2% |
| 11. 今までのごみの出し方が市民の間に浸透しており、変更すると混乱するのではないか。 | 146 | 6.9% | 165 | 7.3% |
| 12. 特にない。 | 77 | 3.6% | 51 | 2.3% |
| 13. その他 | 96 | 4.5% | 123 | 5.5% |
| 無回答 | 112 | 5.3% | 49 | 2.2% |
| 合計 | 2,119 | 100% | 2,256 | 100% |

※その他(具体的な意見)の主な回答内容:107件

- ・戸別収集による経費増が気になる(16件)
- ・収集作業の負担が増えて大変そうである(15件)
- ・苦情やトラブル(ガラス被害や散らかり、景観を損ねる)が増える不安がある(14件)
- ・不法投棄が増える不安がある(14件)
- ・現状戸別収集でありうまくいっている(10件)
- ・収集時間が遅くなるのではという不安がある(5件)
- ・集合住宅なので特に意見がない、分からない(5件)
- ・現状の集積所でよい(4件)
- ・集積所管理の負担が減る(3件)
- ・家の前の外観が悪くなるのが気になる(3件)
- ・どこに置くことになるのか不安である(3件)
- ・有料化と戸別収集が結びつけて考えられない(3件)
- ・自己責任の意識が向上する(2件)
- ・収集漏れが増える不安がある(2件)
- ・集合住宅でも家庭ごとに出すべきである(2件)
- ・収集車の駐停車が多くなるのが気になる(1件)
- ・敷地内にごみを置くための負担(ネットなど)が気になる(1件)
- ・戸別収集にできない家が出てくるおそれがある(1件)
- ・戸別収集について漠然と不安である(1件)
- ・有料化に伴うサービス向上の一環として当然である(1件)
- ・集合住宅の指導を徹底してほしい(1件)



住宅形態別にみると、いずれの住宅形態でも「ごみの管理をしっかりとるようになる」が最も多い。

戸別住宅、併用住宅では「ごみの減量、分別を心がけるようになる」、「不法投棄がされにくくなる」に回答数が集中しており、さらに戸別住宅においては「自宅の道路際の敷地内に出せるので、ごみ出しが楽になる」との回答が多い傾向である。

集合住宅では「ごみの減量、分別を心がけるようになる」、「ごみを出した人が特定できるので、いたずらされたり盗まれたりするのではないかな」の順となっている。

| | 自宅の道路際の敷地内に出せるので、ごみ出しが楽になる。 | | ごみの減量、分別を心がけるようになる。 | | ごみの管理をしっかりとるようになる。 | | ごみ集積場所周辺の苦情やトラブルが減少する。 | | カラスや猫による散らかし被害が減少する。 | | 不法投棄がされにくくなる。 | | ごみの収集漏れが頻繁に起こるのではないかな。 | |
|------|-----------------------------|-------|---------------------|-------|--------------------|-------|------------------------|-------|----------------------|------|---------------|-------|------------------------|-------|
| | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 |
| 戸別住宅 | 151 | 13.6% | 126 | 11.4% | 173 | 15.6% | 87 | 7.9% | 85 | 7.7% | 124 | 11.2% | 81 | 7.3% |
| 集合住宅 | 57 | 7.5% | 86 | 11.3% | 132 | 17.4% | 62 | 8.2% | 45 | 5.9% | 72 | 9.5% | 41 | 5.4% |
| 併用住宅 | 1 | 4.2% | 5 | 20.8% | 5 | 20.8% | 4 | 16.7% | 2 | 8.3% | 4 | 16.7% | 0 | 0.0% |
| その他 | 2 | 25.0% | 0 | 0.0% | 1 | 12.5% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 12.5% | 1 | 12.5% |
| 合計 | 211 | 11.1% | 217 | 11.4% | 311 | 16.4% | 153 | 8.1% | 132 | 7.0% | 201 | 10.6% | 123 | 6.5% |

| | 近所付き合いが希薄になるのではないかな。 | | ごみを出した人が特定できるので、いたずらされたり盗まれたりするのではないかな。 | | 自宅の道路際の敷地内にごみを置くので気になる。 | | 今までのごみの出し方が市民の間に浸透しており、変更すると混乱するのではないかな。 | | 特にない。 | | 合計 | |
|------|----------------------|------|---|-------|-------------------------|-------|--|------|-------|-------|-------|------|
| | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 | 件数 | 割合 |
| 戸別住宅 | 13 | 1.2% | 90 | 8.1% | 61 | 5.5% | 87 | 7.9% | 29 | 2.6% | 1,107 | 100% |
| 集合住宅 | 9 | 1.2% | 101 | 13.3% | 53 | 7.0% | 57 | 7.5% | 45 | 5.9% | 760 | 100% |
| 併用住宅 | 0 | 0.0% | 1 | 4.2% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 2 | 8.3% | 24 | 100% |
| その他 | 0 | 0.0% | 1 | 12.5% | 1 | 12.5% | 0 | 0.0% | 1 | 12.5% | 8 | 100% |
| 合計 | 22 | 1.2% | 193 | 10.2% | 115 | 6.1% | 144 | 7.6% | 77 | 4.1% | 1,899 | 100% |

※回答がその他と無回答、住宅形態が無回答の208件を除く

(5) 自由意見

ごみ有料化やごみ問題についてご意見がありましたら、自由にご記入ください。

自由意見は420件で、主な内容は次のとおりであった。

- ・家庭ごみ有料化への反対意見 (61件)
- ・家庭ごみ有料化制度設計への提案 (55件)
- ・家庭ごみ有料化制度内容への不安・疑問 (50件)
- ・家庭ごみ有料化への賛成意見 (28件)
- ・家庭ごみ有料化の目的や効果を明確にするべきである (26件)
- ・市政全体への不満・疑問・提案 (23件)
- ・市の不法投棄・資源物持去り・飼育動物の排泄物対策等への不満・不安・疑問 (21件)
- ・事業者に対するごみ減量・資源化の指導をもっと進めるべきである (21件)
- ・市民に対するごみ排出・分別方法の指導・啓発を徹底するべきである (21件)
- ・現在のごみ分別・収集方法等への不満・不安・疑問 (18件)
- ・市のごみ減量・資源化等事業への不満・疑問・提案 (17件)
- ・家庭ごみ減量・資源化方法の提案 (16件)
- ・家庭ごみ有料化はやむを得ないという意見 (15件)
- ・市のごみ処理内容や経費等の情報提供をもっとするべきである (14件)
- ・戸別収集に対する反対意見・不安・疑問 (14件)
- ・戸別収集に対する賛成意見 (12件)
- ・アンケート自体への不満・疑問 (6件)
- ・その他 (2件)

(5) その他の回答及び自由意見 (全件)

1) 質問2②

【前問 ①で「実施しても構わない」「条件を整えば実施しても構わない」を選択した方のみ】主な理由をお答えください。

その他 (具体的に) の回答 : 18 件

- ・消費、排出の段階でゴミ減量、分別の意識、責任感が向上するため (7件)
- ・市の財政負担を減らすためにやむを得ないため (5件)
- ・不適正排出の対策が必要であるから (3件)
- ・衛生向上 (カラス対策) のため (1件)
- ・経済的負担増への不安のため (1件)
- ・公平性の確保のため (1件)

| | |
|----|---|
| 1 | 物を購入する段階から、ゴミになる場合のことを考えて買い過ぎないように思うから。 |
| 2 | 自身が出したゴミに関し、収集日に出す、分別だけでなく、リサイクル、環境汚染など、全てつながりがあるものと認識し、各自で責任を持つべきであると考え。過剰なスーパーの食品トレーをなるべく選ばずに簡易パックを選ぶなど日頃の心掛けや出したゴミの分だけ処分には費用がかかるという個人の意識が大事だと思う。 |
| 3 | 物をゴミにしないで大切にすることは、すべての事に、物にも人にも大事にする事に通じると思う。 |
| 4 | 他の市など実施しておりゴミに対する意識が良い方へ変わるから。 |
| 5 | 義務感を持ったひとりひとりの意識をもとめるため。 |
| 6 | 有料化による家計への負担を少なくするために生活の改善につながる。 |
| 7 | 自分が出しゴミの量を考えても、無料で処理してもらっていることが申し訳ないと感じていた。“有料化”という「税金のように支払わなければならない」と感じてしまうが、他市のように袋を購入するというのであればよいかもしれない。やむをえないのでは・・・。 |
| 8 | 一人あたりのごみの量は、生きていの中で減らすことは難しいが、リサイクルの観点から考えると、現在かかっている経費を市政でリサイクルし、市民に還元するならば実施しても構わないと考えます。(ex:リサイクルでゴミ袋を作り、配るなど) |
| 9 | 税収的に、ゴミ処理事業の採算があわないのなら仕方ない。 |
| 10 | 国立市が有料にしないとやっていけないのなら。 |
| 11 | 家庭ゴミが市の財政を圧迫しているから、仕方がないと思う。 |
| 12 | 何といたって一番の目的は、市の財政負担を減らすことではないでしょうか？ |
| 13 | 単身者？迷惑料も加算 (オーナーからも一定の額を)。 |
| 14 | 有料化イコール減量化だとは思わない。有料化する際は、いかに正確に排出した人を特定するかといった仕組みが重要だと思う。 |
| 15 | 有料袋に入っていないゴミを他人の前に置いた時の罰則要。 |
| 16 | カラス対策をしたいので。 |
| 17 | ゴミの量が多いと、その負担が心配だ。 |
| 18 | まわりが有料化になってるんだから、国立も公平にすべきだと思う。 |

2) 質問2③

家庭ゴミの有料化の実施条件として、特に行政の取り組みとして必要だと考えることをお答えください。

その他 (具体的に) の回答 : 29 件

- ・ゴミ減量・リサイクル施策の充実 (5件)
- ・税負担の軽減 (4件)
- ・ゴミ減量に努力している家庭への負担軽減対策 (4件)
- ・高齢者、しょうがいしゃ、子育て世帯・低所得者等への負担軽減対策 (3件)
- ・指定袋入手方法の利便性向上 (3件)
- ・有料化の制度や目的の明確化、適切な説明 (2件)
- ・市の歳出削減努力の優先 (市職員の手当の削減、くにつこバス運用の効率化) (2件)
- ・有料化による結果の明確化 (1件)
- ・事業者への適正排出指導 (1件)

- ・軽減されたごみ処理経費の使途の適正化、明確化（1件）
- ・料金設定方法への不安（1件）
- ・ごみ処理施設の適正な計画（1件）
- ・現状で実施されている（1件）

| | |
|----|--|
| 1 | キューロの配布（販売）。 |
| 2 | 野菜等の家庭ごみを処分する個別システムの充実とそのシステムの無料配布。 |
| 3 | 未回収のごみの対応（指定ごみ袋を使用していないごみ） |
| 4 | 各家庭におけるごみ減量の支援 |
| 5 | 家庭生ごみをアスカマン etc を使用して、循環型のリサイクルをする。 |
| 6 | 税金の二重取りにならないように配慮してください。 |
| 7 | 還元は市税を下げることに直結して欲しい。ごみ処理負担費を別予算に回さないこと。 |
| 8 | ごみ有料にするのなら、その分の税金を減らすべき、もともと税金にはごみ収集のお金が入っているはず。 |
| 9 | 他の税負担の軽減。 |
| 10 | 一袋までは無料、それ以上出したい場合は有料としてみればいかがでしょうか。 |
| 11 | 高齢者（認知症）、身体しょうがいしゃ、知的しょうがいしゃ等、本人達による分別が充分にできない方々への具体的な援助を明らかにする。（行政・市民共に） |
| 12 | 庭木の剪定にも有料となるのは、緑化に反すると思う。 |
| 13 | リサイクルに資する方法を取った者には、無料・減額等の措置をとる。 |
| 14 | プライバシーを問題にする人もいると思うが、名前記入もいいと思う。非課税世帯の特に貧しい家庭へも同様に配布すること（収入が月5万円とか）。おむつ・尿パッドを使う子供・老人・障害者等の世帯へは専用の無料袋を配布すること。 |
| 15 | ごみ袋1袋目は無料とか。おむつが大量に出るのでその辺の検討があれば良い。 |
| 16 | 幼児など、おむつを使用している家庭は無料でごみ袋を配布する。 |
| 17 | 国立カードのポイントでごみ袋が交換できるようにしてほしい。 |
| 18 | 有料化料金の支払い方法を簡潔にしてほしい。（年に一括に支払えるなど） |
| 19 | 手続きを簡単にすること。（有料ごみ袋販売店を増やす。どこでも買えるようにする。） |
| 20 | 「受益者負担」という考えで実施してはいけない（・・・）。 |
| 21 | 現在の回収では有料化が不可避であることを示すこと。 |
| 22 | 現在市職員に支払っている住居手当は賃借住居の世帯主のみにし持家がある者及び準世帯主への支給はとりやめること。 |
| 23 | くにつこバスの運用を先に考えるべきだ。誰も乗っていない（一人か二人）。 |
| 24 | ごみ処理は、一口で云う目的ではなく結果だから。 |
| 25 | 国立市内の飲食店への注意もお願いしたい。富士見通り、異臭がひどく歩道の衛生状態が悪く不快です。 |
| 26 | 有料化により軽減されたごみ処理経費分の資金を今後どの様に使用していくのか明らかにすること。 |
| 27 | ごみの袋の代金が住む所によりまちまちだと思います。各家庭の事情（有料代金）により費用を決めることが問題だと思います。 |
| 28 | クリーンセンター多摩川の老朽化に伴う、処理能力の低下や未来的な展望。将来建て直しをするための積み立てとしての有料化など。 |
| 29 | 現状で実施されている。 |

3) 質問2④

【質問2①で「実施すべきでない」を選択した方のみ】主な理由をお答えください。

その他（具体的な意見）回答：49件

- ・経済的負担や手間が増えるため（13件）
- ・市の歳出削減の努力を優先すべき（12件）
- ・有料化の制度内容に不安があるため（5件）
- ・逆にごみ減量意識の低下を招くため（3件）
- ・市のごみ減量、リサイクルの取り組みが不十分であるから（2件）
- ・市のごみの現状や取り組みの説明が不足しているため（2件）
- ・ごみ減量、リサイクルの効果がなく、ごみが逆に増加するため（2件）
- ・不法投棄増加の不安があるため（2件）
- ・落葉など自分が排出していないごみ有料になることへの疑問、不満（2件）
- ・ごみが無料であることが国立市の良さの一つであるから（2件）
- ・事業者による取り組みを優先すべきだから（1件）

- ・有料化しなくても自然にごみは減っていくと思うから (1件)
- ・市の財政を理由としたごみ有料化に反対であるから (1件)
- ・有料化の制度内容が分からないため (1件)

| | |
|----|--|
| 1 | ごみ無料は毎日の事なので本当に助かっている。以前は有料の市に住んでいたがお金もかかるし一定の大きさで不便だし、その頃を思うと今は本当に助かっている。市民の貢献を感じている。 |
| 2 | 消費税増税や物価上昇中の中では行うべきでない。 |
| 3 | 他市もすすめていることもあり有料化にするのは簡単だろうが既にできる限りの減量につとめている。物価も税も高い国立は負担が多すぎる。暮らしへの負担は苦しい。リサイクル等の意識は高い街だと思うのでできる限り協力するので負担を減らして欲しい。 |
| 4 | 社会経済的余裕のない人達の負担が大きい。結果としてごみ屋敷・不法投棄が増えると予想する。 |
| 5 | 十分な税を納めていると考えます。 |
| 6 | 他市在住の人よりよく聞くので、有料ごみ袋が薄いことが多く、結局二重にして出し費用負担が大きいと。 |
| 7 | 家庭ごみ減量の為に、店での包装廃棄がふえるだけ。 |
| 8 | 生協やデパートなどの袋を利用しているが、その袋もごみとなるから。 |
| 9 | 生活出来ないから、これ以上出せない。 |
| 10 | 複数期間の保持 (その分地方税が軽減されると良いが・・・) する等、家庭内での手間がわずらわしい。家庭的な負担につながる (家事が増える)。 |
| 11 | 現在でも有料ごみは負担している。 |
| 12 | (自分も含め)生活の苦しい人々がごみを捨てなくなり、ごみ屋敷が増える。 |
| 13 | 国の増税などもあり負担が多すぎる。 |
| 14 | ごみ処理だけに限定しない。市議の定員削減、市議の歳費の減額など、総合的な市財政の見直しの中で必要のない経費をカットすることが先。 |
| 15 | こんな小さな市でコンピュータの時代に市役所の職員は 400 人もいない。2~3 人へらせばごみの費用がでます。 |
| 16 | 議員歳費の削減、決められた現在の税の徴収中から行うべきだ。 |
| 17 | まずは無駄を見直し財源を確保すべき。駅周辺整備事業 62 億を仮に市民に丸投げするなら有料化は受け入れ難い。4-3-10 号線の延長もやめ、まずは財源を確保すべき。 |
| 18 | 市職員の人件費削減が先だと思う。 |
| 19 | 不必要な支出が多すぎる。道路。 |
| 20 | 貧困世帯の費用負担率が増えすぎるから。公共料金が高すぎる。 |
| 21 | 国立駅前ロータリーのコンサルティング事業に使った金があればまかなえたのでは？ |
| 22 | 経費が主な理由であれば、国立市職員の人件費の削減が先。 |
| 23 | 毎年余った金で道路整備をやっているじゃないか。費用は権力側で負担すべき。 |
| 24 | 税負担が多すぎる。市役所の職員の給料を下げたり、まず、やれることを先に！ |
| 25 | いない道路を作るお金 (税金) をそちらにまわせばよい。 |
| 26 | 他市ではごみ袋に詰め込みすぎて、ごみ袋が破れている為。 |
| 27 | 日野市のような高額ごみ袋は通常のビニール袋で代用できず無駄だと思うから。 |
| 28 | ごみ処理を始終確認することなど。 |
| 29 | ビニールのごみ袋をめぐって売り切れで困ることがあるようです。これでは現状不安も大きい。簡単には有料化にしないでください。単純すぎます。意識改革には結びつかないと思う。例えば、何かを国立市にリサイクルした分で、ごみ袋と交換してくれるなど国立市の中でうまくまわるようなシステム、市民への負担を軽くするシステムをつくってくれたら。これもやってもやっても一枚がやっともどってくるようではやる気もなくすことになるので現実的な考えのもと行われれば定着するかと思う。 |
| 30 | 有料化の手法に問題。ごみ袋の有料化は安易すぎる。 |
| 31 | 家の外道路はいつもきれいにしているがしなくなり町が汚くなる。 |
| 32 | 有料化すれば一定の効果は期待できると思うが、枠がないと行動できないような質の低い市へなっていくさうだから。 |
| 33 | お金を払えばごみ処理してもらえるとこの考えを植え付けることになり、ごみを減らすことにはつながらない。 |
| 34 | 分別自体が人によって認識が違うので、もっと分かりやすくしてほしい。費用をとることが目的ではないと思うので、まずごみの減量、分別を優先すべき。 |
| 35 | 地産地消？ペットボトル新聞紙など国立市へ。各自それぞれに応じて市民へのごみ袋配布。 |
| 36 | 目標の数値より、既に上回っている原因は何か？環境を考えるなら、ごみが増える原因を明らかにしてもらいたい。 |
| 37 | 急激的に増えた訳ではなく、経年増加をしており、これまでどのような対策・対応を行ってきたのかの説明が先。住民の費用負担が至し方無いものと理解すれば協力する。 |

| | |
|----|---|
| 38 | ごみ処理費は H25 年は H20 年比 76%と少ない。有料化の理由がわからない。 |
| 39 | リサイクル、ごみ減量に効果はない。 |
| 40 | 公園のごみ箱の実態をよみ見てほしい。今も家庭ごみ等の不法投棄がされていて益々ひどくなると実感しています。個々人のモラルが低い中、多くを住民に期待できません。 |
| 41 | 日野市（ごみ有料）で働いているが、駅のトイレ、コンビニのごみ箱がごみであふれ、道路もごみが多い。 |
| 42 | 国立市の木、葉のごみを掃除してますが、市民の有料負担ですか！！市の方、何も考えて無いと思います。 |
| 43 | 道路の落葉など自分で出したごみでないものをだれが負担するのか？善意の人が費用を負担するのはおかしいと思う。近くに市立の学校があり学校の木から出る落葉を学校が掃除しなくて、近所の方が掃除している状況。 |
| 44 | 国立市の良さなのでそれをなくしたら良いところなくなる。 |
| 45 | 家庭ごみ有料化でないことで、他市からの転入を増やし、税収をアップする。 |
| 46 | スーパーで、野菜をビニールにつめてもらわなくて良い。製造者の考えがまず変えるべき。 |
| 47 | これから人口がどんどん減るので、ごみも自然と減る。 |
| 48 | 予算が不足すると有料化し市民に負担させるのは安易な考え。 |
| 49 | 量に応じて負担額が増えるのはどういう徴収の仕方をするのかわからない。 |

4) 質問 3②

【前問 ①で「より一層積極的に取り組むようになると思う。」を選択した方のみ】どのような取り組みを行いますか。

その他（具体的に）の回答：20 件

- ・購入時、排出時になるべくごみが少なくなるよう努力する（7 件）
- ・すでに取り組んでいる（6 件）
- ・市でのごみ減量・リサイクルの取り組みの強化（2 件）
- ・有料化制度の効果への不安（1 件）
- ・不法投棄する（1 件）
- ・ごみ減量への取り組みの不安（限界）（3 件）

| | |
|----|--|
| 1 | ごみを出さないようになる→ごみが減る |
| 2 | 物を大切に使う心掛を養う事。江戸時代を見習う！ |
| 3 | かさばる物はできるだけ小さくして捨てる。 |
| 4 | 過剰包装されている商品を買わないようにする。チラシの投函を断る工夫をする。 |
| 5 | 自分が負担する金が少なくするよう努力はする。 |
| 6 | 不要不急の物品購入を控える。 |
| 7 | 無駄な買い物を控える。 |
| 8 | 生ごみのたい肥化をここ 10 年位前から行い、5 年位前からは生ごみは出していない。 |
| 9 | 既に行っている事も多い。 |
| 10 | ほとんどの項目がすでに実行しているものですが、特に意識して取り組むものに○をつけました。 |
| 11 | 今もかなり取り組んでいます。 |
| 12 | 現在全部行っています。 |
| 13 | 現在集合住宅に住んでいますが○印をつけた項目は以前から行っています。 |
| 14 | 税金に苦しめられて物なんて買えないから。 |
| 15 | ごみが出れば袋は必要 |
| 16 | 結局は取り組みない気がする。 |
| 17 | レジ袋を高額にする（100 円～）。行政にて大型処理機で処理、飼料として販売する。 |
| 18 | システムの無料配布。 |
| 19 | お金を払っているからと分別が大雑把になるのでは。 |
| 20 | 不法投棄、他の地区に行つてごみを捨てる。 |

5) 質問3③

【前問3 ①で「取り組み方は特に変わらないと思う。」を選択した方のみ】主な理由をお答えください。

その他（具体的に）の回答：36件

- ・ごみ減量の効果に結びつかないと感じる、又は効果に疑問があるから（10件）
- ・すでにごみ減量の努力をしている、又はすでにごみが少ないから（7件）
- ・個人の努力ではごみは減らないから（4件）
- ・ごみ減量の取り組みが負担であるから（4件）
- ・今以上のごみ減量の取り組みを行うつもりがないから（4件）
- ・行政が取り組むべきだから（2件）
- ・事業者の取り組みを優先するべきだから（2件）
- ・取り組み方が分からないから（2件）
- ・有料化制度自体に反対なので答えられない（1件）

| | |
|----|--|
| 1 | 実施するとごみの量ふえます。 |
| 2 | 一時的ですぐに戻る。 |
| 3 | 特に収入増額の部分を有効に使用してもらえないとは思えないので。 |
| 4 | お金を取られるなら、有料化になった分のサービス向上を行政に求める人が大半だと思う。減少又はリサイクル努力している人からはお金を取らない等線引きをすれば、努力して減らす人は増えると思う。 |
| 5 | ごみの内訳の中で何が処理費を押し上げているのか、適正な処理費用は他自治体と比べどの程度なのか、目標値はどの程度なのか、単に少しでも費用が減れば（市民負担）良いのでは、施策が変わってくるのではないかと。日常のごみは近隣スーパーなどの買物に返却するものが多い（我家は殆ど）、庭木の手入れ時の葉・枝などは植木屋が有料で処分している。これらを除けば前記の関連ごみであり、スーパーや小売店での梱包や無駄な食材（キャベツの表葉、ブロッコリーの太い根元等に多くの無駄の部材を買わされ、ごみとなるこれらの行政指導は即実施してもらいたい。具体策を提示すること、元を正すこと、目標を明確にし、行政の単なる押し付けにならないよう理由を詳細に理の通った案で対処願いたい。このアンケートでは必然が感じられず、有料化すべきか分からない。 |
| 6 | 買い物をした店舗でごみになるであろうもの（箱・セロハンなど）を捨てる手間は、時間の余裕のある人じゃないと難しいし、そこで捨ててきたとしても、そのごみは増える訳であって、全体のごみが減ることにはならない。 |
| 7 | 払いたくない人は不法投棄するから。 |
| 8 | ごみ袋料金を抑えるため「圧縮」等により、見かけの量は減らす。有料化されたから減らすというのは不純な動機で、協力・賛同する気持ちにはなれない。 |
| 9 | 費用を払うべきとは思わないから。 |
| 10 | 費用の設定が難しい所だと思う。有料化しても、減量化の重要性やリサイクルの必要性が認識されるとは思わない。 |
| 11 | エコブームにより方法や手段は、知識として知っており、すでに行っているためより取り組みを強化するとかは考えにくく、話を聞いた時のインパクト(印象)もよくない。この話を機に市内の販売店で買い物する量が減ったり、返すようなことがあると少量でも中小企業に負担がかかるから。 |
| 12 | かなり行っています。衣料も何でもリサイクルをまず考えて。 |
| 13 | すでに努力しているため、今までの取り組みでよいのかと思っている。 |
| 14 | 1人暮らしであまりゴミが出ないから。 |
| 15 | ②の項目はすでに実施している。 |
| 16 | ごみ捨てる日に回収ごみ以外のものや規定以外の物は、指定袋でなくとも回収してもらえず、回収される範囲のサイズや種別を今も気をつけて行っている。 |
| 17 | 今でもマイバック、生ごみの水切り、ごみになるものは買わない等 |
| 18 | 買う物自体が過剰包装なので、こちらの努力でなんとかなることではない。 |
| 19 | 必要な物を買入る物に、ごみになるものがあったとしても買入るようになっている。 |
| 20 | 日常生活の中でごみになるものは買わないというのは不可能だと考えるため。 |
| 21 | ごみになる物でも必要ならば買わなければならないし、あまりその考えにとらわれすぎると、日本全体の経済にも良くないと考えるので。 |
| 22 | 最初は積極的に取り組んでも、だんだんいい加減になってくるから。 |
| 23 | 牛乳パック、プラスチックのトレーなどお店に持っていく時間がない。リサイクルできるごみも収集してほしい。 |
| 24 | 家族の理解、協力が得られそうにないから。 |
| 25 | 子供がいる家庭は取り組みにも限度があると思うし毎日のことなのでストレスに感じるのは嫌です。 |
| 26 | 生活習慣の変化が考えられない。 |
| 27 | 有料になるなら分別は業者でやれば良い。 |

| | |
|----|---|
| 28 | 消費活動（物を買う）には、変化は無いから。 |
| 29 | 有料化の方法によるが、指定袋制であれば、現在の1週間に1回程度捨てる、という頻度は変わらないと思うから。（生ごみは特に1週間以上家にストックするという選択は取りにくい。袋の大きさにもよるが、週1回という袋の使用に応じたごみ量になると思う） |
| 30 | 私の取り組み方は変わらないが、行政の立場が変わるのではないかと思う。例えば落ち葉や木の枝などリサイクルするシステムを作る。※今のように市民がわざわざ電話をかけて集める方法では落ち葉はごみになってしまう。 |
| 31 | そんな事は行政が負担をするのは当然 |
| 32 | ごみの分別やマイバッグの持参・過剰な包装を断るなど、消費者側でできることは限られている。生産者によるごみの減量やリサイクルの仕組みを体系化しない限り、可能な取り組みが限られるうえに、消費者の負担だけが増加し、効果も限定的となる。 |
| 33 | 買った後の取り組みより販売時の取り組みが重要だから。つまり、減量・リサイクルしなくてすむ販売形態を考えたほうが、よほどごみは減ると思う。 |
| 4 | 分別する為の知識が現在あまりない。学習不足を感じる為。 |
| 25 | 被扶養者に細かいことは分かりません。 |
| 31 | 有料化反対なので回答できません。 |

6) 質問4

あなたにとって、ごみを少なくしようとする意識が働き、かつ経済的にも負担してもよいと思われる金額は、一世帯1ヶ月あたりどの位が適当だと思いますか。

その他（具体的に）の回答：56件

- ・0円、有料化自体に反対なので答えられない（33件）
- ・前提条件が分からないので答えられない（10件）
- ・ごみ袋1枚50～100円程度（1か月1人暮らしだと200～400円）（1件）
- ・ごみ減量に努力した人は無料にする（1件）
- ・排出マナーの悪い者は高額にするべき（1件）
- ・一人あたり100～200円位（1件）
- ・1枚100円は高い（1件）
- ・1世帯4人で400円（1件）
- ・週ごとに100円程度（1件）
- ・50円未満（1件）
- ・2,000円まで（1件）
- ・一人1ヶ月100円（1件）
- ・世帯人数×500円位（1件）
- ・1円（1件）
- ・10円～50円（1件）

| | |
|----|---|
| 1 | 思わない！ |
| 2 | 無料 金を取るなら100円位 |
| 3 | 無料にして欲しい。 |
| 4 | 0 |
| 5 | 現状有料化は理解できない。 |
| 6 | なし |
| 7 | 0円 |
| 8 | いらない |
| 9 | お金を払えばの考えでは意識改革にはつながらず、他へのシワヨセになる。例えば、コンビニやスーパーなど、捨てやすい所のごみも増えそう。このような意識の自分さえよければではいけないと思う。 |
| 10 | 負担の義務なし |
| 11 | お金のために減らすのではなく、地球のためだから。 |
| 12 | 有料化は反対ですので、適当な負担額など想定不可。 |
| 13 | 有料にするのは反対です。 |
| 14 | 増やす前提のこの質問はおかしい。 |
| 15 | 負担は希望しない。 |
| 16 | 経済的に負担しても良い額では、ごみを減らす意識は芽生えません。現実的ではないと思います。 |
| 17 | 0円 |
| 18 | 実施すべきでない。 |
| 19 | 0円 |
| 20 | 0円 |
| 21 | 0円 |

| | |
|----|---|
| 22 | 0円 |
| 23 | 有料化は実施すべきではない。 |
| 24 | 負担なし。 |
| 25 | 無料 |
| 26 | 負担に反対 |
| 27 | 0円 |
| 28 | 0円 |
| 29 | 無料 |
| 30 | ビニール袋がよい。 |
| 31 | 0円 |
| 32 | 税金で行え。 |
| 33 | 不要 |
| 34 | 袋の価格負担！！名案か不明！！ |
| 35 | 分からない。やり方による。 |
| 36 | 分からない。例えば一日10円の出費が大変という人もいると思う。 |
| 37 | わかりません。我が家はごみの量を少なくしています。 |
| 38 | 各地域のごみ袋がどれくらいの値段かわからないので月単位がよく分からない。 |
| 39 | 税負担との兼ね合いによる。 |
| 40 | 現在、一世帯当たりの費用価格により決定辞退。 |
| 41 | 収入によって意識はそれぞれだと思います。 |
| 42 | 課金ルールが分からないので答えようがない。 |
| 43 | 一世帯の人数を考えないとどのくらいが適当か答え難い。 |
| 49 | 固定額支払うことが決まっていればごみ減量のインセンティブは働かない。ごみ袋の価格と考えれば1枚50～100円程度だと、減量意識+負担もOK(1か月1人暮らしだと200～400円) |
| 21 | ごみを減らした人はタダとかにすれば減らす努力は必ずすると思う。 |
| 23 | 早期・夜間を通じ、ワンルーム住まいマナー悪し。(最高額にする。一定にせず) |
| 15 | 一世帯あたり的人数が不明なためわからないが一人あたり100～200位だと思う |
| 28 | 1枚100円は高いか？。 |
| 4 | 2,000円まで |
| 17 | 1人分と考えて100円。1世帯4人で400円。 |
| 26 | 経済的には無理だけど、世帯人数分を市でまとめて集めれば良いと思う。(一人1ヶ月100円とし、その人数分) |
| 47 | 週ごとに100円程度 |
| 8 | 世帯人数×500円位 |
| 6 | 50円未満 |
| 20 | 1円(0円でもごみを少なくしようとする意識は働くから) |
| 48 | 10円～50円 |

7) 質問5

家庭ごみが有料化された場合、他市では道路際の自宅敷地内からごみを収集する戸別収集を導入していますが、戸別収集についてどう思いますか。

その他(具体的に)の回答:107件

- ・戸別収集による経費増が気になる(16件)
- ・収集作業の負担が増えて大変そうである(15件)
- ・苦情やトラブル(ガラス被害や散らかり、景観を損ねる)が増える不安がある(14件)
- ・不法投棄が増える不安がある(14件)
- ・現状戸別収集でありうまくいっている(10件)
- ・収集時間が遅くなるのではという不安がある(5件)
- ・集合住宅なので特に意見がない、分からない(5件)
- ・現状の集積所でよい(4件)
- ・集積所管理の負担が減る(3件)
- ・家の前の外観が悪くなるのが気になる(3件)
- ・どこに置くことになるのか不安である(3件)
- ・有料化と戸別収集が結びつけて考えられない(3件)

- ・自己責任の意識が向上する (2件)
- ・収集漏れが増える不安がある (2件)
- ・集合住宅でも家庭ごとに出すべきである (2件)
- ・収集車の駐停車が多くなるのが気になる (1件)
- ・敷地内にごみを置くための負担 (ネットなど) が気になる (1件)
- ・戸別収集にできない家が出てくるおそれがある (1件)
- ・戸別収集について漠然と不安である (1件)
- ・有料化に伴うサービス向上の一環として当然である (1件)
- ・集合住宅の指導を徹底してほしい (1件)

| | |
|----|---|
| 1 | 収集時間が長くなり、それにかかる人件費が増えることが気になる。 |
| 2 | 戸別収集にする為の経費がかさばるのでは？ |
| 3 | ごみ収集の効率が悪くなり、費用が増す。 |
| 4 | 収集作業が大変になり、逆にコストがかかるのではないかと？ |
| 5 | 有料化し戸別収集でコストを増やす考えが理解できない。 |
| 6 | 便利になるだろうが、収集する業者は負担が増えるのでは。それで処理代が上がるなら、困ると思う。 |
| 7 | ごみ収集の動線が大幅に伸び、収集コストが増加する。有料化を加速させてしまう逆行。立川市での運搬車の交通渋滞は散々。止めて欲しい。隣接住民との持家との悩みにもなっている。広い道ばかりではない。現在の収集場所の管理を徹底することが良い。費用減を狙うなら収集場所を少し減らす方向も有りではないか。 |
| 8 | コスト (人件費 etc) の無駄使い。 |
| 9 | 戸別収集による人件費 (業者委託) が増えると思われるため、反対。 |
| 10 | 戸別収集に時間がかかる→回収車が多くなり、負担が多くなる→現在の車 (回収車) で良いか？ |
| 11 | 個別になることで、市の財政負担は大丈夫か？ |
| 12 | 有料化にする前に、国立市民にもっとごみ減量をお願いする。ごみ収集業者の手間がかかり、時間もかかり、人件費もかかるのではないかと。 |
| 13 | 戸別になったことにより収集時間がかかり経費が増したり収集車のストップ&ゴーが増えガソリン代が増したりするのでは。 |
| 14 | 戸別収集にすると、収集の際の時間や手間 (=人件費)、ガソリン代等が余計に発生し、ごみ処理費用に上乘せられるので、経費削減とは矛盾する。 |
| 15 | 収集に時間と人件費がかかり、金額がかさむのでは？ |
| 16 | 戸別収集になることによって人件費が増える。 |
| 17 | 収集する方が作業が増え負担になると思う。 |
| 18 | 収集係の人の負担が多くなり大変だと思う。 |
| 19 | 収集業者の方の負担が増えると思います。 |
| 20 | 収集する方たちの負担が大きくなるのではないかと。 |
| 21 | 回収の方 (かた) が一か所の方が楽なのでは？ |
| 22 | 収集作業の方が大変ではないかと。 |
| 23 | 戸別収集にしなくてもよいと思う。収集の手間がかかる。 |
| 24 | 道路から奥に自宅があるので、収集する人に負担がかかるかも。 |
| 25 | 出す側だけではなく、収集する作業員は大変では。 |
| 26 | 戸別収集は、収集される方がとても大変だと思う。(立川を見て) |
| 27 | 一軒毎の収集では、担当の方の手間が大変になるのでは。 |
| 28 | 置き場が増えると、それだけ労力もふやされることになると思う。 |
| 29 | 戸別収集はそれなりに個人の意識に変化が生まれるとは思いますが、収集する側が大変なのでは？ |
| 30 | ごみ収集業者の方がより一層大変になるのではないかと。 |
| 31 | 収集に時間がかかり業者の負担となる。 |
| 32 | 5番の逆で近所でまとめて出してカラス対策をしていたので逆に被害にあうのではないかと。 |
| 33 | 苦情やトラブルが多くなる。散らかし被害が増大する。 |
| 34 | 集積場に出しているがルールは守られているとは思えない。 |
| 35 | カラスの散らかし被害が拡大する (絶対) |
| 36 | 隣のごみが猫やカラスに荒らされると近隣が迷惑。 |
| 37 | 別の街に住んでいた時に、女性の家を狙ってごみをあさる不審者がいた。 |
| 38 | ワンルームマンションのごみ出しが、増々ひどくなると思われる。 |
| 39 | 敷地内にごみを置くことが難しい住宅などがあつたりして、道路へはみ出してごみを置いたりするケースが出るのではないかと。街の美観が損なわれる。 |
| 40 | カラスや猫による散らかしは増えるのでは。他人のごみ出し場所によその人が置いておくことがないとは言いきれないはず。 |

| | |
|----|--|
| 41 | 街の美観を損ねる。カラスや猫による散らかし被害が増加する。臭いも気になる。 |
| 42 | 私道が狭いのではみ出すと近所とトラブルの可能性はある。 |
| 43 | カラスが増えそう。衛生面に悪影響が懸念される。 |
| 44 | カラスや猫、風による散らかりが増えるのでは？ |
| 45 | 現在家の前に各々出している状態です。ネットを使っていない家庭はカラス被害があります。また、朝の出勤時間、道路にごみがあちらこちらに出て見た目に悪く、朝から気分がよくないです。 |
| 46 | これまでも集積所に不法投棄されることがあり、戸別の自宅前に不法投棄されるようになると困ると思います。 |
| 47 | 集合住宅のごみ収集所に、ごみを出した人が特定できないため、不法投棄されるのではないかと心配です。 |
| 48 | もともと、ごみを出されやすいところが自分の家の集積所にあり、他の人が置いていったごみを通常収集では（電気製品や粗大ごみなども）収集しなかった話を聞いたがその場合は自分のものとして処理しなければならないのか？ |
| 49 | 戸別収集にすべきと思うが、心ない人が他人の敷地内に不法投棄（特に分別されていない物）が多くなると思われるので、対応を検討しておく必要あり。現在は、集合住宅（アパート等）など専用のごみ集積場所がなく、戸建住宅の人たちと同じごみ集積場所を利用している人たちもいるので、上記の朱記部（集合住宅にお住まいの方はこれまで通りごみ集積場所に出していただきます。）の文章を誤解のないように検討すべきである。 |
| 50 | 分別をしていないごみを集合住宅に捨てに行く人が増えると思う。 |
| 51 | 他市でのトラブル例を改善できないなら辞めた方が良い。ごみ袋に記名するのは不安だが、不法投棄も困る。 |
| 52 | ごみ集積所の責任者を定める（登録）。（不法投棄について）単身者か？朝夕投げ込まれる（個人宅へ）。他市を参考に。持ち家（一軒家）はマナー良し。アパート等集合住宅では、責任者を定め全面的に責任を持たせる。 |
| 53 | 不法投棄が増加する。今でも他地区の人がすてにくるのに、自分のものでないものを処理させられるのは不快。 |
| 54 | 収集が来るまでに不法投棄される（通勤・通学路等の住宅）。個別にカラス・猫による飛散防止をしなければならない。 |
| 55 | 不法投棄が増えるのではないかと心配です。 |
| 56 | 自宅敷地内に、ごみを置くのが嫌な方が集合住宅の集積所に捨てに行くのではないかと心配です。 |
| 57 | 集合住宅のごみ集積場所に不法投棄が増える。 |
| 58 | 逆に、自分の家の前では捨てにくいものを他の集積所に持って行く人が増えると思う。 |
| 59 | 集合住宅のため集積場所に出している。今でも粗大ごみの不法投棄が集積場所に見られる。有料化になると、可燃不燃ごみの不法投棄も増える恐れがある。 |
| 60 | 既にお願ひして戸別収集していただいている 大変うまくいっている。 |
| 61 | 今までも自宅敷地内からのごみ収集をしているから。 |
| 62 | 現状も同様 |
| 63 | 現在すでに戸別収集になっている。 |
| 64 | 現在も①（自宅の道路際の敷地内に出せるので、ごみ出しが楽になる）になっていますので、このままで・・・ |
| 65 | 自分の住んでいる周りの家は、道路際に置いていることが多いので、導入されても「変わった」という実感は持てないと思う。 |
| 66 | 現在当地区では戸別収集が行われて居る。 |
| 67 | 現在も戸別収集なので特に変化はないが、不特定多数の人がごみを出す集合住宅との不公平の差が生じる。 |
| 68 | すでに戸別収集されており特に問題はない。ルールが浸透しないと、勝手に誰かがごみを置いていくことがある。ここは徹底してほしい。 |
| 69 | 現在戸別収集なのでこのままで良い。 |
| 70 | 収集車や人の手間が増えて時間（ごみ出し期間）がかかるのではないかと心配です。 |
| 71 | 国分寺市などでは、収集に時間がかかって、カラスやいたずらの被害が増えていると聞く。 |
| 72 | 収集が今以上に時間と手間がかかる。 |
| 73 | 他市（実家）では、戸別収集が行われてますが、午前9時に取りに来たり、午後1時頃だったりまちまちだそうで困っているとのこと。家の前に午前中ずっとごみが置きばなしになるので嫌だと。個別にすると収集にも時間がかかり大変だと思いますが、ちゃんと時間を決め、時間のずれくらいで集め終わって欲しい。（そこで、午前8時30分頃に出してと言われているそうです。 |
| 74 | 私道の奥まで収集してくれるのかわからないのと、してくれるにしても時間がかかったり忘れられたりするのではないかと心配です。 |
| 75 | 現在集合住宅で以前もずっと集合住宅なので、戸別についてはよくわからない。 |
| 76 | 集合住宅なので特に意見ございません。 |
| 77 | 集合住宅のため集積場所に変更は無し。 |
| 78 | 現在集合住宅なので。 |
| 79 | 集合住宅のため。 |

| | |
|-----|---|
| 80 | 既に集積場所があるのに意味がなし。街の設計が既にできているのに不要 |
| 81 | 現在しっかりした集積所があり、全く問題なく使用している。戸別にすればかえってカラス等の被害は増える。 |
| 82 | 集積場所に今まで通り出すので特に無し。 |
| 83 | 地域ごとごみ集荷場所を作って地域で管理する方法。 |
| 84 | カラスよけネットの管理の負担が特定の人にかかることがなくなるので、よいと思います。 |
| 85 | 当番がなくなるので楽になるので早くしてほしいです。 |
| 86 | 今私の家の壁が、集積場所になっている。うちのエリアでない人が不法投棄したり、猫やカラスの被害にあっても掃除は自分の家の壁だから自分でしている。 |
| 87 | 収集時間が遅いといつまでも家の前に放置しておくのはイヤです。 |
| 88 | 収集に時間がかかるようになる。家の前がごみだらけになり、外観が悪くなる。 |
| 89 | 私道奥は自宅があるため道には置けず、敷地内に置かなくてはいけない。乗客が多いので困ります。 |
| 90 | 私道の奥なのでどこに置くことになるのか。 |
| 91 | 家の前にゴミを出しておくスペースがないので困る。 |
| 92 | 可燃ごみの時は生ごみ用のダストBOXを置いた方が良いかと思います。 |
| 93 | 有料化方法不明で何が発生するか不明。 |
| 94 | 「有料化」＝「戸別収集」の考え方の根拠を教えてください。 |
| 95 | 有料化が何故戸別収集となるのかわからない。 |
| 96 | 他人（ハタ）迷惑の再教育と成る様に。 |
| 97 | 現在3から4軒でまとめて出しているが、各家庭で出すのは各自がしっかり管理するようになるので良い。 |
| 98 | 既に実施しているが時々回収もれが起きている。 |
| 99 | 狭い道路際は車に散らかされたりして、ごみがちゃんと収集できないのでは。 |
| 100 | 従来どおり無償にてごみ回収をして欲しい。 |
| 101 | 集合住宅の人も個々に置くと良い。 |
| 102 | 収集車の駐停車が多くなるのが気になる。 |
| 103 | カラスや猫による被害防止の為の道具等は市に負担してほしい。 |
| 104 | 集合住宅も入っているので、有料化が浸透できない（年配の方が多い）、生活保護の方もいる。 |
| 105 | 始めてみると、どんなになるか不安です。良いことが悪くなるか。 |
| 106 | 有料化を行うならば、サービスを向上しなければならないので当然である。 |
| 107 | 集合住宅（特にアパート）の出し方指導を大家に徹底してほしい。 |

8) 質問6

ごみ有料化やごみ問題についてご意見がありましたら、自由にご記入ください。

自由意見：420件

- ・家庭ごみ有料化への反対意見（61件）
- ・家庭ごみ有料化制度設計への提案（55件）
- ・家庭ごみ有料化制度内容への不安・疑問（50件）
- ・家庭ごみ有料化への賛成意見（28件）
- ・家庭ごみ有料化の目的や効果を明確にするべきである（26件）
- ・市政全体への不満・疑問・提案（23件）
- ・市の不法投棄・資源物持去り・飼育動物の排泄物対策等への不満・不安・疑問（21件）
- ・事業者に対するごみ減量・資源化の指導をもっと進めるべきである（21件）
- ・市民に対するごみ排出・分別方法の指導・啓発を徹底するべきである（21件）
- ・現在のごみ分別・収集方法等への不満・不安・疑問（18件）
- ・市のごみ減量・資源化等事業への不満・疑問・提案（17件）
- ・家庭ごみ減量・資源化方法の提案（16件）
- ・家庭ごみ有料化はやむを得ないという意見（15件）
- ・市のごみ処理内容や経費等の情報提供をもっとするべきである（14件）
- ・戸別収集に対する反対意見・不安・疑問（14件）
- ・戸別収集に対する賛成意見（12件）
- ・アンケート自体への不満・疑問（6件）
- ・その他（2件）

| | |
|----|--|
| 1 | ごみ袋の取次店の問題。生ごみをよく水切りするだけでごみ減量につながる。ペットボトル、アルミ缶、トレーは販売店に持っていき市のごみとして出さない。 |
| 2 | 消費税も上がり、物価上昇もしており、給料は上がらない、補助金なども減少しているのに、これ以上家庭の負担が増えるのは家計に打撃が大きい。家族が多いと負担額も大きいのでつらい。体調が悪いのに働きたくても働けないのに負担額が増えるので生活が厳しくなる。 |
| 3 | 国立市の唯一の良さであるごみの無料回収 他市に誇れる所をなくしたら入居してくる人はいなくなり、国立市は荒れる、人口減、「にぎやかな区」でなくなります！断固反対します！若い世代を守って下さい！ |
| 4 | 無料ですることは行政のサービスの基本。有料化したいのなら、府中市、立川市と合併が実現してから。神奈川、埼玉県は無料。有料にしたいのなら、市職員を今以上に減らせ！ |
| 5 | ごみは大変根が深い問題 他市では有料化が多いがなるべく有料にして欲しくない。税金の二重取りだ！！他市に足並みを揃えるというなら他も（住民税、固定資産税）合わせろ！！ 他市に比べると高い！！ 長い目で見れば確かに有料だが年金の減額やら労働者の収入の伸び率を見れば明らかに重荷。どうか現状のままでもよろしくお願ひしたい。 |
| 6 | こんなに税金を払っているのに、有料化になるのが理解できない。他の何かを減税すべき。スーパーの袋も無駄になるし、2重の袋で無意味。 |
| 7 | 極力、有料化は避けてほしいと思う。 |
| 8 | 住民税や固定資産税で生活が大変なので、これ以上、負担を増やさないでほしい。他の市がやっているから国立市もやるっていうのは理由にならないので、現在、多額の住民税を市民から取っているのだからそれでまかなう努力をもう一度やってみて欲しい。調布市みたいに特定のごみ袋を買わなくてはいけないうのは面倒なので、仮にごみ有料にするのなら、住民税にプラスするなりにして欲しい。 |
| 9 | 今までもできうるかぎり、リサイクルやトレイ、ペットボトルの収集に協力してました。又、有料化されてない国立市にも感謝してます。不法投棄も気になりますので、ぜひ無料のままお願いします。 |
| 10 | 有料化に反対です。まずは市民へのごみの減量を呼びかけ、リサイクルへの運動を先に行うべきだと思います。 |
| 11 | 国立市は他市よりも市民税が高いのに、ごみの有料化はどうかと思う。国立駅の復旧やさくらの木などに税金を使いすぎ。ごみに関しては、20年近くこの市に住んでますが、他市よりも皆さんは意識が高いように思うし、それなりにできているのではと思う。以前、谷保付近にあったペットボトルの回収機などをスーパー（外でもOK）に導入したり、回収を増やすなど市民税を有効に利用して欲しい。 |
| 12 | ごみはプライバシーにも係わってくるので、慎重に考えてほしい。 |
| 13 | 国立市は他市より補助が少ない(子育て補助)税金も高い。来年より更に消費税が上がるかも知れない時に、ごみ有料化まで行われ家庭の負担が増えてしまったら更に厳しくなってしまう。ごみ有料化は大反対です。 |
| 14 | 水道代も上がり、その他のものも上がり、税金も上がり、ひどく生活が大変でくるしい時期、この上ごみまでが費用となるのは大変です。市役所の職員と市会議員の数をへらせば、ごみの費用は出ると思いますが。小さな市なのに大きすぎると思っています。税金ばかりで何も買えないのでごみもそんなに出ませんよ。 |
| 15 | 自分の家の横が収集場所になっているが気にならない。ごみ問題は大変ですが、さすが文教都市国立といわれる市にしてもらいたい。市民の協力が必要だが、有料化すれば一時的には減少すると思う。あくまでも徴収している税の中で行うべきものだと思う。 |
| 16 | 有料化反対です。 |
| 17 | 有料化前提のアンケートに思えてなりません。市税として行政サービス全体を見直し、公共事業も含め、限りある予算を有益に使えば有料化は不要と考えております。まずは有料化をさけることを考えていただきたい。 |
| 18 | 住民税を結構な金額とられているのに、さらに負担増となるのは納得いきません。 |
| 19 | 年金が少しずつ減ってきているので、これ以上の負担は困ります。 |
| 20 | ごみは生活していくうえで必ず出るもの。税金は各々上がり庶民は生活がどんどん苦しくなるばかり。税金の使い方を考えてほしい。まわりの市が有料化しているからと、同じにしなくともいいのでは。他市より税金は高い市なのだからもっと知恵はでないのでしょうか。 |
| 21 | 何とか無料でいってほしい！税金は高いし待遇が決して良い市ではないので、そこだけでも無料を続けてほしい。 |
| 22 | 絶対に有料化してほしくありません。 |
| 23 | 今まで通り、無料でやってほしいです。自宅前に置くにはカラスの対策とかが必要となりせっかく共有名義のごみ置き場があるので、それを使わせてもらいたいです。有料も戸別収集も反対です。 |
| 24 | 退職間近であり消費税等各種の税が上がっているが給料が上がっていない現状である。住宅ローン等もあり、来年10月からの消費税10%を前にして家庭ごみの有料化にはまだまだ賛成出来ない状況です。 |
| 25 | 絶対にすべきではない。まずは国立市の市税の中でまかなうべきだ。その努力がみられないのに市民に負担をおしつけるなら市議を減らすべきだ。無駄な人件費だから。 |
| 26 | 出来ればごみは有料せずにリサイクルや分別をしっかりする事がまず第一だと思います。 |
| 27 | 有料化反対 |

| | |
|----|--|
| 28 | 税金を払っているのにごみの有料化は納得いきません。 |
| 29 | ごみ有料化されていないので、国立市を選択した。独身、集合住宅で暮らす若者は、今後国立市に選択して引越すことが減ると思う。国立市の魅力の一つのファクターだと思うので。神奈川県横浜市、川崎市、相模原市に住んでいたの、ごみ無料はとても良いことだと思う。無料化をしている他地域と何が違うのか？国立市にも頑張ってほしい。なんの為に税金を払っていると思っているのか。もっと節税すべきところがある。ごみの減量化を建前として、税金徴収しただけだと思う。高齢者ばかり手厚く、若者に不利なことばかりだ。 |
| 30 | 有料化するべきでない。コンビニなどでもらっていた袋をごみとして出して、新しく市から袋を買ってごみを入れて出すようになるとすれば、あまり減量にはならない。今まで通りが良いと思う。皆で少しづつ気を付ける様に市の方からのよびかけが大切。例えば、このアンケート用紙でも、市からの有料化に関する調査のプリントの裏面も空白になっている。もう少し考えて半分にして裏面も使うとか？市民だけに要求しないで、頭を使ってほしいです。私達の税金、むだに使わないで！ |
| 31 | 市民に負担増を求める前に、市の人件費削減を先に行うべきだと思う。市報等を参照する限り、市職員の給与は高水準である。国家公務員に対して実施されていた震災関連の給与削減措置も、国立市は従っていないこともあり、ごみ有料化は承服しかねます。 |
| 32 | 今まで通り無料がいちばん望ましい。有料化にするのであれば収めている税金を減らす等の措置をするべきと思う。 |
| 33 | 経済効果が所得に還元されないまま税負担ばかりが増え続ける一方というのが実感です。そんななかごみ有料化されれば市内の経済活動にも悪影響を及ぼすことになると思います。市民の生活は一向に豊かになりません。 |
| 34 | 子供もお年寄りもない世帯にとっては納税しても自分に返ってくるサービスは目に見えるものとしてはごみの収集くらいのもので。それすら有料になれば、いったい何のために納税しているのか・・・と思えてくる。国立は貧乏なのによく有料にしないでやっているなどは思うが、ごみ袋代をとるほど貧乏であるなら、市長、議員、市の職員の数や報酬などをもっと考え直すのが先では？自分たちは報酬アップや民間（中小零細含めて）より高いお給料もらっていて市民ばかり納金を強いるのは順番が違う。これだってアンケート用紙を入れた大封筒を「活用しろ」を書くならそれに入れて出せるようにすれば封筒一枚分の費用が減りませんか？ |
| 35 | ごみの収集や街灯などでは、行政としての基本サービスであり、従来の税金で賄うべきである。費用が不足するなら、他の用途を節減するか、増税で対処すべき。ごみ減量は減量の方法などの知識を市民に浸透させるキャンペーンなどを行ってはどうか。とにかく基本的サービスは税金（従来）で賄うべき。 |
| 36 | 消費税も上がり、ごみも有料化はきびしい。消費税が上がって何も還元されてない。生活できない。 |
| 37 | 現在府中市で勤めているが、不法投棄が多い。市役所の駐車場に嫌がらせのように捨てているのも見たことがある。府中ではなく国立に住んだのは、一部にごみの関係もある。その様な府中の現状も見た上で、きれいな国立を選んだ。近隣市の状況も考えなくてはならないとも思うが、現状のきれいな国立を変えてまで有料化を進めるべきではないと思う。導入する場合、転居も考える市民は多いと思う。 |
| 38 | 有料化したとしても、ごみの量は変わらない。捨て方が変わるので新たな問題が浮上する。例えば、コンビニに捨てる人が増える。消費税UPなどにより、負担が大きくなっている現状で住民がさらに負担が大きくなることには反対。住民だけではなく、市内の店に対してごみの規制を強める方が良い。 |
| 39 | 老人の生活成り立たなくなる。少ない年金が減額され、さらに追打ち、消費税も上がり死ぬしかないでしょう。 |
| 40 | 有料化になったら国立市を引越かもしれない。 |
| 41 | ・極めて公共料金がいため、これ以上の費用負担の増額を市民に求めるのは反対だ。もっと徹底した行政改革を行うべきだ。 ・リサイクル可能な資源の回収場所が少なすぎる。 ・コンビニ、スーパーで買って出たビニールごみを販売店が回収ポストを設置して回収するように徹底する。 |
| 42 | 年金生活なので、有料化は困ります。 |
| 43 | ごみの収集については、市民は税金を納めて行政にお願いしている。行政の方でどうすればごみを有料化にしないで済むのか？真剣に市議会等で討論して欲しい。 |
| 44 | なるべくなら税金を払っているのに、その中で処理して欲しい。 |
| 45 | 反対です。有料化の目的が理解できないため。 |
| 46 | ごみ有料化にしないでほしい。 |
| 47 | 他の市町村のマネっ子などせず、私のような障害者が安心して暮らせる平素の中に皇きがあるのが国立市らしさと思います。ごみの有料化は絶対に反対です。他の市町村が国立市をお手本に逆にマネして無料化していけば、真の明るい社会に想う。 |
| 48 | 質問5で回答していますが、ごみ袋有料化にされても年配の方と生活保護で生活している人には、やはり負担するにはきびしい。 |
| 49 | 消費税も増税され、物価も上がり、賃金は同じままで、ごみまで有料化される事には反対です。もっと他に税金を節約する方法はあるはず。駅前的大型開発を見直し中止をしたら、市民の生活へ税金、予算を使えるのではないのでしょうか。 |

| | |
|----|---|
| 50 | 有料化にしても、袋を作ったり、それを売る人件費などの手間や経費はどの位になるのか計算しているのか。今は、自分でゴミ袋をレジ袋やスーパーで買った袋などを利用している。国立は最後までゴミ有料化にしない住みやすい市だとアピールすると、住む人が増えるのではないかと。 |
| 51 | 今でも私有地に不法投棄がたくさんあります。その費用まで負担するのは納得がいきません。先日でも自転車5台自己負担で処理しました。有料化した場合さらに増えるのは目に見えているので心配です。対策をとっても捨てられた場合、結局、土地の持ち主の負担になるのかと思うと両手を挙げて賛成はできません。 |
| 52 | 世の中が色々と増税されていく中、ゴミも有料化になれば生活が厳しくなります。何かあれば何でも国民負担になるのは困ります。今以上の節約を強いられるのはつらいです。改善すべきところは他にもあるはずですが、ゴミを有料化にしてもゴミの減量化にはならないと思います。生活していく為には物を買わないわけにはいかないので。 |
| 53 | 有料化してほしいと答えているのにも関わらず全ての質問が「もし有料化された場合・・・」と始まるのは誘導尋問のようで大変不快。有料化には反対です。 |
| 54 | 高い市民税をしっかりと支払っているのだから、更なる負担を市民に強いることはやめてほしい。ゴミへの意識の高まりや収集への啓蒙を有料化という手段で行うべきではない。ゴミ分別の基準がよく分からない。プラスチック製品はリサイクル出来るものと出来ないものとの分別収集が曖昧。リサイクルできるプラ製品は「リサイクルの日」に出した方がよい。他の不燃物も「金属の日」「危険物の日」「有害埋立に日」と収集日を分けた方がしっかりと分別できるのではないだろうか？ |
| 55 | 有料化にしないでください。 |
| 56 | 今まで通りが希望です。 |
| 57 | ゴミ処理有料化に反対する。道路側にごみ収集場のある家は現在でも不法処理に大変なんです。今後有料になって、不法投棄代は誰が支払う。市の財源不足なら、不必要なところがあるのではない駅東口のガード下の道を広げて行く止まりではないか。現在身体しょうがいしゃは高級外車に乗っている健全者はあるか。手当が厚くないか。考える。老人の祝い金をカットするな。 |
| 58 | もし有料化されたら、落葉や伐採した樹木などは昔のように庭で焼却します。まさかそれも条例で禁止したりしませんよね。駅舎の復元などに大金を使う一方で、生活に直結しているゴミ問題で市民から費用を徴収するなんて全くナンセンスだ。税金の使い方がおかしいので絶対反対です。 |
| 59 | 偏った意見になってしまいますが、ゴミを有料化することには賛成来ません。現時点でたださえ増税を控えているのでゴミにお金をかける余裕のない家庭や、ゴミにお金をかけたくない人が大勢出てくると思います。そういった場合、ゴミ屋敷が増え個人的負担、近所への迷惑がかかるかもしれない。そういったことがあると衛生面の問題も問われる。まずお金でこの問題を解決するのではなくファーストフード店での紙の無駄使いなどを減らしてからにしてください。そういったゴミの減らし方をするのが先だと思う。 |
| 60 | 有料化により不法投棄など増えると思います。大反対!!! 環境問題は有料化により意識が変わるものではありません! もっと抜本的な個々の意識の問題です。 |
| 61 | 有料化はやめてほしい。 |
| 62 | 資源再生可能なゴミについては有料化にせず。貴方からのアンケート依頼封筒は大型のものでしたが、このサイズで郵送の必要性があるのでしょうか? 私は銀行や会社等から送られてくる封筒は再利用しています。貴方の定形封筒としてご活用する人がどれ位いると思われますか? もっと根本にかえって考える事が大切のように思います。 |
| 63 | 有料のゴミ袋を購入して、そのゴミ袋で捨てる方法が一番よいと思う。 |
| 64 | 廃棄物の出し方については、決まりがあるにもかかわらず、社会性に欠けモラルのない人が多く、現在でもトラブルが多い。有料化にして、自宅敷地内からと想定しても自宅前の道路に平然と置くことが予想される。これでは、カラスや猫による被害が拡大し、近隣の環境悪化につながり、トラブルが減少するどころか増大することになる。ルール作りや罰則規定をしっかりと整備することが大前提。誠実な市民が馬鹿を見るような事では困ります。 |
| 65 | 世帯毎に一律の金額を負担することは異論がある。(世帯といっても1人~5, 6人までいる) 本当は出す量に基づいて課金して欲しいが、確認が難しいと思うので、人数を基本して考えることもやむを得ないのではないかと。(ちなみに我が家は5人で生活しているので、負担は増えると思うが) |
| 66 | 質問4の一世帯毎一定の負担ではなく、ゴミの量での換算が適切では? と思いました。 |
| 67 | ゴミ有料化で確実に収集ゴミ量は減少し収集運搬・処理費用の低減につながると思う。ゴミ有料化(ゴミ処理手数料の課税)はあくまでゴミ減量のための手段であってゴミ処理手数料は市民の目に見える形でわかりやすく還元されなければ論理としておかしくなる・還元の一例①ビン缶ペットボトル用コンテナ貸出②ゴミ啓発新聞発行③生ゴミ処理機補助金アップ。また約2億円の手数料収入は一般財源化せずに戸別収集化せずに戸別収集化の費用や新たな資源収集品目などに特定し残りはすべてゴミ処理施設基金に積み立て、将来への備えをしておくこと。なお、幼児や介護高齢者のおむつゴミは無料とし生活困窮者への配慮も忘れずに。これらの条件でゴミ有料化は基本的に賛成です。ペットボトル・缶・ビンを袋に入れて出すという収集方法は有料化前にも袋に入れずコンテナ等に入れて出す方法に変えてください。ゴミになる袋をあえて買ったり貰ったりしている。 |
| 68 | ・プラマークが付いたお菓子の袋など小さい物もリサイクルされているのでしょうか? ・リサイクルできるゴミについては無料収集していただきたいと思います。 |
| 69 | 今年、引越して国立市に住みはじめましたが、当初ゴミの有料は当たり前だと思い、指定ゴミ袋を探したくらいです。一人一人のゴミに対する意識も高まると思いますので、少額での負担は良いと思います。 |

| | |
|----|--|
| 70 | もしこれから国立市も有料化になるのであれば負担額を極力少なくしてほしいと思います。 |
| 71 | ごみ袋を有料化する考えがあればサイズを小～大、様々なタイプのものを設定してほしい。元々2人暮らしでゴミが少なく、他行政のごみ袋のサイズを見る限り、大きすぎると感じている。ごみ袋を大きくすることは、ゴミの軽減につながらないのでは。ゴミを減らしたい気持ちはあるが、実際有料となると負担に感じてしまうのが本心。 |
| 72 | ごみ袋代、安くして頂けると助かります。 |
| 73 | ゴミを出さない事も大事ですが、無駄な物は買わない努力をしようと思います。小欲知足を徹底します。減量化のアイデアを考えていくようにすすめてほしい。 |
| 74 | 「しょうがい者があんしんしてくらせるまち」として、この問題にもていねいにとりくみ、皆でとりくめる対策方法にしてほしい。 |
| 75 | リサイクルできる物をきちんと出す場合、(例えばプラゴミをきれいに洗ったりペットボトルのラベルをはがしたり) ごみ袋と交換など特典があるといいと思います。ただただ有料になるよりそのほうがリサイクルの取り組みが進みそうです。 |
| 76 | ごみ袋をコンビニや近隣の市(府中や立川)でも買えるようにしてほしい。生ゴミ処理機の購入補助を今よりも多くしてほしい。 |
| 77 | 有料化には異議はありませんが、当市での集金(徴収)は指定されたごみ袋(有料)のみ使用し収集する。 |
| 78 | ごみ有料化はやむを得ないと思っているが、実施方法、負担金額は納得できるものにしてほしい。 |
| 79 | ゴミの有料化がゴミ発生抑制につながるだけでなく、有料化によって得られた資金が、ゴミ処理等のために有効活用されることを望みます。 |
| 80 | 年収300万円以下の世帯や傷病者やしょうがい(重度・中度)しゃをかかえる世帯などは有料化から外してほしい。たとえ100円でも負担が増えるはきつい、と感じる人たちがこの国にはいるのです。私も私の知人にも。ごみ袋にシールを貼るのはどうか?収入の低い世帯にはシールを無料で配り、それ以外の方は有料でシールを買ってもらっては?ただ不法投棄がおこるかもしれないけれど。 |
| 81 | 有料化はやむを得ない事だと思うけど、各家庭にあまり負担にならない様にしてほしい。 |
| 82 | 有料ごみ袋が大きすぎる(我が家にとって)。他市ではミニサイズもあるようだが、それでも大きい。現在、可燃ごみは週1回で食パン一斤袋1袋分。多くても週2回なので、有料袋の大ききまで溜めるのには相当月日がかかり夏期は不衛生だと思う。ゴミが少ない人が不利益を被ることがないようにしてほしい。 |
| 83 | 有料ごみ袋が何種類もあると大変なので、もし有料化するのであれば、ごみ袋は1種類がよい。ゴミの分別もこまかくてわかりづらい。もっとわかりやすくしてほしい。 |
| 84 | 有料化はいたしかたないと思うが、できるだけ負担にならない金額で検討していただきたい。 |
| 85 | 店の前に大きなごみ箱があり、今までも家庭ごみの投棄が多くあり有料になると特に多くなると思う。そういう店には多少安くしてもらいたい。毎日の整理が大変なので、それに業者に払う代金も大変である。 |
| 86 | 他の市、他の県では有料だったので特に有料化に対し反対意見はありません。国分寺、立川市も実施しているので有料化がよいと思う。カラスによる被害があるのでごみ袋の色や質を考えて欲しい。 |
| 87 | ごみ袋を専用のものでするなどの簡単なもの(有料化)にして頂きたい。 |
| 88 | 戸別収集は谷保地区では道路が狭いのでかなりコスト増になるのでごみ袋の値段を上げる方がよい。 |
| 89 | 今集積場所にあるネットは何の役にも立っておらず、カラスはつまんではがしてしまいます。袋がしっかりしなくても破いてしまいます。有料化されると市指定のごみ袋を販売するようになるのだと思いますが、それと平行して毎月大きさに合わせてレンタル料を払う蓋付きのごみ箱のリースがあったらいいと思います。これなら集合住宅でも個人個人で管理できて洗って繰り返し使えるし、可燃ごみ(生ごみ)以外はビニール袋に入れる必要もないと思うのでごみ袋のごみも無くなります。可燃ごみはビニール袋と二重に支払うことになりませんが私ならはらいます。 |
| 90 | 有料化はいい事だと思うが、貧しい人たちが困らないようにしてください。また、おむつや尿パットの事をよく考えないと不公平が起こるお思います。このゴミを減らすと減らすと「じょくそう」がお尻に出来る事を招くので注意が必要です。貧しい家庭でこのゴミが少ないのは、単に買うお金がないだけです。 |
| 91 | 有料化を実施している他市お実情を調査されて最善の有料化を望みます。 |
| 92 | 生ごみと燃えないごみのみを有料化することを希望します。紙おむつ、落ち葉等は市で回収袋を用意してください。生ゴミ処理機の購入を希望する場合市が半額補助してくれる等条件整備もお願いします。 |
| 93 | 袋にお金をかけないで無地でよいのでは。 |
| 94 | 有料化は、1か月の金額がもっと高くても良いので、煩雑さを解消してほしい。23区から転入しましたが、その区では今燃やせるごみには、プラスチック製容器包装も製品プラスチック類も入っていました。焼却炉の問題でしょうか?23区に転出したいです。 |
| 95 | 不公平感の無い仕組みをお願い致します。 |
| 96 | ゴミの減量、リサイクルの推進は、有料化を進めないと思うので有料化したほうがよいと思う。しかし、現在でも不法投棄とおぼしきゴミが集積所に適当に放置されているのを見ると、有料化にあたっては不法投棄させないような(不法投棄がないように)状況をつくり出さないと市民の満足は得られないのでは。正直者がバカを見るようにならないよう十分な検討をお願いします。 |
| 97 | 質問4の経済的負担については、少なくともごみ有料となるだけで、ごみ量の減量化が促進されると思います。又、1人親や経済的に「本当に」困難な世帯には、特別措置を考慮してあげて欲しいです。 |

| | |
|-----|---|
| 98 | 世帯によって人数は異なるので、負担金のかけ方を考えた方が良くと思うし、戸別収集に関しても各家庭に周知・徹底してもらう方法をしっかり考えてからが良い。 |
| 99 | 全ての方が納得することは難しいかもしれませんが、普通にごみの分別が出来るように意識することになると思います。ただし、集合住宅の方々がきちんと分別して、曜日・時間を守っていただけるようにお願いをしたいです。 |
| 100 | 真面目に取り組んでいる人がバカを見ることがないようによろしくお願いします。 |
| 101 | ごみを有料化するのならば、リサイクルに報酬を付与する等、ごみ削減努力により負担を新たに生じさせない仕組みを作っていただきたいです。また、不法投棄が増えるのは困ります。 |
| 102 | 有料ごみ袋を使用する場合、なるべく多くの店で取り扱いつぐに袋を入手できる様にして欲しい。 |
| 103 | ごみの減量化は大切な行政上の課題であると思うが、税収UPのための口実にしていないのかとの疑念が強くある。仮に実施するなら、①最低使用量を設定し、超えた部分のみを有料とする（不公平感は除去）。②有料化による増収分は減税する（純粋に減量が目的であることが明確になる）が必須。以上の条件が実施されるならば、必ずしも反対はしない。 |
| 104 | リサイクル品の無料回収、おむつ等の無料回収等の考慮をお願いしたいと思います。 |
| 105 | 有料になった場合、一人暮らしの者は1回に出す量が極少ない時もありますので、量の少ない時の入れ物を考慮してください。 |
| 106 | 有料化に対しては、他市も実施しているので別に気にはならないが、各ごみ袋の有料化や生ごみを捨てる時（曜日）には、フタ付きのダストBOX（もしくはポリタンク）でも置いたら、カラス被害はぐんと減ると思います。ネットをかぶせただけでは、カラスやネコ等の被害はなかなかふせげないので、できるなら、ごみ収集場にダストBOXを置いてほしいところです。 |
| 107 | ごみの有料化にともない、どの世帯も月500円一律とする。（ごみが多くても少なくても。人数に関係なく）ごみの出し方は、従来通りとする。有料袋を買ったり、買いに行く店が決まっているわずらわしさは一切なしとする。有料の月500円は、先徴収で住民税みたいに引落とし、またはごみ税みたいなものをつくるならば、有料化に賛成する。 |
| 108 | 生活していく上での生ごみや燃えるごみは少ないが、庭木の手入れなどのものは大変なので、なるべく安くしてもらいたい。 |
| 109 | 子育て世帯は、おむつなどのごみが多く出るので、他市でも実施しているように、おむつ用ごみ袋などを無料配布して欲しい。 |
| 110 | 以前、武蔵野市では、ごみ有料袋が結構高額（450で1,000円位）だった。消費税や家計負担を考えるとそれより安い金額だと助かる。 |
| 111 | （集合住宅住人）ネットがあると云うだけのスペースは、いつもごみが置かれカラス等の被害が多く不快。決まり事を守らない人は必ず居り、有料にして更に袋に名前を記入する手段をとっても良いと思う。生活ごみの入ったレジ袋を平気で他のごみ箱に入れる人間を見かける。 |
| 112 | ごみ有料化を実施する際、おそらく袋を市の指定にして、そのごみ袋を購入する方法になるかと考えるが、現状買い物をする際に貰う袋をごみ収集の際に利用している。市の指定する袋を購入すると費用負担に加え、買い物した際に貰う袋も無駄になることも考えられるため、これらの袋を利用する事が出来る上 $+\alpha$ でごみ袋が必要な際に、市の推奨する袋を購入出来れば良いと思う。（一般の袋より価格も安くなれば必要の際には購入する際には購入する気持になる。） |
| 113 | 国立市では特定のビニール袋が良いと思います。S・M・L・LLとして市民の皆様に販売する事でしょう。まず、家庭ごみから。その他65歳以上一人暮らしの方収入0の方無料にしてください。 |
| 114 | ごみ有料化各市を見ると18/l 20/l のようです。もう少し価格を下げてほしいと思う。10/lほど |
| 115 | リサイクルできるもの（資源ごみ）に関しては有料化する必要はないと思う。小さくする事の出来ない傘なども今までとおおり無料にした方が良く（駐輪場などに置きっぱなしにしている人もいるため）。スーパーなど袋も頼るためできれば有料化にして欲しくない。 |
| 116 | <ul style="list-style-type: none"> ・横浜市のごみ減量の取組「G30」のようなことをやったらどうか（市民による減量・リサイクルなどの取組の徹底） ・有料化する前（するなら）に戸別収集を導入して分別されていないごみの収集をやめるべき ・枝、葉は、別途無料で回収すべき。 ・道路の清掃を善意でやっている場合のごみの収集も配慮すべき（市内の市道を市で管理清掃できるのか）（指導上への雑草ごみが放置されている。） |
| 117 | 不法投棄されたごみ収集代は、だれが料金を払うのですか？人が見ていない時間帯に公共の場に不法投棄されたりして困る事はないですか？ボランティア精神の下、掃除をしてくれる人が減るのでは？国立は個人に属さない木々、草花も多いですから・・・ |
| 118 | 有料化で不法投棄が増える。消費税も又上がる予定で少額でしょうが低所得者にとって大変です。 |
| 119 | 有料化に依り他人のごみ集積所に置いて行くという不法投棄が増えるのが懸念される。そんな時に置かれてしまった家への対応を考えて欲しい。 |
| 120 | 戸建住宅で既に専用集積場所がありますが、そのまま利用出来ると思いますが、不法投棄が増えるのでないでしょうか？その時の良いアイデアがあれば、近くの戸建の人は持ち帰りますが、別の所からの投棄が心配です。 |
| 121 | 集合住宅の場合、現在でも大量のごみを指定の曜日以外に出すような人達がいる。有料化になるとこのような無節操なごみ袋が回収されずごみ置き場に、おきざりにされるようなことになるのではないかと一筋の気がかりです。ここに知恵を絞っていただけたらと思います。 |
| 122 | 有料化になって更に悪質なごみ出しが多くなるのでは？それも心配です。 |

| | |
|-----|---|
| 123 | 一律にごみを有料としてしまうと、一人暮らしの学生や年金生活の方など、低所得者の負担が増える一方なのでは？（学生が多く、団地も多い国立市としては）本当に他にもう対策はとれないのでしょうか？ |
| 124 | 年金でくらししている人の事を考えるとよくないと思います。袋が有料になったらどうやって買いに行くのですか？（体が不自由な方）ちがうやり方で（ごみじゃない所）で経費は減らせないのですか？ |
| 125 | 1. 料金設定の基準がわからない（袋の大きさ、数、重量？） 2. 料金設定の基準がわからない（ごみの種類は？） 3. 有料ごみは燃えるごみだけの事でしょうか？ |
| 126 | 減量化には大きな期待が持てるが、出し方が更に規制されると高齢者や一人暮らしの障害者などには負担が増えるのではないのでしょうか？ |
| 127 | 有料化の方法が不明なので回答しにくい。重量別？体積？毎回計量？！！支払？専用の袋でサイズ別購入？ |
| 128 | この時代、有料化も仕方ないと思いつつ、年金暮らしの我々にとって負担が重くなると困ります。また不法投棄が増えるのではないかと心配です。 |
| 129 | 今ほとんどごみの出ない生活の為少しのごみにごみ袋を買うには負担。一人住まいの人もそうだと思う。かといってごみ袋いっぱいになるまで置いておくのも汚いので困る。国立日より etc 余計な物を発行するならその分市民税をごみにあてて欲しい。 |
| 130 | いつも外、学校、他家からのおちば等はいつも清掃しているが有料になったらしなくなると思うし、自分もしなくなる。 |
| 131 | 有料化された場合、きちんと指定のごみ袋を使わない人が多数出るのではないかと？（特に集合住宅） |
| 132 | 紙はリサイクルとして出すので、生ごみ類は、週に1回、小さいレジ袋1個程度です。有料化されると大きめの袋になるのでしょうか？ごみが出しにくくなり、ごみ屋敷になりそうな気がする。 |
| 133 | 家の近くにアパートが多いので、その人達のごみ出しに問題が出るのではないかと心配です。入居するときには、不動産屋さん、大家さんにごみ出しの教育を徹底し管理してほしい。 |
| 134 | ごみの減量は、今現在でも率先してやっています。有料になれば、減量するように気をつける人も多くなり悪い事ではありませんが、地域のスーパーなども包装を簡易的にしたり、パック売りをやめたりと、売る側への減量もしてほしいです。戸別収集は、不法投棄が多くなったり、虫が増えたりするので、カラスが逆にねらいやすくなるのではないかと…という気もします。有料化になれば、経済的に負担がならないようにしてほしいです。でも、お金をとったからといって、ごみが大幅に減るとは私は思いません。 |
| 135 | ごみが大量に出る時は、我が家では雑草、落葉などが多い。有料化が進むと緑の多い国立に緑が少なくなるのではないかと。別の日の収集も行われているようだが、煩雑なので燃えるごみに出している。燃やしてもいいものが、個人で燃やせるようになれば、ごみはずいぶん減量できると思う。 |
| 136 | 以前住んでいた市では、有料化した途端、駅やコンビニ、スーパーのごみ箱が山積みになり駐車場や空き地に（袋ごと）不法投棄がとて増えました。有料化する前に生ごみ処理機の助成金復活&浸透や市民の分別に対する意識改善を行ったほうが良いと思います。 |
| 137 | 税金などお金がかかることが多くなるが給与はさほどかわらない。富裕層は負担が多くないが低所得の方には負担が多い。それをどうにかしてほしいと思います。有料化はそれからではないでしょうか。 |
| 138 | 1、ごみ袋のサイズは何種類ですか 2、ごみ袋には消費税をかけない方向でお願いします。 |
| 139 | ごみ袋の種類（容量）を多くしてもらいたい（大～小）。また買い物袋のように持ちやすくして欲しい（持ち手がある）。 |
| 140 | 他市の効果を見れば、リサイクル、ごみ減に効果は微々なのでは？財政だけの問題なのでは？ |
| 141 | 現在、有料化にしていないので、仕事をしており時間がない中、手軽に出せるので助かっている。手軽というのは、安易にたくさん出しているのではなく、収集日までは、家に置かなければならず、できる限りごみは少なくなるようにしている。（ごみを捨てる時間がないため）有料化が仕方がないとしても、ごみ袋を買ったり、シールを買ったりと粗大ごみのように手間がかかるようであれば、なかなか捨てるということが時間的にできなくなってしまうので困る。 |
| 142 | ごみを他人のごみ置き場に捨てる。有料化になると、なんでもありの状態になる。有料化をすでに実施している近隣の市で発生している問題を提示してほしい。 |
| 143 | ごみの分別ができていなかったり、粗大ごみを集積所に出している人がいます。有料化になった場合、今以上に、ごみの出し方がいよいよ加減になるのではと不安です。 |
| 144 | ごみが有料化されると、逆に不法投棄が増えるのではないかと。戸別収集で、道沿いなので、収集されないごみを他人に置かれるのが心配。皆がもっとごみの減量をすれば、有料化の必要がなくなるのに残念です。 |
| 145 | ごみを有料化すると国立市にごみのポイ捨てが多くなり、市内が汚れてそれを片付けするのにお金がかかってしまうのではないかと？ |
| 146 | 多額の税をはらい続けてきて、不平等感は大い。戸別収集は、生活がまるみえになるようで、こまる。府中のようなゴミ箱をつくって収集してくれるのなら、ごみ税を別にはらっても良い。ごみの有料化には戸別収集や現在の収集方法では反対する。 |
| 147 | 以前、立川に住んでいてごみの有料化を体験しましたが、ごみを減量しようという意識が高まることはなかったように感じました。そればかりか、ごみ袋を買うことに市民は一生懸命になり、どこかのスーパーも欠品が続いていました。ごみ有料化がごみ減量につながるかもしれませんが、市民の意識を高めるには不十分だと思います。 |

| | |
|-----|---|
| 148 | 低所得の世帯だと、少しの有料化でも負担に思う。それにより、高齢の世帯など家にためこんだりゴミ屋敷が増えるのでは・・・。不法投棄が増えると思う。不要な物に対してお金を払って処分するという意識が根づいていないので、何故有料化しなくてはならないのか、必然性を明確に納得できるように示さない限り、有料化には反対。身辺を整理して快適な生活をしようとするには有料化はネックになる。 |
| 149 | 有料化になると、マナーの悪い人が、他人の所に捨てたりすることがあるような気がするので、そのあたりのことが気になります。 |
| 150 | 私にとってごみを分別することは当たり前ですが、そうでない人もいるのかと、このアンケートで知りました。有料化によってごみが減るとは思えませんが、リサイクルが進むようになることを願っています。 |
| 151 | 有料化すると、ゴミ屋敷が増えないか心配です。対策を事前に考えてほしいです。 |
| 152 | 他の市町村にはないメリットが減る。現在の処理で問題はないと思料する。(発生していないのではないか?) 庭や玄関先に不法投棄されるタバコの吸いがら、空きカン、乾電池、毎朝されている猫のふん等、被害にあっている家庭でゴミ袋を購入しずてるのは納得いかない。レジ袋でも可であるので家庭ゴミ以外のものも一緒に捨てているが、袋代金を出さずに不法投棄が繁発したら、役所で対処してくれるのだろうか。 |
| 153 | 家庭ゴミ有料化は、すばらしい案ではあると思うが、ゴミが出ないものを購入するようになるという考えは、甘い考え方だと思う。お金で解決するという安易な考えで、住民ばかり負担になるものばかり提案で出していくようであれば、だれも賛成はいないと思います。 |
| 154 | ゴミ有料化がゴミの減量に結びつくとは思わない。ゴミの減量はモラルの問題であり、減量の意識を高めるための取組みやPR活動が必要である。 |
| 155 | 難しい問題です。すみません、自分でも色々考えてみます。 |
| 156 | 集合住宅のため、ゴミ出しは変わらないと思う。有料化しても、新たな問題も出てくるのでは? |
| 157 | 市税で賄う事が出来ないのか。再度、検討見直しをして欲しい。他市の様に、自宅前にごみを出す→収集する方の負担が増える→その方達の賃金はあげてくれるのですか? 私達の税金、節約できる課があるのではないのでしょうか。 |
| 158 | 一世帯月当たり金額の他市の例を示してほしかった。市の緑化に協力してきたのに! 剪定枝(葉)については、別途無料扱い出来ないのか! →国の緑が(木を切り倒すことで)減っていくのが心配だ。 |
| 159 | ゴミの量が多かったりするので、その負担が心配。 |
| 160 | 有料化の詳細がわからないので、回答にとっても迷う。ゴミ袋を指定し有料化するのか? それとも住民から一律で徴収するか? 一律なら反対です。まず、有効なプランの提示をお願いします。 |
| 161 | 私は国立市に引っ越ししてきて2年経ちますが、引っ越しする前に思い描いていた街と違い残念に思います。シンボルとなる国立駅前的大通り以外は、整備されていない事と、大通り以外は汚いところが多いことです。ゴミ、タバコの吸い殻があちらこちらに捨てられており、ゴミ有料化になれば、今以上にゴミがあふれるのではないでしょう。ゴミ箱が設置されている駅やコンビニに対して、迷惑をかけないような対策もきちんと取れる自信があるのであれば、有料化してもいいと思います。 |
| 162 | アパート・マンションなど集合住宅は有料化になった場合管理していくのに不安を感じる。市はその場合はどのような対策を考えているのか? |
| 163 | ゴミを有料化することにより、不法投棄などが増え環境が悪くなる事に不安があります。 |
| 164 | 「しくみ」がよく判らないので・・・Q①「問2」に「ゴミの量に応じて料金を払う」とあるが、個々の家庭の量はどのようにして測るのか。(かさ? 重量? 個数?) そして料金の決め方は? ②アパート下宿人・間借り人のゴミ量はどのように決める? 現在でも朝通勤途中に自転車からゴミ集積所にポイ! と捨てて行く人を時々見かけるがそれらの人の扱いは? 戸建住民とそれらの人々と平等(公平)に決められるのか? |
| 165 | ゴミ有料化によって実際にごみの出す量が減るのは、市民がその値段が高いと思うごく最初の期間だけである。これが当たり前になるとやはりごみの出す量は有料化以前のそれに戻ると思う。 |
| 166 | ゴミの有料化がゴミの発生抑制に繋がるかは疑問である。例えばごみの出す回数が減っても総量は変わらない。ゴミの有料化は単に市のごみ処理経費の削減のためのものでしかない。・生ごみの堆肥化、家庭用焼却炉(集合住宅用、戸建て用)の普及・ビン、缶、ビニール類は販売店が回収(近隣の販売店に持参)・市は資源ゴミ、危険物のみの収集を一考されたし。 |
| 167 | 他市のようにゴミ袋を有料にした方が良くと思います。 |
| 168 | 道路へのごみ出しで、カラスが散らかしてしまうようです。せつかく大学通りがとてもきれいな街並みなのに富士見通りは残念でなりません。何か対策をとられているのでしょうか? 環境を保つため、衛生面を改善するため、条件をしっかりと行って頂けるのであれば、有料化は大賛成です。最近、他区より引っ越して参りましたが、国立市は未だ有料化していなかったこと、更にごみに対する住民の意識の低さに大変驚きました。この意識の低さ、住民、役所ともにお粗末ですよ。自分の出すごみに責任を持つことは、当たり前だと思いますけれども 有料化の検討、急いで行って下さい! |
| 169 | 有料化にすべきです。国立市のスーパーはレジ袋を0円ですべてつけてくれますが、それも有料にすべきです。ごみに対する意識が国立市民は低すぎると思います。大変だとは思いますがよろしく願いいたします。 |
| 170 | 永いこと国立に住んでおりますが、ごみを出したあと、きれいに片付けられているのを見て、ほんとうに有難いことと思っておりましたが、詳しいことは存じませんでした。有料化も当然と思っております。 |

| | |
|-----|--|
| 171 | 人が生活していく限りはごみは必ず出る。納得出来る事であれば、有料にすることで減量が進むと思う。タダの時代ではない。 |
| 172 | 他市のようなごみ袋を購入してごみ出しなどは良いことだと思う。スーパーなどまだまだ無料でくれる店もあるが貰ってしまうことも多々ある。マイバックを持ち歩くことを習慣にするようになる。今は買い物袋をもらってそれをごみ袋として使用している。 |
| 173 | 歳入の少ない国立市にあって当然の事と思う。ごみ処理工場への負担金をも考えて同意する。祝日、雨天、雪、風の日の収集をする作業員の方に心より有難く感謝している。作業員の方の賃金アップにつなげて欲しい。小さなことも山になる。 |
| 174 | 時代の流れだと思います。生ごみの日は早めの回収をお願いしたいです。毎日、家の前にごみが出ているのは見た目にもカラスにも(?)よくないです。反感はあると思いますが、市民も協力すべきことだと思いますし、国立もそろそろ…とされている方が多いので、ふみ切れるのではないのでしょうか。がんばって下さい。 |
| 175 | <ul style="list-style-type: none"> ・ごみを減らすため、環境問題対策のため、有料化し意識を高めるべきだ。 ・市職員の負担も軽減すべきであるし、それにつながればよいと思う。 ・戸別収集になると、収集に時間がかかるのではないかと? 不法なごみ出しは、今まで通り赤紙を貼っておけば本人は気付くと思う。 |
| 176 | 昭島に住んでいたので有料化や戸別収集は体験済みです。慣れるまで大変ですが(分別)、戸別収集になり楽な事もあります。不法投棄などは心配ですね。 |
| 177 | 家庭ごみに対する情報実情等見聞きし納得はしても実際前向きに行動できない人たちが多く(私も含めて)。有料化することで何か少しずつ変化していくのではないかと。 |
| 178 | 有料化賛成。早く実施して欲しいと思っております。ごみ減量化の方向にいろいろと取り組んでおりますが、分別をよりわかりやすく表示していただきたいです。 |
| 179 | ごみ収集の有料化には賛成です。受益者負担は当然のことだと思います。今の資源ごみの分別収集は、少し大ざっぱのように思います。資源になると思うのに不燃ごみで出さざるを得ないものが時々発生します(特に小型電気器具、電気部品等) |
| 180 | 昨年、調布市から引っ越してきたため、国立市はごみ袋が有料でない事におどろきました。国立の友人たちは無料のままが良いと言っていたので難しい部分もあるかとは思いますが、個人的にはごみ有料化は人の意識を変えるのでGoodだと思っています。環境負荷が減ることを願います。 |
| 181 | 有料化によって尚一層の市内美化を期待いたします。 |
| 182 | 他市から移転して参りましたが、有料化でしたし国立は遅れていると感じました。ごみ少量化を自覚するうえでも有料化は当然と思います。 |
| 183 | 立川市国分寺市などは有料化になっています。当然だと思います。ごみを出すときは仕事をしているので6時ころになります。場所によっては8時30分にだしてもらいたいといわれています。少し困っています。 |
| 184 | ごみの減量分別には有料化が有効と考えています。市議員の中にマイナス面のみ強調している人がいるが、また他地域の人のごみの持込も無くなります。アスカマンで生ごみを処理していますが可燃ごみの減量(重量的にも)に大変効果がある。居住環境にもよります。 |
| 185 | 自宅が奥まっているので、道路に出したごみに不法投棄されてしまいます。ごみ袋等が有料になるのには負担がありますが、不法投棄されにくくなり良い点もあると思いました。 |
| 186 | 他市等はすでに有料になっており、参考に聞いた所、無駄なものを買わなくなり、ごみを出す量も少なくなったという事です。勝手に捨てていく人、適当に出す人も増えてしまう可能性もあり不安もありますが、財政困難の脱却になれば…“不法投棄は厳しくとりしまってほしいです” |
| 187 | ①公園にはごみ箱を置かない。②各世帯、ごみ箱および置場をつくる。③カラス対策(におい、散らかさない工夫)のため。④有料化、大いに賛成。⑤町をきれいに保つする。(犬の尿とフン)免許化以外は犬を飼うことを認めない。⑥放置自転車(無料駐輪場廃止)※大学前を解放禁止。駅前無料全部有料化する。もう少し、行政として本気で取り組む。行政は、監督チェックする。⑦予算をしっかりとあてる。 |
| 188 | 有料化されれば、過剰包装が少なくなり、色々な面で良くなると思う。 |
| 189 | 具体的な有料化のイメージがよく分かりませんでした。アンケートなので難しい面もあるかと思いますが、例えばプラごみにすれば料金とらない、紙は資源となるので分別するほど料金として支払う金額が少なくなる、といった説明があっても良かったのではないかと思います。ごみ捨てはナショナルミニマム or シビルミニマムと考えられる領域もあるので、一定程度は税金でやる必要があると思います。他方でごみ量が多い人と差は必要と思うので有料化自体は賛成です。 |
| 190 | ごみ有料化大賛成。マナーの悪いバカ人間が多すぎる。市が住人の教育のために早く有料化してマナーを促進すること必要。 |
| 191 | 高齢になるにつれ大変ではあるが自分の使ってきた品々をごみとして出すことにたいして捨てる! 気持ちだけでなく、何とか処理をしていただくという(どなたかに)気が働くようになりました。出来るだけ決まりどおりに手をかけて出せるように。生ごみなどもコンポスト処理で殆ど出さなくてすむほどに。長年の暮らしのあり方を時間だけは余る高齢時代にあの手この手でおさらいしながらごみともかかわっています。そのうえでの有料化賛成です。 |
| 192 | 有料化に対しては、ごみ処理には費用がかかるので反対はしません。これからはごみ減量化、資源化が重要だと思っています。ただ有料化にただけではごみは減らないと思うのでお店に協力してもらって回収場所を増やし量などによってくたちポイントやお店の割引券がもらえるなど、協力してくれる人たちが増えるのではないかと考えます。 |

| | |
|-----|--|
| 193 | 一日も早く有料化にするとういと思う。遅すぎるくらい。市民自治の意識中地域をよりよくする事、市財政を考えるよいきっかけになるかと。 |
| 194 | 有料化はある意味常識になりつつあると思っています。何の抵抗もありません。ただでさえ税収の少ない本市のためにも有料化を望みます。 |
| 195 | 有料化するのはいいがお金が何に使われるのか知りたい。市民のためにつかわれるのであれば良いと思う。公表してほしい。 |
| 196 | 家庭ごみが出る社会構造、流通システム、販売システムである以上、社会が負担していくしかない。資源ごみの活用や、税負担割合の増加などをよりPRして市民の理解を求め、市税の優先順位としてどの位置で取扱うかを明確にしていけば良い。税金の使い道のPRと姿勢を明確にすべきである。国立市は無償で収集するが〇〇は他の市に劣る部分もあるとすれば良い。 |
| 197 | 有料化に伴い、環境の改善やごみの減量化など利益ばかりではなく、有料化は利益相反行為であり、現状でも国立駅などでネズミやノラ猫を見かけることも。これらは、ごみの不法投棄が行われることで、より拍車をかけられ、害獣や害虫がより多くなることも理解しながら進め、有料化を進めるならばしっかりとした責任をとってもらいたいと思います。 |
| 198 | すでに有料化を実施している自治体のごみ減量化への効果の度合いや経過推移などを知りたい。 |
| 199 | すでに実施している他市等の具体的な良い点悪い点困った点などの生きた声を聞いてみたいと思います。できれば市で聴取した内容も聞かせていただければと思います。・日ごろから学生相手に配るチラシ、空き缶やたばこのすいがら、物を食べた後のごみなど不法投棄が目立ち、あるいは投棄される所に住んでいます。今までは善意で処理してきましたが、有料化になると道の落ち葉などもとても処理清掃できなくなる思います。 |
| 200 | それぞれに書き込んでしまったので改めては…ですが。とにかく他市で起きている問題の解決方法をマニュアル化して配布する。などトラブル不安をなくしてからもう一度聞いて欲しい。かなりごみは減らしているので私はこれ以上は物を消費できなくなる。税金も高い街なので(他市と比べて)負担も苦しい。(例えばガソリンは高いので市内では入れない人の話もよく聞きます。)(有料化方向には何度も説明をお願いします。納得のいくように) |
| 201 | ・実施に際しては、市民の意見を十分聴取し、内容決定後市民に十分説明すること。できれば戸別説明を希望。(自治会などに加入していない人が居るため) ・品物を購入すると必要な中身より、包装材、パッキング等の方が多いたものが市場に多く出回っている。この辺を業者に包装材の減量を徹底させるべき。不法投棄の罰則を、設けるべきである。 |
| 202 | 市民にしっかりと伝わるように知らせる前に有料化を考えるのは順番が間違っていると思う。市民に分かるように現状を知らせ、期間を設けてごみを減らす努力を皆でしてみたら良いと思う。それで目標の値にまでごみを減らすことができなかつたり、やってみても今までと変わらないのなら、有料化するのには有り。有料化すれば減るだろうとだけ考えているように感じる。又、有料化している地区にばかり目を向けるのではなく、有料化しなくてもごみの分別、ごみの減量が出来ている地区を見て学ばば良いと思う。有料化するのなら、私たちは国立を出ると考えています。あとは、企業のごみ(例えばマクドナルドとか飲食店)の減量、有料化からまずはやるべき。マクドナルドなんかごみの多さ過剰廃棄が道路に置かれているのをよく目にします。 |
| 203 | 有料化がごみ減少に効果ないとは思いますが、根本的な解決には程遠く感じます。財政のためならまだしも、ごみを減らすためではあまり納得できません。又、正直、“ごみ減量”がどれだけ重要な課題なのか認識できずにいます。そういう市民も多いのではないかと思います。(もちろん、私の勉強不足、意識の低さの表れですが)きちんと理解できる納得できるご説明を望みます。 |
| 204 | 市民に負担を求めるなら、市としても不要なものを何か削減すべきで、いくら削減出来るので、いくら負担が必要になるのか明示してほしい。 |
| 205 | ごみ有料化によって、より良い生活が送れるのなら、実施しても良いと思うが、その理由を明確にし、市民が納得できるようにしてほしい。 |
| 206 | 有料化した後の改善、メリットを具体的に住民に「見える化」することが課題です。お役所仕事と言われない様に住民目線で国立モデルと言われるようなものを期待します。 |
| 207 | 現状の説明なしにごみの有料化に賛成不賛成を問うのも答える意味がない気がします。有料化した場合大体いくらの負担になるのか?有料化した場合、その徴収分をどのように使うのか?有料化した場合、市民はどういうサービスを受けられるのか?分けるのは市民がやったとしても従来のように曜日をのけることはしないとか?(まあ無理でしょうが…)有料化した場合、何か市民にとっての利点はあるのでしょうか?このアンケートについていえば無駄ですよね。こういう経費の無駄を省いて(訂正のハガキも笑えます)有料化しないような努力って出来ないですか? |
| 208 | 前記思いついた点を一部記したがごみ収集処理の詳細が余り判らず、何となく安易な有料化に向かうのは判らない。万策尽き止むを得ず有料化に向かうとは、とうてい理解できない。 |
| 209 | ごみが収集され、処理するまでの工程を明示しそれぞれの処理過程の金額を明らかにした上で、市民の意識を高め啓蒙する必要があると思います。その上で有料化をはかるべきだと考えます。今はその時期ではないと思います。 |
| 210 | 他市と比較しても住民税が低い訳でもなく、不足分を住民に負担を求めるのであれば、それ相応の理由と説明責任が発生する。これまで経年でどのように市税収入があり、どのような対応を行ってきたかを、まず説明する必要がある。市民への協力と負担は現状避けられないという理解のもとであれば、住民として最大限協力はするが、現在の内容では不十分すぎて一方的な印象を持っている。是非改善を求めたい。 |

| | |
|-----|--|
| 211 | ごみ収集に関しては、いつも大変感謝しております。有料化は今後の環境対策として避けて通れないと感じています。ごみ問題については、「わくわく塾」等を通じてもっと知りたいと思います。現状と今後の取り組みについて、もっと広報して頂きたくよろしく願いいたします。 |
| 212 | 本当に必要ですか？他に国立市の財政を見直すべきところは沢山あるんじゃないですか？有料化する前にそういう所を見つけて削ってから有料化してもらいたいです。 |
| 213 | 市民の皆に現状をしっかりと知らせしてほしい。それから有料にすべきだと思う。 |
| 214 | <ul style="list-style-type: none"> ・金がかかるから有料にする→だけの話である ・有料にしたなら→どうなるか具体的がない ・事業ごみ（個人商店）はどうなっているか ・クリーンセンターと中間処理場の12億の内訳はどうなっているか ・リサイクルはどうなっているか・データがないとだめ→金がかかるから市民にお願いする→誰でもできる ※ただのアンケートになっている |
| 215 | 有料化することでごみを減らすというのは、なんとなく本末転倒な気はします。ただ、そうしないと変わらないのなら良いのでは？有料化にする効果や収入についてははっきり明らかにして、住民の不満が出ないようにしてほしいです。住民側だけが負担増（お金、手間）になったとすると、行政に対する不満が爆発します。 |
| 216 | 多摩26市中22市が有料化しているからといって、他市が収集法を変えたからといって国立市も同様にする必要が無いと思う。他市より国立市は高いとも他市からは言われ、それを（有料化）したら安くなる訳でもないのなら市民にとってのメリットが全く無く、資源ごみを私業者が持っていかれないようにする必要性があり、市民の分別等の必要性をもっと分かってもらった方が良いと思います。市役所の方が駅前でごみの説明をされ袋を配っているのをいつももらっていますが、大変良いことだと思います。大人も子供も分かりやすい説明をしてくださると嬉しいです。集合住宅などは芝の所に穴を掘って生ごみを捨てリサイクルなど（外国の様に）、有料袋以外に市民も業者も市役所の方もまだやることがあると思います。私は毎日北口へ行きますが、国分寺の有料化を見ているのですが、不法投棄が増え、分別がおろそかになっています。（有料袋に入れれば持って行ってくれるだろう、お金を払っているし）コンビニ・スーパーに家庭ごみも増えています。デメリットも大変多いのです。 |
| 217 | 多摩26市中22市が実施している有料化について、メリット・デメリットを整理したうえで考えた方が良いと思う。ただ有料化ありき（メリットは市の負担減とか、意識改革等分かるが、実施している市で問題となっている点も調べる必要がある。）では如何なものか。資源ごみ回収日（当地区は水曜日）に、集積所から雑紙等をトラックできて積み込んでいるのをよく見ますが、市ではそのような事を掌握・対応を考えていますか。 |
| 218 | まず第一にごみを有料化する（したい）背景がわからない。市にお金が無いからなのか？はっきりクリアに説明しなければならぬ。環境負荷軽減が目的であるならば、処理能力の向上（一次的負担）を行い、並行して社会全体でごみが出にくい社会構造を構築していかなければならない。そもそも作業員の負担増が相当あるでしょう。 |
| 219 | ごみの有料化で、ごみ減量ができたという実績が各自自治体毎にわかるようにしてほしい。また、ごみがどこから発生しているのかも具体的に明らかにしてほしい。一般の家庭で出るものほとんどは、商品の包装類や消耗品と思われるため、生産メーカーやスーパーなどの努力や規制がないと、単に家庭の努力だけでは無理と思われるが、その辺はどう考えているのか？そもそも自治体の運営は税金でまかなうもので、その使い方には問題はないのか？このアンケートだけでは分からない。アンケートも有料化前提になっているのもいがかと思う。 |
| 220 | 有料化については遅かれ早かれなるとは覚悟しているため、どれだけ市民に説明ができるかだと思います。ただ流れにまかせて有料化するのではなく、有料化がなぜ必要なのかしっかりと示していくべきです。 |
| 221 | 市のアピール（？）と情報公開、市はさて？特に職員！ |
| 222 | ごみが多いというのであれば、わかりやすい目安をしめさなければ、ごみの削減の自覚を促すことはできない。グラムで分かると思いますか？市財源全体を見直す中で、明らかなムダから削減すること。まずは、市議の定員削減からでしょう。年間の経費がどれだけかかっているか。明らかに無能な人がいると思いませんか？ |
| 223 | ごみ有料化するのであれば、税金を減らしてほしい。 |
| 224 | 国立市の財政がきびしい為、高い税金を払い続け、さらに負担が大きくなることに疑問ばかりです。国立市の財政の使い方など、市民から更なる徴収をしなくてもすむように見直していただきたい。 |
| 225 | ごみ収集の為の経費を削減するより、不要な道路工事に使う費用を削るべきだと思う。有料化によりコンビニやスーパーなどのごみ箱が家庭用ごみでいっぱいになりそうで心配だ。 |
| 226 | 「ごみ」個別にみるのではなく、市全体の支出の見直しをまずしませんか？見直したときに削減できる費用でごみ処理費の何割かが捻出できませんか？職員に対する民間では考えられない手当の支給は無駄。矢川駅東側の駐輪場、作って何年も経たないうちに次の世代が相続して場所の明け渡しを求められ、市は素直に応じまだ使える駐輪場を税金で壊し、隣に税金で作直しています。無駄ですよ。 |
| 227 | ごみ処理の費用だけを考えると資源ごみの回収を1週おきにするとか、資源ごみの集積場所をもうけるなどが考えられるのでは？市としてもっとお金のムダ使いがあるのではないかと。それを見直す事が大切なのではないのでしょうか？例えば、二小の芝生化にどれだけの費用が継続的にかかっているのでしょうか。夜でもスプリンクラーが回っているのに驚きました。又、介護や子育ての家の紙オムツ等のごみはかさばるので負担が大きいのではないのでしょうか。 |
| 228 | ごみの問題以前に取り組むべき問題が山積みではないですか？文教都市とは名ばかり、子供にも冷たい市です。優しくされているのは障害者だけだと思います。市役所の職員はヒマそうな人が多く、特 |

| | |
|-----|---|
| | に北市民プラザにあんなに人数は必要ですか？年中タバコを吸っている男性がいますが、中央図書館が休みだからと分室にたくさん職員を配置し、これまたヒマそうにおしゃべり、高い税金を払っているのはそういう職員の為ではありません！ムダな道路工事も不要です。生活保護受給者の調査、母子家庭の調査きちんとしていますか？ |
| 229 | 国立市は納税等も負担が多いのでこれ以上均一的に低所得高所得者の状態を考えずに苦しめるのはやめてほしい。桜通りの工事費用など一車線にして納税分から支出されたりサイクリング優先に市民全体に意味ある支出かどうかなどよく考えて欲しい。 |
| 230 | 市民税も高く、役所全体のムダ・ムラを無くすのが先である。不要な道路工事（自転車専用道路）、理解不能な工事等している。市役所等の対応も余り親切ではない。不要、リサイクル等その他細かく分別しているので有料化は納得いかない。 |
| 231 | ごみ有料化する前に削減できることが他にも沢山あるのではないのでしょうか。駅前の道路工事とかムダに税金を使わないでほしい。 |
| 232 | 昨今、税負担が増えていく方向にあるが、税金の有効活用を含め、ごみの有料化に捉われないトータルな視点で運営を考えて欲しい。 |
| 233 | ごみ有料化も良いが、国立駅舎保存など無駄な税金使用を見直すことも大切と考える。 |
| 234 | 国立市は市民税が高いと言われています。ごみ有料化についてよりも、現状の税金からなんとかできないのか考えていただきたいです。 |
| 235 | 今までごみ処理に使われていた税金を有料化になった場合、その使わなくて良くなった税金をムダ使いしないようにして欲しい。大事に使って下さい。税金を安くして下さい。年金暮らしの人を楽にしてください。 |
| 236 | ごみ有料化によって、生み出される利益を福祉などの分野に使って欲しい。 |
| 237 | 消費税が増税され、収入は増えない状況において、これ以上生活費の負担が増えるのは納得できないし、協力は難しいです。ごみ有料化を検討する前に、市の歳出を見直すべきところが他にあるのではないのでしょうか。最近、公共工事が目立ちますが、そういった費用を見直せば、ごみ処理費用は十分賄えるのではないのでしょうか。 |
| 238 | 議会対策費の削減。議員の歳費の削減。が先に行うべし。 |
| 239 | 公共サービスがどんどん有料化されるということは、税負担が増えるに等しい。国立市は小さい市でありながら、市職員数、人件費も多く、まずはその面から見直しして、その後市民に負担をさせるというのが順だと思う。 |
| 240 | 国立市は他の市よりも住民税が高額なのに、ごみの有料化だけをピックアップして有料化することはおかしいと思います。ごみを減らすために有料化を検討するのなら、まず、市の税を下げたから有料化にすることを希望します。今でさえ、不透明な支出があるのに、更に何に使うのかよくわからないことに有料化しようとは残念でなりません。ごみを減らすために有料化した税は、何に使うのでしょうか。 |
| 241 | ごみ処理も行政のインフラであり、それが有料化されると4.⑩の不法投棄が増えることは目に見えている。ごみの発生抑制は、購入時の金額的、物理的工夫で消化すべきである。経費の面の問題は、国立駅東側の道路に対する投資等、インフラ整備のプライオリティが低いものをまず抑制すべきと考える。 |
| 242 | 有料化の前に、市政の行政改革を実行することが前定条件である。＊市議会議員定削減。＊行政事務の民間委託等 |
| 243 | ごみ処理経費が軽減するのであれば賛成ですが、今現在ごみ処理経費が市民税から出ているのであれば市民税を下げるべきです。 |
| 244 | ごみ有料化は一つの方法ですが、市の対応の中で資源ごみの不法持ち帰り多発への対応（巡回他）がなく、業者のやるがまま、私達の注意も根拠なく無視します。ので、ちゃんとして条例上徹底の上、有料化考え実施すべきです。単なる有料化は大きな疑問です。 |
| 245 | 集合住宅（マンション）に住んでいます。マンションに住んでいる人は敷地内の定められた場所にごみを出しているのですが、住人でない他の方が道路際に大量にごみを出していくので、困っています。 |
| 246 | 2階建ての1K（くらい）のアパートが近くにあるのですが、引っ越しの際にベッドマット等大きな家具の不法投棄が時々あり困っている。 生ごみ収集の時間がまちまちで遅い時は午後2時以降になったり、遅いと思っているとAM11時頃だったり。徹底していただかないと、いくらアミをかけてもカラスが来たり、夏は悪臭がするので何とかしてください。 |
| 247 | たばこの吸いがらがよく道に捨てられている。たばこのごみが出ないように国立市全域を禁煙にすべき。 |
| 248 | ごみ有料化については賛成ですが、一方で不法投棄や自宅焼却（ダイオキシン）問題が発生するのではないかと危惧しております。その場合、行政がどこまで取り締まれるのか、周知徹底をはかれるのか関心を持っております。 |
| 249 | 他市から、今年、国立に引っ越してきてびっくりしたことの一つに、道路際にごみを出すことです。ある日はカラスがたくさんいて荒らして道を通るのも少々嫌な感じでした。今は慣れてきましたし、ごみの減量の為なら良いのかなと思います。今もカラスはいて、生ごみがちらかっていると良い気はしません。 |
| 250 | 西1丁目あたりで自転車に乗った2人組の外国人（おそらく中国人）がごみ集積場所にごみを投げ捨てていくのを見たことがある。このような場合にごみが回収されず自宅前に置きっぱなしになったりしないか、不安です。 |

| | |
|-----|--|
| 251 | <ul style="list-style-type: none"> ・自分の家のごみと一緒に通りすがりの他人のごみを置かれるように不法投棄が気になる。 ・資源ごみ等も今もそうだけどもきちんとひもで縛っていてもダンボールの箱だけ勝手に持って行って、後バラバラになっている。せっかく縛っていても意味がない。未だに水曜日のごみの紙ごみの日は、気になってしょうがない。軽トラとかチャリとかで持っていくやつがいる。 ・各家庭にかぶせるシートを配ってほしい。 |
| 252 | 紙ごみの日、8:30より早い時間に収集している人がいます。トラックのおじさん？市の収集と関係がないような。どちらへもって行かれるのかよくわからず、ちょっと不快です。 |
| 253 | 有料化された場合でも家庭ごみは責任がもてますが不法投棄が多くなるのではと懸念されます。最近公園のすみ、道路沿いの並木にごみ袋とか粗大ごみを見かけます。看板が立っているにもかかわらず平気で捨ててあります。集積場所以外の対策が大切かと存じます。よろしく願いいたします。 |
| 254 | 資源持ち去りをしている人達をしっかりと捕えるべきだ。そういう人から罰金を取って、それを運用するべきだ。 |
| 255 | カラスが散らかしているのをよく見るので、カラス対策をしてほしい。 |
| 256 | 国立市では持ち去り業者が横行している。通勤時間帯から誰でも見ることができ、古紙、衣類、ビン、缶は毎回持っていかれる。故に、市で計画する根拠になる数字は実態ではありえないことが断言できる。まずはここの数字を正確にだすべき。持ち去り業者をとりしまり、有価物の収入を明かにし、市が捨てている利潤を得た上で市民に是非を問うべき。まずは罰則の強化、市民が通報しやすい環境を整えよ。「関東製紙原料直納商工組合 2013. 10. 20「KANTOU」から、多摩地区は初動が遅れている。これを機に市がごみ問題に真剣に取り組んでほしい。持ち去り業者横行の現状では、有料袋の定着は見込めないし美観も損ねる。真面目に袋を使って持ち去られると袋代が無駄。市民が損をする。なお、戸別収集は持ち去り業者が横行する現状では防犯上、又、治安が悪くなるので絶対に反対。 |
| 257 | 常にマイバックを持っているが、それでもごみは出る。事業者(社)の取組みが重要かと。しかし、粗大ごみや家電など出せないごみ(出すのに手間・金額がかかる)は結構大変。 |
| 258 | 家電リサイクル法後の不法投棄多発でも予測されるように、家庭ごみの不法投棄が絶対に増えると思います。ごみになる売り方が、先ず解決されるべきです。 |
| 259 | ごみ捨てのルールを守らない方が多い。不法投棄を数多く見かけます。 |
| 260 | 他県から引越してきて、歩きたばこをする人が多くておどろいた。以前住んでたところは、たばこのポイ捨てする人を見たことがなかったので、国立市では吸っていいのかとびっくりしました。そして、道路に平気で捨てているからさらにおどろきました。←有料化とは関係なくてすみません。 |
| 261 | 賃貸マンションですが、表の道路に集積所があり、居住者以外の方が時々ポイ捨てしているところを見ます。多分そういう人は有料になった時、平気で他の所に捨てると思われますが、有料袋でない袋は、収集していくのでしょうか？ |
| 262 | 私共のごみ集積場所、自分の家の前の通りの角に(市の公園あさひ遊園)に9戸分あります。カラスなどの散らかし予防にネットかけたりして利用していますが、最近はこの通りは駅へ行く中学通り大学通り(西)への一方通行の最初の通りになる為に通勤通学へ歩行も朝夕は多く、その人全部と言わないが、通りがかりに市の公園だから誰でも良いのだろうとポーンと放り込んですっと行く人や車で通って放り込んで行く人がいるので困っている。もう長いことごみ置き場として利用され市の公園だからと考えられるのが難しいと思います。 |
| 263 | これまで自宅のごみ出し場に”不法投棄“が度々あり困っている。有料化された場合もっと増えると思う！この対策がどのようにされるのか不明！！ |
| 264 | 資源ごみを車で来てとって行く人がいる。→泥棒ではないのか？ |
| 265 | 買物した場合、ほとんどの商品がプレートにのせ、ラップしてあればごみが増えるのは当たり前で、生産者、販売者側で工夫して下さる事も大事では・・・。 |
| 266 | 既にマイバックの利用やトレイの回収は浸透してきている。そのため個人の努力より販売店へ過剰包装をやめるよう働きかける方が有効ではないかと思う。 |
| 267 | ごみは出来るだけ少なく、最小限とする意識が必要かと、生産過程でのごみとなるものを作らないことも必要。 |
| 268 | 売る方が悪い。包装しすぎ余分な物がいっぱいいつている。これ以上出費が降ると生活して行けない。所得税を納めている意味がない。 |
| 269 | ドイツのようにビンをリサイクルを製造者がリユースするなど、ごみを増えない包装に心がける事をしてもらわなければごみは減らない。もっと大きな枠でごみ問題を考えるべきで、有料化だけですまずべき問題でない。 |
| 270 | ごみ有料化は、しかたのない事かな・・・と思います。できればそれがごみが減ることにつながってほしいと思います。大きく言えば製品を作る側が、ごみにならない努力をし、消費者もそれを受け入れることが必要でしょう。とりあえず現在はリサイクルできるものは、できるだけ再利用してほしいです。 |
| 271 | 燃えるごみより不燃物のごみの方がかさばり多くなる。トレーなどはスーパーに返しているが、お菓子などの過重包装などがバリバリして小さくならない。切るのも固くて老人には負担がかかると思う。生産者・企業に考えてもらいたい。有料化される場合、不法投棄が心配なので厳罰でのぞんでほしい。生活保護家庭には、お金ではなくごみ袋を支給するなどしてほしい。 |
| 272 | 食料品に関連したごみが多いが、スーパーの過剰包装が甚だしい。家庭ごみを減らすには、家庭のリサイクル意識を促進することにより、スーパーなどの企業が変わらなければ何も変わらないと思う。すべてのごみを有料化するのではなく、一部のみ(燃やせるごみだけ)にして頂けると、少し負担感が軽い気がする。 |

| | |
|-----|--|
| 273 | 製品パッケージ等そもそもごみの出ないものを売る等の考慮が必要なのはないかと思う。市毎ではなく都やもっと大きな地域で取り組むべき問題。 |
| 274 | 質問2の②③で丸の数を制限されては、市民の声の一部しか得られない。また質問2の④でも丸をしたいものがあるのに答える機会が与えられないため質問者が答えて欲しいように回答が誘導されている。改善する気があるのだろうか疑問がつのるばかり。消費者に負担をかけたよりも、ごみを減らせと言っても売場の現場は市役所からは目の届かないところで行われているので人の意識の持ち方に頼らざるを得ない。永遠に解決できない。売り手に条例でごみを増やさないようにパッケージや包装の制限禁止など市策を投じてはいかがか。またごみ問題について国立は他の市や都にどのように働きかけているか市民に積極的に表明を求む。 |
| 275 | まずは売る側がもっと売り方を考えた方がいいと思う。ごみが少なくなるはずのバラ売りが袋売りより割高だしスーパー以外の所では包装がとんでも過剰。洗剤などもつめかえ用の方が割高だったりします。分別して捨てることは当然と思いますが、減らせ減らせと言われても難しい場合が多いです。一番処理代金のかかるらしい生ごみは1~2日に1回は立ち寄るスーパーに大型の生ごみ処理機を一緒にお願いしてもらってみんなに持ってきてもらっては？各家庭に設置するのはあまり現実的ではありません。肥料になってもつかいませんし。 |
| 276 | 個人のごみの減量の意識も大切であるが、生産者の協力も必要であると思うので、そこを強化してもらいたい。(小分けされたお菓子を減らすなど) |
| 277 | 年金暮らしの私たちにとって負担は重くなります。今まで通りで、必要な方は袋を購入して、併用する。メーカーさんの包装などもっと簡素化にしてください。特に箱菓子などは、体裁はよいけど、食べてしまえばごみです。 |
| 278 | 時代の流れで仕方ないと思いますが、市民任せというよりごみを作り出す生産者側も家庭ゴミ等が出るパック等の素材の工夫をしたりと、ごみのコンパクト化も今後考えていって頂けるともっとごみを出す抵抗が少なくなるのでは？と思います。ごみを出すことを大変だ、面倒臭いと思わせないようにするには、分別を少なくすることであり、それにはごみの素材・型の一本化を目指してもらいたいです。 |
| 279 | ごみの減量には食品等の包装に問題があると思います。トレーに入っている場合が多く家族数に関係なくごみの量が多い様に思います。 |
| 280 | ごみの収集頻度が増えると費用がかかるが、ごみの減量には繋がらないと思われる。スーパーなどの販売する側でも、トレイなどのかさばる容器などを少なくして欲しい。 |
| 281 | スーパーでのパック類が一番ごみになります。もっと簡単な包装にするとよいと思います。Ex:肉、魚はラップだけでいいです。(サミットでは一部やっています)資源ごみは無料になるのでしょうか？ |
| 282 | スーパー、商店等もたとえ100円の食品で立派すぎるトレー等の使用を改めるよう、国で指導すべきである。 |
| 283 | 商品の美化した陳列を考え直したら、それなりにごみも自然に少なくなるのではないですか。 |
| 284 | スーパーなどでレジ袋をいだけなくなりまして、ごみ袋を大量に買いました。お店でレジ袋をいだけなくてもそうでもなくともごみの量は以前と変わらないように思います。買い物では過剰包装が多すぎると必要包装はもっと簡素にならないでしょうか。これからは自分でももっとごみを減らすよう努力したいと思います。 |
| 285 | ①家庭から出る生ごみは燃やすのではなくコンポスト or たい肥にする、リサイクルできるシステムができれば良いと思う。特に店から出る大量の生ごみは企業がガンバッテ望ましい。 ②ビン・ペットボトルは店やスーパーでディポジット的、その店やスーパーで買い物があれば良い。 |
| 286 | 極力、日常のごみには気をつけて収集場所に出しています。一人一人がもう少し心がければと思います。収集する人が走って車から降りて集めている姿を見ると感謝の念に滞ります。 |
| 287 | 清掃係の方、ごみ収集の方にはご苦労されていますこと感謝しております。ごみは生活の一部です。時間をかけてよいので、市民の納得できる形で進めて下さい。又、分別については幼い頃からの教育が必要なのではないでしょうか。市民の意識の向上がないと解決できないと思いますが、いかがでしょう。 |
| 288 | ごみ問題は、どちらになってもお互いに気をつけて減量すべきだと思います。 |
| 289 | ごみ有料化されていないことのありがたみを知り市民がごみ問題に取り組めるような活動をまずはしてみるとよいと思います。このアンケートでも私はごみ問題への取り組みに前向きになりました。 |
| 290 | ごみの分別の徹底、不法投棄の防止強化 |
| 291 | ①前日にごみ出しをする人が非常に多くて困っている。②網の上に置いてく人がいる。③小さな子供にごみ出しさせている家庭がある。 |
| 292 | ルール違反やカラスの散らかし被害等を繰り返す人に対して指導するなど対策をお願いします。 |
| 293 | 小金井市に住んでいたため、ごみの分別やリサイクルについては、他市に比べて細かく取り組んできました。最初は、慣れないため手間に感じるかもしれないが、段々と気にせず分別できるようになるものです。行政や学校などで根気よく取り組むべきだと思います。 |
| 294 | 日頃から、ごみの排出量を減らすよう努力している。ごみ有料化をきっかけにごみ減量を促すようでは市民として悲しいものがある。 |
| 295 | ごみ出しのマナーを守らない人が出ないようにしてほしい。 |
| 296 | ワンルームアパートの前はごみが分別もされずに曜日も守らず出されカラスに荒らされ道路に散らばっています。スーパーの袋もごみ捨てには役に立っています。値上がりが続く中ごみ有料化ではあまりお金は出せません。 |

| | |
|-----|--|
| 297 | 賢い人々が多く住んでいる国立市なので、ごみ減量のコンポストを置く。市役所、地区区民館、福祉会館などの公共の場に大きな生ごみ処理機械を置く。学校では、残飯を出さないよう完食を徹底する。まず努力してもらいたい。26市最後の有料化になるよう努力してほしい。資源ごみの教育を広めてほしい。一ツ橋の学生など貧乏な学生に有料化はきつい。せっかくの文教地区なので、優遇してほしい。 |
| 298 | 基本的に有料化には賛同できません。プラごみを分別するようになって感じたのは、プラごみが如何に多いかということです。(できるだけスーパーの回収所へ持って行きますが) 生ごみは塩分のあるもの以外はコンポスターに入れて庭の菜園に使っています。これもリサイクル。分別を徹底して「ごみ」を「資源」に変えるキャンペーンをもっともっとやってほしいです。公共心のない人のための有料化は、本末転倒です!! |
| 299 | ごみ収集量を市民が減らす目標を掲げ、テスト期間を設けて減量に成功すれば有料化は先送りするというのはどうか。子育て中は汚れたティッシュやごみがたくさん出るので、もし有料化する時は子ども手当を増額してほしい。 |
| 300 | うちの父は、元清掃員でした。ごみに関する事にはあまり触れたくないのですが、自分が正しいとは思わないが、出し方の規律を守らない人が多すぎる。 |
| 301 | 残念乍ら、まだ分別処理が出来ていないごみを見かけます。ごみ処理に関して非常に市民の感心が薄いと思います。 |
| 302 | 他宅へ不法投棄する人があった場合、申告だけではなくならない。監視カメラの貸出が必要かと! *アパート入居者が今の共同集積場所に夜間分別なしに捨てて困っている。 |
| 303 | 食品や雑貨などの日用品も減量を意識して購入すべきだと思う。有料化は反対ですが、処理にコストがかかるようなら必要なかと・・・ただ有料化する前に、何らかの努力をして無理であった場合実施してほしいと思います。使い捨ての時代は終わった。と認識して品物を大切に取扱い売る側も買う側ももっとごみを意識して使用できる方法を取り組んでいくべきだと思います。リサイクルシステムをパワーアップしていけたらと思います。 |
| 304 | ごみの分別化をもっと徹底して行うようにし、集合住宅も、分別化して1個の量を少なくする様にすれば老人も出しやすいと思います。もっと行政と市民がごみの分別化などをはなしあつてなるべくお互いにやりやすく効率的な方法を考えたいと思います。私たちも市の方針がよければ協力を惜しみません有料化はその時だけは少なくなるかもしれませんが、もっと減らすための努力をしたいです。 |
| 305 | 一人一人がほんの少しでも気にするだけで減量は可能だと考えます。今回このアンケートが啓蒙になることを期待します。 |
| 306 | ごみ有料化する前にもっと市民に分かるようにごみ収集量削減について明示して頂くとともにごみ収集方法について考えて頂きたい。 |
| 307 | 再利用可能なプラスチック類の判断が解らない。可燃物の日及び不燃物の日を一緒に持ってゆくので(明らかに再利用可能物を除いて)市の案内があいまいで理解出来ない。 |
| 308 | ごみの分別は、品目が多くなると、判断が難しくなります。本当に細かい分別一覧表や気軽に問い合わせができる窓口(Tel)があるとありがたいです。申し訳ありませんが、現在の市役所の受付では、内線ですつないでもあまり丁寧な対応を受けたことがありません。改善する必要があると思います。 |
| 309 | 不燃ごみについて実情はどうなっているのか知りたい。包装プラスチック容器など分けて洗って出しているが、そうする必要が本当にあるのか?地区によってはほとんど可燃物として出せるところも多くなっているが、わざわざ分けて洗って乾かしてという必要があるのでしょうか。徹底させるべく努力してきたが。 |
| 310 | プラスチック類の量が多く分け方が難しいです。 |
| 311 | 不燃ごみがどうしても多くなるので週2回にしてほしいです。 |
| 312 | ごみ収集業者の服装、運転マナーが悪いのとごみを落として去ることなど、もっとマナー向上を図ってほしい。高杉商事は交代させた方がよい。 |
| 313 | 不燃ごみの分別の説明が分かりにくい(特にプラスチック製品とプラスチック包装)ので、目的にあわせて単純化していただくと助かります。木片(束になるほどではないもの)が資源ごみになるなら項目に入れて欲しい。 |
| 314 | ごみの分別にあたり、あまり細かい種類分けをしないようお願いします。 |
| 315 | 現在もえないごみでも分別があり分別するが業者が収集して車の中に全部一緒にいれているが、それなら燃えないゴミ全部一緒にしてもよいのでは?と思ってしまう。 |
| 316 | 私は、毎週リサイクル紙製品を出しているが、数が少ない?ので、こんなもごみに行っているのでは?と思います。 |
| 317 | 木の枝、草のごみは集積場で場所をとるため、まわりのようすを見ながら出していますが、そういうごみを出さない人々には気がひけます。よりよい解決策がないものかと思ひます。書いてしまったから思い出しました。市に電話してとりにきていただく方法がありますね。うちの集積場は草、木の枝のごみが多くありますので、それが徹底するとういのですね。一年中休みなく働かれる集積者に本当に感謝いたします。生活環境部のみなさんごころうさま!!よろしくお願ひいたします。 |
| 318 | ごみの分別方法がよくわかりませんので、ビニール系は全て不燃ごみとしていますが、時々「これは燃えます」等と書かれたビニール系袋があります。また、友達によって、菓子袋等「これは可燃よ」という人と「我が家では不燃で出してる」という人と色々です。我が家では、どちらかな?と迷う物は全て不燃にしています。よって、週一回の不燃ごみの日は45リットルごみ袋一つでは入りきらず、週末ごみ袋から出たしまったごみが、目線に入るのが嫌です。不燃ごみの日を可燃と同じく週2回にしてください。お願いします。 |

| | |
|-----|---|
| 319 | 吸殻がよく落ちてる。回収時間をもうちょっと早くしてほしい |
| 320 | ごみの分別について、より細かい資料が欲しい。(ガムやお菓子のアルミ包装は不燃?)再利用する便利な情報も紹介してほしい。 |
| 321 | 衣類リサイクルの分別方法をはっきり教えてほしい。まだ古着として着れるもの。外出着としても通用する程の上質の物等もボロと一緒に外出するのは抵抗があります。但しリサイクルショップに持ち込むのも恥ずかしいので～ |
| 322 | 環境センターのごみの引き取りを土日も行ってもらいたい。(午前中のみとかでもよいので) |
| 323 | ごみの分別について粗大ごみの一覧表をもっと細かく分類してほしい。(現状では分かりにくく市役所に問い合わせしなければならないため。) |
| 324 | 粗大ごみの話になりますが、集合住宅で特に階段なしの物件に住んでいる方の場合、多少割増料金を負担してでも玄関先まで取りに来てくださると助かると思う方はいると思います。「市指定のごみ袋」は無駄に感じるので、導入しないで欲しい。単身者の場合、生ごみなどは小さなレジ袋に入れてまめに出す方が衛生的なので。 |
| 325 | ごみ処理の有料化の方向は時代の流れだと思うが、効率的なリサイクル、分別の推進や告知の徹底などまだ不十分だと思う。安易に有料化のみで解決する前にまだ行政サイドでも考えるべきことはあるのではないか。 |
| 326 | 各個人々の努力だけでは解決するのは難しいと思う。もっと社会全体で考えるべきではないか? |
| 327 | クリーンセンター多摩川以外の焼却場も検討すべき。 |
| 328 | 複雑、煩雑なごみ出しはかえって不法投棄や無分別の原因になると思われます。「不燃」であっても「燃やしてるのよ」という噂も聞きます。最終的な処理方法を優先させ、合理的であることを望みます。「ごみ」について市民が学習するのは大切なことですが、アパート 1 人暮らし日中殆どは外出仕事で、休日は遊び最優先という市民でもできる「ごみ出し」が実現しますよう。 |
| 329 | 燃える家庭ゴミ、燃えないゴミの分別を指定されているが、実際は両方とも一緒に燃やしていると聞きますが、これは市民を愚弄していると思えません。 |
| 330 | 質問2の③は、全て特に必要だと思います。3つ選ばせるべきではない。ごみや環境問題は深刻化しているので、有料化は仕方のない事だと受け入れる準備はできています。ですが、質問2の③の内容を行政も徹底していただきたいと思っています。 |
| 331 | 国立市はあらゆる行政を独自で対応解決出来る力は有しておらず、ごみの件に関しても立川市や府中市との共同で考えるべき。 |
| 332 | 1世帯に1つごみをかぶせるネットを支給してほしい。(理由は、カラスによる被害を防ぐ→ごみ収集をスムーズにでき、また車の通行の妨げにならないから) |
| 333 | 質問2の④でも書いたのですが、現状が余りにひどく、まず現実におきている問題を解消することから始めないと、お金がかかるともっとひどくなると思われます。市民の意識がそれ程高いとも思われませんし、この先も改善されるとは思いません。(おしめ、犬のふん、生ごみ(家庭用))が平気ですてられている現状をごぞんじですか? |
| 334 | 新しい物を買うとごみが出ます。消費の抑制にもつながり、通販での利便性も失われると思います。再活用、再販ルートなど資源や金銭に代えられる余地は自治体にも大いにあると思います。知恵を出して頑張ってください。 |
| 335 | ・びん、缶の収集は、現在袋に入れることになっているが、袋の分ごみが増えるので、カゴなどを利用して一括収集にした方がよいと思う。(以前の立川市などの方法) ・ごみ袋を有料にすればごみが減るというのは、短絡的では?スーパーではマイバッグを使っているが、コンビニなどまだまだコンビニ袋は多く、いつのまにか家にたまっている。袋を有料にすると、それらのコンビニ袋がごみになってしまう。もっと地球全体で考えるべきではないか。 ・安易に「有料化」するのではなく、リサイクルなどをもっと充実させて、分別方法をもっと徹底するよう広報するとかして、まず現状を見直してからだと思う。” |
| 336 | 今の税金でも充分ごみ処理事業の効率化がはかれると思います。有効活用ねがいます。 |
| 337 | 「家庭ごみ有料化」は仕方がないことだと思います。有料化になりました時には、一層資源の有効活用、環境への負担の低減等を進めてほしい。 |
| 338 | もう少し分別回収の種類を増やして、リサイクルに結びつけた方がよいと思う。 |
| 339 | ごみの減量には、普段から積極的に取り組んでいます。特にリサイクルできるもの(資源ごみ)にするように、紙等はしっかり分けています。又、ごみになるものは買わないようにしています。可燃と不燃がまざっている商品やダイレクトメール等は、なるべく業者で減らして欲しいです。ごみを有料にすることによって、生ごみの不法投棄が多くなると衛生上の問題が発生すると思います。又、現在のごみの出す時間ですが、朝8時に指定されることによって出すタイミングをのがすと、一週間二週間と家にごみが増えたり、ごみ屋敷の原因になっているのではないのでしょうか? |
| 340 | 現在品物を購入すると過剰に包装されたものが多いので生産者にも包装の仕方をお願いしたい。また、フリーマーケットのときだけでなく、どこか市内にいらなくなったもので売れそうなもの(衣類・本・食器等)を持っていけばその場所で市民が買えるような仕組みを作っていただけませんか。もうけは、市のごみ処理に使っていただければ、と思います。 |
| 341 | 近隣の市では既に有料化が実施されているから当市でも、とは安直と考えます。種々経費節約(議員定数の半減又は議員報酬半減、市職員の退職金半減など)を先に求めたいと思います。収入の少ない世帯には無料処理券の配布をお願いします。生ごみのたい肥化を自宅でするのではなく地域の所定の場所やスーパーに持参し共同でのたい肥化を実現できないでしょうか |

| | |
|-----|--|
| 342 | 可燃ごみの中の「その他の紙」に分類するしかないので、ごみの量はぐっと違っています。「その他の紙」は手間取ります。私は紙袋に入れて出しますが、それ専用の袋があればもっと手軽に分けられるのではないかと思います。(デパート等でもらう紙袋に入れ直している マチが薄いので縦に並べ A4がそのまま上からポンポン入れられるマチの広いもの) |
| 343 | 農業をやってらっしゃる方、又ミニ菜園等をやっている方は、畑の一角に堆肥を作る場所を決め、ご近所、友人は、そこに生ごみを持って行くとかは・・・ |
| 344 | 有料化については賛成なのですが、“一世帯1ヶ月あたりいくら”という方法は決まりなのでしょう か？できれば、ごみ袋の有料化にして欲しいです。 |
| 345 | 再度、ごみのネットの配布をお願いしたい。 |
| 346 | 有料化については、心情的には税の二重負担と感じてしまう。現在すでにごみを減らす努力はしているつもりなので、あとはもう生ごみをたい肥にするくらいしかできません。生ごみ処理機の導入に際して、簡単な手続きでの助成制度があるといいと思います。できたたい肥を市で買い取っていただけると尚よいです。 |
| 347 | 昔に戻ると思います。何でもごみになるような世の中です。紙おむつの量大変、カップラーメンの入れ物、不要なものがありすぎます。捨てる物を少なくする前に、使用できる(再利用)品物に増やすと良いと思います。 |
| 348 | ・現在でも「プラ」マークがついているもの、缶など分別しているものはリサイクルされていると 思って分別していますが現状どう処理しているのかがわかりにくい。 ・有料化するなら、おむつごみを日野のようにタダにするなど育児、介護している人に負担がかか らないようにしてほしい。 ・リサイクル品目を多く、基準などをわかりやすくしてほしい。 ・市内農家で生ごみたい肥を使えるようにする、土に還る生ごみの袋などあればなおよい。 |
| 349 | 資源ごみの紙袋が不足しているので、スーパーやコンビニで売ってほしい。 |
| 350 | ごみ減量に気をつけます。 |
| 351 | 自分で燃やせるものは昔のように家で出来たらいいなと思ってしまいます。 |
| 352 | 「キエーロ」の配布(希望者に有料-製作費代)を実施しごみの減量と環境保全の多摩地域のモデル 都市を目指すべきである。単なる「有料化」では他市の追いついて、本当の意味での減量や環境 循環はありえない。 |
| 353 | 「ごみ処理システム」の個別配布。小型のシステムは無料化が良い。理由は普及しやすい。戸別とは 小型で充分でしょう。 |
| 354 | ごみの有料化により買い物の際、買い過ぎや包装など資源を大切にすることが自然環境やエネルギー に対して考えることが、エコにつながる生活だと、これからつとめて行きたいと思います。 |
| 355 | ごみ有料化により、ごみの分別や物を生かして使う。大切に使う等の意識改革につながるのではない かと思う。常にごみ収集をして頂けることにもっと感謝し、ルールを守って、ごみ削減に努めたいと 思う。 |
| 356 | 買い物は、豆腐、お鍋を持ってく。油はり売り。ピンを持参する。過ぎ去った時代。釜、鍋は修理す る人がいた。私の時代、昭和は輝いていた。 |
| 357 | 家で焼却できるようにしてほしい。 |
| 358 | ・国立市は資源の分別も良く行われていると思う。資源ごみは有料にならないですよね？ ・有料化に切り替えた直後の住民への指導が重要になると思う。 ・可燃ごみは努力すれば減らせるが、不燃ごみはなかなか減らない 生産者、商店にも強く対策を求 めていくべきだと思う。そろそろ来るかと思ってたけど、とうとう国立にも来たか！ごみ有料化 立 川や府中の人国立に出しちゃってるのも問題だから、足並そろえないとね。 |
| 359 | ごみの減量が思うように実現しないのなら、ある程度有料化も仕方ないのかなと思います。 |
| 360 | どうしようもない現実なので、いたし方ないことだと思う。 |
| 361 | ごみの有料化は時代の流れでしかたがない面もあると思うが、国立駅の自転車置き場も結局値上げが 前提でアンケートをもらったし、今回ももう有料化になるんだろうなと思いながらアンケートを書き ました。国立市が良くなる為には少しの支出は仕方ないし、逆に協力したいと思いますが、何か還元 してくれる事が目に見えてあると、今回賛成の方向にアンケートを書いたかがあると思います。1 回有料化になると2度と無料になる事はないのですから、そこをよく考えて決断して下さい。よろし くお願いします。 |
| 362 | 昨年までごみ袋有料の市に住んでいたのが国立に引っ越してきてごみ袋有料でないことに驚きまし たが家計にはとてもありがたいです。個人的には生ごみの水切りを必ず行っていたり資源ごみと可燃 物は分けるようにしたりしていますが、このような取り組みを市民全体にってもらう…というのは 中々難しいと思います。有料化は反対意見が多いと思いますが、ごみを減らそうという意識は少しは 出るのではかとも思います。 |
| 363 | 立川、国分寺、府中市が有料化になっているので、近い将来、国立も有料化になると思っていました。 |
| 364 | クリーンセンター多摩川に見学したことがあります。他市が有料ごみ袋を使っている中、国立市から 出たごみだとすぐわかる。白いスーパーの袋が多いことを感じました。有料化することは仕方ないこ とだと思います。これまで他市(二市)に住んでいたときも有料化となりました。その時は一人暮らし だったのでごみ袋の大きさがちょうどよいものがなく困りました。世帯人数の事を考えにごみ 袋の大きさ収集回数だといいなと思います。またごみ有料化にともなって市民税を見直していただ ければと思います。 |

| | |
|-----|---|
| 365 | 有料化はしかたがない事だと思う。いま市のごみにかかる事、料金をもらわないと困るなど市民に教えてもらいたい。 |
| 366 | 今でも分別やリサイクル、マイバック持参その他努力はしています。有料化になっても今と同じことを続けるだけです。 |
| 367 | 現在は、スーパーのレジ袋をいただければ、その袋で家庭から出る可燃ごみ、不燃ごみを出して便利に使っていたので、有料になると、負担感が大きい、全国的に有料化に向かっているように思うので、有料も仕方がないとあきらめ感が大きいです。 |
| 368 | 家庭の金銭的負担を考えると有料化は控えて頂きたいが、有料化されたら仕方がないと思っております。世田谷区のように、設備を整えごみ袋も有料化しない努力をして頂けたら市民にとって一番の幸でございます。 |
| 369 | 他市では有料化されているのに、国立市は無料でありがたく思っております。ですが、有料化は時間の問題だと思っております。有料化にすれば、各自のごみの意識も高まり市の経費も減り、良いと思います。美しい国立市であり、続けて頂きたいです。 |
| 370 | ごみの有料化がストレートにごみ発生抑制になるとは思いませんが、税収の伸びもあまり期待できない状況では仕方ないかな・・と思えます。家庭から出るごみも各家庭によって量の多少があると思いますので、ある程度の応益負担は必要なのかなと思えます。 |
| 371 | ごみ問題は個々の意識が重要だと思います。今までのごみの出し方をみると、前途多難だと常々思っていたので有料化で少しは良くなればと思います。 |
| 372 | ごみを減らすための取り組みは個人レベルの問題ではなく社会全体で見直していかなければいけないと思っております。ごみ問題に対する意識はここによって大きな差があり、行政は意識改革に取り組んで欲しいと思えます。また生産者側への働きかけも重要です。生産者と消費者が一体となって取り組むことでごみ減量化が実現できると思えます。そのために必要であればごみ有料化もしかたないと思っております。 |
| 373 | ごみ処理をどのようにしているのか、正確に情報を伝えてほしいです。せっかくプラスチックを分別しても、現実には焼却処理しているという話もききます。地域によっては、プラスチック、アルミまで可燃物でごみ収集しているときいています。 |
| 374 | 回覧などまわしてもらい、市民の自由な意見で会合を開いて頂けると参加できた気持ちでいっぱいになります。 |
| 375 | A 今、アンケートの目的は何か…美観か、マナーか、12億の財政的か、意味不明。財政的なら議員数の削減、パソコン普及による職員数の削減（公用トラックに3~4人「800万×4人」乗車）等々が先決！内部努力を得ての「ごみ有料化」はやむをえないと思う。但し、Aの成果を市報で公表する。 |
| 376 | 家庭から出るごみは、商品の包装トレーや袋などが一番かさばるものだと思う。レジ袋をなくすことよりも商品の包装の仕方など売る側が考えていかなければならないのではないかと（小売店よりスーパーなど）。有料化になることで、ひとりひとりがごみの減量について考えていくことになる点は良いことだと思う。大人がこれまでの習慣を変えるのは大変だと思うが、子どもが小さいころから、ごみについての問題や意識をしっかり教育していくことで、今後良い結果が得られるのではないかとと思う。学校を通してもっと環境の問題について取り組む必要があると思う。 *提携封筒として再利用できる定形外封筒、素晴らしいアイデアですね。アイデアひとつでより多くのリサイクルが進むのだと実感しました。 |
| 377 | 飲食店のゴミについては、どのようになっているのか知りたい。 |
| 378 | 再生可能社会を目指すにあたり、処分費用の負担は必要と考えます。但し、廃棄物対策に対する行政の取り組みや将来像の共有が不可欠であると思えます。 |
| 379 | ごみになるものは、生ごみ、不燃ごみだけで、瓶、缶、プラスチック、発泡スチロール、金属、紙類等、分別して出せば皆資源です。剪定後の樹木、落葉等も肥料として十分活用できます。要は、市民に分別して出すことを徹底する事が大事です。この事は、広報、パンフレット、掲示板等を使って広くPRすることが肝心だと思います。ごみ有料化の前にやる事が他にもいっぱいあると思えます。 |
| 380 | ・「国立市は少ない順から…」ではなく、「26市中6番目に多い!!」とした方がわかりやすいと思えます。 ・ごみ減量化のアイデアを市民から募り、市報の特集記事に載せるのはいかがですか？将来へのアイデア、または現在、個人で工夫していること等々。まずは、市民全体で減量に挑戦できたらいいですね！いつもきちんと収集して下さるので、係の方には本当に感謝しています。 |
| 381 | 有料化を実施している地域も多いと思えますが、国立市はまだ実施されていない為、市民自身のごみ問題、分別、リサイクルの意識を高め、ごみ減量化を努力すべく運動が必要だと思われまます。 |
| 382 | 今迄のごみ処理費が国立市民1人あたりいくら位かかっていますか？ |
| 383 | 焼却後の灰がエコセメントにリサイクルされていると知り、市の努力には頭が下がります。ごみ問題により関心が高まった。生活費の低下に伴いごみ量は低下しているが、過去に買った不要品や剪定枝や雑草などは減らしようがない。 |
| 384 | 一般家庭と事業系のごみとに分けて、処理費の内訳等すると、より自分たちが出したごみという意識が強まるのではと思えました。費用の内訳は人件費、ガソリン代等支訳が分かると理解しやすい。スーパーや販売店へ買ったトレー等戻すシステムも、もっと浸透すれば不燃ごみはかなり減るのではないのでしょうか。 |
| 385 | 現状として国立市のごみ収集量が多いとはいえないため、有料化を導入する事よりも現在の収集量を維持・減量していくことに重点を置くべきかと考えます。ごみ処理にかかる経費削減を図った上で有料化の必要性を検討していただきたいと思えます。 |

| | |
|-----|---|
| 386 | 現状のごみ処理のプロセスがあまり明らかにされていないので、そのへんを知らせてもらえると分別やりサイクルをもっと適切に行うことができますと思います。 |
| 387 | 質問 5 について 11 では道路側が近い家が奥の家のごみを道路の以前から決めていた場所に置くことが取決めになっておりますので取扱い業者によっても作業がしやすいと思っております。 |
| 388 | 自宅敷地内からの収集は OK だが集合住宅は今までどおりだと、人の集合住宅のごみ捨て場に捨てる人が増えると思う。 |
| 389 | 現在のごみ収集時間がとても遅いため（11：00～12：30 日によっては 13：00～14：00！！ありません！！）戸別収集は今の時点では反対です。仕事の都合上 7 時前にごみを出しているが、動物などのちらかしも心配しながら毎回ごみ出ししています。戸別収集となると家の前にお昼までごみがある状態で過ごすことになるので、まずは収集時間などをしっかり整備（せめて 10 時くらいまでの収集）をしていただきたいと考えます。ごみ有料化は反対はしません。 |
| 390 | 戸別収集にすると交通渋滞や事故の確率が高まる。また、効率がおちるので、現場の収集作業の負担増が予想される。集合住宅では、管理費として間接的に負担しているので、公平な負担という観点から疑問がある。 |
| 391 | 戸別収集を導入をした場合コスト増をどう処理をするのか？ |
| 392 | 近所付き合いは今までトラブルは有りません。みんなしっかり規則を守って出しています。ごみは有料袋になれば多少みんな出し方が変わって来ると思います。 |
| 393 | 戸別収集になった場合、現在使用されているグリーンネットは戸別に配布されるのでしょうか？カラス等のいたずらでしようが、道に生ごみが散乱しているのをよく見かけます。戸別集配になった場合、各戸の自覚、マナーによっては、さらに汚い道になりかねない心配もあります。 |
| 394 | 戸別収集の場合、スペースが無い時はどうなるのかなど、もう少し詳しく説明して欲しい。 |
| 395 | 集合住宅の場合、一階全部自宅の場合は二階少し 4 室ですのごみは今までの所へ置くとならぬと不法投棄されないか心配です。ごみ箱をおくほどではないので。 |
| 396 | ごみ有料化の戸別収集になると、市の有料の専用のごみ袋に入れて家の前に出す形になると思いますが、もしその際誰かが不法投棄した無料の普通のスーパーの袋などに入ったごみが一緒に置かれていたら市は持って行ってくれないですよね？その際は、その家の人がごみ袋代を負担してごみを有料のごみ袋に入れなおさなければいけないのですか？戸別収集だとこれは A 家の B 家のごみというように各人のごみがすぐ分かりやすくなります。今まで人の出したごみを目の前で開けられたりいつの間にか知らないうちに、そのごみだけ持ち去られたことが何度かあるのですが「個人情報収集する」とか、他の何らかの悪意の目的を持った人がいた場合、今までより余計やりやすく（他の家の物とまぎれないので探す必要がないなど）なりますよね。それも一つの問題だと思います。全部シュレッターでもかければよいのですが、こういう事に全く無頓着な家族のごみをどんどん出してしまえば、とてもまかないきれません。 |
| 397 | 戸別収集になった場合には集める人が今までの何倍もの苦労がかかります。だから有料化するのだとすれば本末転倒、今までどうりで良いということになります。その辺はよく分かりませんが……。 |
| 398 | 敷地内にごみを置くスペースはありません。（道路も含め、通行の妨げになってしまいます） |
| 399 | 質問 5-5 について、被害は減らないと思う（猫やカラスが減らないと）。5-6 について、今でさえ勝手に捨てて行く人が居るのに・・・家の敷地内に投げ捨てられたりしたら困ります！隣家の枯葉を毎月何回も出しているのですが、それも私たちがお金を払って出さなければならないのでしょうか？それだけでなく国立は税金が高いのに・・・住み続けてもいいのか悩みます。 |
| 400 | 自宅の前にごみを置くと、カラスや猫などに袋をやぶられてとらかされると思うと心配です。カラスや猫がごみ袋をやぶって中の物を出してちらかしているのを、よく見るからです。対策をしてください。 |
| 401 | ぜひ、戸別収集にしてもらいたい。自分のところに近所の人たちが捨てに来て、カラスが散らかすと文句を言われたり、いい気持ちがない毎日を過ごしている。 |
| 402 | 高齢化がすすむと戸別収集が望ましいと思います。 |
| 403 | 各家庭ごとの戸別収集を有料化の前に実施してください。生ごみの袋がカラスに破られ、掃除はいつもごみ置き場の前の人がやらされています！しっかり分別し、戸別収集のルールが徹底してから有料化して頂きたい。 |
| 404 | 有料化は不法投棄が増えるだけです。今も、アパートの集積場所に車で乗り付けてこっそりごみを捨てている人を見かけます。有料化するならば集合住宅も「戸別収集」できる方法を考えるべき。ただし、女性一人暮らしの方などには配慮し、戸別収集したごみが持ち去り等のいやがらせを受けないように鍵等の対策をすべきです。また集合住宅は分別しなくても自分と特定されない、と思ってか分別をおろそかにする人が居るので、戸別収集等はするべきです |
| 405 | 今でも生ごみは土に埋めております。できることは、しているつもりです。戸別収集はごみ出しが楽になります。今は、収集場所の管理、掃除等結構大変なのです。 |
| 406 | 負担金額はあまり低いとごみの減量への意識は薄くなると思います。ごみ袋代を節約したい→ごみ減らそう！になると思います。戸別収集することによって、適当に出していた方達が減ると思います。他人の家の前だとカラスにごみが荒らされても知らんぷりな人達に腹が立ちます。戸別収集は回収業者の方は大変でしょうが、ぜひ取り入れて欲しいです。 |
| 407 | 有料化しないでの戸別収集は難しいのでしょうか。予算や工数的に厳しいかもしれませんが、戸別収集により不法投棄減少の可能性もあり、そうする事によりごみの減量も期待されるかと思いましたが、ご検討頂けたら幸いです。いつも市民の為の改善を設けていただいております。 |
| 408 | 1 軒づつ自分の家の前に出すのが良い。同じ場所に何十年出しても感謝の気持ち、掃除もしない。 |

| | |
|-----|---|
| 409 | 収集業者さんが一戸一戸回収するのは大変ではないか。集積所に近いお宅の臭いや散らかりなど、ご迷惑は解消するとは思いますが。 |
| 410 | 今、5,6軒の家がまとめてごみを出しているが、最初の頃こそ当番を決めて収集後のお掃除をしていましたが、現在では、その当番は行われておらず、ちらかしっぱなしになっていて、非常に腹立たしい思いです。是非、戸別収集を望みます。 |
| 411 | ごみ有料化、戸別収集等の意見を市民から聞くことは大切だと思いますが、他の市の様にごみ収集場所の整備をきちんとすべきだと思います。私の住んでいる所は、ある家の方の門扉の横に置くことになってますが、市としてどの様に感じているのでしょうか？昔から前からそうになっているということであれば、考えを改めた方がいいと思います。一世帯の方に負担になっているのではないかと思います。以上を踏まえて、戸別収集に対しては、それぞれがごみに対して考える機会になると思うので、賛成です。 |
| 412 | 以前、国分寺市に住んでいた。その時のごみの収集の仕方は良かったと思う。日程、品目、リサイクル品の収集拠点など。転入の際、ごみ捨ての申請をしようとしたところ、二世帯でペアを組むように言われた。まわりに家がない事を話したら、近くの集める場所を探し、自分でお願ひするよう言われた。こういった場合、市の方でごみ捨て場所を指定してほしい。もしくは戸別。 |
| 413 | 質問1の居住地区に北地区はどうして入っていないのか？いつでも北は、のけ者のようで開発も遅れているし、気分が悪い。昔から北地区は陸の孤島だと言われてきて今も言う人がいます。ごみの集め方には満足しています。出す人のモラルの問題ですが、私は必ず決められた日に出しています。 |
| 414 | ④で7を選択しているのに、¥0がない。始めから負担のアンケート？ |
| 415 | 今回のアンケートは市役所から直接に来ていますが、国立市のごみ問題についてはごみ審議会でも議論をしていると思います。アンケートは審議会から出すものでこれは手続きの流れが変です。国立市からのアンケートを受けた市民に「行政が着々と有料化に向けて準備をしているが、市民からも情報を得たい為を実施した」と捉られます。アンケートの内容も有料化を前提にして作成されており「他市のほとんどが有料化をしているので国立市も・・・」「一人当たりの排出量が低い方から20番目」などと市民に対してごみ有料化を完全に誘導しています。 ごみの排出量の削減に関わらず世間一般的な定法は、目標値を立てていながら達成できない場合はその理由・原因を捉えて次の目標値を決定します。民間の場合は部、課、個人の人事・給与査定に関わってきます。H20～H23まではごみ排出量が減った原因とH23から若干の増加の原因・要因はどの程度まで分かっていますか？市民に金の負担をかける場合は、もう少し緻密な（要因分析などの統計的手法）調査・分析が必要ではないでしょうか？もちろんH27の目標値設定も前年までのそれらの要因が分からなければ立てられないはずですが・・・期待値と目標値は違います！このアンケートの質問2の①で実施容認の人が何%であるのでごみ有料化を進めても良いなどの理由には絶対にしてほしくありません。 以上、今回のアンケートで一市民が考えていることをごみ審議委員会にお伝えください。 |
| 416 | 以前にもこの様な無作為抽出によるアンケート調査が届き、調査人数が少数の割に選ばれる頻度が高いので本当に全市民からの無作為抽出なのかと疑問に思う。ある程度の振り分けをした後の抽出なのではないか。だとしたら、公平ではない。 |
| 417 | アンケートを行わずとも必要なことであれば市長のトップダウンで実施してみてもよいのではないのでしょうか。 |
| 418 | 御苦労様です。ありがとうございます。この件についての封筒が大きすぎます→ごみ箱行？ |
| 419 | 税金を支払って、直接的・日常的恩恵を受けているのはごみの収集だけである。 |
| 420 | 誰もがやりたがらない作業所員の方々には大変に感謝しています。 |

4. 資料

家庭ごみの有料化に関するアンケート調査

日頃より当市の廃棄物行政につきまして、ご理解とご協力をいただきありがとうございます。

当市では、平成18年度に「国立市循環型社会形成推進基本計画」を策定しました。

本計画では、生産、流通、販売、消費、廃棄の各過程において資源やエネルギーの使用を極力抑えた循環型社会を構築することが急務であり、環境負荷を低減し、資源の有効活用を進め、将来にわたって健康で文化的な生活を確保するために、循環型社会の形成に向けて協働で取り組んでいくことが基本方針として示されており、廃棄物にかかる施策の優先順位の1番目に発生抑制が掲げられています。

また計画の目標として、平成27年度における1人1日当たりのごみ・集団回収の合計量は、706.1gとしておりますが、さまざまな施策を展開しているものの、平成25年度の実績としては835.8gという状況です。

平成25年度の1人1日当たりの家庭系ごみの収集量は668.1gで、多摩26市中収集量が少ない順から20番目に位置しています。

当市のごみの焼却の中間処理は、稲城市、狛江市、府中市の3市と共同運営している稲城市にあるクリーンセンター多摩川で行っており、焼却後の灰は、当市を含め25市1町で共同運営している日の出町にある二ツ塚最終処分場でエコセンメントにリサイクルしています。市民の皆様から出されるごみを衛生的に処理するためには、収集・運搬にかかるエネルギーや処理場の確保等、多大な環境負荷がかかるため、収集後の資源化もさることながら、排出前の発生抑制が強く求められています。

一方経費の面では、平成25年度のごみ処理経費は約12億200万円で、市の一般会計歳出額の約4.7%を占め、1人当たりのごみ処理経費としては約1万6千円です。経費の面からも共同運営自治体の共通課題である処理施設の延命化、搬入実績による分担金の負担軽減のため、発生抑制が求められます。

このような状況の中、現在多摩26市中22市が家庭ごみの有料化を導入しています。

つきましては、環境負荷を低減し資源の有効活用を進め、循環型社会を形成するためのごみ発生抑制の施策として、また経費の面からもあわせて、ごみの減量の手法の一つとして家庭ごみの有料化が考えられますので、今後のごみ減量化・資源化施策の基礎資料とするためアンケート調査を実施いたしたく存じます。

なお、この調査は、市内にお住いの18歳以上の方から2,000人を無作為に抽出させていただきます、回答をお願いするものです。調査事項は上記のための統計処理以外に使用したり、個人情報として公表したりすることは一切ありません。

ご多忙のところ誠に恐縮ですが、ご協力いただきますようお願いいたします。

平成26年（2014年）10月

国立市

【ご記入にあたってのお願い】

1. 調査は無記名です。
2. 調査票には、あて名ご本人のお考えやご意見を回答してください。
なお、調査票へのご記入は、あて名の本人に限らずご家族どなたでも結構です。
3. 回答にあたっては、問いの指示に従って調査票に直接ご記入ください。
4. 記入の終わった調査票は、同封の返信用封筒(切手不要)に入れて、平成26年11月27日(木)までに郵便ポストご投函ください。(住所・氏名は記入不要です。)
5. この調査についてのお問い合わせは、下記をお願いいたします。

〒186-8501 国立市富士見台2-47-1 国立市生活環境部ごみ減量課清掃係
電話(042)576-2111 内線141~143 FAX(042)576-0264
e-mail: sec_gomigenryo@city.kunitachi.tokyo.jp

家庭ごみの有料化に関するアンケート調査票

質問1 ご回答者（調査票への回答者）についてお答えください。
次の中からあてはまるものを選んで○をしてください。

| | | | | | |
|---------------------|---------------|---------|------------------------|-----------|----------|
| 性 別 | 1. 男性 | 2. 女性 | | | |
| 年 齢 | 1. 20歳未満 | 2. 20歳代 | 3. 30歳代 | 4. 40歳代 | |
| | 5. 50歳代 | 6. 60歳代 | 7. 70歳以上 | | |
| 世帯の人数 回答者ご本人を含めて | 1. 1人 | 2. 2人 | 3. 3人 | 4. 4人 | |
| | 5. 5人以上 | | | | |
| 住宅形態 | 1. 戸建て住宅 | | 2. 集合住宅（マンション、アパート、寮等） | | |
| | 3. 店舗・事務所併用住宅 | | 4. その他 | | |
| 居住地区 （町名） | 1. 東地区 | 2. 中地区 | 3. 西地区 | 4. 富士見台地区 | 5. 谷保地区 |
| | 6. 矢川地区 | 7. 泉地区 | 8. 北地区 | 9. 青柳地区 | 10. 石田地区 |

質問2 家庭ごみの有料化についてお答えください。

- ① ごみの有料化は、各家庭から出る可燃ごみ、不燃ごみの量に応じて処理金を払う仕組みなどで行われていますが、市民の理解と協力が必要となります。家庭から出るごみの有料化についてどの様に考えますか。次の中からあてはまるものを1つだけ選んで○をしてください。

1. 実施しても構わない ⇒ ②と③へ
 2. 条件を整えば実施しても構わない。 ⇒ ②と③へ
 3. 実施すべきでない。 ⇒ ④へ
 4. どちらでもよい。 ⇒ 質問3へ
 5. よくわからない。 ⇒ 質問3へ

- ② 【前問 ①で「1. 実施しても構わない」「2. 条件を整えば実施しても構わない」を選択した方のみ】
主な理由をお答えください。次の中からあてはまるものを2つ選んで○をしてください。

1. ごみの減量化が促進され環境への負荷がより軽減されると思われるから。
 2. 資源の分別やリサイクルが進むと思われるから。
 3. ごみの減量・リサイクルを行っている人とそうでない人の費用負担を公平にすべきだから。
 4. ごみの減量化によりごみ処理費用を削減できと思われるから。
 5. ごみ処理費用は電気代や上下水道代と同様に出す量に応じて負担すべきと思われるから。
 6. その他（具体的に）
-

⇒ ③へ

- ③ 家庭ごみの有料化の実施条件として、特に行政の取り組みとして必要だと考えることをお答えください。次の中からあてはまるものを3つ選んで○をしてください。

1. 現状のごみ処理費の内訳や根拠を明らかにすること。
 2. ごみ処理事業の効率化を図ること。
 3. ごみの減量・リサイクルについて、生産者の取り組み強化を図ること。
 4. 収集頻度を増やすこと。
 5. 現状の集積場所による収集方法を改め、各家庭ごとの収集（戸別収集）を実施すること。
 6. ごみ減量・リサイクルの努力をした人は支払いが少なくなるよう公平な仕組みを作ること。
 7. 有料化による、ごみ減量、処理費用削減などの効果を明らかにすること。
 8. 有料化によるごみ減量や費用削減効果は、市民への還元を図ること。
 9. 有料化料金の根拠を明らかにすること。
 10. 有料化による料金収入の使い道を明らかにすること。
 11. 不法投棄が起きないように対策をとること。
 12. 実施に際しては市民の意見を十分聴取すること。
 13. 剪定枝などの分別収集品目を増やしリサイクルを促進させること。
 14. その他（具体的に）
-

⇒ 質問3へ

- ④ 【質問2①で3「実施すべきでない」を選択した方のみ】主な理由をお答えください。次の中からあてはまるものを3つ選んで○をしてください。

1. 現状のごみ処理費の内訳や根拠が明らかでないと思われるから。
 2. ごみ処理事業の効率化を先に行うべきだから。
 3. 生産者によるごみ減量・リサイクルを先に進めるべきだから。
 4. 市民によるごみ減量・リサイクルの自主的な取り組みを優先すべきだから。
 5. 事業ごみの処理料金の改正を先に行うべきだから。
 6. 収集頻度を増やすなど、行政サービスの充実を先に行うべきだから。
 7. 費用負担が発生するから。
 8. 税の二重取りとなるから。
 9. ごみの減量効果は一時的なものと思われるから。
 10. 不法投棄が増え周辺の環境・景観が悪化すると思われるから。
 11. その他（具体的に）
-
12. 特になし

⇒ 質問3へ

質問3 家庭ごみ有料化後のごみの減量やリサイクルに対する取り組みについてお答えください。

- ① あなたは家庭ごみの有料化が実施された場合、負担を少なくするため、ごみになるものを買わないようにしたり資源物の分別徹底を図るなど、ごみの減量やリサイクルに対する取り組み方は変わるとお考えですか。次の中からあてはまるものを1つ選んで○をしてください。

1. より一層積極的に取り組むようになると思う。 ⇒②へ
2. 取り組み方は特に変わらないと思う。 ⇒③へ

- ② 【前問①で「1. より一層積極的に取り組むようになると思う。」を選択した方のみ】どのような取り組みを行いますか。次の中からあてはまるものを選んで○をしてください。（複数回答可）

1. ごみと資源の分別を徹底する。
 2. 買い物の際、過剰な包装をことわるようにする。
 3. マイバッグを持参し、レジ袋をもらわないようにする。
 4. 再生品を優先して選ぶようにする（トイレットペーパーなど）。
 5. 紙コップや割りばしなどの使い捨て商品は買わず、繰り返し使用できる商品を買うようにする。
 6. 電気製品や衣料品など修理できるものは修理をして、長く使うようにする。
 7. 生ごみの水切りを徹底して生ごみの重量やかさを減らすようにする。
 8. 生ごみをたい肥化したり、生ごみ処理機にかけるなどしてできるだけごみを出さないようにする。
 9. 食材を買いすぎたり、食べ残しをしないようにする。
 10. トレイや牛乳パック、ビン、カン、ペットボトル、新聞など販売店に返せるものは返すようにする。
 11. フリーマーケットやリサイクルショップを積極的に利用する。
 12. その他（具体的に）
-

⇒ 質問4へ

- ③ 【質問3①で「2. 取り組み方は特に変わらないと思う。」を選択した方のみ】主な理由をお答えください。次の中からあてはまるものを1つ選んで○をしてください。

1. ごみ処理（指定有料袋）の費用があまり気にならない。
 2. ごみの減量やリサイクルを行うには手間がかかるため、費用がかかってもかまわない。
 3. すでに努力しているため、今以上の取り組みはむずかしい。
 4. その他（具体的に）
-

⇒ 質問4へ

質問4 あなたにとって、ごみを少なくしようとする意識が働き、かつ経済的にも負担してもよいと思われる金額は、一世帯1ヶ月あたりどの位が適当だと思いますか。

| | | | |
|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 1. 100円位 | 2. 200円位 | 3. 300円位 | 4. 400円位 |
| 5. 500円位 | 6. 600円位 | 7. 700円位 | 8. 800円位 |
| 9. 900円位 | 10. 1,000円位 | 11. 1,200円位 | 12. 1,500円位 |
| 13. その他 () | | | |

質問5 家庭ごみが有料化された場合、他市では道路際の自宅敷地内からごみを収集する戸別収集を導入していますが、戸別収集についてどう思いますか。次の中からあてはまるものを選んで○をしてください。(複数回答可)
なお、集合住宅にお住まいの方はこれまでどおりごみ集積場所に出していただきます。

| |
|---|
| 1. 自宅の道路際の敷地内に出せるので、ごみ出しが楽になる。 |
| 2. ごみの減量、分別を心がけるようになる。 |
| 3. ごみの管理をしっかりとるようになる。(ごみ出しの時間や衛生面など) |
| 4. ごみ集積場所周辺の苦情やトラブルが減少する。 |
| 5. カラスや猫による散らかし被害が減少する。 |
| 6. 不法投棄がされにくくなる。 |
| 7. ごみの収集漏れが頻繁に起こるのではないか。 |
| 8. 近所付き合いが希薄になるのではないか。 |
| 9. ごみを出した人が特定できるので、いたずらされたり盗まれたりするのではないか。 |
| 10. 自宅の道路際の敷地内にごみを置くので気になる。 |
| 11. 今までのごみの出し方が市民の間に浸透しており、変更すると混乱するのではないか。 |
| 12. 特にない。 |
| 13. その他(具体的に) |
| ----- |

質問6 ごみ有料化やごみ問題についてご意見がありましたら、自由にご記入ください。

| |
|-------|
| ----- |
| ----- |
| ----- |
| ----- |
| ----- |
| ----- |
| ----- |

これでアンケートは終了です。ご協力ありがとうございました。
このアンケート票を同封の返信用封筒に入れて11月27日(木)までに
ポストへ投函をお願い致します。(切手は不要です)