

9. 市民の意見を聴く会での市民の意見(議会費財政問題検討部会・第2回)

分類	意見
議員定数	1人3500人は少なすぎる、議員を増やす。
議員定数	適正な議員数は難しい、一概に言えない。
議員定数	各分野でいろいろの人が入る必要がある。
議員定数	議員数を減らすのは団体で要請しないとダメなのか？
議員定数	議員の発言内容を聞けばどういう形が望ましいかわかる。
議員定数	地域に居てくれれば頼りになる。
議員定数	議員のなり手が無いと言われるがどうか。
議員定数	地方議員のなり手が無い、多い方が活発になり良い。
議員定数	議員数は多い方がよいが報酬が・・・。
議員定数	多い少ないは言えない。
議員定数	地方議員は多摩エリアで2500名です。
議員定数	議員は増やし報酬はそこそこに。
議員定数	常任委員会3つから割り出すのはおかしい。
議員定数	財政のために考えるなら大幅に減らすべし。
議員定数	枠が小さくなると組織に入っていない人は厳しくなる。
議員定数	少なくすると組織にいる人が強くなるのは困る。
議員定数	多い方がいい、やりたい人が成れるのが良い。
議員定数	定数を議論しろの意味がわからない。
議員定数	報酬総額で議員数を考える割り当てる考え方。
議員定数	広く市民の意見を反映するためには多い方が良い。
議員定数	議員定数を減らす前に、役職加算、次に報酬の順番。
議員定数	多様な市民の代表が必要、2案では現状維持22名が良い。
議員定数	議長は独立した位置から全体を見るべき。
議員定数	少ないよりある程度の人数がいたほうが市民との接点が増えると思う。
議員定数	現状維持、少数意見を取り入れる必要。
議員定数	偶数の方が良い。

9. 市民の意見を聴く会での市民の意見(議会費財政問題検討部会・第2回)

分類	意見
議員定数	議会費を減らさなければならないのなら、定数でなく報酬を減らすか他の予算を削る。
議員定数	人口に関係なく自治体としての最低限必要な業務は変わらないので定数は維持した方が良い。
議員定数	定数削減は市民の少数意見弱い立場の人たちなどきめ細かな意見を拾いきれなくなるので反対、現状維持が良い(意見の多様性を生かすため)。
議員定数	議長は中立公正な立場であるべきなので委員会に属するべきでない。
議員定数	現状維持で良い、他市と比べる必要はない、無理やり順位をつけても意味はない、政党に属さない少数の市民の意見を反映させる議員も必要、財政の悪化と議員定数は全く別の問題と思える。
議員定数	議員定数の問題と報酬の問題は一体であって別けて論じにくい、議員定数に関しては、多摩26市の中ほどで良いのでは。
議員定数	議員定数は削減しない方が良い、今は審議前に結果が見えている。さまざまな意見を持つ私たちの代表としての議員が重要だと思う。国立市議会は国に意見書を出すなど素晴らしい活動をしている。それが縮小されるおそれがある議員定数削減は賛成できない。他市で削減した市で問題はないのか？
議員報酬	市民一人あたりの議員報酬が多い(26市中2番目)。
議員報酬	第3者が分析すべき。
議員報酬	365日24時間議員は議員、再生産できる額、労働者平均+α。
議員報酬	国民の標準所得に、市民との労使交渉。
議員報酬	原価方式の言葉が分かりにくい。
議員報酬	下げるだけが良いとは思わない、適正額を見極めよ。
議員報酬	市長との比較より労働時間に時給をかけた方が良い。
議員報酬	報酬の根拠が市長との比較であり疑問。
議員報酬	地域活動は議員活動でなく選挙活動だ。
議員報酬	市長の退職金は400万円くらいで良い、差額を議員にまわせ。
議員報酬	市長の給与を下げるか議員報酬を上げて、同じにすべき。
議員報酬	国立が良くなっているなら49万円の報酬OK、市民に還元されている実感がない。
議員報酬	地域活動、市民はボランティア、議員に報酬が支払われるのはどうか。
議員報酬	議員自身が何をしたら結果成果に応じて報酬を決めて欲しい。
議員報酬	額の妥当性に納得できない、活動量に個人差もある。
議員報酬	報酬がきちっとあって議員が頑張っていればいいのではないのか。

9. 市民の意見を聴く会での市民の意見(議会費財政問題検討部会・第2回)

分類	意見
議員報酬	報酬は増やさないで定数を増やす方が良い。
議員報酬	他市との比較は意味がない。
議員報酬	報酬は増やさない、ボランティアの部分も。
議員報酬	議員の質が低い。上げるためにはもっと報酬を上げて良い。
議員報酬	市民が納得できる報酬としてもらいたい。
議員報酬	議員報酬は議員になる事のある以上現行で良い。
議員報酬	多摩26市の中での順位も大事。
議員報酬	同じ顔ぶれの議員が長くやっていて、現状の報酬額に異をとなえる議員がほとんどいないのでは。
議員報酬	この程度は仕方がない、そうでないと自分の仕事として人生をかけてやる人が出てこない。
議員報酬	市民活動している議員していない議員いろいろ、報酬に入れるのはどうか、逆に活動が減るのでは。
議員報酬	報酬と政務活動費の内訳を変えるべき。総額で820万円は適正。
議員報酬	総額は現状の水準で良い。政務活動費の割合を増やす。
議員報酬	経費削減が必要なら定数ではなく報酬を削るしかないかも。
役職加算	全員20%はだめ。
役職加算	査定はないのか、加算するなら査定はあたりまえ。
役職加算	民間企業と比較して考える。
役職加算	市民にとって議員は役職なのか。
役職加算	民間も市も役職加算はやめるべき。
役職加算	役職加算をなくし議員報酬に振り替える。
役職加算	どういう理由で加算されているか市民にはわからない。
役職加算	報酬に一本化してまとめても。
役職加算	活動費加算にしても報酬が充実していた方が分かりやすい。
役職加算	もう少し民間とのバランスを考えるべき、役職加算？公務員？民間は厳しい。
政務活動費	実態調査するべき。
政務活動費	活動に対するもので意味がある。

9. 市民の意見を聴く会での市民の意見(議会費財政問題検討部会・第2回)

分類	意見
政務活動費	1万円では活動できない。
政務活動費	1万円で何が出来るか聞いてみたい。
政務活動費	上げれば良いと言うものではない、査定が必要、適切かチェックを。
政務活動費	市民は政務活動費の金額は知らない、分かりやすい方に一体化するべき。
政務活動費	政務活動費は活動のために保障していく、増やすべき。
政務活動費	政務活動費は1万円では少ないのではないか、広報の費用が出ないのではないか。
政務活動費	会派レポート、報告会が公費で保障されるのはどうか。
政務活動費	政務活動費だけでは議員活動が見えない。
政務活動費	総額は変えず政務活動費は増やす役職加算は減らす。
政務活動費	実態を示して欲しい、年間どのくらい使っているのかを示して増額。
政務活動費	政務活動費が少ないと思う、これでは十分な活動は難しい。
政務活動費	月額1万円は少ない、報酬700万円活動費100万円ではどうか。
政務活動費	1万円では何もできないことは市民にもはっきりわかる。
政務活動費	政務活動費は少なく見えるが議会が財政審議会・・・市民負担をしている以上やむを得ない。