

議 会 報 告 会 報 告 書

平成27年9月定例会における意見交換会・議会報告会				
開催日時	平成27年11月6日(金) 午後7時から午後9時			
開催場所	6日：市役所2階 委員会室			
出席議員	石塚陽一	遠藤直弘	大和祥郎	大谷俊樹
	石井伸之	高柳貴美代	稗田美菜子	渡辺大祐
	藤江竜三	石井めぐみ	高原幸雄	尾張美也子
	住友珠美	重松朋宏	関口博	藤田貴裕
	望月健一			
	代 表 者	望月健一	司 会 者	望月健一
報 告 者	各常任委員長など	記 録 者	尾張美也子	
参加人数	31名			
報告内容	<p>【意見交換会の概要】</p> <p>石塚議長により開会のあいさつの後、各常任委員会からの報告 19時40分より10分間の休憩の後、19時50分より各常任委員会のテーマごとにテーブルにわかれ、議員がファシリテーターと書記を受け持ち、意見交換を行う。 20時45分よりテーマごとの報告。尾張美也子広聴委員会副委員長の閉会のあいさつ</p> <p>【主な意見】 アンケートの感想・意見より</p> <p>1. 開催日時、会場 a. よかった(11名) b. ふつう(7名) c. 改善を望む(3名) ・声が混じるので、もう少し広い会場にしてほしい。日中の時間帯も設定してほしい</p> <p>2. 進行・タイムテーブル a. よかった(9名) b. ふつう(7名) c. 改善を望む(4名) ・各グループの意見をすべて知りたい ・個々の意見を言える時間をもう少し長く</p> <p>3. 報告内容 a. よかった(10名) b. ふつう(5名) c. 改善を望む(3名) ・もう少しわかりやすい言葉にしてほしい ・一部発言内容と違っているのでは ・建設環境委員会の冒頭の説明がわかりづらい。</p> <p>4. 質問、意見の取り扱い a. よかった(11名) b. ふつう(4名) c. 改善を望む(3名) ・総務文教は発表者の主観が入りすぎ ・「聞きっぱなし」の会</p> <p>5. 次回の開催に向けて希望されること ・回数を増やしてほしい(2名) ・3つのテーマを同時に行わないでほしい。</p> <p>アンケート提出者(21名) 女性(8名) 男性(13名) 20代(2名) 30代(1名) 40代(4名) 50代(2名) 60代(7名) 70代(2名) 80代(3名) 西(4名) 中(3名) 東(2名) 富士見台(7名) 谷保(3名) 市外(2名)</p> <p>【意見交換会の集約】</p> <p>・テーマを設けて、市民の意見を聞くという形については概ね好評だった。 すべてのテーマの出された意見を知りたいということもあったので、テーマを一つに絞り、少人数討議の後、全体で共有して質疑も行えるとより充実するのではという意見もあった。 ・すべての資料にルビを振ってほしいという要望があったので広聴委員会で審議事項とする。 ・時間帯が夜だけであったので、日中の時間帯も設定する点も広聴委員会で審議事項とする。 ・議会報告会のチラシが入っていないという声もあったので、早い時期からチラシを作成し、広い範囲に配れたらよいのではないか。あるいは市報や議会報に、もっと早い時期から何度か掲載したほうがよいのかとも考えた。 ・参加者のローテーションについて、広聴委員会で審議事項とする。 ・宣伝車の方法の改善策について、広聴委員会で審議事項とする。</p>			

国立市議会議長 様

平成27年 11月 19日

報告者 広聴委員会委員長 望月 健一
 広聴委員会副委員長 尾張 美也子

議 会 報 告 会 報 告 書

平成27年9月定例会における意見交換会・議会報告会				
開催日時	平成27年11月7日（土） 午後7時から午後9時			
開催場所	7日：北市民プラザ 多目的ホール			
出席議員	石塚陽一	青木健	石井伸之	大谷俊樹
	大和祥郎	藤江竜三	稗田美菜子	渡辺大祐
	石井めぐみ	尾張美也子	小口俊明	青木淳子
	重松朋宏	関口博	藤田貴裕	望月健一
	代表者	望月健一	司会者	望月健一
報告者	各常任委員長他	記録者	尾張美也子	
参加人数	17名			
報告内容	【意見交換会の概要】			
	議長挨拶の後、各常任委員長他が9月議会とテーマについての報告を行う。			
	各テーマごとにテーブルに分かれ1時間程度の意見交換の後、各テーブルの報告。			
	【主な意見】			
	1. 開催日時、会場 a. よかった（5名） b. ふつう（4名） c. 改善を望む（1名）			
	2. 進行、タイムテーブル a. よかった（5名） b. ふつう（3名） c. 改善を望む（2名）			
	・隣のテーブルの声で発言者の声が聞きずらかった 休憩15分は長い			
	3. 報告内容 a. よかった（4名） b. ふつう（4名） c. 改善を望む（1名）			
	・行政の説明なのか議会の説明なのか混同してしまう場面があった			
	4. 質問・意見の取り扱い a. よかった（5名） b. ふつう（2名） c. 改善を望む（1名）			
	・議員が自分の意見を押しえて市民の意見を聞くことに徹していたのはよかった			
	・公共施設の利用者負担が受益者負担の原則の意見があるが、利用者負担が困難な人に合わせて考えるべき。利用料としての収入でなく住民税で帳尻を合わせるべき			
	【意見交換会の集約】			
	・市民の意見を聞くことに徹した方法は、市民にとっても受け入れられたと考える			
	・高齢者の参加が多く、若い人が少ないので、幅広い年代を呼び込む工夫が必要			
・テーブルに分けたときに、お互いの声が聞きづらい点の工夫が必要				
・日曜日の昼間にもという意見があったので、広聴委員会として検討していく。				
・議員が自分の意見を抑えて聴くことに徹していて良かったという意見があり、この点は今後も留意してまいりたい。				
20代（2名） 40代（3名） 50代（1名） 60代（2名） 70代（2名）				

国立市議会議長 様

平成27年 11月 20日

報告者 広聴委員会委員長 望月 健一
広聴委員会副委員長 尾張 美也子