

議 会 報 告 会 報 告 書

意見交換会＋平成28年3月定例会における議会報告会				
開催日時	平成28年5月13日（金） 午後7時から午後9時			
開催場所	13日：市役所3階 会議室			
出席議員	上村和子	望月健一	渡辺大祐	藤江竜三
	遠藤直弘	大谷俊樹	尾張美也子	藤田貴裕
	重松朋宏	青木淳子	石井めぐみ	稗田美菜子
	高柳貴美代	石井伸之	住友珠美	高原幸雄
	関口博	中川喜美代	大和祥郎	石塚陽一
	代表者	望月健一	司会者	望月健一
報告者	各常任委員長など		記録者	望月健一
参加人数	42名			
報告内容	【意見交換会の概要】			
	中川議長による開会のあいさつの後、各常任委員会・予算委員会からの報告			
	各常任委員会のテーマごとにテーブルにわかれ、議員が進行役と書記を受け持ち			
	参加者と意見交換を行った。			
	20時45分よりテーマごとの報告。稗田副議長の閉会のあいさつ			
	【主な意見】 アンケートの感想・意見より			
	1. 開催日時、会場 a. よかった(18名) b. ふつう(7名) c. 改善を望む(3名)			
	・会場が狭く暑い・他の人の声がうるさい			
	2. 進行・タイムテーブル a. よかった(13名) b. ふつう(11名) c. 改善を望む(5名)			
	・3時間くらい時間を長く。・時間が短い(2名)・早口で進めると理解が苦労			
	3. 報告内容 a. よかった(13名) b. ふつう(13名) c. 改善を望む(2名)			
	4. 質問、意見の取り扱い a. よかった(17名) b. ふつう(9名) c. 改善を望む(1名)			
	・もっと細分化したテーマで話し合うべき			
	5. 次回の開催に向けて希望されること			
	・曜日の変更(土日)(3名)・時間帯の変更(4名)・会場の変更(4名)			
	回数・時間を増やす(7名)			
	アンケート提出(29名) 女性(13名) 男性(13名)			
	どちらにもあてはまらない(0名) 無記名(3名)			
	20代(3名) 30代(2名) 40代(4名) 50代(9名) 60代(5名) 70代(3名)			
	80代以上(1名)			
	北(3名) 西(5名) 中(3名) 東(1名) 富士見台(8名) 谷保(5名) 青柳(2名)			
	市外(1名)			
	【意見交換会の集約】			
・複数のテーマを設けて、市民の意見を交換する形式は概ね評価が高かった。				
・とくに多かった意見として、会場が狭い、暑いというものがあった。				
この点についてはできる改善を行っていききたい。				
・回数・時間を増やしてほしいという意見も多かった。				
聴覚しょうがい者の参加者が多かった。今後、手話通訳に関してさらに検討する。				
・各常任委員会のテーマにわかりやすくサブタイトルを付けてほしいというものがあった。この点についても協議していききたい。				
残念ながら議員側が自分の意見を織り込んだ形で意見を引き取ってしまい、参加者の意見を十分に聴きとれていないケースもあった。この点について改善を図りたい。				
テーブルの人数が多く、参加者の意見を回数多く聴き取れなかったとも考える。				
この点は委員会で協議し改善を図りたい。				

国立市議会議長

広聴委員会委員長 様

平成28年 5月 17日

(報告者) 広聴委員会委員長 望月 健一

議 会 報 告 会 報 告 書

意見交換会＋平成28年3月定例会における議会報告会			
開催日時	平成28年5月14日（土） 午後2時から午後4時		
開催場所	南区公会堂		
出席議員	望月健一	渡辺大祐	藤江竜三
	尾張美也子	藤田貴裕	重松朋宏
	石井めぐみ	稗田美菜子	石井伸之
	関口博	小口俊明	中川喜美代
	青木健		
	代表者	望月健一	司会者
報告者	各常任委員長など	記録者	尾張美也子
参加人数	16名		
報告内容	<p>【意見交換会の概要】 中川議長による開会の挨拶の後、各常任委員会、予算委員会からの報告。各常任委員会のテーマごとにテーブルに分かれ議員が進行役と書記となり参加者との意見交換。15時45分よりテーマごとの報告。稗田副議長より閉会の挨拶。</p> <p>【主な意見】 アンケートの意見・感想より</p> <p>1. 開催日時・会場 a. よかった(6名) b. ふつう(5名) c. 改善を望む(2名)</p> <p>2. 進行・タイムテーブル a. よかった(6名) b. ふつう(5名) c. 改善を望む(2名) 急ぎすぎるきらいがあった。</p> <p>3. 報告内容 a. よかった(4名) b. ふつう(6名) c. 改善を望む(2名)</p> <p>・総務文教の内容はわからなかった。資料だけで理解できる工夫を・資料が多すぎる</p> <p>4. 質問・意見の取り扱い a. よかった(6名) b. ふつう(1名) c. 改善を望む(3名)</p> <p>・議員に話を取られて伝えたいことを言えなかった。</p> <p>5. 次回開催に向けて希望されること・曜日の変更(日曜・1名) ・時間を長く(1名)</p> <p>・回数を増やす(4名) ・公民館などの場所の変更(1名)</p> <p>アンケート提出(13名) 女性(8名) 男性(5名) どちらにもあてはまらない(0名)</p> <p>30代(1名) 40代(4名) 50代(3名) 60代(4名) 70代(1名)</p> <p>地域 中(3名) 東(1名) 富士見台(5名) 青柳(1名) 谷保(2名) 無記入(1名)</p> <p>【意見交換会の集約】</p> <p>・議員と直接話ができ有意義という感想もあり、進行・方法は概ね評価されている。</p> <p>・時間や回数に関する意見が数件あり、市民が意見を出す時間の充実は今後の課題。</p> <p>・資料が多すぎて、1回でこなせる内容でなかったという意見もあり、資料の提示の方法なども今後工夫すべきところと考える。例えば事前にHPなどに掲載など工夫すれば参加者も意見をだしやすいのではないかと考える。</p> <p>・議員は自分の話(経験談)ではなく参加者の話を聞いてほしいという意見があった。この点については、進行方法を周知して改善を図る必要があると考える。</p> <p>・パワーポイントが明りの関係で見づらいという意見もあった。</p>		

国立市議会議長
 広聴委員会委員長 様

平成28年 5月 17日

(報告者) 広聴委員会副委員長 尾張 美也子