

くにたちしちいきふくしけいかくさくていいんかい
国立市地域福祉計画策定委員会
ぎじろく
議事録

だい かい れいわ ねん がつ にち
(第5回 令和4年7月29日)

ぎじろく
議事録

かい ぎ めい 会 議 名	だい かい く に たち し ち い き ふ く し け い か く さ く て い い い ん かい 第5回 国立市地域福祉計画策定委員会	
にち じ 日 時	れい わ ねん が つ にち きん こ ご し ふん し ふん 令和4年7月29日(金) 午後7時00分から9時00分	
ば しょ 場 所	く に たち し や く し ょ かい い い ん かい し つ 国立市役所2階 委員会室	
しゅう せき せい じ 出席者	い いん 委員	は や し ひろ き や ま く ち な お き そ ね な お き か ね こ けん た ろ う は や し み す ち か 林 大樹・山口 直樹・曾根 直樹・金子 健太郎・林 瑞哉 た か は し や ま じ の り お い の う え は る な い の つ め え み こ 高橋 しのぶ・山路 憲夫・井上 晴菜・猪爪 恵美子
	じむ き ゃ く 事務局	けん こ う ふ く し ふ ち ょ う ち い き ほ う か つ けん こ う す い し ん た ん と う ぶ ち ょ う 健康福祉部長、地域包括ケア・健康づくり推進担当部長、 ふ く し そ う む か ち ょ う ち い き ふ く し す い し ん か か り ち ょ う ち い き ふ く し す い し ん か か り し ゅ に ん 福祉総務課長、地域福祉推進係長、地域福祉推進係主任 ち い き ふ く し す い し ん か か り し ゅ じ 地域福祉推進係主事
けつ せき い い ん 欠席委員	ふ じ さ わ ゆ き お 藤沢 行男	
ぎ だい 議 題	だい かい だい かい く に たち し ち い き ふ く し け い か く さ く て い い い ん かい ぎ じ ろ く 1. 第3回・第4回 国立市地域福祉計画策定委員会の議事録の かく に ん 確認 だい かい く に たち し ち い き ふ く し け い か く さ く て い い い ん かい ふ か え 2. 第4回 国立市地域福祉計画策定委員会の振り返り だい かい く に たち し ち い き ふ く し け い か く さ く て い い い ん かい き ょ う ぎ じ こ う 3. 第5回 国立市地域福祉計画策定委員会の協議事項 けい か く き ほん り ね ん (1) 計画の基本理念 けい か く き ほん も く ひ ょ う (2) 計画の基本目標 し さ く たい けい (3) 施策の体系 き ほん も く ひ ょ う し さ く ほ う し ん し さ く ほ う し ん (4) 基本目標1 施策の方針1～施策の方針4 き ほん も く ひ ょ う し さ く ほ う し ん し さ く ほ う し ん (5) 基本目標2 施策の方針1～施策の方針4 4. その他	
こう かい ひ こ う かい べつ 公開・非公開の別	こう かい 公開	
ぼ う ち ょ う に ん か ず 傍聴人の数	めい 1名	
はい ぶん し ょ う 配布資料	だい かい だい かい く に たち し ち い き ふ く し け い か く さ く て い い い ん かい ふ か え し り ょ ①第1回～第4回 国立市地域福祉計画策定委員会 振り返り資 料 だい かい く に たち し ち い き ふ く し け い か く さ く て い い い ん かい き ょ う ぎ じ ょ う ②第5回 国立市地域福祉計画策定委員会 協議資料 き ほん も く ひ ょ う じ ゅ う て ん て き じ っ し じ ギ ょ う と り く み い い ん ③基本目標1・2 重点的に実施する事業・取組 委員からいた だいた意見	

だい かい く に たち し ち い き ふ く し け い か く さ く て い い いん かい
第5回 国立市地域福祉計画策定委員会

は や し ひ ろ き い いん ち ょ う て い こ く だい かい く に たち し ち い き ふ く し け い か く さ く て い い いん かい かい さい
【林大樹委員長】 それでは、定刻となりましたので、第5回国立市地域福祉計画策定委員会を開催

いたします。

し だ い だい かい だい かい ぎ し ろ く か く にん じ む き ゃ く ね が
それでは、次第の1、第3回・第4回議事録の確認になります。事務局、お願いします。

じ む き ゃ く ほん じ つ け っ せ き ち こ く こ れ ん ら く ふ じ さ わ い いん ほん じ つ け っ せ き こ れ ん ら く
【事務局】 本日、欠席と遅刻の御連絡をいただいております、藤沢委員が本日欠席の御連絡をい

ただいております。林瑞哉委員が遅れていらっしゃるということで御連絡をいただいているところ

でございます。

ぎ し ろ く か く にん ま え ほん じ つ し ょ う し ょ う か く にん じ ぜ ん ゆ う そ う
では、議事録の確認の前に、本日使用する資料の確認をさせていただきます。事前に郵送させてい

ただいております「第1回～第4回国立市地域福祉計画策定委員会振り返り資料」、「第5回国立市地域

福祉計画策定委員会協議資料」、最後に、「基本目標1・2 重点的に実施する事業・取組 委員から

いただいた意見」の冊子3種類と、加えて、「第4回の国立市地域福祉計画策定委員会の議事録」の計

4種類の資料を使用いたします。

ほん じ つ し ょ う し ょ う か ん わ す い いん
本日使用する資料に関しましてお忘れになられた委員はいらっしゃいますでしょうか。

そ ね い いん し ょ う かい
【曾根委員】 すみません。資料をもう1回おっしゃっていただいてもいいですか。

じ む き ゃ く し ゅ る い だい かい だい かい く に たち し ち い き ふ く し け い か く さ く て い い いん かい ふ か え し ょ う だい かい
【事務局】 3種類です。「第1回～第4回国立市地域福祉計画策定委員会振り返り資料」と、第5回

の……。

そ ね い いん か さ し つ れ い
【曾根委員】 ありました。重なっていました。失礼しました。

【山路委員】 ^{やまじいん} ^ふ ^{かえ} ^{しりよう} 振り返り資料をくれますか。

【事務局】 ^{じむきょく} ^{いいん} ^{みなさま} ^{わす} ^{かた} ほかの委員の皆様で、お忘れになられた方はいらっしゃいますでしょうか。

(なし)

【事務局】 ^{じむきょく} ^{はじ} ^{だい} ^{かい} ^{ぎじろく} ^{かくにん} ^{おこな} ^{ぜんかい} ^{いいんかい} ^{なか} ^{いいん} ^{みなさま} それでは初めに、第3回の議事録の確認を行います。前回の委員会の中で、委員の皆様

^{ごかくにん} ^{ごりょうしょう} ^{いのうえいいん} ^{いちどかくにん} に御確認、御了承いただき、井上委員にはもう一度確認をいただいていたところでございますけれど

^{いのうえいいん} ^{だい} ^{かい} ^{ぎじろく} ^{しゅうせい} ^{かしょ} も、井上委員、第3回の議事録で修正箇所はございましたでしょうか。

【井上委員】 ^{いのうえいいん} ^{だい} ^{かい} ^{ぎじろく} ^{まちが} 第3回議事録のチェックをしました。間違いはないです。

^{だい} ^{かい} ^{ぎじろく} ^{なお} ^{まちが} 第4回議事録チェックをしました。直すことがないです。間違いなかったです。

【事務局】 ^{じむきょく} ^{だい} ^{かい} ^{ぎじろく} ^{ないよう} ありがとうございます。では、第3回の議事録につきましては、こちらの内容でホームページに掲載させていただきます。

^{だい} ^{かい} ^{ぎじろく} ^{かくにん} ^{いいん} ^{かた} ^{ごらん} ^{うえ} ^{しゅうせい} ^{かしょう} 第4回の議事録の確認でございますが、ほかの委員の方で、御覧いただいた上で修正箇所等ございましたでしょうか。

^{とく}
(特になし)

【事務局】 ^{じむきょく} ^{だい} ^{かい} ^{ぎじろく} ^{ほんないよう} ^{けいさい} ありがとうございます。第4回の議事録につきましても、本内容でホームページに掲載させていただきます。

^{ぜんかいてうよう} ^{ねが} ^{ぎじろく} ^{さくせい} ^{おこな} ^{つごうじょう} ^{ごはつげん} ^{さい} ^{かなら} また、前回同様のお願いではございますけれども、議事録作成を行う都合上、御発言の際には必ず挙手をさせていただきます。委員長が指名した後に、お名前をおっしゃっていただいてから御発言をお願いいたします。

はやしひろきいんちよう
【林大樹委員長】 ありがとうございます。

つづ しまい だい かいさくていいんかい ふ かえ ぜんかい だい かい ないよう だい かい しみん
続きまして、次第の2、第4回策定委員会の振り返りです。前回は、第1回の内容から第3回の市民

いしきちようさ しせiyorんちようさ ないよう ふ かえ おこな ほんじつ ぜんかい ふ かえ う しゅうせい
意識調査、市政世論調査の内容まで振り返りを行いました。本日は、前回の振り返りを受けて修正

かしょ せつめいおよ ぜんかい ふ かえ おこな だい かい くにたちし げんじよう み かだい
した箇所の説明及び前回振り返りを行えなかった第3回の「国立市の現状から見える課題」につい

ふ かえ おこな
て振り返りを行っていきます。

はじ ぜんかい ふ かえ う しゅうせい かしょ じむきょく せつめい じむきょく
初めに、前回の振り返りを受けて修正した箇所について、事務局より説明をいただきます。事務局、

ねが
お願いします。

じむきょく だい かい だい かいさくていいんかい ふ かえ しりよう しょう ごじゅんび
【事務局】 それでは、第1回～第4回策定委員会振り返り資料を使用いたしますので御準備くださ

い。

はじ だい かいいいんかい ふ かえ けいかく いちづ ごらん ぜんかい いいんかい
初めに、第1回委員会の振り返りです。3ページ、「計画の位置付け」を御覧ください。前回の委員会

ちいきふくしけいかく けいかく かんれんせい ぎろん
では、地域福祉計画とほかの計画との関連性の議論がなされました。

いいん みなさま さくてい うえ ちいきふくしけいかく りかい
委員の皆様からは、策定をする上で地域福祉計画がどのようなものなのか理解しなければならない

しょうい かい かんけい すこ ごいけん
が、上位、下位の関係というのが少しイメージしづらいというような御意見をいただいております。

おお いけん う ふとじ かせん ちいきふくしけいかく そうごうきほんけいかく きほんりねん しさくとう
多くの意見を受けまして、太字・下線のとおり、地域福祉計画は、総合基本計画の基本理念や施策等

ふ ちいき ふくししさく そうごうき すいしん けいかく こうれい
を踏まえ、地域における福祉施策を総合的に推進する計画であること、そして、高齢、しょうがい、

けんこうそうしんとう ほけんふくし かん こべつけいかく きょうつう りねん ほうこうせい さだ ほけんふくしぶんや
健康増進等、保健福祉に関する個別計画に共通する理念、方向性を定めるとともに、保健福祉分野

おうだんてき しさく さだ やくわり にな けいかく いち ほけんふくしぶんやいがい こべつけいかく
横断的な施策を定める役割を担う計画と位置づけております。また、保健福祉分野以外の個別計画に

ふくし してん れんけい はか こ かん けいかく ほんし
ついても、福祉の視点から連携を図るものとしております。子どもに関する計画につきましては、本市

には、子ども分野の総合的な計画である子ども総合計画がございます。子ども分野の総合的な計画で

ある点を鑑み、保健福祉分野の横断的な施策を定める地域福祉計画とは福祉の視点から連携を図ると

いう位置づけとし、関連する主な計画内に入れております。

お手元の資料は白黒で少し分かりにくいところがございますので、今、ビックパットのほうにカラ

ーのものを映し出しております。ちょっと見にくいかもしれませんが、そちらも一緒に御覧いただけ

ればと思います。よろしく申し上げます。

【林大樹委員長】 ありがとうございます。修正いたしました「計画の位置付け」を御覧いただき、

委員の皆様より御意見をいただきたいと思っております。まず、井上委員、いかがでしょうか。

【井上委員】 準備できていないです。まだできていないです。

【林大樹委員長】 今は3ページの図のところ、いろいろな計画があるわけですが、その計画と計画

との関係が示されていて、その中で、今、私たちが審議している地域福祉計画の位置づけというのを

事務局のほうで書き直されたのですが、これについては。

【井上委員】 まだ分かっていないです。待ってほしいです。

【林大樹委員長】 分かりました。では、そこはもう1回持ち越しということで、井上委員以外の委員

から計画の位置付けについて、何かございますでしょうか。

【曽根委員】 前にお示しいただいた図というのが、福祉の上位計画という位置づけから、地域福祉

計画が上になって、それぞれの個別計画がまとまって下にあるという、そういう図だったと思います。

今回のお示しいただいた図というのは、それぞれの計画を横断的につないでいくような役割というイ

メージになっていて、^{ちいきふくしけいかく}地域福祉計画というは^{じょうい}上位、^{か い}下位という^{かんけい}関係ではないというか、^{ぜんたい}全体として^{よこ}横につないでいく^{けいかく}計画というよな^{いち}位置づけが、^{わたし}私は^{しかくてき}視覚的にはよく^{りかい}理解できる^す図になったなというふう^{かん}に感じました。

【猪爪委員】 ^{いのつめいいん}表し方の^{あらわ}ことで^{かた}1つ^き気になったんですけども、^{ちいきふくしけいかく}地域福祉計画が^ま真ん中^{なか}にありますよね。これを^{ちゅうしん}中心に^{かんが}考えていくのであれば、^{ちいきふくしけいかく}地域福祉計画という^も文字^じを上^うに^も持^もって^{した}いって、この^{した}下に、^{ほけんふくしかんれんけいかく}保健福祉関連計画の^{くに}国立市^{けいかく}自殺^も対策^{ちいきふくしけいかく}とかの^ま計画^{なか}を持っていく。なぜかという^{ちいきふくしけいかく}と、^ま地域福祉計画^{なか}が真ん中^{なか}にあると、^{なに}何を^{ちゅうしん}中心に^{あらわ}表^わしているのかが^{おち}分かりづら^{おち}いかな^{おち}な^{おち}と思うんです。だから、やっぱりこれ^{おち}は一番^{おち}上に^{おち}持^{おち}て^{おち}い^{おち}った^{おち}ほう^{おち}が^{おち}分^{おち}かり^{おち}い^{おち}い^{おち}ん^{おち}じ^{おち}ゃ^{おち}な^{おち}い^{おち}かな^{おち}な^{おち}と。

^{あらわ}表し方の^{かた}こと^{おち}なん^{おち}です^{おち}けれど^{おち}も、^{おち}ふ^{おち}ん^{おち}と^{おち}思^{おち}った^{おち}ん^{おち}です^{おち}けれど^{おち}も、^{おち}ど^{おち}う^{おち}で^{おち}し^{おち}ょう^{おち}か^{おち}。言^{おち}っ^{おち}て^{おち}い^{おち}る^{おち}意^{おち}味^{おち}は^{おち}分^{おち}かり^{おち}ま^{おち}す^{おち}か^{おち}。

【林大樹委員長】 ^{はやしひろきいいんちよう}ここは、^{じむきょく}事務局^{かんが}のお^き考^きえ^きを^きお^き聞^きき^きし^きま^きし^きょう^きか^き。

【事務局】 ^{じむきょく}今^{こんかい}回^{した}、^も下^もの^もほう^もに^も持^もっ^もて^もい^もっ^もた^もい^もう^もの^もは、^{きほんてき}基本的には、^{そうごうきほんけいかく}まず^{どだい}総合基本計画^{きほんてき}が^{きほんてき}土台^{きほんてき}にな^{きほんてき}っ^{きほんてき}て^{きほんてき}い^{きほんてき}る^{きほんてき}い^{きほんてき}う^{きほんてき}と^{きほんてき}こ^{きほんてき}ろ^{きほんてき}。それ^{ほけんふくしかんれんけいかく}から、^{どだい}ほか^{ちいきふくしけいかく}の^{どだい}保健福祉関連計画^{ちいきふくしけいかく}について^{ちいきふくしけいかく}の^{ちいきふくしけいかく}土台^{ちいきふくしけいかく}が^{ちいきふくしけいかく}地域福祉計画^{ちいきふくしけいかく}という^{ちいきふくしけいかく}こ^{ちいきふくしけいかく}と^{ちいきふくしけいかく}で^{ちいきふくしけいかく}下^{ちいきふくしけいかく}にな^{ちいきふくしけいかく}っ^{ちいきふくしけいかく}て^{ちいきふくしけいかく}お^{ちいきふくしけいかく}り^{ちいきふくしけいかく}ま^{ちいきふくしけいかく}し^{ちいきふくしけいかく}て、^{ちいきふくしけいかく}ほか^{ちいきふくしけいかく}の^{ちいきふくしけいかく}計^{ちいきふくしけいかく}画^{ちいきふくしけいかく}と^{ちいきふくしけいかく}横^{ちいきふくしけいかく}串^{ちいきふくしけいかく}を^{ちいきふくしけいかく}刺^{ちいきふくしけいかく}し^{ちいきふくしけいかく}て^{ちいきふくしけいかく}い^{ちいきふくしけいかく}る^{ちいきふくしけいかく}い^{ちいきふくしけいかく}う^{ちいきふくしけいかく}の^{ちいきふくしけいかく}よ^{ちいきふくしけいかく}な^{ちいきふくしけいかく}つ^{ちいきふくしけいかく}く^{ちいきふくしけいかく}り^{ちいきふくしけいかく}に^{ちいきふくしけいかく}さ^{ちいきふくしけいかく}せ^{ちいきふくしけいかく}て^{ちいきふくしけいかく}い^{ちいきふくしけいかく}た^{ちいきふくしけいかく}だ^{ちいきふくしけいかく}い^{ちいきふくしけいかく}て^{ちいきふくしけいかく}お^{ちいきふくしけいかく}り^{ちいきふくしけいかく}ま^{ちいきふくしけいかく}す^{ちいきふくしけいかく}の^{ちいきふくしけいかく}で、^{きほんてき}基本的には^{どだい}土台^{かんが}という^{かた}考^{すこ}え^{せいり}方^{せいり}で^{せいり}少^{せいり}し^{せいり}整^{せいり}理^{せいり}を^{せいり}さ^{せいり}せ^{せいり}て^{せいり}い^{せいり}た^{せいり}だ^{せいり}い^{せいり}て^{せいり}い^{せいり}る^{せいり}と^{せいり}こ^{せいり}ろ^{せいり}で^{せいり}ご^{せいり}ざ^{せいり}い^{せいり}ま^{せいり}す^{せいり}。

【猪爪委員】 ^{いのつめいいん}分^わかり^わま^わし^わた^わ。

【林大樹委員長】 ^{はやしひろきいいんちよう}それ^{いま}では、^{かしょ}今^ふの^{かえ}箇^い所^{けんとう}の^い振^{けんとう}り^{けんとう}返^{けんとう}り^{けんとう}で^{けんとう}す^{けんとう}が、^い井^{けんとう}上^{けんとう}委^{けんとう}員^{けんとう}の^{けんとう}検^{けんとう}討^{けんとう}が^{けんとう}ま^{けんとう}だ^{けんとう}だ^{けんとう}い^{けんとう}う^{けんとう}こ^{けんとう}と^{けんとう}で、

それを持ち越した上で、ほかの委員の方はこの計画の位置づけでよろしいということでしょうか。

それでは、井上委員の御意見についてはまだ持ち越しておりますが、一応、そこまでの振り返りは終わったということです。

次に、第2回委員会の振り返りに進みたいと思います。『国立市における「地域福祉」とは』について、事務局より変更箇所の説明をお願いします。

【事務局】 振り返り資料の6ページ、『国立市における「地域福祉」とは』について、変更箇所を説明させていただきます。

本節における変更箇所は1点ございます。6ページの中段、地域参加型介護サポート事業に関する説明文を、前回委員会において、井上委員よりいただいた意見の内容を参考にさせていただきながら変更させていただいております。

また、前回の委員会の際に、6ページの下から7行目に「自立困難な」という文言があり、御議論をいただいたところではございましたが、前回の委員の意見を踏まえまして、介護だけに限定することとはせず広い意味として捉えるため、現状は原文のままとさせていただいております。

【林大樹委員長】 ありがとうございます。修正いたしました6ページの『国立市における「地域福祉」とは』を御覧いただき、委員の皆様から御意見をいただきたいと思います。井上委員、いかがですか。

【井上委員】 これでいいです。大丈夫です。

【林大樹委員長】 大丈夫ということですね。ありがとうございます。ほかの委員から、御意見はあ

りますでしょうか。

【曾根委員】 2-1の『国立市における「地域福祉」とは』に限らず、第2回委員会の振り返り全体

ということよろしいでしょうか。

【林大樹委員長】 結構です。

【曾根委員】 次のページの2-2の『地域福祉と「公助・共助・互助・自助」』……。

【林大樹委員長】 そこは次にやりますので。

【曾根委員】 分かりました。

【林大樹委員長】 次に、今、曾根委員が発言されようとしたところをやりますが、そこまでのとこ

ろ、6ページ、7ページまでは、振り返りとしてはこれでよろしいでしょうか。

では、そこまでは振り返りが終了したということです。

【事務局】 つぎ、続きまして、2-2『地域福祉と「公助・共助・互助・自助」』について、事務局より説明をお願い

いたします。

【事務局】 振り返り資料8ページから9ページ、『地域福祉と「公助・共助・互助・自助」』につい

て、変更箇所を説明させていただきます。

【事務局】 前回の委員会におきまして、委員の皆様より、このまま公助・共助・互助・自助の内容を記載して

おくという意見から、「公助・共助・互助・自助の表現は使わない、別の表現で表す」や、「全体

を見てもこの表現が出てくるのはここだけであり、この表現を使わない書き方も可能ではないか」

という御提案をいただいております。再度、委員会でこの内容について御議論いただきたく存じま

す。前回からの引き続きの内容で大変申し訳ございませんが、よろしく御検討いただければと思います。

【林大樹委員長】 ありがとうございます。それでは、今の2-2『地域福祉と「公助・共助・互助・自助」』について御意見をいただきたいと思います。

【曾根委員】 前回もちょっと意見は出させていたんですけども、1つは、この記述については委員会の中でも意見が分かれたということもありまして、ほかの計画の中では、この公助・共助・

互助・自助という概念が使われていないという部分と、あと、厚生労働省が発出している市町村地域福祉計画策定ガイドラインというのがあるんですけども、その中でも、現状では令和3年3月31

日に出されたものなんですけれども、特段、公助・共助・互助・自助というような記載はありませんで、どちらかというと包括的な地域福祉体制という観点から計画を策定することが示されてい

ますので、恐らく本市においても、この次に書かれている包括的な支援体制の実現というところにむしろテーマが置かれているのかなと思いますので、この2ページについては、なくてもいいんじゃないかなというのが私の意見です。

【林大樹委員長】 ありがとうございます。事務局からの説明がありましたように、この箇所については意見が分かれて、その中で、今、曾根委員がおっしゃった8ページのところはなくてもいいなという意見でございます。幾つか分かれている意見の中から今日、集約ができればいいと思いますが、

ほかの委員の皆様はいかがでしょうか。

今のところ意見として出ているのは、曾根委員のなくてもいいというものです。

【山口委員】 逆に質問なんですけれども、この公助、共助、最初は互助はなかったのですが、自助の

3つで、考え方が出てきたのが2006年ぐらいですか。山路先生……。

【山路委員】 そんなところだと思います。

【山口委員】 それまでは、あまりこの考え方は、多分介護保険がスタートするときは、2000年に

は出ていなかったのかなと思って、あるとき地域包括ケアシステムみたいなところで一緒に出てきた

と思うんですけれども、そんな感触ですかね。どうなんですか。というか、昔の話なんですけど、急

に出てきて、例えば社会福祉協議会のまごころプランとかにはこれは載っていないんですね。多分、

最初から載っていなかったような気がするんですけれども、ただ、今の地域福祉を考えるとこの

考え方、途中から互助も加わった4つがベースとしてあるのかなと、私は自然に思い込んでいたん

ですけれども、そこら辺はいかがなんでしょうか。

【山路委員】 これは2006年ということではなくて、もともとあった考え方で、社会保障そのも

のが、やっぱり問題の所在とか、それぞれの関連、公的な関わりを明らかにするために、そういう考

え方、定義づけはあったように思います。定かではありませんが。ですから、今、曾根委員も言われ

たように、別になくても、ほかのことについて説明がつくということであれば、改めて言葉の定義づ

けをする必要はないかもしれませんが、ただ、そういう考え方を根底に、それぞれの関連とか、

つながりを明らかにしているという意味では、そういう理解はしておいたほうがいいのではないかと

いうことですので、こういう形で言葉の定義をするかどうかは、どちらでもいいと思います。ただ、

そういう意識は持っておいたほうがいいと思います。

【林大樹委員長】 ^{はやしひろきいんちよう} ^{いま} 今のところ、^{ごいけん} なくてもいいという御意見と、^{しゃかいほしやう} どちらでもいいけれども、社会保障

^{しゃかいふくし} とか、社会福祉にも^{じじよ} ともと^{かんが} 自助という^{かた} 考え方もあって、^{こうじよ} そこから^{きやうじよ} 公助、^{ごじよ} 共助、^{かんけい} 互助といった関係、

これはもともとあったわけですが、^{いち} それも^{いま} 位置づけられてきた^{そねいん} ということですが、今のところ^{そねいん} 曾根委員

^{ごいけん} の御意見と、^{やまじいん} 山路委員の^{ごいけん} 御意見と^だ 2つ出されましたが、^{ごいけん} ほかに^{ごいけん} ございますでしょうか。

【高橋委員】 ^{たかはしいん} ^{いま} ^{みな} 今の^{ごいけん} ^き ^{うえ} 皆さんの御意見を^{たんじゆん} ^{かんが} ^{かた} ^{せつめい} 聞いた上で^{たんじゆん} ^{かんが} ^{かた} ^{せつめい} なんですけれども、単純に^{たんじゆん} ^{かんが} ^{かた} ^{せつめい} 考え方を説明している

^{わたし} だけでしたら、私も^{かん} どちらでもいいんじゃないかなと^{かん} 感じています。あってもなくてもいい。

ただ、^{くにたちし} ^{ばあい} 国立市の場合^{かんが} ^{かた} ^の はというので、^{かんが} ^{かた} ^の あえて^{かんが} ^{かた} ^の 考え方を載せる^{かんが} ^{かた} ^の だったら、^{かんが} ^{かた} ^の それは^{かんが} ^{かた} ^の あった^{かんが} ^{かた} ^の ほうが^{かんが} ^{かた} ^の いいん

^{おち} じゃないかなと思うんですが、^よ ^{かぎ} ^{べつ} ^{くにたちし} ^{ばあい} ^で 読んでいる^{おち} 限り、^よ ^{かぎ} ^{べつ} ^{くにたちし} ^{ばあい} ^で 別に^{おち} 国立市の場合^{おち} が^よ ^{かぎ} ^{べつ} ^{くにたちし} ^{ばあい} ^で というのが^{おち} すごく^{おち} 出ている^{おち} わけ

^{いけん} ^わ ではないので、^{いけん} ^わ 意見が^{いけん} ^わ 分かれて、^{かん} ^{じじよ} この間、^{いけん} ^わ 自助の^{いけん} ^わ ところに、^{いけん} ^わ そこに^{いけん} ^わ 意味を^{いけん} ^わ あまり^{いけん} ^わ 持たせて^{いけん} ^わ しまうと^{いけん} ^わ す

^{きやうせい} ^{かん} すごく^{いけん} ^わ 強制的な^{いけん} ^わ 感じが^{いけん} ^わ するという^{いけん} ^わ ような^{いけん} ^わ 意見も^{いけん} ^わ あった^{いけん} ^わ ように^{いけん} ^わ 思うんです。まず、^{いけん} ^わ そこを^{いけん} ^わ 頑張れ^{いけん} ^わ みたい

^{いけん} ^わ な。そういう^{いけん} ^わ ふう^{いけん} ^わ に^{いけん} ^わ 取られ^{いけん} ^わ かねない^{いけん} ^わ リスク^{いけん} ^わ があるので^{いけん} ^わ あれば、^{いけん} ^わ その^{いけん} ^わ リスク^{いけん} ^わ は^{いけん} ^わ 外した^{いけん} ^わ ほうが^{いけん} ^わ いいの^{いけん} ^わ かな

^{おち} ^{じたい} ^{もんごん} ^{せつめい} と思うので、^{おち} ^{じたい} ^{もんごん} ^{せつめい} このこと^{おち} ^{じたい} ^{もんごん} ^{せつめい} 自体が^{おち} ^{じたい} ^{もんごん} ^{せつめい} 文言の^{おち} ^{じたい} ^{もんごん} ^{せつめい} 説明^{おち} ^{じたい} ^{もんごん} ^{せつめい} ということ^{おち} ^{じたい} ^{もんごん} ^{せつめい} なの^{おち} ^{じたい} ^{もんごん} ^{せつめい} のであれば、^{おち} ^{じたい} ^{もんごん} ^{せつめい} 最終的^{おち} ^{じたい} ^{もんごん} ^{せつめい} には^{おち} ^{じたい} ^{もんごん} ^{せつめい} 私^{おち} ^{じたい} ^{もんごん} ^{せつめい} も^{おち} ^{じたい} ^{もんごん} ^{せつめい} 外して^{おち} ^{じたい} ^{もんごん} ^{せつめい} も^{おち} ^{じたい} ^{もんごん} ^{せつめい} いいん

^{いけん} ^わ じゃないか^{いけん} ^わ というか、^{いけん} ^わ どちら^{いけん} ^わ でも^{いけん} ^わ いい^{いけん} ^わ んじゃないか^{いけん} ^わ という^{いけん} ^わ ふう^{いけん} ^わ に、^{いけん} ^わ 今は^{いけん} ^わ 感じて^{いけん} ^わ います。

【金子委員】 ^{かねこいん} ^{みな} 皆さんの^{いけん} ^き 意見を^{かねこいん} ^{みな} 聞いて^{いけん} ^き という^{かねこいん} ^{みな} ところ^{いけん} ^き には^{かねこいん} ^{みな} なる^{いけん} ^き んです^{かねこいん} ^{みな} けれども、^{いけん} ^き や^{かねこいん} ^{みな} っぱり^{いけん} ^き 市^{かねこいん} ^{みな} として^{いけん} ^き これ

^{いちばん} ^{おお} を^{いちばん} ^{おお} どう^{いちばん} ^{おお} するか^{いちばん} ^{おお} という^{いちばん} ^{おお} の^{いちばん} ^{おお} が^{いちばん} ^{おお} 一番^{いちばん} ^{おお} 大きい^{いちばん} ^{おお} ところで、^{いちばん} ^{おお} 文言^{いちばん} ^{おお} 説明^{いちばん} ^{おお} で^{いちばん} ^{おお} あれば、^{いちばん} ^{おお} 例^{いちばん} ^{おお} えば^{いちばん} ^{おお} 一番^{いちばん} ^{おお} 最初^{いちばん} ^{おお} の^{いちばん} ^{おお} 文章^{いちばん} ^{おお} の^{いちばん} ^{おお} ところ

^{ちいき} ^{ふくし} ^{すいしん} に、^{ちいき} ^{ふくし} 地域福祉^{ちいき} ^{ふくし} を^{ちいき} ^{ふくし} 推進^{ちいき} ^{ふくし} するため^{ちいき} ^{ふくし} には^{ちいき} ^{ふくし} 一般^{ちいき} ^{ふくし} 的に^{ちいき} ^{ふくし} と^{ちいき} ^{ふくし} ほか、^{ちいき} ^{ふくし} 一般^{ちいき} ^{ふくし} 論^{ちいき} ^{ふくし} として^{ちいき} ^{ふくし} そう^{ちいき} ^{ふくし} いう^{ちいき} ^{ふくし} こと^{ちいき} ^{ふくし} を^{ちいき} ^{ふくし} 入れる^{ちいき} ^{ふくし} の^{ちいき} ^{ふくし} か、^{ちいき} ^{ふくし} それ^{ちいき} ^{ふくし} とも

^{くにたちし} 国立市^{くにたちし} は^{くにたちし} ^{かんが} こういう^{くにたちし} ^{かんが} ことも^{くにたちし} ^{かんが} き^{くにたちし} ^{かんが} ちん^{くにたちし} ^{かんが} と^{くにたちし} ^{かんが} 考^{くにたちし} ^{かんが} えて^{くにたちし} ^{かんが} いく、^{くにたちし} ^{かんが} この^{くにたちし} ^{かんが} 後^{くにたちし} ^{かんが} の^{くにたちし} ^{かんが} 中^{くにたちし} ^{かんが} 身^{くにたちし} ^{かんが} が^{くにたちし} ^{かんが} その^{くにたちし} ^{かんが} こと^{くにたちし} ^{かんが} に^{くにたちし} ^{かんが} 触^{くにたちし} ^{かんが} れ^{くにたちし} ^{かんが} て^{くにたちし} ^{かんが} いく^{くにたちし} ^{かんが} の^{くにたちし} ^{かんが} か^{くにたちし} ^{かんが} どう^{くにたちし} ^{かんが} か^{くにたちし} ^{かんが} と

^{おお} ^か ^{おも} ^あ ^な ^{かんれん} いう^{おお} ^か ことで^{おお} ^か 大きく^{おお} ^か 変わ^{おお} ^か って^{おお} ^か いく^{おお} ^か の^{おお} ^か かな^{おお} ^か と思^{おお} ^か います。^{おお} ^か この^{おお} ^か 後^{おお} ^か 、^{おお} ^か この^{おお} ^か 中^{おお} ^か 身^{おお} ^か を^{おお} ^か 関^{おお} ^か 連^{おお} ^か づ^{おお} ^か ける^{おお} ^か という^{おお} ^か こと^{おお} ^か で^{おお} ^か あ^{おお} ^か れ

のこ
ば残したほうがいいですし、あまりそこのところにウエートを置かないということであれば外したほ
うがいいのかなと。たぶん、あと、ないうちか、この後の内容に関わってくるのかなと私は思います。

いのつめい
【猪爪委員】 この言葉の説明を踏まえて、後ろの文章の自分たちの力による自助には限界があり
ますという言葉がつながっていますので、9ページの文章を書くためには、やっぱり8ページの文章
を簡潔にしても、きちんと説明する必要があるのかなとは思っていますので、私の場合は、9ページの
文書を生かすためには、その言葉の意味の説明としての文章は必要かなと感じています。

はやしひろき
【林大樹委員長】 今、非常に明快な御意見だったと思うのですが、事務局にちょっと確認ですが、
9ページのこの文書については、前回、意見はどうだったでしょうか。

じむきょく
【事務局】 9ページにつきましても、公助・共助・互助・自助の説明になっておりますので、今回
御議論いただく中で、8ページを取るということであれば、9ページも含めて取るというような考え
方でございます。

つぎ
次の10ページに包括的な支援体制の実現ということで記載がございましたので、こちらをメインと
して考えていくという考え方で整理していければと思います。

はやしひろき
【林大樹委員長】 ありがとうございます。9ページについても、残すということではなくて、8
ページと9ページを一緒に取ってもいいのではないかということだったんですね。ですから、9ペー
ジを残すということを決めていたわけではないです。

いのつめい
【猪爪委員】 分かりました。

はやしひろき
【林大樹委員長】 山口委員、先ほど御発言もありましたが、いかがでしょうか。

【山口委員】 私は、ベースとしてこの考え方があって、これは地域福祉のこと、福祉を考えると
きに原点として、整理としてはということはあるんですけども、例えばこれを後ろに持っていくと
かにしてここには入れないとか、参考資料の考え方になるのかな。そういう形をとるのはどうか。

まったく全くないのもどうかと思うんですけども、この位置にはなくてもいいのかなと。その後のいろん
な計画の中に、これは公助ですよとか、互助ですよとか、一切説明もないわけですし、そこは切り分
けられないのが実態かなと思うんですけども。

いまの正しいかどうか分からないですけども、後ろに参考資料みたいなものをいつもつけますよ
ね。その中に何かうまい形で残すような形で持っていったらどうかかと、皆さんのお話を聞きな
がら考えたところです。

【井上委員】 公助・共助・互助・自助、使ってほしくないです。公助だったら公的福祉サービ
スな
ど、共助、保険制度など、互助なら地域との関わり、介護者を入れた状態で参加できる、自助なら
自分で決める、介護者と一緒に、変えてほしいです。使ってほしいです。補足をします。

介護者から補足です。公助・共助・互助・自助の言葉は、もともと使ってほしくないという意見
を持っていて、このページの中でもし状況を説明するのであれば、公助というのは公的福祉サー
ビスなどというふうな形でしっかり説明をして、税を財源として公的福祉サービスを提供します、

生活に困窮している方に対して支援するとか、どういふことを具体的にやっているのかというのを
載せていくのがいいのではないかなというふうにして、国しよう協のみんなと考えていました。

共助も保険制度などとか、あと互助は地域との関わりというふうには言っているんですけども、地域

との関わりというふうになると、大体介護が必要な方や、そういう方は御自身ではできないと見られがちですけれども、井上さんも介護者を入れたらこういう形で会議に参加できるので、そういう形での互助ということをちゃんと具体的に考えていく。自助についても、自分で決めるということをやっぴりお手伝いが必要な方も、手伝う方がいれば自分で決めることができるということをちゃんとどうたっていないかと駄目だなというふうなことが意見に出ていたので、そういう形の自助や互助を考えていくという形で載せるんだったらいいと思うんですけれども、今の公助・共助・互助・自助のままだと、全部が何か違うのではないかというふうな意見がありました。

【林大樹委員長】 井上委員の御意見は、残すのであれば書き直してという御意見でしょうか。書き直して8ページを残したほうがいいという御意見ですか。あるいはなくてもいいけれども、もし残すのであれば書き直す必要があるという御意見ですか。

【井上委員】 考えてきます。今度、言います。

なくすかなくさないかという意見が今日初めて出たので、考えてきたいということだと思います。

【林大樹委員長】 分かりました。それでは、今、ここではなくしたほうがいい、あるいはどちらでもいい、なくしても残してもいいけれどもという意見のほうが多数だったんですね。もし残すにしても、この位置はふさわしくないという山口委員の御意見で、その場合、言葉の整理みたいなものであれば、後ろの巻末のほうに載せてもいいかなという山口委員の御意見がありました。それから、井上委員は、8ページ、9ページをなくすということについては、今日、初めてそういう考え方もあるということを耳にして、まだ自分のお考えがまとまっていないということでもあります。

ただ、ここはあまり先延ばしにしてもあれなので、一応、私のほうでまとめるとしたら、8ページと9ページは削除して、そして公助・共助・互助・自助について、この後さらに審議が進んでいきますと、8ページのような用語解説があったほうがいいなと後で思うようであれば、そのときこの位置ではなく、例えば巻末の用語の説明みたいなのところで使うという案ではどうか。

もう一度言いますと、8ページ、9ページは削除する。ただ、8ページについては、後でこれがあったほうがいいのかということが出てきたら使う。そのときは、この位置ではなく、巻末のほうの用語解説のようなのところで使うことを検討するというふうにまとめてみたいのですが、いかがでしょうか。よろしいですか。

では、そのようにさせていただいて、事務局もそれでいいですか。

【事務局】 今、林委員長にまとめていただいたことを、第5回の会議の中ではひとまずこちらでまとめあって、また次回、井上委員が考えてきた意見を聞いて、最終的な結論をすればいいかなと思います。

【林大樹委員長】 ありがとうございます。では、そのようにしたいと思います。

では、議事を進めます。10ページの2-3「包括的な支援体制の実現」について、事務局より変更箇所の説明をお願いします。

【事務局】 振り返り資料の10ページ、「包括的な支援体制の実現」について、変更箇所を説明させていただきます。

前回の委員会において、国立市で全国に先駆けて行っているような施策を載せてほしいという

ごいけん だい だんらく だい だんらく あいだ ぜんこく たし さきが おこな まどぐち
御意見がございました。第1段落と第2段落の間に、全国や他市に先駆けて行った、ふくふく窓口

じよせい じぎょう せつめい ついか ついか へんこうかしょ
でしたり、女性パーソナルサポート事業の説明を追加しております。ぜひ追加・変更箇所について

ごいけん おも
御意見をいただければと思います。

はやしひろきいんちよう ごせつめい かせん
【林大樹委員長】 ありがとうございます。御説明のとおりでして、10 ページ、下線のあるところ

ついかかしょ くにたちし ぜんこく さきが おこな しさく しょうかい ふく きじゆつ
が追加箇所であると。これは、国立市で全国に先駆けて行っている施策の紹介も含めた記述がここ

にあるということです。

では、10 ページのところについて御意見をいただきたいと思うのですが、いかがでしょうか。井上

いいん はつげん
委員、発言がありますか。

いのうえいいん
【井上委員】 ないです。

はやしひろきいんちよう いいん ごいけん へんこう
【林大樹委員長】 ほかの委員から御意見はございますか。この変更でよろしいということでしょう

か。

では、ここは事務局の変更案を承認するというにさせていただきますと思います。

ほうかつてき しえんだいせい じつげん ふ かえ しゅうりよう つぎ すす
これで、「包括的な支援体制の実現」についての振り返りが終了しましたので、次に進みます。

つづ だい かいいいんかい ふ かえ はじ くにたちし とうけい み げんじよう
続きまして、第3回委員会の振り返りです。初めに、3-1「国立市の統計から見る現状」につい

て、事務局より変更箇所の説明をお願いします。

じむきょく ふ かえ しりよう くにたちし とうけい み げんじよう へんこう
【事務局】 振り返り資料13 ページから 21 ページ、「国立市の統計から見る現状」について、変更

かしょ せつめい
箇所を説明させていただきます。

ぜんかい いいんかい いけん う じょうだん ないよう かん すひよう
前回の委員会における意見を受け、21 ページの上段、ボランティアの内容に関しまして、図表の

した こめじるし とうろく おこな かつどう こじん
下に米印で、ボランティアセンターに登録を行わずに活動するボランティアグループや個人がいる

むね きさい げだん しな い しゃかいふくしほうじん かず ついか
旨、記載いたしました。また、21 ページの下段に、市内の社会福祉法人の数のデータを追加いたし

ました。変更箇所については以上でございます。よろしく願いいたします。

はやしひろきいんちよう しゅうせい くにたちし とうけい み げんじよう ころん
【林大樹委員長】 ありがとうございます。修正いたしました「国立市の統計から見る現状」を御覧

いただいて、委員の皆様より御意見をいただきたいと思ひます。井上委員、いかがでしょうか。

いのうえいん だいじようぶ
【井上委員】 大丈夫です。

はやしひろきいんちよう いいん
【林大樹委員長】 ありがとうございます。ほかの委員から、21 ページまでのところで御意見はご

ざいますか。特にございせんか。

それでは、3-1 「国立市の統計から見る現状」については変更を承認するということにしたい

と思ひます。

それでは、22 ページから始まる3-2 「市民意識調査及び市政世論調査から見る地域の現状」に

つきまして、事務局より変更箇所の説明をお願いいたします。

【事務局】 振り返り資料22 ページから 34 ページ、「市民意識調査及び市政世論調査から見る地域

の現状」についての変更箇所について御説明させていただきます。

初めに、22 ページと 26 ページの前段に、市民意識調査と市政世論調査の調査目的や概要を明記

させていただきます。

続きまして、当初の資料で掲載してございました「(3)しょうがいがある人への考え方」の設問内容

に関してでございます。事務局作成の資料で、地域福祉に関係する設問として、市民意識調査より本件

せつもん ばっすい けいさい
の設問を抜粋して掲載いたしました。こちらの設問は「あなたは、『しょうがいがある人が身近でいつ
うに生活していることがあたりまえだ』という考え方について、どう思いますか?」という内容でござ
いました。ぜんかい いいんかい
前回の委員会におきまして、委員の皆様より、ほんけん せつもん かん
本件の設問に関して、ここに資料として
けいさい
掲載するのはどうなのかなど多くの御意見を頂戴したところでございます。じむきょく
事務局といたしまして
ほんけん ないよう おも う と じゅうぶん せいさ おこな しりょう けいさい
も、本件の内容を重く受け止め、十分な精査を行わず資料として掲載してしまったことに対し、深
くおわび申し上げます。あわせまして、ちいきふくしけいかくじょう しりょう さくじょ おこな しみんいしき
地域福祉計画上の資料からの削除を行うとともに、市民意識
ちょうさ しせいよろんちょうさ ないよう
調査や市政世論調査の内容につきましては、ちょうさ しょかん
調査を所管しております政策経営課をはじめ、せつもん しょかん
設問を所管
たんとうか
する担当課におきましても、あらた ないよう かくにん てってい かんが
改めて内容の確認を徹底していきたくて考えております。この度は大変
もう わけ
申し訳ございませんでした。

はやしひろきいんちょう
【林大樹委員長】 ありがとうございます。そうしますと、いま 22 ページから 34 ページまでにつ
いては、どのような検討をしたらいいですか。そのような問題を市のほうとしても認められたので、
かん ぜんめんてき つか
3-2 に関しては全面的に使わないということなんでしょうか。そういったことについてこちらの
いいんかい いけん ちと じむきょく
委員会の意見を求めるということでしょうか。事務局、よろしいですか。

じむきょく さいしょ はな
【事務局】 最初にお話しさせていただきましたとおり、さいしょ しみんいしきちょうさ ちょうさ もくてき
最初の市民意識調査について調査の目的や
がいよう めいき ごほうこく
概要を明記したという御報告をさせていただいております。それとあわせて、ぜんかいごしてき
前回御指摘いただきま
せつもん さくじょ
した設問を削除させていただいたというところで、ごほうこく かたち
御報告という形にさせていただいておりますの
かたち ごりょうしょう ていあん
で、この形で御了承いただければというところで提案させていただいております。

はやしひろきいんちょう わ わたし りかい さくじょす いけん
【林大樹委員長】 分かりました。ちょっと私の理解が、ですから、もう削除済みのものについて意見

がほしいということですね。

【事務局】 今回の資料につきましては、設問につきましては削除した状態で皆様にお配りさせてい

ただいておりますので、この状態で皆様でお話しいただければと思っております。

【林大樹委員長】 分かりました。ということで、市としては意識調査の目的について明記したとい

うことと、それから問題になった設問については削除したと。ですから、今この資料として出ている

形ではよろしいかということですね。それについて、委員の皆様から意見を頂戴したいと思います。

いかがでしょうか。

まず、井上委員、分かりましたか。例の設問は削除して、今は見えなくなっています。それ以外の

設問については残されていて、そしてこの意識調査を何のためにここで紹介するのかということが

書かれたということです。ですから、現状の文章について、御意見があればいただきたいんですが。

【井上委員】 もう一度、考えます。

【林大樹委員長】 ほかの委員からの御意見を頂戴したいと思いますが、いかがでしょうか。

【曾根委員】 先ほど削除するというお話のあった点については、そのほうが良いと私も思いまし

た。

今回、市民意識調査の対象の抽出の仕方とか、そういったことが冒頭に追記されていると思うん

ですけれども、これがあることによって誰を対象に調査をしたものかというのが明らかになりました

ので、前回のこれがない状態ですと、例えばしょうがいしゃのための重要な施策とか、高齢者のた

め効果的な施策というのがその後出ているんですけれども、これは当事者が望んだのか、誰が望んだ

とかというのがちょっと曖昧だったと思うんですね。その点についても少し議論があったと思います。

ただ、今回18歳以上の市民3000人を無作為抽出で行った結果というのが入りましたので、そう

いった人たちの意見なんだなというのがこれで明確になりましたので、こういった形の掲載がいい

んじゃないかと私も思いました。

【林大樹委員長】 ほかに御意見はございますでしょうか。井上委員はもうちょっと時間が必要で

か。

【井上委員】 考えます。

【林大樹委員長】 それでは、井上委員は次回に意見をいただきたいと思います。ですから、井上委員

以外の委員の集約としては、曾根委員が説明していただきましたが、この事務局案で、例の設問を削除

して、意識調査の性格について示した事務局案でいいのではないかとということでまとめたいと思いま

す。井上委員については、次回の振り返りが必要だと思うのですが、そういうことでよろしいですか。

それでは、そこまでの振り返りは終了したということにします。

次に、35ページからの「国立市の現状から見える課題」について、事務局より説明をお願いしま

す。

【事務局】 振り返り資料35ページから41ページ、「国立市の現状から見える課題」について、

変更箇所を説明させていただきます。

第3回委員会の際に、委員の皆様には一度御意見をいただいております、いただいた意見を参考に内容

の変更をしております。太字・下線の箇所が意見を参考に変更をした箇所です。今回の振り返りを通

して、委員の皆様より意見をいただきたい課題が、「(14) 様々な意思決定支援体制の整備」の内容で
ございます。第3回委員会の中でも、意思決定支援を1つの課題として挙げるという意見もあったよ
うに、今回の資料においても課題の1つとして入れております。委員の皆様には、個々の課題として
意思決定を入れることについてや、入れるに当たっての内容面について御意見をいただきたいと考
えております。よろしくお願ひいたします。

【林大樹委員長】 ありがとうございます。修正いたしました「国立市の現状から見える課題」、
特に40ページの「(14) 様々な意思決定支援体制の整備」について、委員の皆様からの御意見をいた
だきたいと思ひます。井上委員、どうぞ。

【井上委員】 「(1) 福祉人材の確保・育成」に意見があります。「施設で当事者と交流できるような
場をつくることも求められています」というのはおかしいです。地域で生活をしているしょうがい
ある人もたくさんいます。だから、地域で当事者と交流できるような場所をつくるにしてください。
補足があります。

ここに書いてある内容としては、小中高等学校の教育の場の中で当事者と交流することで福祉
の仕事の魅力や、やりがいを感じてもらおうというのは大事なところで、しかしながら、国立は地域生活
を大事にしていると打ち出しているのに、「施設等で」とあえて書いてしまっているのは、例えばそう
したら井上さんたちは関係なくなってしまうということもあって、また、しょうがいしゃに地域生活
を推し進めているのに、施設等で当事者と交流できる場をつくるというのは、今までの流れに逆行
しているんじゃないかという意見です。だから、当事者と交流できる場所をつくるというふうにして

もらうといいと思いますという意見です。

【林大樹委員長】 今おっしゃられた「施設等」の4文字を取ったほうがいいという御意見ですか。

【井上委員】 「施設等」は要らないです。「地域で」が、要る。

【林大樹委員長】 今のは、「施設等」を取って、「地域で」を入れるということですね。

【井上委員】 「地域で」を入れます。

【林大樹委員長】 文章は事務局のほうで練ってもらいますが、内容的には「施設等」というのは

削除し、その代わりに「地域で」というのを入れるということでしょうか。

【井上委員】 「施設等」を抜いて「地域で」という。

【林大樹委員長】 分かりました。ほかにございますか。

【井上委員】 「(2)地域福祉活動の活性化」。ボランティアさんや、地域活動の人を増やすのはもう

無理です。ボランティアで、地域で支え合うのはもう無理です。お金をもらって、有償で地域で助け

合う地域参加型介護サポート事業の制度を広げていってください。補足があります。

地域福祉活動の活性化というところなんですけれども、まず、9割の人が福祉ボランティアとか地域

福祉活動には取り組んでいない。この数字自体も、数年間これで固定しているということや、コロナ

以前から、ボランティアとか、地域で誰かのために活動するというのがなかなかはやらないという

か、そういう考えを持っている人は増えないというのがあります。やっぱり社会がそういうふうにな

ってきているので、すごくみんなの意識が大転換しない限りはなかなか、やっぱり個々人で、個人個人

の時代なので、ボランティアさんとか自治会の人々がどんなに頑張っても劇的に増やすというのは無理

なんじゃないかという意見^{いけん}です。だから、もう無理^{むり}ですという意見^{いけん}です。

また、地域福祉活動^{ちいきふくしかつどう}といってボランティアさんにいろいろな福祉^{ふくし}を頼^{たよ}るということに、しょうがいを持つ人は昔^もからすごくつらい思い^{おも}をされてきていて、無償^{むしょう}の気持ち^{きも}でやってもらうというのがすごく苦しい。だから、しょうがいを持っている人はその制度^{せいど}をつくるためにすごく昔^{むかし}、努力^{どりよく}されてきたんですけども、そこでやっぱりボランティア、ボランティアに頼^{たよ}ると書^かかれちゃうと、地域福祉^{ちいきふくし}というのはすごく不安^{ふあん}だなという意見^{いけん}が出ました。

しかしながら、ここで出た地域参加型サポート事業^{じぎょう}のようなお金^{かね}を受け取^うってもらって、その分^{ぶん}きちんとその時間責任^{じかんせきにん}を持って介護^{かいご}を受ける、それが地域^{ちいき}の中で、地域^{ちいき}で暮^ならしている人が、地域^{ちいき}で同じように暮^ならしているしょうがいしゃ、高齢者^{こうれいしゃ}を助^{たす}ける仕組み^{しく}というのは国立市^{くにたちし}にはあるんですけども、それはやっぱりお金^{かね}をきちんと支払^{しはら}ってもらって、その分^{ぶん}きちりやってもらうというのは、ギブ・アンド・テークじゃないですけども、対等^{たいとう}な立場^{たちば}できちんと物事^{ものごと}を頼^{たの}めるという点^{てん}でいい制度^{せいど}だと思う。そしてまた、地域^{ちいき}の中で助^{たす}け合うわけだから、これも地域福祉活動^{ちいきふくしかつどう}の活性化^{かっせいか}にほかならないという意見^{いけん}が出ましたので、やっぱりボランティアを頑張^{がんば}ってもらうというよりは、こういった新^{あた}しい制度^{せいど}を使^{つか}って地域福祉^{ちいきふくし}を活性化^{かっせいか}していくという文面^{ぶんめん}にしてほしいという意見^{いけん}です。

【林大樹委員長^{はやしひろきいんちょう}】 このあたり、前回^{ぜんかい}は振り返^{かえ}りとはいえ、あまり議論^{ぎろん}ができなかったところなので、

そのような意見^{いけん}を出^だしていただいて、ありがとうございます。

ほかにもございますか。井上委員^{いのうえいん}、ありますか。どうぞ。

【井上委員^{いのうえいん}】 「(3)地域福祉^{ちいきふくし}の担^{にな}い手の確保^{かくほ}」。地域福祉^{ちいきふくし}の担^{にな}い手を増^ふやすためには、小学校^{しょうがっこう}のとき

からしょうがいしゃのお話を聞いたり、出会っていくことが大切です。中学生、高校生にはどんどんボランティアをしてもらい、お手伝いが必要な人に関わってもらって、当たり前で生活できることを知ってってもらうことが必要です。関わって知っていくことで担い手を増やすことができます。

ほそく
補足があります。

ここに関して、最初の福祉人材の確保・育成と同じで、やっぱり地域福祉の担い手というの小さいときから、しょうがいしゃ、高齢者、いろいろな人と出会っていくことで、子どもたちの中に、地域のためとか、こういうふうに誰かを支えることができるんだという種をまくことができるんじゃないかということで、ここにも子どもの頃からの取組というのを入れてほしいなという意見です。

はやしひろきいんちよう いのうえいん
【林大樹委員長】 ほかにまだありますか。井上委員、どうぞ。

いのうえいん どうじしゃ どう かつどう たよう いばしょ なかま あつ ばしょ
【井上委員】 「(5)当事者グループ等による活動と多様な居場所づくり」。仲間が集まる場所だけでなく、しょうがいのある人、大人、子ども、高齢者など、いろいろな人が出会える場所が必要です。

くにだちえきみなみぐちこそだ しえんきよてん やがわ ひと であ ばしょ
国立駅南口にできる子育て支援拠点や、矢川プラスをいろいろな人が出会える場所にしてほしいです。

ほそく
補足があります。

こく きょう なか いけん で こ こうもく みわた ひと であ
国しょう協の中で意見が出たんですけれども、14個ある項目を見渡してみると、いろいろな人が出
えるような場所づくりという記述が少し薄いのかなということで、書いていないこともないんです
けれども、少し具体的に意見が出ました。その中で出たのが、やっぱりコロナとかがあって、まず、障害者
スポーツセンターというのは、皆さん御存じであるんですけれども、そのロビーが、スポーツする
しないにかかわらず、そこで会議があったりとか、食堂もあるので、もちろんバリアフリーとか、そ

こは結構しょうがいのある人がたまって、まさに居場所。たまって、しゃべって、情報交換とかをす

る場所になっていたんだけど、もう今は集まらないんだよね。会議とかじゃないけれども、なか

なか人と、友達と会ってしゃべる場所がないんです。ロビーとか、上にちょっとプールの観覧席みた

いなものがあるんですけども、そこも高齢者の方の休む場所にもなっていました。やっぱりそう

いう場所というのは非常に大事だという意見が出ました。

そこで、国しょう協で、今、国立駅南口にできる子育て支援拠点とか矢川プラスのバリアフリー

化とか、在り方について意見を出してきているんですけども、そういう場所、子育てしやすいよう

にという建物ではあるけれども、地域に開かれていろんな人が使える施設としてつくられる予定だそ

うなので、そういうところを念頭において考えたのが、そういう地域に開かれた場所というのは、ま

ず、しょうがいとか高齢の人が、しょうがいしゃ、しょうがいじを連れた親子が来やすい場所をつく

って、そこにいろいろな子ども、いろいろな大人が来られるような場所にしないと、なかなか出会い

が生まれるような場所づくりづらいと。誰でもいいよと言うと、そこを使いやすい人が集まる。そ

うじゃなくて、居場所がづくりづらい人、いろんな施設で地域の居場所を持ちづらい人にまず来やす

い場をつくって、そこに、子どもや大人が来られるようにするというふうに、場所づくりを率先して、

空間づくりをやってほしいという意見が出ました。ここについても、ここに載せてほしいという意見

です。

【林大樹委員長】 ありがとうございます。

時間が1時間を超えてきたので、項目の途中ではあるんですが、ここで休憩を入れたいと思います。

こちらの時計で8時15分まで、5分間休憩したいと思います。

(休憩)

【林大樹委員長】 休憩を終えまして、再開いたします。

この14項目、特に項目の(14)と想っていたんですが、井上委員からは、この後、(6)、(7)、(8)、(12)の項目について御意見があることが分かりました。これを一つ一つ進めていくとちょっと時間がなくなってしまうと思うので、この後、(6)、(7)、(8)、(12)について、井上委員から続けて意見を言っていたきたいと思います。そして、そこまでのところで、(13)までのところでほかの委員の皆様からの意見もお伺いし、その後、(14)についてやりたいと思います。時間もなくなってきたので、できるだけコンパクトに進めたいと思います。

では、井上委員、(6)、(7)、(8)、(12)について、続けて意見を言ってください。

【井上委員】 「(6)高齢化の進行に伴う対応・支援」。元気な高齢者がそうじゃない高齢者を支えるのではなく、介護者を入れて社会に参加したい人は、みんなできるようにする必要があります。補足があります。

ここに、前期高齢者が社会貢献としてという記述があるんですけども、高齢者の中に動ける人と動けない人がいる中で支え合うのではなくて、動けない人も介護者を入れて社会貢献をしたければできるようにする、そんなふうに書いてほしいという意見です。

「(7)外国人市民の支援」。質問です。外国の人はどんなところで日本語を勉強していますか。国立に住んでいる外国の人の困っていることを聞きたいです。補足があります。

がいこくじんしみん しえん だいじ もんだい おも かいぎ
外国人市民の支援というのはすごく大事な問題だと思っんですけれども、やっぱりこの会議の

ばじたい どうじしゃ かた こま こと とうけい み
場自体にも当事者の方はいらっしやらないようすし、やっぱり困り事が統計のデータだけだと見え

てこないという意見。だから、当事者の意見を反映する必要があると思っので、お話を聞けませんか

いけん
という意見です。

「(8)しょうがいを抱える方への支援」。しょうがいを抱える方への支援じゃなくて、しょうがいの

かた しえん か かか い み めんどう み も
ある方への支援に変えてほしいです。抱えるの意味は、面倒を見なければならぬものを持つです。

いや かた か しせいよろんちょうさ ひと き
嫌です。しょうがいのある方に、変えてほしいです。市政世論調査はしょうがいがいない人に聞いてい

ます。しょうがいしゃも仕事をすべきという、しょうがいがいない人の意見を載せてほしくないです。

ほそく
補足があります。

これについても、さっき市政世論調査のところで曾根委員がおっしやったように、市政世論調査と

とうじしゃ ひと しせいよろんちょうさ もと か
いうのが当事者へのアンケートじゃないというのが一つ。ここについても、市政世論調査を基に書い

ぶぶん いけん なん も しみん き
ていい部分ではないだろうという意見です。何でかという、しょうがいを持っていない市民に聞い

しゅうぎょうしえん しごと つ しえん そうだん じっし か こく
て、就業支援、仕事に就くことの支援・相談の実施と書いているけれども、しょうがいのある国し

きょう けんじょうしゃ ひと しごと
ょう協のメンバーからすれば、健全者はしょうがいのある人も仕事すべきみたいなイメージがあ

るんじゃないかと。それで、そういう意見がアンケートに結果として出ているんじゃないかという意見

か かた しごとちゅう かいこ
がありまして、やっぱりこういう書き方はされたくないです。それだったら、仕事中に介護をつけら

せいど とりくみ かんが しよくぎょうくんれん のうりよくかいほう
れるようにする制度をつくるとか、そういう取組も考えられるものを、職業訓練とか、能力開発

か ひつよう まった おも
というところをわざわざ書いてしまうというのは、ここでわざわざ書く必要は全くないと思っます。

もう一つ言われているのが、職業訓練というのを中心に考えるべきじゃなくて、しょうがい

を持つ人それぞれが地域で自分らしく生きられることを一番中心に考えるべきだと思います。

【林大樹委員長】 事務局から。

【事務局】 1点だけ事務局から失礼いたします。先ほど井上委員から御意見がありました(8)の「し

ょうがいの抱える方」というところで御意見がありました。申し訳ございません。井上委員にお渡し

している資料のところでは、「しょうがいを抱える方」という形で間違えて書いてしまっているんで

すけれども、ルビのない資料では「しょうがいのある方への支援」と変更しておりますので、大変申

し訳ございませんでした。

【林大樹委員長】 ありがとうございます。では、(8)については今説明がありましたが一、

(12)について、井上委員からの御意見をお願いします。

【井上委員】 「(12)バリアフリーまちづくりの推進」。情報バリアフリーを書いてください。私は

難しい言葉が分かりません。私はいつでも分かりやすい文章や説明が必要です。いつものお知ら

せや相談や、災害時のお知らせが分かるようにしてほしいです。だから、情報バリアフリーを推進し

ていく必要がありますと書いてください。補足があります。

情報バリアフリー、去年まではここに載っていたんですけど、今回はちょっと載っていないよ

うだったので、情報バリアフリーもバリアフリーのまちづくりの一環だと思うので、ここに盛り込ん

でほしいということ。ここについても、やっぱり市政世論調査の結果で、しょうがいがない人にとっ

てはそう思いますよねとちょっと思ったんですけど、しょうがいがある人といえは段差解消な

んじゃないのというイメージで、こういうふんわりしたイメージのみんなが持っている結果を、ここに載せる必要があるのかなという意見が出たので、検討して必要なければ要らないんじゃないかと思

います。市政世論調査の結果ではということです。

【林大樹委員長】 ありがとうございます。一応、(14)に行く前のところまでで、井上委員の意見をお聞きしました。(1)から(13)までのところで、ほかの委員から御意見があれば、ここで一括して伺いたいと思うのですが、いかがでしょうか。

【高橋委員】 (9)の総合的な相談支援のところですが、今回直っている太字のNPO、ボランティア等というところは、直す前を見てもたら関係団体となっていたんですが、直した経緯を私は忘れてしまっ、直したほうを見るとすごく限定しているようなイメージがあるのですが、これは関係団体としちゃうとすごく地域という感じがしないということでそういうふうになったのかなと今想像して

たんですけども、もう少し限定しないよう言い方であるのかなと思って言いました。

【林大樹委員長】 ありがとうございます。ちょっとここは工夫ができるかどうかということですね。

ほかにございますか。それでは、今、いろいろ出た意見をここでまとめることはしませんで、次の(14)です。大きく変えたというか、追加した(14)、40ページについて御意見をいただきたいと思

います。井上委員からも御意見があるんですね。井上委員、どうぞ。

【井上委員】 「(14)様々な意思決定支援体制の整備」にしてほしいです。認知症になって介護が必要

になったときも、私の意見を大事にしてほしいです。だから、ACP賛成と反対の意見を聞いて、勉強してから考えたいです。知的しょうがいしゃの意見、意思決定支援はACPと別の項目にして

ほしいです。国立くにたちの中なかでは、しょうがいしゃい し け っ て い し え んの意思決定支援えーしーびーをずっとやってきました。ACPとは別々べつべつです。補足ほそくがあります。

国立くにたちの地域医療ちいきいりょうというのは、地域ちいきの中で最後まで自分の意思なかで暮らすさいごということじぶんを、国立市くにたちしの中で実践じっせんされてきた本当に地域医療ほんとうの取組ちいきいりょうは素晴らしいとりくみという意見いけんが出ましたので、これをこれからもぜひ実践じっせんしてほしいのと、このACPえーしーびーの枠組わくぐみと、知的しょうがいの人の枠組ちてきみが混同ひとされると困るわくぐので、別の項目べつにしてほしいと意見こまです。

【林大樹委員長はやしひろきいんちよう】 ありがとうございます。それでは、ここで、ほかの委員いいんからも、猪爪委員いのつめいいん、どうぞ。

【猪爪委員いのつめいいん】 当事者とうじしゃである本人ほんにんの意思い しが実現じつげんできるよぶぶんうにという部分ぶぶんがありますよね。ここの部分ぶぶんは、しょうがいの方がきちんと自分の意志かたが表現じぶんできる方い しだけではないひょうげんんですよね。しょうがいを持つもっている方かたの中なかでは、当然とうぜん、自分の意思じぶんですらきちと確認かくにんできない方かたもいらっしゃるわけでして、だから、言葉ことばとして、本人ほんにんの意思い しが実現じつげんできるよほんにんうにということせい かつと、本人ほんにんの生活せい かつが維持い じできるようにい じみたいな部分ぶぶんも一緒いっしょに加えていくと、認知症にんちしょうの方かたでちょっと意思い しがはっきりかたしなかい方ほう かつも包括かたできるかなと1つ思おもいました。分わかりづらなんいかな。何いを言わっているか分わからないか。

結局けっきょく、しょうがいを持つ方もが、地域かたにおいて、当事者ちいきである本人とうじしゃの意思ほんにんが実現い しできるよじつげんうことは、あくまでも本人ほんにんが意思い しを持つ方もが対象かたになってしまたいしょううんですよね。だから、本人ほんにんにある程度ていど意思い しがない方かたの生活せい かつも維持い じできるよい しうな、意思い しがないというんちてきじゃなくて、知的かたの方ちてきで、地域ちいきで暮くらしたいいと言いいながらも、なかなか自分の意思じぶん、希望い しだけではでききぼうない方かたにおいても、その方かたが生活せい かつが

維持できるような形も実現できるようにという言葉があると、しょうがいの方が、意思が表せない

方も包括できるかなということを考えました。

【林大樹委員長】 ありがとうございます。実現というところかなり限定されている……。

【猪爪委員】 そうですね。

【林大樹委員長】 実現という、やはりこういう形というのがないと実現じゃないので、だから、

尊重とかいう場合が多いのかな。

【猪爪委員】 この文章だけですと、実現したいという意思を持っている方に配慮した、可能な限り

そういう配慮が求められていますという形になってしまって、あくまで本人の意思もきちんと表せ

ない方も包括する形を少し加えてほしいと考えました。

【林大樹委員長】 ほかにいかがでしょうか。

【曽根委員】 意思決定支援の部分については、ちょっといろんな要素が入り込んでしまって、少し

整理が必要かなと思いました。さっき井上委員からも御指摘があった意思決定支援とACPとの関係

の整理というのもあると思うんですけども、権利条約ですと、本人の意思の尊重、それから、結局、

権利条約に書かれているのは、代理代行決定の否定という部分なんです。第三者が本人に代わって

決めてしまうということをやめていきたいと思いますということが書かれていて、意思と選好の最善の解釈

というのがぎりぎり認められるラインですというようなことが書かれていまして、ここは全体に書き

ぶりを整理する必要があるかなと思いました。

【林大樹委員長】 ありがとうございます。ほかにいかがでしょうか。

それでは、ここはこれでいいということではなくて、もう一度、事務局のほうで今日の意見を参考に練っていただくということではどうですか。

【曾根委員】 差し支えなければ、少し修正案みたいなほうを事務局のほうにお示しさせていただいたらと思うんですけども、よろしいでしょうか。

【林大樹委員長】 ありがとうございます。では、曾根委員からの修正案を参考に、事務局のほうでもう一度練っていただければと思います。

これで、ようやく第1回から第4回の振り返りが、終わったわけではないんですが、今日のこの議論は以上にしたいと思います。

続きまして、第5回の協議資料についてに移りたいと思います。事務局のほうで説明をお願いします。

【事務局】 時間にも限りがありますので、第5回の内容を我々のほうで説明できるところまで、まとめて皆様に御説明させていただいた後に、委員の皆様から変更箇所でしたり、御意見をいただきたいと思いますので、説明が長くなるかもしれませんが、お時間をいただければと思います。そういう進め方でやらせていただいてもよろしいでしょうか。

では、そのような進め方でいかせていただきたいと思います。第5回の協議資料を使用いたしますので御準備いただければと思います。

はじめに、1ページ、「計画の基本理念」についてです。計画の基本理念については、第一次及び第二次計画の基本理念を引き継ぎ、「だれもがあたりまえに暮らせるまちをつくる」としています。

つづ けいかく きほんもくひょう せつめい きさい
続きまして、2ページから3ページでは「計画の基本目標」についての説明を記載しております。

きほんもくひょう だい かいいんかい さい いいん みなさま ごらん ごいけん
3つの基本目標につきましては、第3回委員会の際に委員の皆様にご覧いただきまして、御意見をい
ただいております。そこから大きく変更はございません。

さいご しさく たいけい きほんりねん きほんもくひょう しさく
最後に、4ページ「施策の体系」として、基本理念、そして、それぞれの基本目標からつながる施策
ほうしん す あらわ しさく ほうしん さき ごかくにん こ かだい ぶ
の方針を図にして表しています。施策の方針は、先ほど御確認いただきました14個の課題を踏まえ

せつめい ほんじつ ぶく じかい つぎ かい しさく ほうしん もと じゅうてんてき
て設定させていただいております。本日を含め、次回、その次の回で、施策の方針に基づく重点的に
と く しさく みなさま いっしょ けんとう すず
取り組んでいく施策を皆様と一緒に検討を進めていくところがございます。

つづ ごらん いこう きほんもくひょう こま ないよう
続きまして、6ページを御覧ください。6ページ以降が基本目標の細かい内容になってまいります。

きほんもくひょう ちいきふくし たよう にな て しさく ほうしん ふくしじんざい かくほ いくせい
「基本目標1 地域福祉の多様な担い手づくり」の「施策の方針1 福祉人材の確保・育成」につ
いて説明をさせていただきます。

はじ げんじょう かだい げんじょう かだい みなさま ごらん
初めに、現状と課題というところがございます。「現状と課題」は、これから皆様にご覧いただく
しさく ほうしんすべ きょうつう ないよう げんざい し おこな おこな とりくみ しさく
施策の方針全てに共通している内容です。現在、市で行っている、または行ってきた取組や施策の

せつめいおよ こんご かだい かんが きさい
説明及び今後の課題と考えられることを記載させていただいております。

つづ とりくみ ほうこうせい とりくみ ほうこうせい しさく ほうしん たい し と く
続いて、「取組の方向性」についてです。「取組の方向性」は、施策の方針に対して市として取り組
んでいくことを記載して、説明しております。「施策の方針1 福祉人材の確保・育成」については、

きさい ないよう と く じゅうてんてき と く しさく とりくみ
記載の3つの内容に取り組んでいくとしています。「重点的に取り組んでいく施策」がどの「取組の
ほうこうせい たいおう わ とりくみ ほうこうせい ばんごう ぶ
方向性」に対応するかを分かりやすくするために、「取組の方向性」には番号が振られています。

つづ みぎがわ じゅうてんてき と く しさく みなさま あわ
続いて、右側、7ページです。「重点的に取り組んでいく施策」についてです。皆様には、併せて、

じぜん くば いいん いけん すこ うす さっし ごじゅんび
事前にお配りしている「委員からいただいた意見」という少し薄い冊子の1から2ページも御準備い

ただければと思います。こちらの項目では、事前に委員の皆様よりいただいた御意見や取組案を基に

作成した「重点的に取り組んでいく施策」を2つ記載しております。重点施策につきましては、各取組

の方向性に対応する内容を示しており、各重点施策にはどの取組の方向性に対応しているのかを①、

②のように示しております。

しさく ほうしん いいん かいご しごと ふくし かいご たい いしき
施策の方針1では、委員より、「介護の仕事のイメージアップ」でしたり、「福祉・介護に対する意識

を変える」等の御意見をいただきまして、重点施策1として、「福祉の仕事のイメージをより高める

取組の推進」を挙げております。そして、委員より、「福祉人材の定着や育成、介護資格取得のため

の支援の充実」という御意見もございました。そのため、重点施策2では、「福祉人材の確保・定着

の促進」を挙げております。

つぎ 8ページ、9ページに移ります。「施策の方針2 地域福祉活動の活性化の推進」について説明

させていただいております。併せて、「委員からいただいた意見」の資料の2ページ、3ページも見て

いただければと思います。

げんじょう かだい きさい きさい とりくみ
「現状と課題」につきましては記載のとおりでございまして、ここでは、記載のとおり3つの「取組

の方向性」を定めております。

じ いいん じぜん いけん とりくみあん さんしょう じゅうてんてき と
次ページでは、委員より事前にいただいた意見や取組案を参照しまして、2つの「重点的に取り

組んでいく施策」を定めております。御意見といたしましては、「C S W と関係機関・地域住民と

の連携促進」でしたり、「C S W の活動を通じた地域活動の支援」という委員の意見を受けまして、

重点施策1として、「コミュニティソーシャルワーカーと連携した小地域福祉活動の支援の充実」

を挙げております。そして、2つ目といたしまして、「絆だよりや西地域の情報発信をモデルに各地域

のコミュニティペーパーの発行」でしたり、「市内の各団体の活動内容等が共有できるような仕組み

づくり」というような御意見を受けまして、重点施策2として、「公共施設や福祉団体等の情報発信

の促進」を挙げております。

施策の方針2については以上でございます。

続きまして、10ページ、11ページの施策の方針3でございます。こちらでは、「地域福祉の担い

手の発掘・支援」を挙げております。「委員からいただいた意見」の3ページ、4ページも併せて御覧

ください。

「現状と課題」については記載させていただいたとおりでございます、ここでは、記載のとおり

3つの「取組の方向性」を定めております。

「ボランティアの年齢や属性に関係なく活動を活性化させる」でしたり、「ボランティア活動者が

継続できるようサポートをする」などの委員の皆様からの御意見を受けまして、重点施策1として、

「ボランティアセンターとの連携強化」を挙げております。そして、ほかの御意見として、「退職し

た男性が活躍できる場を設ける」等の委員の意見や、あとは、第二次地域福祉計画の中間評価の際に

いただいた委員の意見などを受けまして、重点施策2として、「様々な年代の方が地域福祉の担い手

として活躍できる環境づくり」の促進を挙げております。

「施策の方針3 地域福祉の担い手の発掘・育成」については以上でございます。

基本目標1の最後です。施策の方針4について御説明させていただきます。12ページ、13ページ

でございます。併せて、「委員からいただいた意見」の資料の4ページ、5ページも御覧ください。

「現状と課題」については記載のとおりで、こちらの施策の方針でも、3つの「取組の方向性」を

定めております。

「人権週間を中心とした時期に合わせて講演会や映画上映会、パネル展の実施をしたほうがいい」

という御意見や、「市民を対象にしたイベントや講演会等を実施して啓発する」等の委員の皆様の

御意見を受けまして、重点施策1として、「人権に関する啓発イベントの実施」を挙げております。

そして、「ソーシャル・インクルージョンの理解を深める」や「市内の小中学校での人権授業への

講師派遣の定期化」などの御意見を受けまして、重点施策2として、「小中学校と連携したソーシ

ャル・インクルージョンの理念や人権・福祉教育の推進」を挙げております。

施策の方針4については以上でございます。

とりあえず、基本目標1までを事務局から御説明させていただきました。

【林大樹委員長】 ありがとうございます。今、御説明のあったとおり、基本目標1の中には、施策

の方針として4つあるわけですが、そこまでの説明をしていただきました。

今、御説明のあったところで、委員の皆様からの意見を頂戴したいのですが、いかがでしょうか。

【山口委員】 どういうレベルで意見を言っているのかが迷いつつも、思っているところを言ってし

まうと、7ページになるのか、6ページになるのか、「施策の方針1 福祉人材の確保・育成」のどこ

ろで、非常に難しいんですけども、福祉人材の確保・定着の促進の中に、待遇面のサポートとい

うか、待遇たいぐうなのか何かなにがいいのかは現場げんばの方かたにお聞ききするのがいいと思うおもんですけども、そういうよ
うなことが、市しとして地域福祉計画ちいきふくしけいかくに入れるいのがいいかどうかはよく分わからないんですけども、こ
こが一番いちばん大きいことおおの一つひとだとすると、そのところそこ。福祉の仕事ふくし しごとのイメージアップはかをもちろん図はっ
ていって底上げそこあをしたいんですけども、ベースのところそこの、やっぱりなかなか希望者きぼうしゃが来こないとい
うところそこを少しすこでもサポートすするために、国立市くにたちしではこういう働はたらきやすい環境かんきょうがありますよという
ようなことなに、何かなにそういう部分ぶぶんがくたいてきできないのか。具体的たにはちょっとここおもでは出でせないと思うおもんです
けれども、そういう方向性ほうこうせいみたいなものをどこいかに入れて、取組とりぐみの方向性ほうこうせいの中なかに入るはいのかも
もしれない
ですけども、というようなことかんがをちょっと考かんがえているところそこです。

【林大樹委員長】 ありがとうございます。林瑞哉委員はやしみずちかいいん、いかがでしょう。山口委員やまぐちいいんからは、待遇面たいぐうめん

についての取組とりぐみを入れられいないか、難むずかしいのかということがありましたが。

【林瑞哉委員】 事前じぜんに意見いけんをという形かたちで、私わたしも出ださせていただきますけれども、福祉人材ふくしじんざいの確保かくほ

が相当そうとう厳しい状じょう況きょうの中なかにある。ただ、一方いっぽうでは、民間みんかんの要ようは派遣会社はけんかいしゃとか紹介会社しょうかいがいしゃというのはある

程度ていど機能きのうしているというところいけんがあります。意見いけんの中なかには出ださなかつたんですけども、そんなこと

を考かんがえると、福祉の人材ふくし じんざいはいなくはないいんですね。いるいんですけども、どういかう確保かくほの仕しかた方をすれ

ばいいのかというところあたは、ここおもはちょっと頭あたまをひねらなきゃいけないのかなと思おもっていますけれ

ども、ちょっと今いま見みていて、そういうことおももあるのかなと思おもったのは、民間活用みんかんかつようというワードわがない

んですね。やっぱりこういった役所やくしょみたいな公的機関こうてききかんの中なかでは、例たとえばハローワークじんざいとか人材センタ

ーとか、社会福祉協議会しゃかいふくしきょうぎかいというような形かたちが中心ちゅうしんとなっていますけれども、これは可能かのうか不可能ふかのうか分

からないんですけれども、^{たぶん かね ひよう ぶぶん}多分お金、費用の部分でもあるかもしれませんが、それこそリクル
ートとかマイナビとか、^{みんかん かつよう じんざいかくほ ほうほう}こういった民間のをうまく活用しながら人材確保というのも1つの方法かな
というふうには^{おも}思っています。

^{いま ふくし よう てんしよく ふくし きょうみ かつた じんざい}今、福祉の要は転職とか、福祉に興味のある方というのは、スマートフォンでワンタッチで人材を
^{さが}探して、エージェントが^{しょくば み}いろんな職場を見つけてサポートしてくれるというところがあるのであれば、
^{なに つか し く かんが ほうほう おも みんかん}そこを何かうまく使うような仕組みを^{おも}考えていくというのも1つの方法かなと思いますので、民間
^{うご}の動きをヒントにしなが^{けいかく なか も こ ほうほう おも}ら、こういった計画の中に盛り込むというのは1つの方法かなとは思いまし
^{た。}

^{はやしひろきいんちよう}【林大樹委員長】 ありがとうございます。ほかにございますか。

^{じむきょく のこ じかん ぶん つぎ ささ あ たす あ し く}事務局、残り時間が10分ぐらいになってきたんですが、次の^{きほんもくひよう}支え合い、^{すこ いけん うかが}助け合う仕組みづくりの
説明^{せつめい}だけでもしたほうがいいでしょうか。あるいは、基本目標1のところでもう少し意見を伺った
ほうがいいか。

^{じむきょく せつめい さき おも}【事務局】 説明を先にさせていただきたいと思います。

^{はやしひろきいんちよう じむきょく ねが}【林大樹委員長】 それでは、事務局^{ねが}お願いします。

^{じむきょく きようぎしりよう きほんもくひよう ささ あ たす あ}【事務局】 それでは、協議資料の14ページから15ページ、「基本目標2 ^{ささ あ たす あ}支え合い、^{し く}助け合う
仕組みづくり」の「^{し さく ほうしん どうじしゃ どう かつどう たよう いばしょ てんかい}施策の方針1 当事者グループ等による活動と多様な居場所づくりの展開」につ
^{せつめい あわ いいん いけん しりよう ころん}いて説明いたします。併せて、「委員からいただいた意見」の資料の6ページも御覧ください。

^{げんじよう かい きさい きさい とりくみ}「現状と課題」については記載のとおりでございます。ここでは、記載のとおり、2つの「取組の

ほうこうせい さだ
方向性」を定めております。

あ や りよう いばしょ しえん しなひ たよう いばしょ そんざい
「空き家を利用した居場所づくりの支援」や「市内のあちこちに多様なタイプの居場所が存在する
めざ しえん とう いいんいけん う じゅうてんしさく たよう しげん かつよう いばしょ
ことを目指した支援」等の委員意見を受け、重点施策1として、「多様な資源を活用した居場所づく
すいしん あ とうじしゃ みな しゃかいさんか きかい そうしゆつ とうじしゃだんたい
りの推進」を挙げております。そして、「当事者の皆さんの社会参加の機会の創出」や「当事者団体
れんけい けんしゅう こうざ じっし とう いいんいけん う じゅうてんしさく とうじしゃ とう
と連携した研修や講座の実施」等の委員意見を受け、重点施策2として、「当事者グループ等による
かつどう しえん そくしん あ
活動の支援と促進」を挙げております。

しさく ほうしん とうじしゃ とう かつどう たよう いばしょ てんかい いじょう
「施策の方針1 当事者グループ等による活動と多様な居場所づくりの展開」については以上でござ
います。

つづ きょうぎしりょう しさく ほうしん ちいき けんこう
続きまして、協議資料の16ページから17ページ、「施策の方針2 地域における健康づくり・
かいごよほう すいしん ごせつめい あわ いいん いけん しりょう
介護予防の推進」について御説明いたします。併せて、「委員からいただいた意見」の資料の7ページ
ごらん
も御覧ください。

げんじょう かだい きさい きさい とりくみ
「現状と課題」については記載のとおりでございます。ここでは、記載のとおり、2つの「取組の
ほうこうせい さだ
方向性」を定めております。

しみん こころ けんこう い じ とりくみ ちいき いばしょ た あ しえん とう いいんいけん こんご
「市民の心の健康の維持のための取組」や「地域の居場所の立ち上げ支援」等の委員意見や、今後、
し と く けんこう せんりやく すいしん もくてき じゅうてんしさく そうごうてき
市で取り組んでいく健康まちづくり戦略を推進していく目的から、重点施策1として、「総合的な
けんこう すいしん あ そう い しえん れんけいきょうか
健康まちづくりの推進」を挙げております。そして、「シニア層の生きがい支援のための連携強化」や
かくちいき よほうかつどう じっし とう いいんいけんとう う じゅうてんしさく しゃかいさんか つう
「各地域でのフレイル予防活動の実施」等の委員意見等を受け、重点施策2として、「社会参加を通
かいごよほう てんかい あ
じた介護予防の展開」を挙げております。

し さ く ほ う し ん ち い き け ん こ う か い ご ほ う す い し ん い じ ょ う
「施策の方針2 地域における健康づくり・介護予防の推進」につきましては以上でございます。

つ づ き ま し て き ょ う き し り ょ う し さ く ほ う し ん ち い き み ま も に ち じ ょ う せ い か つ
続きまして、協議資料の18ページから19ページ、「施策の方針3 地域での見守り・日常生活

し え ん す い し ん せ つ め い あ わ い い ん い け ん し り ょ う
支援の推進」について説明いたします。併せて、「委員からいただいた意見」の資料の7ページから9

こ ら ん
ページも御覧ください。

げ ん じ ょ う か だ い き さ い き さ い と り く み ほ う こ う せ い
「現状と課題」については記載のとおりであり、ここでは、記載のとおり2つの「取組の方向性」

さ だ
を定めております。

こ う れ い し ゃ み ま も か つ よ う み ま も か つ ど う か だ い み ま も こ り つ
「高齢者見守りネットワークのプラットフォームを活用した見守り活動の拡大」や「見守りや孤立

ふ せ た よ う か つ ど う た い し え ん と う い い ん い け ん う じ ゅ う て ん し さ く ち い き
を防ぐための多様な活動に対する支援」等の委員意見を受けまして、重点施策1として、「地域にお

み ま も た い せ い あ が い こ く じ ん し み ん し え ん せ い か つ し え ん に な て
ける見守り体制づくり」を挙げてございます。そして、「外国人市民への支援」や「生活支援の担い手

よ う せ い こ う ざ か い さ い と う い い ん い け ん う じ ゅ う て ん し さ く せ い か つ し え ん た い せ い せ い び す い し ん
養成講座の開催」等の委員意見を受けまして、重点施策2として、「生活支援体制の整備の推進」を

あ
挙げております。

し さ く ほ う し ん ち い き み ま も に ち じ ょ う せ い か つ し え ん す い し ん い じ ょ う
「施策の方針3 地域での見守り・日常生活支援の推進」については以上でございます。

つ づ き ま し て き ょ う き し り ょ う し さ く ほ う し ん ち い き じ ゅ う む ん ぎ ょ う せ い と う れ ん け い
続きまして、協議資料の20ページから22ページ、「施策の方針4 地域住民と行政等の連携や

き ょ う ど う す い し ん せ つ め い あ わ い い ん い け ん し り ょ う
協働の推進」について説明いたします。併せて、「委員からいただいた意見」の資料の9ページから

こ ら ん
10ページも御覧ください。

げ ん じ ょ う か だ い き さ い き さ い と り く み ほ う こ う せ い
「現状と課題」については記載のとおりでございます。記載のとおり、4つの「取組の方向性」を

さ だ
定めております。

か だ い ま ど く ち き ゃ て ん ち ゅ う し ん き ょ う ゆ う き ょ う き ば せ い び
「課題の窓口になっている拠点を中心とした共有・協議の場としてプラットフォームの整備をす

る」や「市役所内部の連携、住民や民生委員などとの協働を進めるためのプラットフォーム機能の

整備」などの委員意見を受けまして、重点施策1として、「多機関と連携・協働していくためのプラ

ットフォームの整備」を挙げています。そして、市として、今後、重点的に市内の再犯防止や立ち直

りの促進、犯罪や非行の防止を進めていきたいと考えていることから、重点施策2として、「市内に

おける再犯防止や立ち直りのための取組の推進」を挙げております。最後に、「市民向けに心の相談

や心の相談電話等の周知啓発活動の実施」などの意見や、令和4年3月に国立市で自殺対策計画が

策定されたことから、重点的に取り組んでいく施策として、「重点施策3 総合的な自殺対策の推進」

を挙げております。

「施策の方針4 地域住民と行政等の連携や協働の推進」については以上でございます。

ちょっと早口で分かりにくいところがありましたら、申し訳ございませんでした。よろしく願

いいたします。

【林大樹委員長】 ありがとうございます。残された時間が今日は少ないので、次回に持ち越すとこ

ろが多いとは思いますが、今の時点で何かお気づきの点がありましたら、御発言をいただきたいと思

います。意見でも質問でも結構です。いかがでしょうか。

【山口委員】 最後のところでプラットフォームという言葉が出てきて、これがいろんな部署が連携

してやるのかなという気もしているんですけども、幾つか書いてあるんですけども、プラットフ

ォームの説明をしていただいただけるとありがたいなと思います。結構キーワードかなと思っているので。

【事務局】 プラットフォームの考え方なんですけれども、大きい意味でいってしまえば、例えば

しやくしよ しゃかいふくしきようぎかい えぬびーおーほうじん かんけいだんたい
市役所ですとか、社会福祉協議会ですとか、NPO法人さんとか、関係団体さんをつないでいく1つ

きょうどうたい かんが かだい たい きょうつう じょうほう だ あ かだい
の共同体で考えて、いろいろな課題に対してみんなで共通の情報を出し合い、ということが課題
であるか、どういふこと^{たいおう}で対応していか^{かんが}を考^いえることをプラットフォームと、1つの言^{かた}い方として
います。

ひと さいぎん で こま かたち たと しょくりょう
もう一つ、最近出てきておりますけれども、ちょっと細かい形でのプラットフォーム。例えば食料
しえん えぬびーおー かつどう し おこな
支援というところでNPOで活動されていたりですとか、市でもフードバンクを行っていたりです
とか、社会福祉協議会さんではフードポート事業^{じぎょう}といったものをやっていたりとか、そういった共通
のやっていること^{なか}の中^{かだい}での課題をみんな^{せいり}で整理していって、国立市^{くにたちし}の場合には、例えば食料支援^{たと しょくりょうしえん}の
めん
面^{めん}からだったら、どういふ課題^{かだい}があ^かって、どういふこと^{かいけつ}で解決できるか^{じょうほうきょうゆう}ということ^{じょうほうきょうゆう}を情報共有
していく。そういうようなものをつくっていく。

おお い み ちい い み いく かず とうかつ
なので、大きい意味でのプラットフォームや、小さい意味で幾つも数ができてきて、それを統括し
ていくようなプラットフォームという形^{かたち}で、最近では使^{さいぎん}っているという意味^{つか}で、プラットフォームと
い^いみ^もも^も持^{おも}たせているのかなと思^{おも}っております。

かねこいいん いま ごせつめい しゅもくがた
【金子委員】 今、御説明いただいたところなんですけれども、いわゆる種目型^{しゅもくがた}というんでしょうか、
しゅもく もくできがた ないよう とりくみ しかた か ごせつめい
種目^{しゅもく}だったり、目的型^{もくできがた}だったり、その内容^{ないよう}によって取組^{とりくみ}の仕方^{しかた}が^か変わ^かってくるという御説明^{ごせつめい}だったか
とおも^{おも}うんですけれども、今^{いま}までもできてい^{ぎゃく}な^かったわけ^かではないので、逆^{ぎゃく}にできて^かいるものはこれが
できていて、こうするとよくなるよね^でというよ^{おも}うなところ^かが出てくる^かといいのかなと思^{おも}っています。

いま まった さき ごせつめい
今^{いま}まで全^{まった}くそういうプラットフォーム^かがな^かかったわけ^かではなくて、ただ、先^{さき}ほど^かちょっと御説明^{ごせつめい}いた

だいたように、目的^{もくてき}でやっている中身^{なかみ}でつながるといところは、なかなか^{いま}今までは少な^{すく}なかったかな
というところもあるので、ちょっとその辺^{へん}の書きぶり^かを少し^{すこ}させてもらえるとより^わ分かりやすいんじ
やないかなというふう^{おも}に思います。

【林大樹委員長^{はやしひろきいんちよう}】 ありがとうございます。ほかにございましたら。

それでは、今^{いま}からいろいろな議論^{ぎろん}をする時間^{じかん}はないので、今日^{きょう}はここまで^{おも}にしたいと思います。

事務局^{じむきょく}ではたくさん課題^{かだい}が残^{のこ}ってしまったんですが、次回^{じかい}以降^{いこう}の進め方^{すす}について、事務局^{じむきょく}のほうでも
しお考^{かんが}えがあればお伝^{つた}えいただけますか。

【事務局^{じむきょく}】 今後^{こんご}について、少し^{すこ}委員長^{いんちよう}とも御相談^{ごそうだん}させていただきたいと思^{おも}うんですが、基本^{きほん}的には

今回^{こんかい}、基本^{きほん}目標^{もくひょう} 1 と 2 を説明^{せつめい}させていただきました。次回^{じかい}については、ここ^こについて御議論^{ごぎろん}いただく

ことをしていただきたいと思^{おも}うんですが、あと2回^{かい}で中間^{ちゅうかん}答申^{とうしん}というものをつくっていかなければ

いけないということもござい^{すこ}ますので、少し^{すこ}こちらのほうで案^{あん}をつくった段階^{だんかい}で、皆様^{みなさま}に事前^{じぜん}に資料^{しりょう}

をお渡^{わた}しさせていただ^{なか}く中で、次回^{じかい}の会議^{かいぎ}に臨^{のぞ}ませていただければと思^{おも}っております。

今後^{こんご}、委員長^{いんちよう}と御相談^{ごそうだん}させていただきながら進^{すす}めていきたいと思^{おも}っていますので、よろしくお願^{ねが}い

いたします。

【林大樹委員長^{はやしひろきいんちよう}】 ありがとうございます。ぜひ事務局^{じむきょく}と相談^{そうだん}させていただきたいと思^{おも}います。

【事務局^{じむきょく}】 補足^{ほそく}いたします。今^{いま}、櫻井^{さくらい}からお話^{はな}しさせていただいた内容^{ないよう}の中で、例^{たと}えば具体^{ぐたい}的な例^{れい}

としましては、このやり方^{かた}がいいかどうかは委員長^{いんちよう}と御議論^{ごぎろん}させていただきますけれども、資料^{しりょう}は事前^{じぜん}

にお渡^{わた}しさせていただきますので、例^{たと}えば方針^{ほうしん}の1 についてこう^{きさい}いった記載^{きさい}をさせていただいており

なに ごいけん ありますかと、かたち せつめい こ じかん
ます、何か御意見はありますかという形で、説明を1個ずつやっていると時間がかかってし
まうので、せつめい かんりやくか おも ひと ごいけん
まうので、説明の簡略化をさせていただけたらいいかなと思っているのと、もう一つ、御意見をいた
だくさい まえ すいしんきょうぎかい じぜん い
だく際に、前の推進協議会のときもやらせていただいたんですけども、事前に、こういうことは言
っておきたいということがあれば、そういったものを出していただきながら、みなさま
ごいけん しりょう くば ぎろん
御意見がありましたよということで資料を配らせていただきまして、そこをベースに議論していただ
くとか、み かんが じかん あと で
くとか、見ながらそこで考えてしまうとどうしてもお時間をいただいたり、後から出てきてしまうこ
とがあるかもしれませんので、そういったところをできればと。その辺は委員長と御検討させていた
だきたいと。ぐたいてき かんが ごそうだん
だきたいと。具体的にはそういったことも考えさせていただきたいという御相談でございます。

はやしひろきいんちょう のこ じかん かんが せつめい うかが いけん い
【林大樹委員長】 おっしゃるとおりで、残された時間を考えると、説明を伺ってから意見を言う
というより、じぜん しりょう み しりょう たい しつもん おも いけん
というより、事前にいただいた資料を見て、まず資料に対する質問はあるかと思うのですが、意見が
あればただ せつめい じかん と じむきょくあん たい いけん い かたち だいじ おも
あれば直ちに説明の時間を取らないで事務局案に対する意見を言うという形は大きなと思います。
またそのあたりはじむきょく ごそうだん おも
またそのあたりは事務局と御相談をさせていただきたいと思います。

さいごしだい た じむきょく なに
それでは、最後次第の4「その他」ですが、事務局から何かありますか。

じむきょく じかい かいふん にってい かくにん おも だい かい
【事務局】 それでは、次回、2回分の日程について確認をさせていただきたいと思います。第6回
かいさいよていび かん げんざい れいわ ねん がつ にち きん ごこ じ じ だい かい かいさい
の開催予定日に関しまして、現在のところ、令和4年8月26日（金）午後7時から9時、第7回の開催
よていび かん れいわ ねん がつ にち すい どうじこく よてい いいん みなさま ごよてい
予定日に関しましては、令和4年9月28日（水）同時刻を予定しておりますが、委員の皆様の御予定
はいかがでしょうか。

いぎ
(異議なし)

【事務局】 それでは、次回、第6回の委員会は、8月26日（金）午後7時から、会場はここではなく、3階の第1・2会議室。また、9月28日（水）の第7回に関しましては、こちらの委員会室で開催いたします。また、本日の議事録及び第6回の資料に関しましては準備ができ次第、早急に皆様にお届けさせていただきますので、よろしくお願いいたします。

【林大樹委員長】 委員の皆様から、何かございますか。

とく
（特になし）

【林大樹委員長】 それでは、これで第5回の国立市地域福祉計画策定委員会を終了します。大変お疲れさまでした。