

国立駅南口駅前広場基本設計(案)市民説明会 slidoへのご意見・ご質問(回答)

質問・意見数: 141件

分類	ご意見・ご質問内容	回答
1	整備方針について 市民目線で見れば魅力的な計画かと思いますが、来街者から見ると他の駅と比較してしまうのであまり魅力を感じないように思います。でも、その乖離に国立の魅力が隠されてるのかなども感じます。その点を市内外の方に伝わるように発信できれば、駅前だけではなくて国立市が魅力的な自治体になるのかなと思います。	国立駅南口駅前広場は、単なる「交通の拠点」ではなく、「くにたちの顔」となる場であることから、近隣の駅では見られない国立らしさのある居心地の良い空間を目指しています。 この計画につきましては引き続き様々な手法で市内外へ発信していきたいと考えております。
2	国立市は市民が利用できる施設が少なくて、学習や交流、健康の場を確保するのに大変です。説明会に来れない市民が求めていることを合わせてまちづくりを進めてほしい。緑の空間や憩いの場は大学通りの緑地帯を活用すれば費用もかからない。一橋大学の校地の活用も大学側と話し合って欲しい。老老介護が増えている中で高齢者福祉に市の財政を広げて欲しい。	基本設計(案)について、別途アンケートでもご意見をお伺いしています。引き続き多くのご意見をいただきながら検討を進めてまいります。 また、必要に応じて関係者と協議を行いながら、整備に向けた検討を進めてまいります。
3	・いつか皆、歳をとるので今後の高齢社会に向けて、安全とベンチと雨を回避する空間をちょこちょこ作ってもらえるとよい。(嬉しい) ・国立に住んで 53 年。いろいろな曲折を経た大切な広場。 ・なるべく持続性を考えた広場。維持保全計画を明確化	ご意見を参考に、安全性・快適性・利便性・広場の持続性に配慮し、これまでの歴史を継承した広場として引き続き整備に向けて検討を進めてまいります。

		<p>した新設より修正修繕型にして。 ・都市計画上の生き証人として残して欲しい。</p>	
4		<p>歴史を受け継ぐということであれば、堤康次郎が当初に描いた駅前広場を守って欲しい。</p>	ご意見を参考に、これまでの歴史や理念を継承するとともに景観にも配慮した広場として設計を進めてまいります。
5		<p>駅舎が古い設計だと思うので、現代風なデザインよりも、国立の本質、個性のある設計、デザインを期待しています。</p>	
6	ロータリーの一車線化について	<p>南側のロータリーが 1 車線で大丈夫でしょうか。一年前の実験の結果のことですが、今後 10 年～20 年、否 50 年後の人口や交通量を推定しての 1 車線なのですか？心配です。</p>	ロータリーの1車線化につきましては、交通管理者(警視庁)と事前協議を重ねてきました。現在の車線は2車線あるため、ロータリーの入り口で輻輳する車があり、わかり難い交通体系であることから、これまでのロータリー機能は残しつつ、より安全な動線にするため、1車線にする設計としています。また、1車線化の検討のため、令和6(2024)年11月に1車線にした状況で社会実験を実施し、交通量や渋滞状況などを調査しました。
7		<p>ロータリーが 1 車線で大丈夫？</p>	
8		<p>駅前ロータリー狭くなることで、渋滞(車)が予想される。実際、車で走って検証したか。</p>	
9		<p>現在あるロータリーとしての機能は残してほしいです。歩道を広げて一車線のみの通行にすることには反対です。バス、タクシー、自家用車等、様々な用途で行き来しますから、1 車線では行き来に渋滞するのではないかと危惧します。</p>	調査の結果、現況交通量に有意な差はなく渋滞等が生じていなかつたことから1車線化による影響が見られないことを確認しています。

10	タクシー乗車場について	<p>タクシー乗車場について、今は台数が少なく、人がかなり並び時間もかかります。雨の日もありますので、待っている間のベンチの用意、屋根は設置されますか？</p>	<p>タクシー乗車場及びバスの乗降場は、平成28年度の交通量調査の結果や現在の乗降位置と台数を基に、基本設計内で改めて交通事業者(タクシー・バス)と協議を行い、その結果をもって、交通管理者(警視庁)との協議によって、決定したものです。</p>
11		<ul style="list-style-type: none"> ・タクシー乗車場に屋根を！雨の日、旧駅舎の屋根あつて今の駅前助かる。 ・最も気になるのはタクシー待機場所。自転車のコースの中に立ち止まってる人がいて危ないので特にアナウンスしないとロータリーの入口で事故が起きそうな気がする。 	<p>タクシー乗車場やバス乗降場には、皆様が利用しやすいように、上屋(シェルター)やベンチを設けることを検討しています。</p> <p>また、タクシー待機場の入り口付近での自転車利用者との事故等の可能性のご指摘につきましては、大学通りの横断歩道手前から駅前広場まで、自転車利用は基本「押し歩き」での利用になりますが、ご意見を踏まえタクシー事業者及び交通管理者(警視庁)とともに事故等の対策に向け検討いたします。</p>
12		<p>荷捌きスペースに大型車がいるとき、タクシー待機場所からタクシー乗り場が見えないのでないか。</p>	<p>荷捌きスペースに駐車する車両にもよりますが、タクシー待機場内の先頭のタクシーからはタクシー乗車場側の状況が一定程度確認が可能と考えます。</p>
13		<p>旭通りの入口にタクシー待機場とあるが可能なのか？</p>	<p>交通管理者(警視庁)やタクシー事業者との協議の中で設置位置の検討を行っています。</p>
14		<p>タクシー待機場所へはどうやってタクシーが入るのか。タクシー乗り場にどういう動線で待機場所から出るのか。</p>	<p>旭通り入り口には信号機が設置してあり、かつ、十分な見通しがとれていると考えています。</p>

15	<ul style="list-style-type: none"> タクシーは、今までの待機場所が不適切なのか？ここだと旭通から来る自転車がぶつかりそう？ 駅前の空間なので交通上の安全を優先にして欲しいです。年寄りになつても安全な場に。 桜が一本無い様子。(東側旭通り入口)切るのかな？と。おもつた。 駅前広場の安全(バスとタクシー)と桜の保全をお願いします。 桜を何とかしてあげて ここ(大学通りと駅前の付け根部分の東西緑地帯)の桜がかわいそう。歩道にはみ出している 	<p>タクシー待機場から出庫する際は、一時停止して、安全確認をしたうえで旭通りへ进入していただきます。</p> <p>また、旭通りへ进入するタクシーの運転手や旭通りから駅前広場へ进入する車両の運転者からの見通しが確保できるよう計画しています。</p> <p>今後、ご意見を参考に実施にあたつて更なる安全対策について検討していきます。</p> <p>既存のサクラはできるだけ保全できるよう維持管理を行つてきます。</p>
16	<p>一般車両の乗降場所について</p> <p>一般車両の乗降場がないのは致命的な欠陥です。毎日、国立駅を使っていますが、駅への送り迎えをする一般車両がタクシーが停まって待つ場所や乗降場ではない場所に停まってるのを知らないのでしょうか？特に夜や休みの日は多い感触です。このような一般車違反停車にしないためにも一般車両乗降場を設置すべきです。例えば、新しく整備された国分寺駅北口にはちゃんと</p>	<p>現況の国立駅南口には道路交通法で駐車や停車が禁止されている場所があり、一般車の送迎の際にご利用いただける専用の「一般車乗降場」は設けられておりません。駐停車禁止場所は横断歩道とその端から5m以内の範囲や、バス停から10m以内の範囲となっており、現状において多くの一般車が駐停車を行っているタクシー待機場においても一般車が長時間駐車することで公共交通の運行、交通の妨げになる可能性があるため、原則一般車の駐停車はできません。</p> <p>現状の国立駅南口駅前広場は公共交通機関(バス・タクシー)の乗降場が占める割合が多く、さらに導流帯(ゼブラゾーン:合流地点など交通事故が起こりやすい場所で車</p>

		と一般車両乗降場が設置されています。ご存知ないなら見に行ったほうが良いです。本日の説明で、駐禁じやないその辺に停めろといふ加減な話をされていましたが、それはどこですか？市民がわかる場所ですか？ちゃんと指定しないのは意味がわかりません。無法地帯になるだけです。	両を安全かつ円滑に誘導するために設置された道路標示)も複数存在し安全性の懸念もあり、それ故に駐停車禁止場所が大部分を占め「一般車両乗降場」を設けることができませんでした。
17		一般車両の乗降場所は？	整備後の国立駅南口については、車線を1車線化・島式のバス乗降場を解消し、車両動線を簡素化することで交通の安全性向上となることを目指し、計画しています。
18		クルマによる駅前送迎のための停車場、いわゆるクルマ寄せは具体的にどこでしょうか。人中心、駐停車禁止の法令遵守は理解できますが、実際の所、迷惑停車にならない配慮が必要と思います。	また、公共交通機関との協議を経て、バス乗降場及びタクシー乗車場・タクシー待機場の配置検討を行いました。
19		車による送迎のためのスペースが無い。交通管理者云々とのことですが、結局なし崩し的に駐車車両が出てくるので(私も含め)、はじめからしっかりと送迎スペースを作つて欲しい。特に雨天の場合にはかなりの車両が送迎に使うので、そのあたりの対応は考えて欲しい。	交通管理者との協議を踏まえ、旧国立駅舎前において福祉車両優先乗降場を確保した計画としており、停車扱いとなる必要最小限の乗降であれば、一般車両についても運用できると考えています。こちらをご利用する際は福祉車両や交通の安全性にご配慮いただけますようお願いいたします。
20		現在、22時以降のバス運行がないし、タクシーも中々来ない。私有車の迎えの駐停車は何処になるのか？	
21		一般車両の動線が分かりにくい マーキング	

22		昨日の基本設計の説明会に参加して 全体的に緑地帯が広がることは分かりました。歩行空間が広くなる一方で、一般車両の乗り換え空間がないことが心配です。タクシー、障害者を優先しているのは分かりますが、雨の日に迎え行く車両は想像出来ると思います。	
23	バスの乗降場所について	<ul style="list-style-type: none"> ・バスの乗車場所や降車場所については、既にバスの運行本数が減り始め、今後更に減便が予想される中で、数を今よりも減らすデザインとすべきと考えるが、現状どのような認識でいるでしょうか？ ・バス便を増やして。万願寺線も！ 	基本設計(案)は、島式のバス乗降場を解消し、全てのバス停で歩道から直接乗降できるように配置を検討した上で、バス事業者とも協議し、既存の8箇所から7箇所に減らしております。 路線バスの減便など将来的な運用については、現時点で事業者から示されているものではなく、現状の利用を継続する考えです。
24	荷捌きスペースについて	荷さばきスペースってなんですか？説明がない	近隣商店などへの荷物の積み下ろし、仕分けや搬入・搬出作業及び郵便物の集配作業を行うための場所です。
25	東西広場の利用について	東側、西側広場をどちらもイベントや緑に配慮したデザインにすると、どちらも中途半端になってしまう気がします。西側は緑に特化した森の広場、東側は賑わいイベントができるスペースと利用目的を分けた方が国立らしさに繋がるかと思います。	イベント広場の活用と歩行者動線を意識して緑を配置する計画にしております。ご意見を参考にさせていただくとともに、必要に応じて関係者と協議を行いながら、整備に向けた検討を進めてまいります。
26		芝生	東西広場は歩行空間やイベント空間になるため芝の配置は考えていませんが、円形公園等については、植栽計画で今後、検討していきます。
27		芝生がほしいです	
28		色んな人の活動のフィールドになつたら良いと思う	

29		国立市は市民活動も活発で、駅前も署名やアピールの重要な場になっています。その空間を溶け込みます場をお考えください。	国立駅南口駅前広場では、市民の方による様々な活動が生まれる駅前広場となればと考えています。今後、市民の方と一緒に考える場として利活用などの市民ワークショップや社会実験などを実施することを検討しております。
30		駅前のベンチにいつも様々な年代の方がいるのを目にして、心が落ち着きますし、なんとなく幸せな気持ちになります。	ご意見を参考に、全ての世代の方が憩えるベンチの設置を考えていきます。
31		交通優先になりがちな中で人優先になる流れは良いなと思いました。一方で、イベント実施時の搬入導線が気になりました。	イベント実施時の搬入動線は、東側広場は横断歩道付近から、西側広場は旧国立駅舎の西側からを想定しています。
32		私は毎週土曜日復元された駅舎横で宣伝活動をしています。駅舎でのイベントや広場でのイベントで場所を東から西にずらしたり中止としたりしてます。選挙での宣伝カーをどこに付けるかを含め、どう使うようになるのか知りたいです。	国立駅南口駅前広場では、市民の方々による様々な活動が生まれる駅前広場となればと考えています。選挙での宣伝カーの停車場所については、特に決まった場所はありません。選挙運動用や政治活動用の自動車については、一部道路交通法の適用除外になります。車の大きさなど様々あるかと思われますので交通管理者(警視庁)と確認いただいたうえで実施ください。
33	イベントについて	大型イベント時の歩行者天国について、バスの利用に影響がでないようにして頂きたい。	国立駅南口駅前広場では、様々なイベントに対応できる多様な使われ方ができる柔軟な駅前空間となるよう検討を進めております。
34		駅は通勤や通学の人も使いますから、大イベントは迷惑になりますね	将来の交通規制を伴う大きなイベントについては、公共交通

35		そこまでの大イベントを駅前でする必要はあるんですか…？ 他に場所はないんでしょうか	通を利用されている方にはご不便をおかけすることも考えられます。今後新たなイベントの検討に際しては、ご意見を参考にさせていただくとともに、必要に応じて関係者と協議を行いながら、検討を進めてまいります。
36		イベントは駅前でなくても出来るのでは	
37		ロータリーの車両進入を禁止してイベントを行う等、非現実的すぎます！バスやタクシーはどこから乗るんですか？	
38	トイレの新設は必要とのご意見について	24時間公衆トイレ	トイレについては、本計画では継続検討としています。これまで、駅前に公衆用トイレがあった経過があり、広場整備に合わせ再設置ができないか検討してきました。今後、イベントなどの利用状況や駅周辺の民間・公共施設のトイレ設置状況、維持管理の課題など考慮し今回いただいたご意見やしがいしゃ団体などのご意見も参考に方針を決定していきます。
39		24時間公衆トイレ希望	
40		駅前に直ぐに行けるトイレが欲しいです。特に車椅子やベビーカー、杖をついている人などで移動に困難を抱える人が直ぐにたどり着けるトイレが欲しいです。災害時にも水道と電気の線が使えるトイレとしても活用できる設計をお願いしたいです。	
41		駅中以外はトイレが遠いから必要な気がします	
42		トイレがあつた方がいいと思いますが、費用がかかるので、コンビニを市民トイレにして、応分の費用を助成することができるといいと思います。	
43		トイレと倉庫については、周りでも反対の声を多く聞きます。	
44		駅周辺にはトイレがたくさんあるので、公衆トイレは作らなくても良いと思います。せっかくある広場なのでイベントなどに使えるような広々とした空間が良いと思います。	

45	<p>駅前に新規でトイレを作るよりも、既存の市民プラザのトイレを 24 時間利用できるように環境を整えるのも一つの案としていかがでしょうか？</p>
46	<p>・トイレは、せっかくの駅前には不要っていうか、別の場所(駅付近)に作って欲しい。タバコを吸うところもガード下とか、雨の日も入れるようにぜひ作って欲しい。(駅広から見えて欲しく無い) ・あと"誰でもトイレ"は今、女性で使ってる人がいたり、車椅子の女性が入るのを見て、待ち伏せがあつたりして危険！</p>
47	<p>トイレが必要なのは確かですが、あの限られたスペースの中でなくてはならないか、となると… トイレというのは大きさに関わらずとても存在感があるものなので</p>
48	<p>質問ではありませんが、国立市の事情も鑑みずトイレがあるのが当たり前のような話になったのは驚きました。駅前の一等地にトイレなんて必要ないと思います。</p>
49	<p>駅周辺にはトイレがいくつもあることを設計されている方はご存知でしょうか。交番の後ろが安全面では最適とおっしゃっていましたが、すぐ隣りに住んでいる方がいることをおわかりでしょうか。家のすぐ隣りに 24h トイレがあるということは夜中や明け方でも利用する人がいることによる不安感をわかっていただきたいです。近くの住民への理解を。</p>

	トイレの整備について	
50		<p>公衆トイレの場所が検討中にもかかわらず、交番の裏が最良の場所であるような発言は控えていただきたい！ご自身の言葉の影響力等をもっと考慮して発言すべきです！ 実際には交番があるというだけで、お巡りさんは夜中に酔っ払いが騒いでいても見て見ぬふりですよ。そんなことも分からずに勝手なことを言わないでいただきたい</p>
51		<p>参加者の人がトイレのことを言っていたが、とてもよい意見だと思った。市民としても、市役所や他の市民の意見・考えを聞かず自分の意見ばかり大声で主張する人よりも、市民としても双方の意見をちゃんと聞いて考える必要があると思う。</p>
52	トイレの維持管理について	<p>トイレは、管理をどの程度できるのかによって、どのように作るか決まってくるのではないでしょうか？ そのような予算は組めるのか？ 設計ばかりにとらわれないで。</p>
53	旧国立駅舎東側の下屋の復元について	<p>今の赤い三角屋根駅舎は、東側の大屋根がなく、バランスが悪いし、タクシー乗り場まで雨に濡れる。底地問題が解決したのだから、当初の計画（20年前の駅舎保存プラン）どおり、東側の大屋根を復元して、百年前の本当の姿を取り戻してほしい</p>
54		<p>駅舎の東側の庇が中途半端な出であるが、昔のようにもう少し伸ばして、庇下の雨宿りや日影、タクシー待ち、イベント時の軒下スペースとして活かしたいし、駅舎のバランスも良くなりオリジナルにちかく。</p>

55	東西歩道について	<p>西側歩道は8時前から駅からの学生で歩道が一杯になります、我々通勤者が通行する余地が少ないです。果たしてこの計画で改善されるのか希望が持てません。</p>	<p>主動線となる民地側の歩道は、現況とさほど変わりませんが、副動線となるバス停側が拡充されることやバス停の乗降場所が変わることで、朝の混雑の緩和は一定程度図れるものと考えています。また、横断しやすい歩道形態については交通管理者(警視庁)と、今後継続して協議を行っていきます。</p>
56		<p>西側歩道から駅へつなぐ横断歩道ですが、新たにnonowa口ができたためそちらの方への人流がかなり増えています。既存の横断歩道をさらに幅広な横断歩道にしていただきたいです。</p>	
57		<p>国立駅の一番の魅力は大学通りではないか。東西の歩道を広げることの必要性はあまり感じない。現状の問題(障がい者)の個別の方策は考えられないか。</p>	<p>ロータリーの1車線化に伴いバス乗降場の配置を変えて東西歩道を含む歩道空間を拡幅し、より安全にバス利用や歩行しやすい空間を確保する計画としています。</p>
58	円形公園のデザインについて	<p>円形公園は普段入れないので大きくする意味がわかりません。車両道路が狭くなるのはゆったり感がなくなり街のイメージダウンです。メリットが小さくデメリットが大きく、円形公園の拡大は反対です。円形公園は今のままのサイズで、できるだけ一車線の道幅を広く取ったほうが良いと思います。</p>	<p>円形公園の拡大に対する懸念についてですが、整備後の国立駅南口については、車線を1車線化・島式のバス乗降場を解消し、車両動線を簡素化することで車両通行の安全性向上となることを目指し、計画しています。検討にあたり、円形公園の外側を車道としてしまうと交通安全上の懸念が想定されたため、円形公園の外側に緑地等を設置する考えです。</p> <p>また、整備後の環道1車線は、既存の1車線当たりの道路幅員よりも広くなる計画です。</p>

59	<p>円形公園内の池は現状通り、中心部に残して欲しい。大学通り、富士見通り、旭通りの中心点に池があることが円形公園の意味だと思われる。</p>	<p>現状の池は防火用の貯留池になっていますが、池自体(コンクリート)の劣化が進んでいること、水質を良好な状態で維持できないこと、容易に水の入れ替えができないことから消防活動での使用に支障の恐れがあること、また、イベント時に有効活用を図ことができることから、既存の池は撤去し、防火貯水槽の地下化を考えています。今後、必要に応じて関係者と協議を行いながら、整備に向けた検討を進めてまいります。</p>	
60	<p>円形公園は単純円でなく国立市のきしょの形を崩さないよう。池でなく矢川上公園と同様の噴水で良いと思う。紅梅白梅は伐採しないで欲しい。ドウダンツツジも残して下さい。駅前イメージは近隣の立川のグリーンスプリングスや昭島のアウトドアヴィレッジ以上のガーデンデザインでなければ満足度は低くなるはずです。</p>	<p>円形公園の既存の樹木は交通上の安全確保、景観や維持管理などを考慮し、移植などを検討しております。なお、噴水の計画はありません。また、東西広場・円形公園の樹木の樹種の詳細については、植栽計画で今後、検討していきます。</p>	
61	<p>円形公園に平和の象徴として、被爆樹木、クスノキ(長崎)を植えて欲しいです。平和を伝えて行きたいです。</p>		
62	<p>「文教地区の看板」が円形広場にあるのでは通常、人が読むことができません。この広場の歴史を含め、ロータリ一側にもないと、危険を犯して道を渡ろうとする人がいるのではないか。</p>	<p>ご意見を参考にさせていただきつつ、設置場所等については、引き続き検討いたします。</p>	
63 64	<p>円形公園の日常的な利用について</p>	<p>池のある公園にいけたらいいな。</p>	<p>日常の安全な交通を確保するため、円形公園へ渡る歩道は設置できません。円形公園を活用することは、非日常時(イベント時)の利用に限ることを考えています。</p>
		<p>円形公園に渡る歩道はつくれないのでですか？</p>	

65		円形公園にはできるだけ行けるようにしてほしい。また、月に一回ぐらい休日には円形公園を利用したい。	今後、活用については、ご意見を参考にどのような利用ができるのか検討し、利用しやすい形を考えていきます。
66		円形広場に行く歩行者動線は日常的に確保しないと人の流れを分断するばかりか、相変わらず車優先のままで歴史を大切にするならば、一般車はイベント時の交通規制を、通年で実施しても良いとおもう	
67		円形広場への「日常的」な立ち入りや利用について、あきらめる事なく検討・協議・調整を継続してください。	
68		ロータリーへの交通を遮断して、円形公園と歩道と駅前広場を一体利用する大規模な社会実験を、市民祭りなどの際に来年度にぜひ実施してください。	
69		様々な事情があるのでしょうが、やはり、円形公園に日常的にアクセスできるわけでは無いのが勿体無いな、と感じてしまいます。非日常的に年数回使うものとするのであれば、それが最善の活用法だと感じられるような、ある意味、日常的には近づきがたい神聖な価値観を円形公園に付加してもらえればと思います。	
70		円形広場で市民による学校をしたい	
71	円形公園は利用よりも管理を優先すべきとのご意見について	円形広場は、日常的に人が入れないのであれば池は不要では?と思います。イベントの時には無い方がやりやすいと思いますし。	円形公園の維持管理や池の大きさ・あり方については、ご意見を参考にさせていただくとともに、引き続き検討してまいります。

72		非日常で円形公園を活用するのはなかなか厳しいのではないかと思います。水場なども現状必要性を感じられません。逆にボウフラなど大量発生してしまうのではないかと思ってしまいます。なので必要最低限、かつ管理しやすいカタチでいいのではないかでしょうか？	
73		円形公園の池はあっても良いが、生き物が生息するような事が無いようにすべきです。生き物の想定外の行動によって事故が起こる可能性もあり、動物たちにとても良い住環境とは言えないと思います。	
74	樹木や植栽をもっと増やすべきとのご意見について	東西広場のパースに思ったより樹木が少なかった	緑陰などのご要望・ご意見を参考にさせていただきながら検討してまいりました。緑の配置にあたっては、イベント広場の活用と歩行者動線とのバランスを考慮して緑を配置しています。また、東西広場では、可動式植栽の設置を計画しており、イベント時は可動式植栽を移動させて、イベント空間を広く確保することを考えています。今後、ご意見を参考に植栽の詳細を検討していきます。本計画の基になります「旧国立駅舎東西広場・円形公園整備基本方針」では、森(森の駅)を創出するという考えは示しておりませんが、大学通りからの緑の連続性や武蔵野の気候・風土にあった植栽で人々が木陰や緑を楽しめるデザインを考えています。
75		緑陰	
76		電車をおりて、駅から出ると直射日光が大変きつい。是非とも大絆木を配置にて緑陰を確保して欲しい	
77		森みたいにしてください	
78		東西広場の外構植栽計画がわかりにくい。イベントのために、オープンスペースを確保するために、可動の樹木も考えているようですが、しっかりした大きな木を増やし木陰をつくり、日常の出会いや休憩や語り場とし、イベントも樹下で開くヒューマンスケールの空間にしてほしい。	
79		東西広場の樹木が可動式であることは緑の創出という国立市の方針と違っていると思う。「森の駅」ではない。	
80		樹木・植栽は今まで十分とのご意見について	樹木の樹種や維持管理などについては、ご意見を参考にさせていただくとともに、引き続き検討してまいります。

81		桜だけでなくいろんな、樹木も検討するのですか	
82		小学校の伐採予定の桜の木を移植して欲しいです！	
83		実際に住み続けるのは私たち住人です。緑が多いのは嬉しいことですが、駅前の桜の花びらや落ち葉を掃除している方の思いはご存知ですか？イベント後の食べカスやゴミを捨てているのは誰だと思いますか？そういう影の存在の方の意見はお聞きになりましたか？あまりにも心ない街づくりに憤りを感じます	
84	緑の管理について	増える緑の管理についてどう考えるか。シルバー人材や花植えボランティアなど雇用・交流機会の創出に活かせるか。	
85	樹木の樹種の検討について	そのまま地植えをした場合に根上がりが生じてしまう場合があると思います。北口で大きな木を植えた時は、根鉢の周りに防根シートを入れてました。南口にある植木鉢方式と合わせて植える木の種類や大きさを見て検討していただいているか。	樹木の樹種や維持管理などについては、ご意見を参考にさせていただくとともに、引き続き検討してまいります。なお、桜の木の根上がりについては、さくら通りにて根上がり防止の対策を行っています。今後、国立駅南口駅前広場に適した対策を検討してまいります。
86	景観を重視してほしいとのご意見について	景観 イベントはいらない イギリス庭園	景観につきましては、多くの市民の方などから様々なお声があることは承知しています。
87		駅前広場の旧国立駅舎、東西広場はイギリス庭園とし、水場を設けることで連続性をデザインする。可動式植栽はダメ。広場は今後 100 年を考え景観を創出すべき。	大学通りから旧駅舎への眺望、大学通り・富士見通り・旭通りの軸を活かしたデザイン、円形公園のデザイン継承などを基本的な考えとしています。
88	鳥獣害対策の必要性について	円形広場は水鳥や野鳥渡り鳥のくる場は賛成ですが、他の広場や歩道でのフンなどのケアも考えてほしい。	また、緑については大学通りからの連続性や国立駅南口

89		鳥害対策が必要 ムクドリ等が周辺地域から引越して来そう 緑は大事	駅前広場の活用を考慮したデザインとしています。緑の維持管理や円形公園の池の大きさ・あり方について、ご意見を参考にさせていただくとともに、引き続き検討してまいります。
90	周辺との関係性構築の必要性について	広場という事を考える際にそれを囲む建物の店舗のこと に踏み込んで考えていくことはしなかったのか。ポートラ ンドや丸の内仲通りはよく例に挙げられるが、一階の店 舗が飲食店や本屋など広場に統けて拡がれるよう時間 をかけて街を作っていく長期的視点はないのか。	詳細については、今後検討していくが、例えば東西 広場でのイベントや歩道内の可能なスペースで活動でき るような広場運用の可能性について、関係者間での協議 を進めてまいりたいと考えております。
91	ユニバーサルデザインについて	障害者に優しく	設計方針の全体方針で示すソーシャルインクルージョンの 考え方に基づき、様々な人に使いやすいユニバーサルデ ザインの広場を目指します。
92		駅前広場をつくるにあたり。ユニバーサルデザインの考 え方に基づき、障がいのある当事者の意見をきくことや、 現場に当事者が立ってみて意見を言えるようお願いし ます。(当事者しかわからない視点気づきがあると思う) 点字ブロックをつける時には切れ目なく。パネリストの先 生方の話を聞いて大変安心しました。市民参加の素晴ら しさを感じた。	
93	工事業者の選定について	今後の工事に関わる業者の入札に関して、東京都内の 企業に限定するなどの決まりはありますか？また入札の 時期などはいつ頃になるのでしょうか。	国立駅南口駅前広場における具体的な業者選定の条件 や時期については、現在未定となっております。
94	舗装について	ヒートアイランド現象の対策として、緑や木陰を増やす以 外にも路面の素材が重要だと思いますが、駅前広場の 舗装には何か特別な素材を使う計画はありますか？	車道部の舗装については、耐久性や維持管理に配慮し、 また、歩道部の舗装については、景観面や歩行性などの

			機能面にも留意し、今後比較検討のうえ、それぞれ採用する舗装材を決定します。
95	ロータリーの整備、雨水処理について	降水パターンが変わって来していくこれまでの様に最終的に多摩川へ放流するのが難しくなっていると思います。大雨が降った時に車道部分から雨水が一度に流れていかない様に貯留する対策が必要だと思いますが検討をされていますでしょうか？	大きな貯留施設の設置は難しいと考えますが、グリーンインフラ(自然を生かしたインフラ)や透水性舗装(雨水を浸透させることができる舗装)などの検討を今後行っていきます。
96	駅前広場の安全確保について	<ul style="list-style-type: none"> ・旭通りのガード延伸の角(元・紅屋さん)の駐車場になっているところを駐輪場(立体化含む)にして欲しい。自転車の放置を減らさないのか？(今はすぐに警札がついてしまう) ・遠くから来る市外の来客を増やすには、やはりバス便も自転車も… 	放置自転車対策については、別途、市の関係部署と対応を検討いたします。
97		全体方針の4にある災害時利用について、具体的な想定やそのための設備・施設(案)について示してほしい。	災害時に帰宅が困難になった方は帰宅困難者の一時滞在施設にて受入れを行います。そのため、国立駅周辺での滞留者が一橋大学等の帰宅困難者一時滞在施設へスマーズに移動できるようなサイン表示などを検討いたします。また、円形公園にあります防火水槽用の池の機能は継続する考えです。他の具体的な活用は今後、検討を行っていきます。

98	自転車道の整備について	自転車に乗った人が歩道を押して歩くとは思えません。自転車の歩道走行はやめてほしい。専用の自転車道の整備を。	大学通りの横断歩道手前から駅前広場にかけての自転車利用は基本「押し歩き」での利用を考えております。整備に向けて、わかりやすい案内や啓蒙活動などの検討を行っていきます。
99	谷保の整備について	谷保駅北口のベンチ雨で濡れないように移動してください。財政を平等に使ってください。	ご意見を市の関係部署と情報共有します。
100		国立駅ばかりではなく、谷保駅にも少し集える場所が必要だと思う。	
101		谷保駅前は歩道が狭くて自転車も乗り入れられない。ここはそのままであまりにも格差がありすぎるのではないか。	
102	整備工事の費用について	整備工事の費用はいくらですか？	基本設計で算出した概算工事費については、およそ 20 億円となっているところです。
103		予算はいくらですか	
104		予算はいくらかかるんですか？	また、整備にあたっては、市の財政負担を低減できるよう
105		今そんなに困ってるわけではないのでもう少し市の財政がうまくまわるかどうかが一番心配です。	に、補助金や交付金の活用を検討していきます。
106		全体の工事費はどのくらいか？	
107		財政上はどうなのか。国立駅広場に力を入れているが、谷保駅のロータリーについての計画はあるのですか。全体的に谷保駅周辺は遅れていて住民としては不満です。	
108		南口駅前にあてる予算を市民生活に！	

109	<p>〈質問〉・この広場にかかる費用はどのくらいか。・ロータリーを狭くして車のさばきはできるのか。・円形公園の中での盆踊りや子供の水辺の学習は必要か。</p>	
110	<p>市民のくらしは大変なのに、国保税の値上げが検討されていると聞く。介護保険料も3年毎に値上げされ2024度も市民の反対があったのに値上げされた。高齢者への施策は削られる一方で駅前だけが良くなつて良いのか。</p>	
111	<p>予算はいくらかかるのですか？</p>	
112	<p>・重要なのはお金がかからない方法。お願いしたいのは円形公園の旗棒(全国にある(シリーズで連盟をつくりたい)が、同時期にできたので)音と色に一定のコードを設定して欲しい。(シックなまちに)</p>	
113	<p>財政は心配です。トイレはその兼ね合いもあると思います。もし作るなら、暖房便座は必要です。ホームレスの凍える冬の最終シェルターになります。</p>	
114	<p>整備自体必要ないのではないか</p>	<p>ざっと説明を書きましたが、半分程度しかイメージできませんでした。この経済の状況の中で行う必要があるかどうか疑問です。</p>
115		<p>そもそも、この整備により何の課題を解決しようとしているのか分からないので、公金を投入してこれを整備する必要性を感じないのですが。</p>
	<p>説明には分かりやすい工夫を考え、引き続き努力していきます。</p> <p>国立駅周辺のまちづくりは、中央線連続立体交差化事業を契機とした「国立駅周辺まちづくり基本計画」を策定し、市民のご意見・ご要望を聞きながら、北口駅前広場整備、駅周辺道路整備、旧国立駅舎再築等を行ってきました。</p>	

116		<p>何もかも盛り込みすぎ。何もない広場を希望します。まわりの意見を聞きすいてごちゃごちゃした駅前広場になり残念。</p>	<p>また、「みんなでつくる100年の広場」をコンセプトに、国立駅前を人中心の空間とするため、大学通りからつながる緑と人の空間をつくり、居心地よく過ごせる駅前広場整備が必要と考えています。皆様のご理解を頂ければと思います。</p>
117	市民説明会の進め方について	<p>パネリストの専門分野の自説の発表ではなくて、設計者からの話を聞きたい。今まさに身を投じているのは彼らなので。ディスカッションをするベースに立てないのか。</p>	<p>ご指摘の通り、市民説明会の内容・開催方針、時間配分等、参加いただいた皆様のご意見を鑑みまして、反省すべきものと考えています。</p>
118		<p>質問はパネルディスカッションで取り上げるとのことですが、三十分ぐらい取るのかと思いまや、まだ始まらない。先生たちのご意見はもう十分なので、早く質問を取り上げてほしい。</p>	<p>今後、皆様のご意見を鑑みまして、令和7年11月16日改めて基本設計(案)に対する市民説明会を開催させていただきました。</p>
119		<p>あと、10分ぐらいですが、市民の質問コーナーはないのですか？そのために来たのに残念です。</p>	
120		<p>質問が送れません</p>	
121		<p>今日は、参加した市民が発言できる時間は取られてないのですね。せっかく参加したのに、とても残念でした。</p>	
122		<p>大人数が参加しているのでこの場で意見を聞き始めると収拾がつかないというお考えは現実的に理解できます。ただ説明会の会場にわざわざ出向いたのは、市民からどのような質問や意見が出るかに興味があったからでした。その時間がないのならあらかじめ案内してほしかったです。</p>	

123	この説明会で質問を集めたのですから、この場で公開するべきではないでしょうか。
124	納得していない人もいるかもしれないが、納得している人もいると思う。納得していない人も納得している人もお互いの考え方をちゃんと聞いて理解しようとしたほうが良い。声が大きい人の意見ばかりが通ってしまわないようにしてほしい。
125	最後の高齢男性の発言、耳を傾ける必要があると思った
126	市民からの厳しい声 それは希望があるからです！！
127	説明会を開催していただき、ありがとうございました。参加者から色々な意見も出て、主催者側の想定通りではなかったかもしれません、それでも含めて楽しかったです。有意義な説明会でした。今まで、意見聴取の機会と時間、広報をされてきたことを知っています。また、丹念な説明の機会が設けられることを期待しています。ありがとうございました
128	非常に不愉快な説明会でした。いつ意見交換ができるのか？最後まで期待していましたが、先生方の現実的ではない街づくりの説明ばかり。何十年も24時間ずっと国立に住む人たちの生活を何ひとつ分かっていない！国立駅前広場は小さな空間です。余所の素晴らしい設計や環境と似たものを作つて果たして最良と言えるのでしょうか？

129	<p>意見交換ができずに先生方の自慢話ばかり！何の意味もない説明会でした。駅前に憩う人は一時のこと、駅周辺に住む住人のことを全く考慮していただけていませんね</p>
130	<p>次は意見交換の場を設けてほしいと強く要望された男性がいましたが同意見です。</p>
131	<p>お疲れ様でした。市民説明会への意見収集方法について、高齢の方にはわかりにくかったり、会場の電波状態が悪かったりしたと思いますが、広く多くの方から平等に意見を募る良い方法だったと思います。会場ではもう少し否定的な意見も取り上げていただけると、良かったのかもしれません。これからも丁寧なコミュニケーションの継続をお願いします</p>
132	<p>大人数が参加しているのでこの場で意見を聞き始めると收拾がつかないというお考えは現実的に理解できます。ただ説明会の会場にわざわざ出向いたのは、市民からどのような質問や意見が出るかに興味があったからでした。その時間がないのならあらかじめ案内してほしかったです。</p>
133	<p>「200人の市民のご意見をかたちに」とおっしゃいますが、国立市民は76,000人ほどですよね？少數すぎるし、どのルートで入手した市民のご意見ですか？偏りが</p>

		あるとは思いませんか？もっと真剣に市民の意見を聞くべきです！	
134		市民の意見も良かった さすが国立	
135	その他	全ての要望を取り入れることは無理です 大胆に	今後、皆様のご意見を参考に、実施設計を進めていきます。
136		毎日通る道、工事中も楽しめたら最高です	
137		意地悪ベンチは避けて下さい。	
138		プラスαはやれる範囲でよく、そのために利便性を犠牲にしないでほしい。本末転倒にしないで。	
139		沿線の他の駅とは違う、国立ならではの雰囲気が確かにあります。駅前はそれを象徴しますね	
140		戦争遺構 ロータリー地下に貯油槽が残っているかもと聞きました。戦時中大学通りを仮滑走路に給油施設をロータリーに埋設したと聞きました。その遺構が残っているなら、それを生かしたいですね。	
141		<ul style="list-style-type: none"> ・北口の時計がなくなった気がするが、時計があるといい。 ・音を出さない演説(選挙以外)にして欲しい。特に本人が話すなら兎も角、無人で音のみ流す政治家がいる。 	整備前も整備後も国立駅北口には時計を設置していません。また、現段階で国立駅北口に時計を設置する計画はありません。