

第17回 国立市政世論調査
及び

第16回 国立市市民意識調査
報 告 書

令和 7 年 3 月

国 立 市

目次

I	調査の概要および回答者の属性	6
1	調査の概要	6
	(1) 調査の目的	6
	(2) 調査の項目	6
	(3) 調査の設計	6
	(4) 回収結果	7
	(5) この報告書の留意点	7
2	回答者の属性	8
	(1) 性別	8
	(2) 年齢	8
	(3) 職業	9
	(4) 勤務者の職場地域	9
	(5) 住居形態	10
	(6) 居住地域	10
	(7) 居住年数	11
	(8) 世帯構成	11
	(9) 同居家族	12
II	市政世論調査 調査結果	13
1	市政全般の満足度、優先度について	13
	(1) 現在の評価度	13
	(2) 今後の優先度	14
2	国立市の住みやすさについて	15
	(1) 今後の居住意向	15
	(2) 住み続けたい理由	16
	(3) 移転したい理由	17
3	コミュニティ・消費者について	18
	(1) 国立市の魅力	18
	(2) 「私たちの地域」の範囲	19
	(3) 近所付き合いの範囲	20
	(4) 地域における人との付き合い、地域との関わりの考え方	21
4	社会貢献的な市民活動について	22
	(1) グループ活動や地域活動の参加状況	22
	(2) 現在参加しているグループ活動や地域活動に必要な支援	23
	(3) グループ活動や地域活動に参加していない理由	24
	(4) 多くの市民がグループ活動・市民活動に参加するために市が行うべき施策	25
5	子どもや若者のために	26
	(1) 子どもたちのために市が取り組むべき施策	26
	(2) 若者のために市が取り組むべき施策	27

6	文化・芸術	28
	(1) 文化と芸術が香るまちとなるために取り組むべき施策	28
	(2) 行って欲しい文化芸術事業	29
7	健康と福祉	30
	(1) 高齢者のために効果的な施策	30
	(2) しょうがいしゃのために重要な施策	31
	(3) 今後、健康と福祉に関しての施策に力を入れてほしいこと	32
8	地域振興と観光、消費者	33
	(1) 市内の商店に望むサービス	33
	(2) 食の安全に関する意見	34
	(3) 国立に望ましい農業	35
	(4) 国立らしい観光のあり方	36
9	環境（水と緑）	37
	(1) みどりの保全と創出のために市に望む施策	37
	(2) 水環境保全のために市に望む施策	38
	(3) 持続可能な社会の構築のために市に望む温暖化対策	39
10	ごみ減量と資源化	40
	(1) 循環型社会を形成するために取り組んでいること	40
	(2) 循環型社会の形成のために行政がすべきこと	41
11	ジェンダー平等・人権・平和、個人情報保護	42
	(1) 人権課題に対する市への要望	42
	(2) 高齢者やしょうがいしゃの個人情報の共有について	43
	(3) ジェンダー平等を推進するために充実させるべき施策	44
	(4) 市に望む平和施策	45
12	防災対策について	46
	(1) 市に望む防災対策	46
13	市政について	47
	(1) 国立市政への関心	47
	(2) 市への意見・要望・苦情の伝達方法	48
	(3) 市政への市民参画について	49
	(4) 国立市政へのご意見・ご要望・ご提案等	50
Ⅲ	市民意識調査 調査結果	70
1	国立市全体やあなたが住む地域について	70
	(1) みどり	70
	(2) 子育て	70
	(3) 男女平等	71
	(4) 医療機関の有無	72
	(5) 国立市のにぎわい	73
	(6) 平和	74
2	日常生活における活動や意識について	75

(1) 福祉活動への取り組み	75
(2) グループ活動や地域活動への取り組み.....	76
(3) 脱炭素社会の実現について.....	77
(4) ごみの減量に向けた取り組み	78
(5) 生物多様性	79
(6) 公共交通機関の利用	79
(7) 福祉的な交通の利用	81
(8) 言語や文化の違いによる不便	82
(9) 消費生活	83
(10) 防犯	84
(11) スポーツ・レクリエーション	85
(12) 健康	85
(13) 災害	86
(14) 生涯学習活動	90
(15) 文化・芸術活動.....	93
(16) 歴史・文化遺産.....	95
(17) 南部地域の魅力.....	96
(18) 多様な性.....	97
(19) ひきこもり	98
(20) ヤングケアラー	99
(21) 今後の住まいについて.....	100
(22) 自治会・町内会.....	101
(23) 地域の「食」	102
3 市政について	104
(1) オンブズマン制度	104
(2) 人権	105
(3) 市政情報の入手	105
(4) 個人情報保護.....	108
(5) 市の I C T サービス	110
(6) 福祉	111
(7) 女性の視点	113
(8) 幼児教育センター（子どもラボ）事業.....	113
(9) 市の職員の仕事ぶり	114
IV 結果の詳細	116
1 使用した調査票	116
2 集計結果（単純集計結果）	143

I 調査の概要および回答者の属性

1 調査の概要

(1) 調査の目的

・市政世論調査

この調査は、国立市民の市政に対する意見・要望などを把握し、今後の基本計画策定及びまちづくりの参考とするものである。

・市民意識調査

この調査は、市民の日常的な意識を把握するとともに、行政評価システムにおける29の施策の指標の達成度等を把握するため、無作為に抽出された市民にアンケートを送付し、調査を行うものである。

(2) 調査の項目

・市政世論調査

- | | |
|------------------------|------------------|
| ① 市政全般の満足度、優先度について | ② 国立市の住みやすさについて |
| ③ コミュニティ・消費者について | ④ 社会貢献的な市民活動について |
| ⑤ 子どもや若者のために | ⑥ 文化・芸術 |
| ⑦ 健康と福祉 | ⑧ 地域振興と観光、消費者 |
| ⑨ 環境（水と緑） | ⑩ ごみ減量と資源化 |
| ⑪ ジェンダー平等・人権・平和、個人情報保護 | ⑫ 防災対策について |
| ⑬ 市政について | |

・市民意識調査

- ① 国立市全体やあなたが住む地域について
- ② 日常生活における活動や意識について
- ③ 市政について

(3) 調査の設計

- | | |
|----------|---------------------------|
| ① 調査区域 | 国立市全域 |
| ② 調査対象 | 国立市在住の満18歳以上の男女 |
| ③ 標本数 | 3,000人 |
| ④ 標本抽出方法 | 住民基本台帳に基づく単純無作為抽出 |
| ⑤ 調査方法 | 郵送配布、郵送またはインターネットによる回収 |
| ⑥ 調査期間 | 令和7年2月10日（月）～令和7年2月25日（火） |
| ⑦ 調査実施機関 | 株式会社ケー・デー・シー |

(4) 回収結果

- ① 配布数 3,000部
- ② 有効回収数 868件（内訳/郵送：646件、インターネット：222件）
- ③ 有効回収率 28.9%

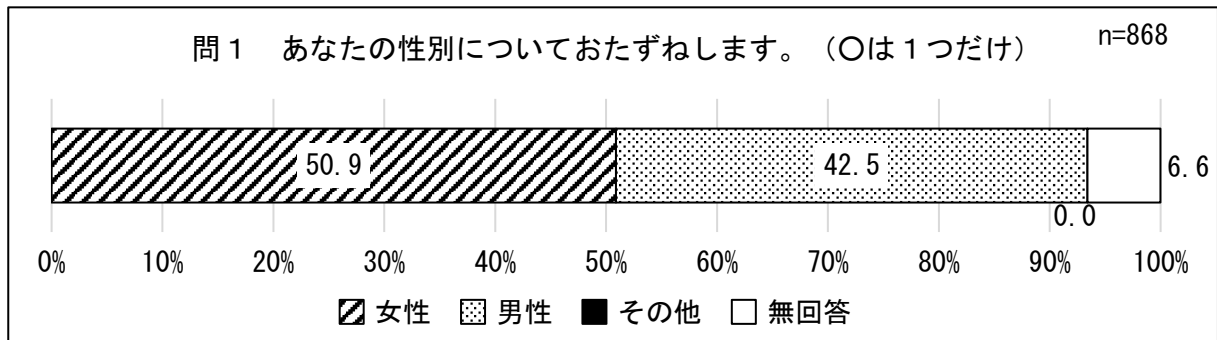
(5) この報告書の留意点

- ① 図表中の「n」は、各質問の回答数を示す。
- ② 回答の比率（％）は、nを基数として算出し、小数点以下第2位を四捨五入して小数点以下第1位まで示した。したがって、選択肢の中から1つの回答を選ぶ質問であっても、すべての選択肢の比率の合計が100.0%にならない場合がある。
- ③ 選択肢の中から複数の回答を選んでもよい質問では、各質問文の末尾に「(複数選択可)」の文言を示した。これらの質問は、すべての選択肢の比率を合計すると通常100%を超える。
- ④ 文字数が多い一部の選択肢については、結果を説明する文章中で、かっこ内の記述を省いて簡略化して示した場合がある。なお、図表中では、簡略化せずすべての文字を示した。
- ⑤ 経年的な変化を把握するため、市政世論調査については第16回調査（平成30年3月実施）及び第15回調査（平成26年10月）の結果との比較を行っており、市民意識調査については第15回調査（令和6年3月実施）及び第14回調査（令和4年2月実施）の結果との比較を行った。

2 回答者の属性

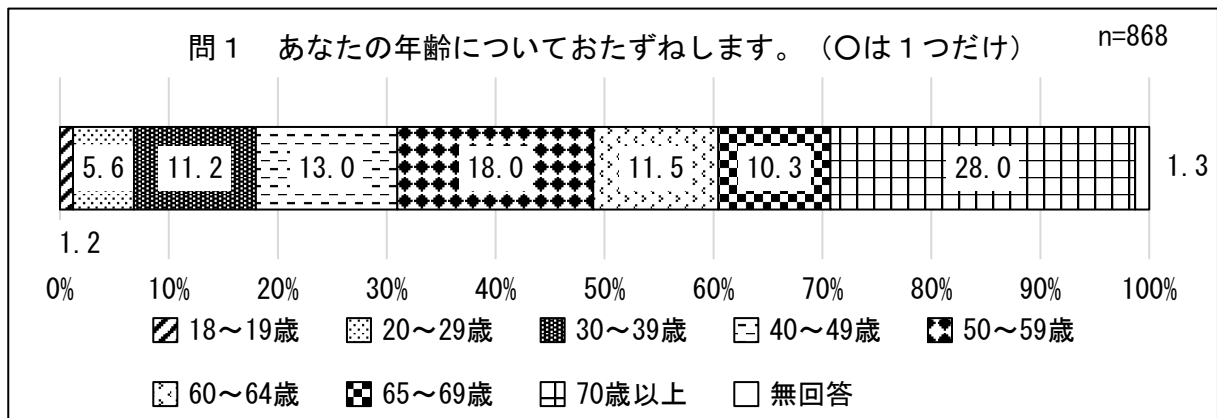
(1) 性別

回答者の性別は、「女性」が50.9%、「男性」が42.5%、「その他」が0.0%となっている。



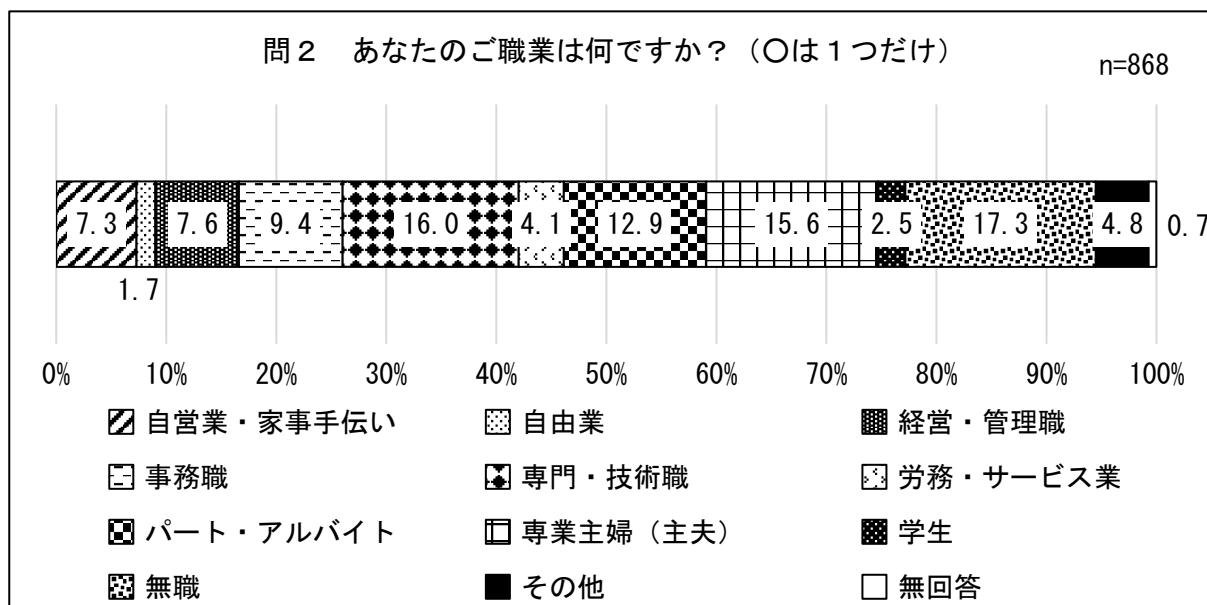
(2) 年齢

回答者の年齢は、「70歳以上」が28.0%で最も多く、次いで「50～59歳」(18.0%)、「40～49歳」(13.0%)、「60～64歳」(11.5%)、「30～39歳」(11.2%)、「65～69歳」(10.3%)、「20～29歳」(5.6%)、「18～19歳」(1.2%)の順となっている。



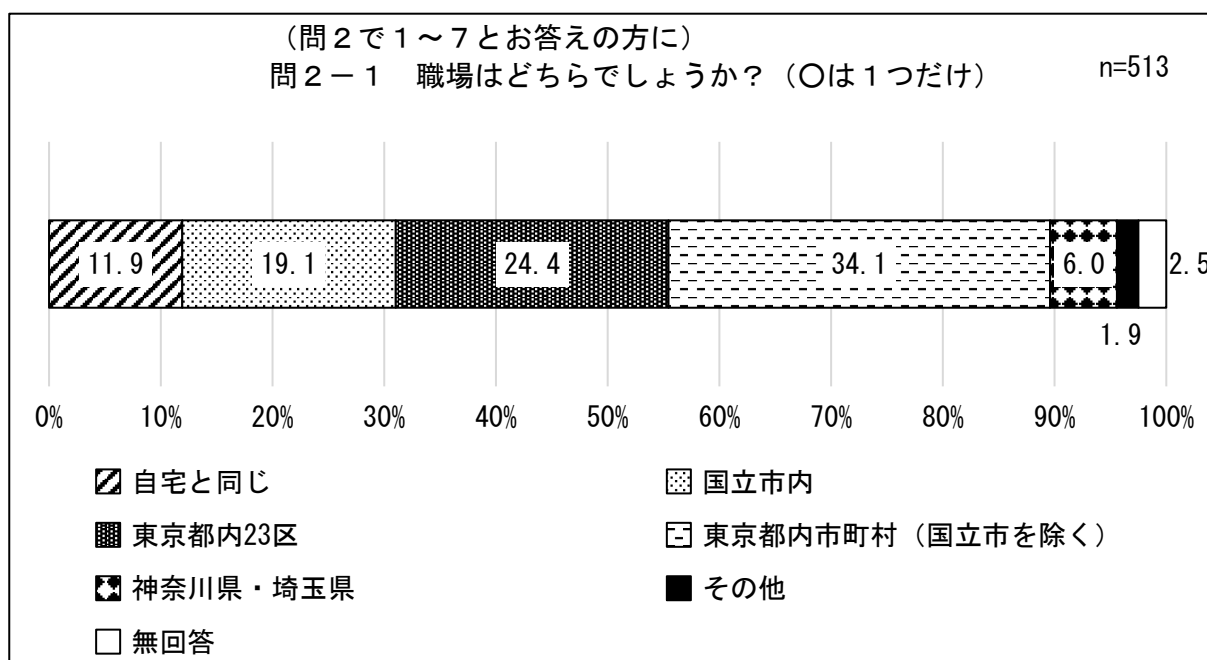
(3) 職業

回答者の職業は、「無職」が17.3%で最も多く、次いで「専門・技術職」(16.0%)、「専業主婦(主夫)」(15.6%)、「パート・アルバイト」(12.9%)、「事務職」(9.4%)、「経営・管理職」(7.6%)、「自営業・家事手伝い」(7.3%)、「労務・サービス業」(4.1%)、「学生」(2.5%)、「自由業」(1.7%)の順となっている。



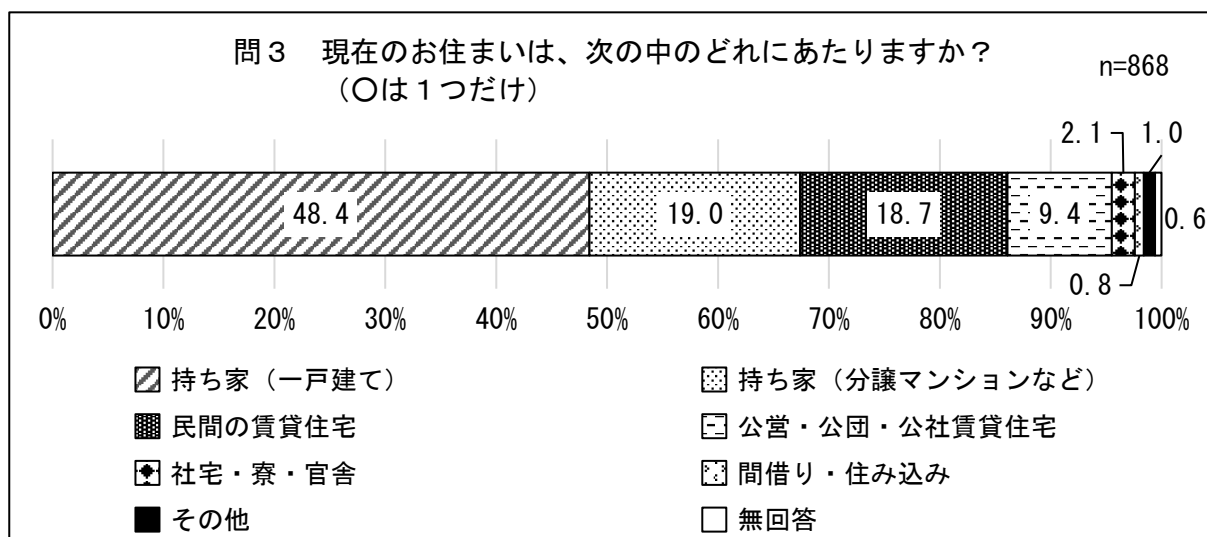
(4) 勤務者の職場地域

回答者の職場地域は、「東京都内市町村(国立市を除く)」が34.1%で最も多く、次いで「東京都内23区」(24.4%)、「国立市内」(19.1%)、「自宅と同じ」(11.9%)、「神奈川県・埼玉県」(6.0%)の順となっている。



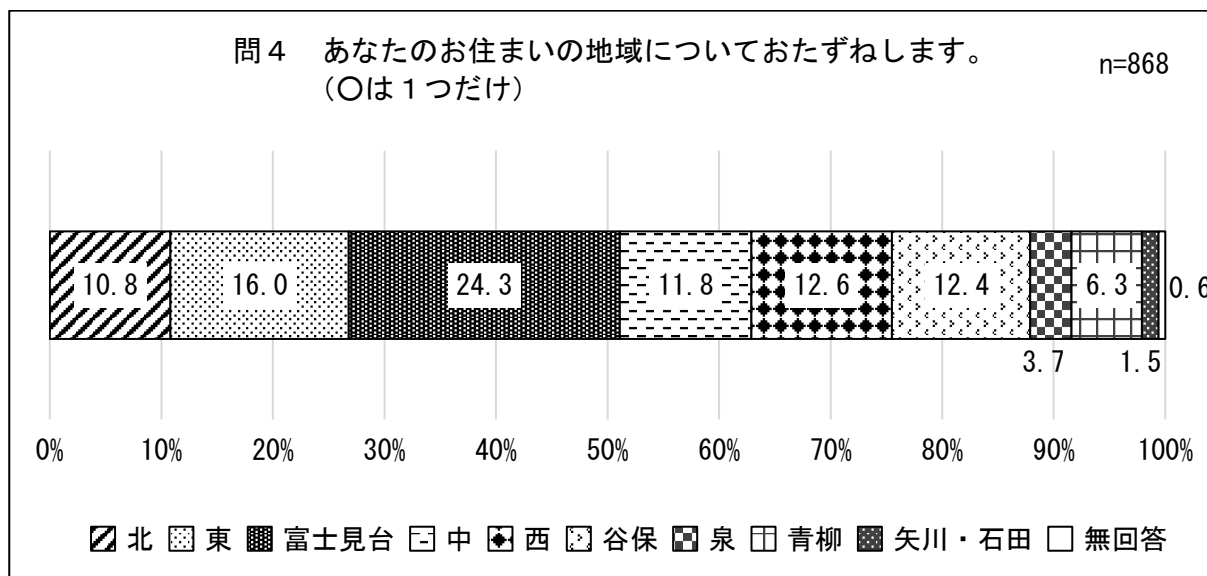
(5) 住居形態

回答者の住居形態は、「持ち家（一戸建て）」が48.4%で最も多く、次いで「持ち家（分譲マンションなど）」（19.0%）、「民間の賃貸住宅」（18.7%）、「公営・公団・公社賃貸住宅」（9.4%）、「社宅・寮・官舎」（2.1%）、「間借り・住み込み」（0.8%）の順となっている。



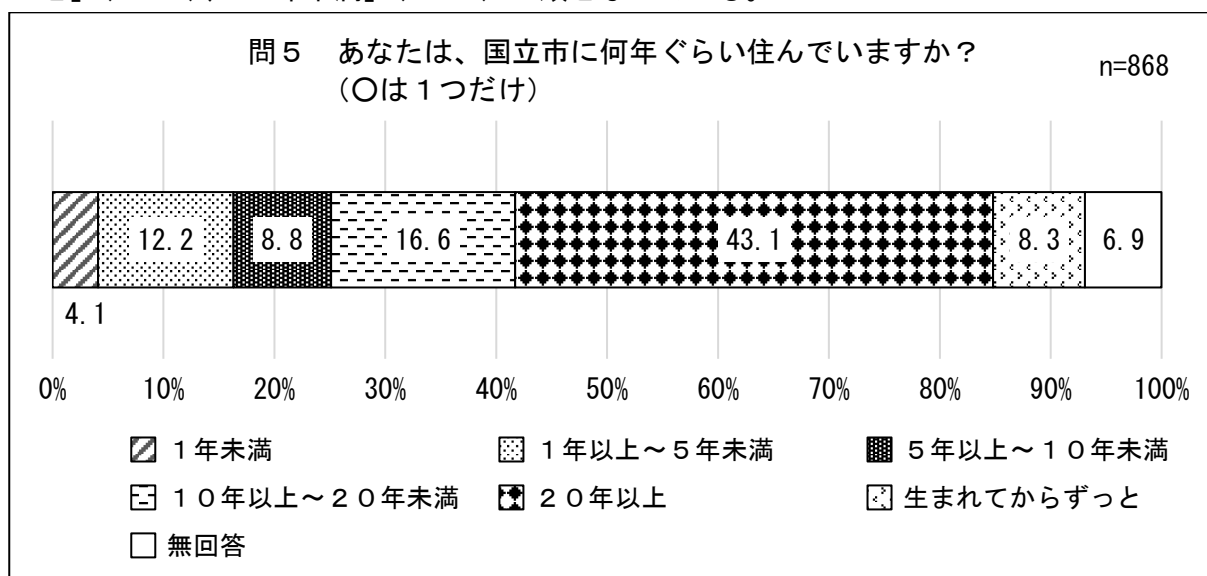
(6) 居住地域

回答者の居住地域は、「富士見台」が24.3%で最も多く、次いで「東」（16.0%）、「西」（12.6%）、「谷保」（12.4%）、「中」（11.8%）、「北」（10.8%）、「青柳」（6.3%）、「泉」（3.7%）、「矢川・石田」（1.5%）の順となっている。



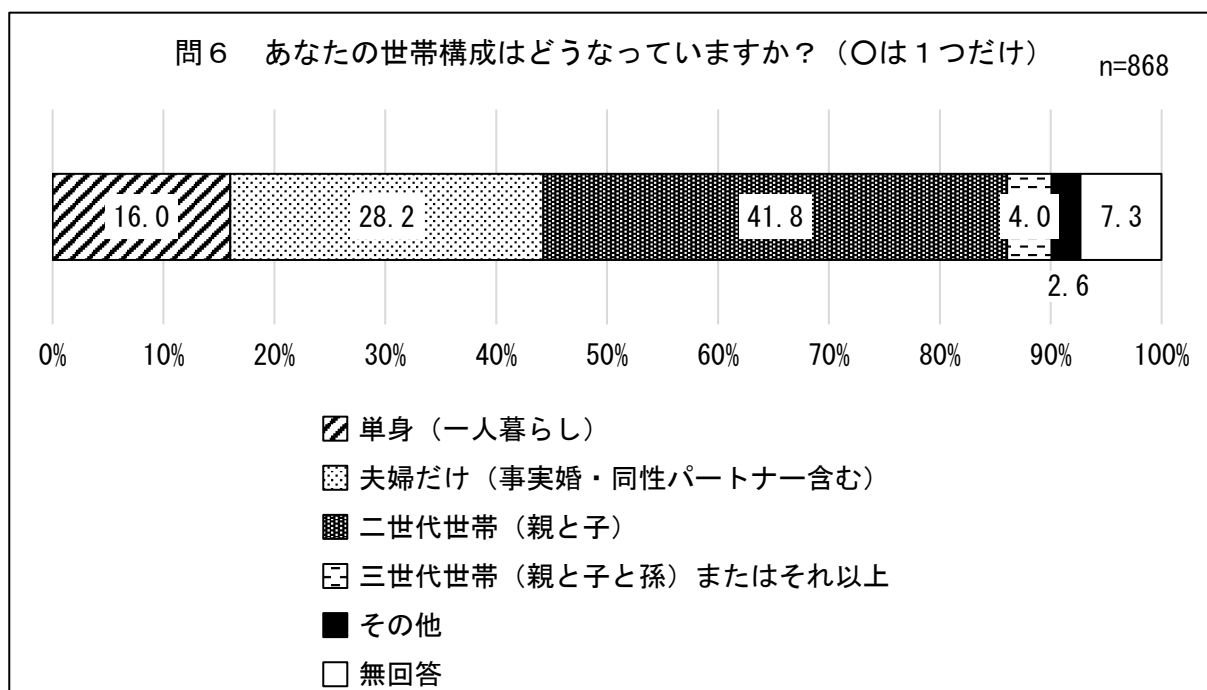
(7) 居住年数

回答者の居住年数は、「20年以上」が43.1%で最も多く、次いで「10年以上～20年未満」(16.6%)、「1年以上～5年未満」(12.2%)、「5年以上～10年未満」(8.8%)、「生まれてからずっと」(8.3%)、「1年未満」(4.1%)の順となっている。



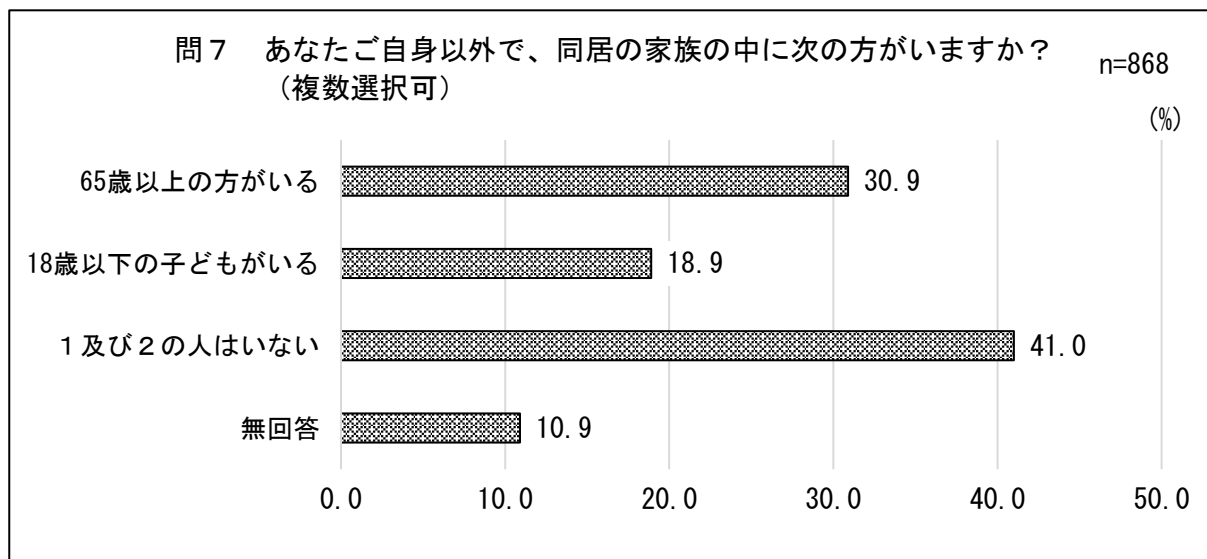
(8) 世帯構成

回答者の世帯構成は、「二世帯世帯（親と子）」が41.8%で最も多く、次いで「夫婦だけ（事実婚・同性パートナー含む）」(28.2%)、「単身（一人暮らし）」(16.0%)、「三世帯世帯（親と子と孫）またはそれ以上」(4.0%)の順となっている。



(9) 同居家族

回答者の同居家族は、「65歳以上の方がいる」が30.9%、「18歳以下の子どもがいる」が18.9%となっている。



Ⅱ 市政世論調査 調査結果

1 市政全般の満足度、優先度について

(1) 現在の評価度

国立市の基本計画 29 の施策の取り組みについての評価が示されているのが次の表である。

「わからない」との回答が 30%を超える施策が多数みられるが、「評価できる」と「どちらかといえば評価できる」の合計値が 50%を超える施策は、以下の 12 施策となっており、「評価できる」と「どちらかといえば評価できる」の合計値が最も高い施策は「17 花と緑と水のある環境づくり」となった。

【「評価できる」と「どちらかといえば評価できる」の合計値が 50%を超える施策】

	評価 できる	評価 できない
1 人権・平和のまちづくりの推進	52.4	8.6
3 安心して子どもを産み育てられる子育て支援	54.7	13.8
4 すべての子どもが自分らしく生きられる子育て支援	51.8	13.7
6 文化・芸術活動の推進と歴史・文化遺産の適切な保護	58.8	10.4
7 生涯学習の環境づくり	53.5	14.6
9 健康づくりの推進及び保健と医療の連携強化	58.7	13.8
16 花と緑と水のある環境づくり	68.3	11.7
17 環境の保全	50.5	15.2
18 ごみの減量と適正処理	59.2	14.4
19 道路の整備と適正管理	54.0	24.8
20 交通環境の整備	54.8	24.6
21 魅力あるまちづくりの推進	59.8	17.3

「評価できない」と「どちらかといえば評価できない」の合計値が 20%を超える施策は、以下の 5 施策となっており、「評価できない」と「どちらかといえば評価できない」の合計値が最も高い施策は「24 商工業振興と観光施策による市域経済力の強化」となった。

【「評価できない」と「どちらかといえば評価できない」の合計値が 20%を超える施策】

	評価 できる	評価 できない
14 防犯対策の強化と消費生活環境の整備	41.6	21.5
19 道路の整備と適正管理	54.0	24.8
20 交通環境の整備	54.8	24.6
24 商工業振興と観光施策による市域経済力の強化	31.9	28.8
28 将来にわたって持続可能な財政運営	26.7	22.6

(2) 今後の優先度

国立市の基本計画上の 29 の施策の取り組みについて、今後の優先度を示したのが次の表である。

	力を入れてほしい	力を入れる必要はない
1 人権・平和のまちづくりの推進	63.7	16.7
2 女性と男性及び多様な性の平等参画社会の実現	62.6	18.3
3 安心して子どもを産み育てられる子育て支援	82.3	4.6
4 すべての子どもが自分らしく生きられる子育て支援	82.4	4.6
5 学校教育の充実	81.5	4.5
6 文化・芸術活動の推進と歴史・文化遺産の適切な保護	63.0	19.6
7 生涯学習の環境づくり	71.5	12.8
8 スポーツの振興	61.5	18.6
9 健康づくりの推進及び保健と医療の連携強化	83.8	5.3
10 高齢期の充実した生活への支援	79.1	8.6
11 しょうがいしゃの支援	75.9	7.5
12 支え合いの地域づくりと自立支援	64.5	13.4
13 防災体制の充実	86.4	3.0
14 防犯対策の強化と消費生活環境の整備	84.9	4.2
15 地域コミュニティ・課題解決型コミュニティ活動の促進	57.4	18.4
16 花と緑と水のある環境づくり	78.8	10.1
17 環境の保全	74.0	11.2
18 ごみの減量と適正処理	79.8	8.6
19 道路の整備と適正管理	78.6	10.6
20 交通環境の整備	79.0	10.6
21 魅力あるまちづくりの推進	70.8	14.3
22 地域特性を活かしたまちづくりの推進	62.0	17.4
23 下水道の整備・維持・更新	85.9	2.7
24 商工業振興と観光施策による市域経済力の強化	63.2	17.8
25 農業振興と農地保全の推進	63.0	15.5
26 変化に対応できる柔軟で効率的な行政運営	68.5	8.1
27 情報の積極的な発信と共有・保護	67.5	13.9
28 将来にわたって持続可能な財政運営	71.5	7.8
29 公共施設マネジメントの推進	61.4	10.9

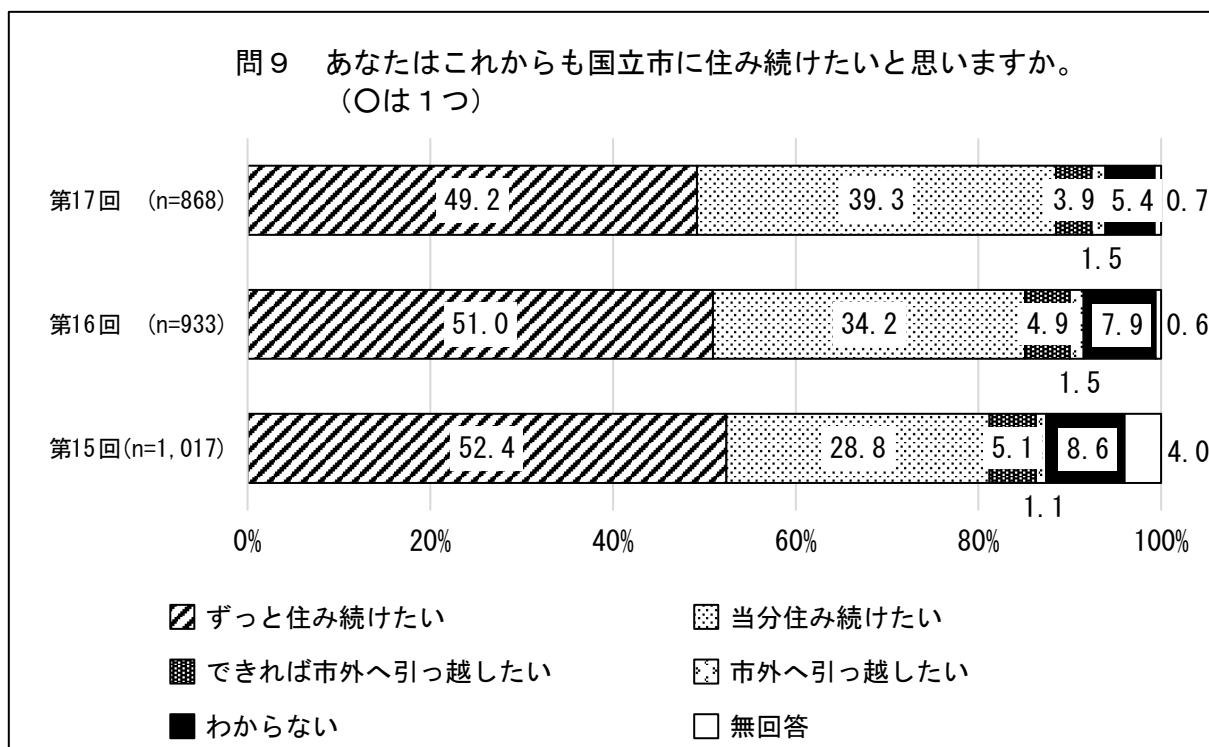
※表の「力を入れてほしい」は「特に力を入れてほしい」と「力を入れてほしい」の合計

※表の「力を入れる必要はない」は「あまり力を入れる必要はない」と「力を入れる必要はない」の合計

2 国立市の住みやすさについて

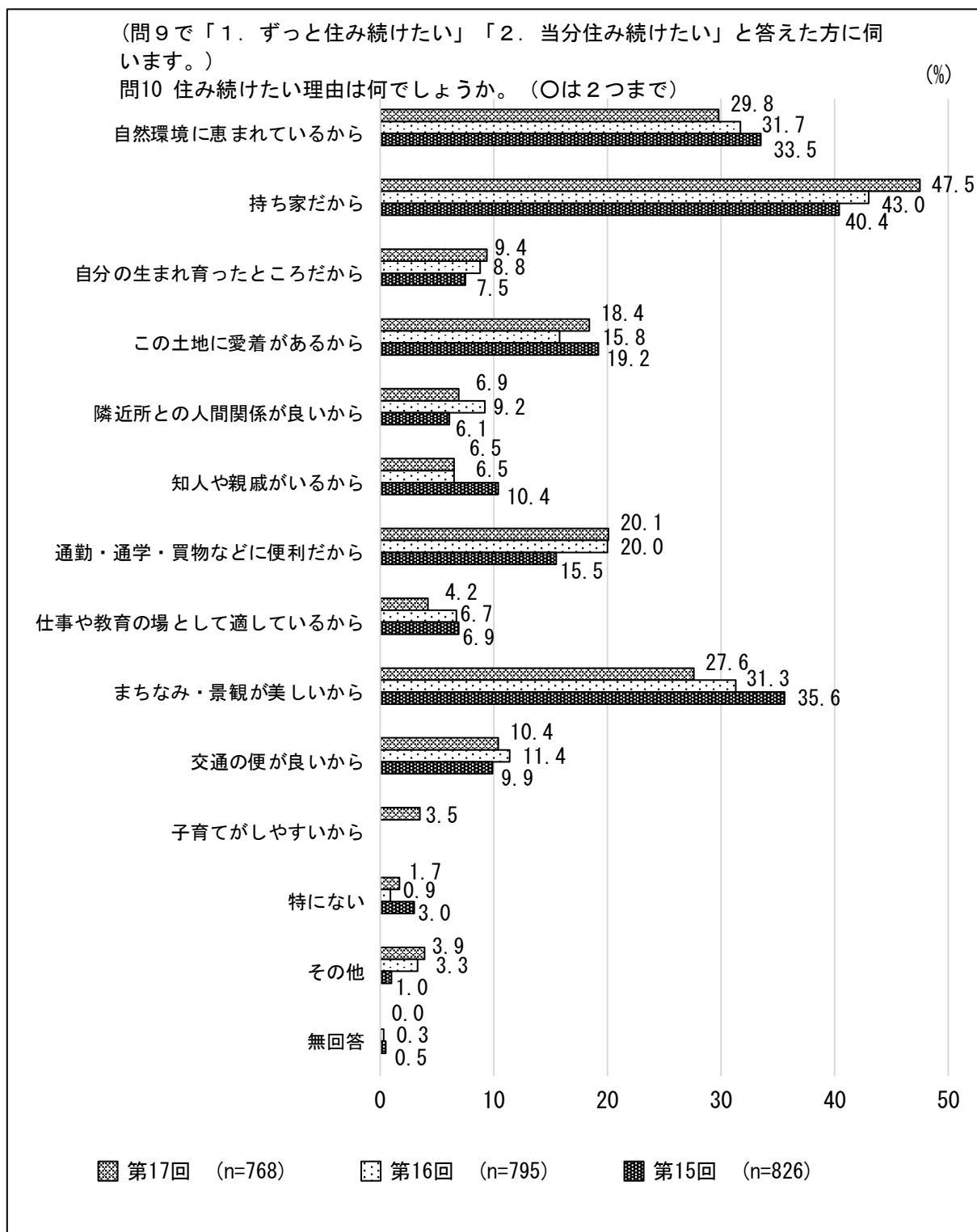
(1) 今後の居住意向

これからも国立市に住み続けたいと思う市民の割合（「ずっと住み続けたい」及び「当分住み続けたい」の合計）は、第17回（令和7年2月）が88.5%であり、第16回（令和6年2月）の85.2%と比べると3.3ポイント増加している。また、第15回（令和4年2月）の81.2%と比べると7.3ポイント増加している。



(2) 住み続けたい理由

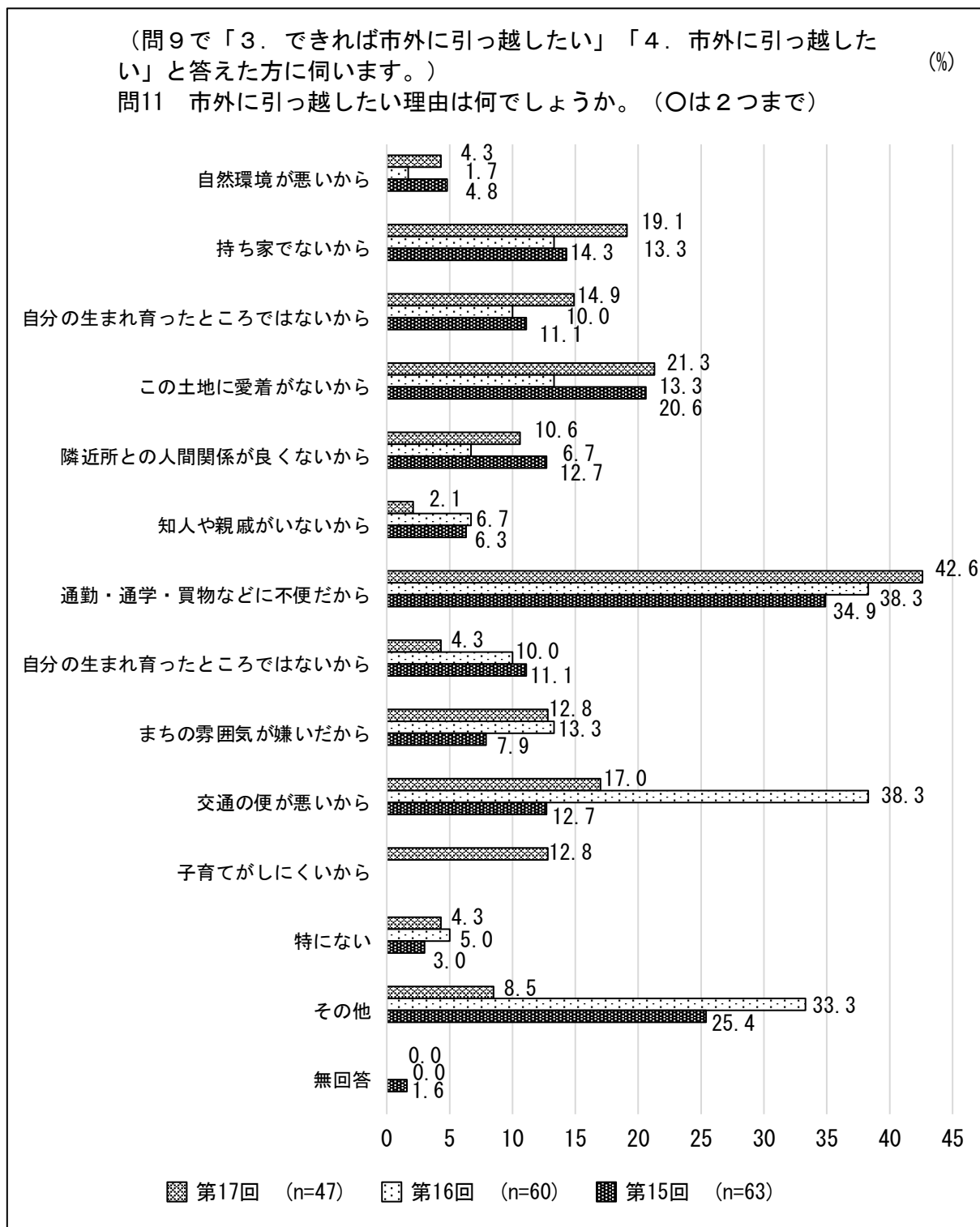
住み続けたい理由は、「持ち家だから」が47.5%（第16回43.0%、第15回40.4%）、「自然環境に恵まれているから」が29.8%（第16回31.7%、第15回33.5%）、「まちなみ・景観が美しいから」が27.6%（第16回31.3%、第15回35.6%）となっている。



※「子育てがしやすいから」は第17回調査から追加された質問となります。

(3) 移転したい理由

国立市から引っ越しをしたいと思う理由は、「通勤・通学・買物などに不便だから」が42.6%（第16回38.3%、第15回34.9%）、「この土地に愛着がないから」が21.3%（第16回13.3%、第15回20.6%）、「持ち家でないから」が19.1%（第16回13.3%、第15回14.3%）となっている。

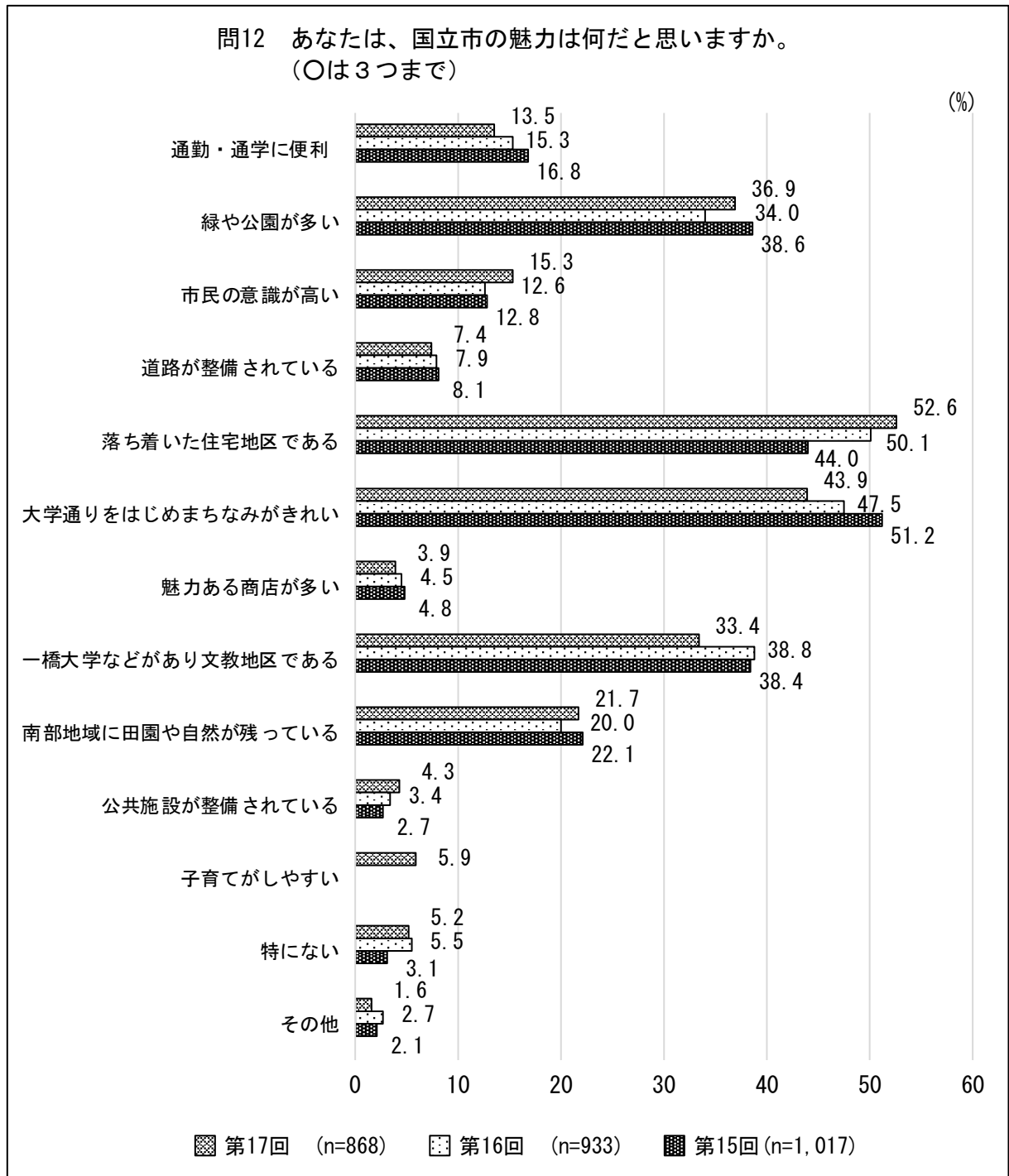


※「子育てがしにくいから」は第17回調査から追加された質問となります。

3 コミュニティ・消費者について

(1) 国立市の魅力

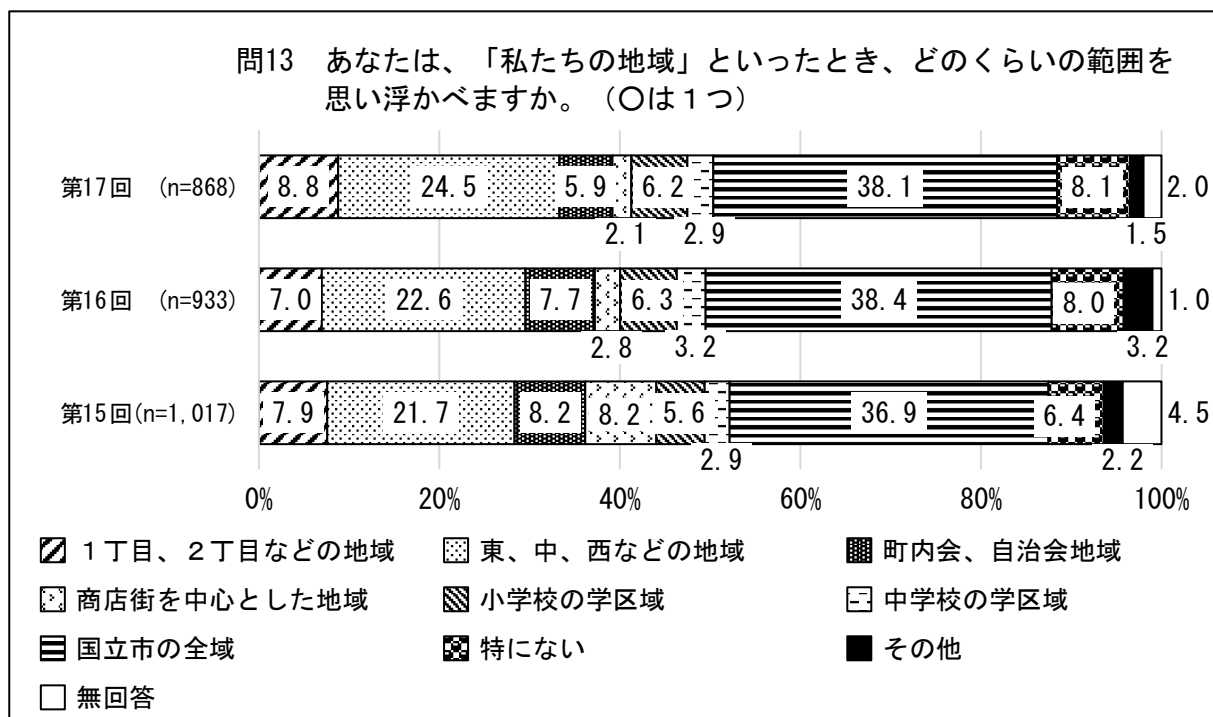
国立市の魅力は、「落ち着いた住宅地区である」が52.6%（第16回50.1%、第15回44.0%）、
「大学通りをはじめまちなみがきれい」が43.9%（第16回47.5%、第15回51.2%）、「緑や公園
が多い」が36.9%（第16回34.0%、第15回38.6%）となっている。



※「子育てがしやすい」は第17回調査から追加された質問となります。

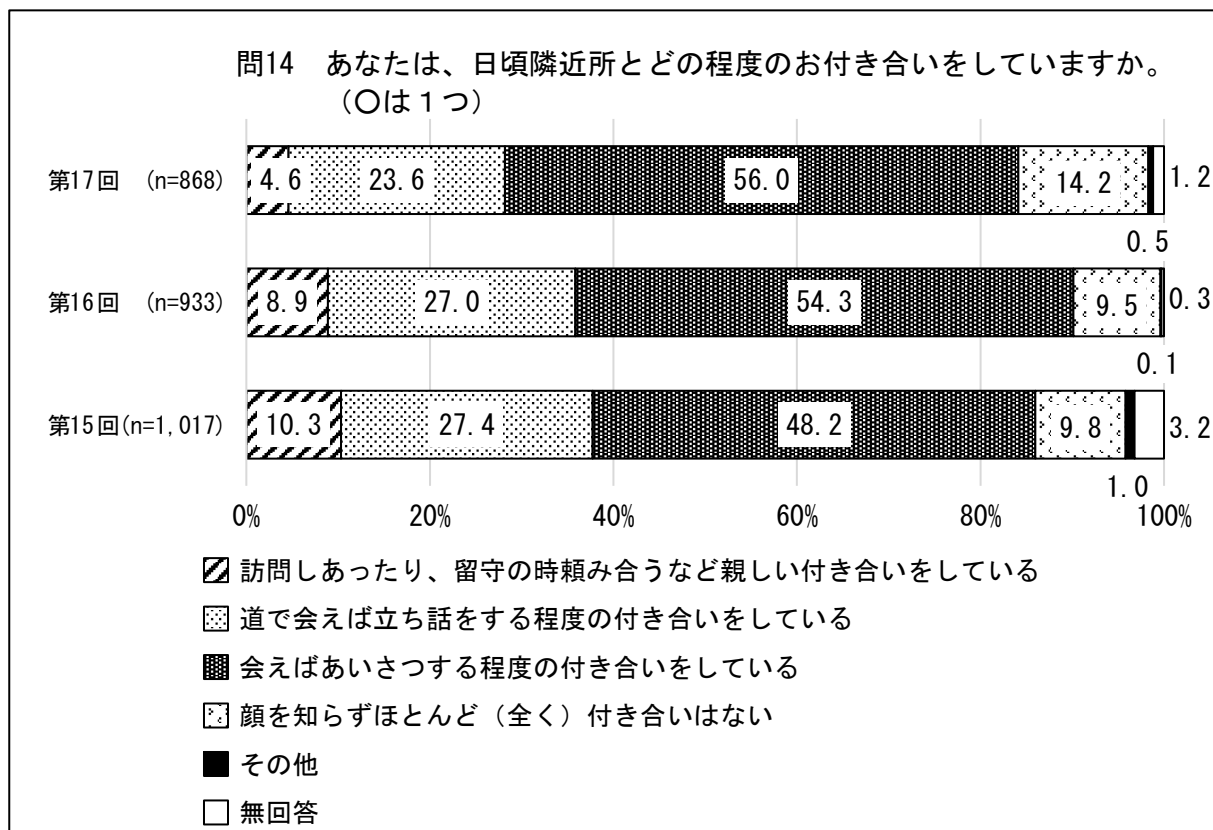
(2)「私たちの地域」の範囲

「私たちの地域」といったとき思い浮かべる範囲は、「国立市の全域」が38.1%（第16回38.4%、第15回36.9%）、「東、中、西などの地域」が24.5%（第16回22.6%、第15回21.7%）、「1丁目、2丁目などの地域」が8.8%（第16回7.0%、第15回7.9%）となっている。



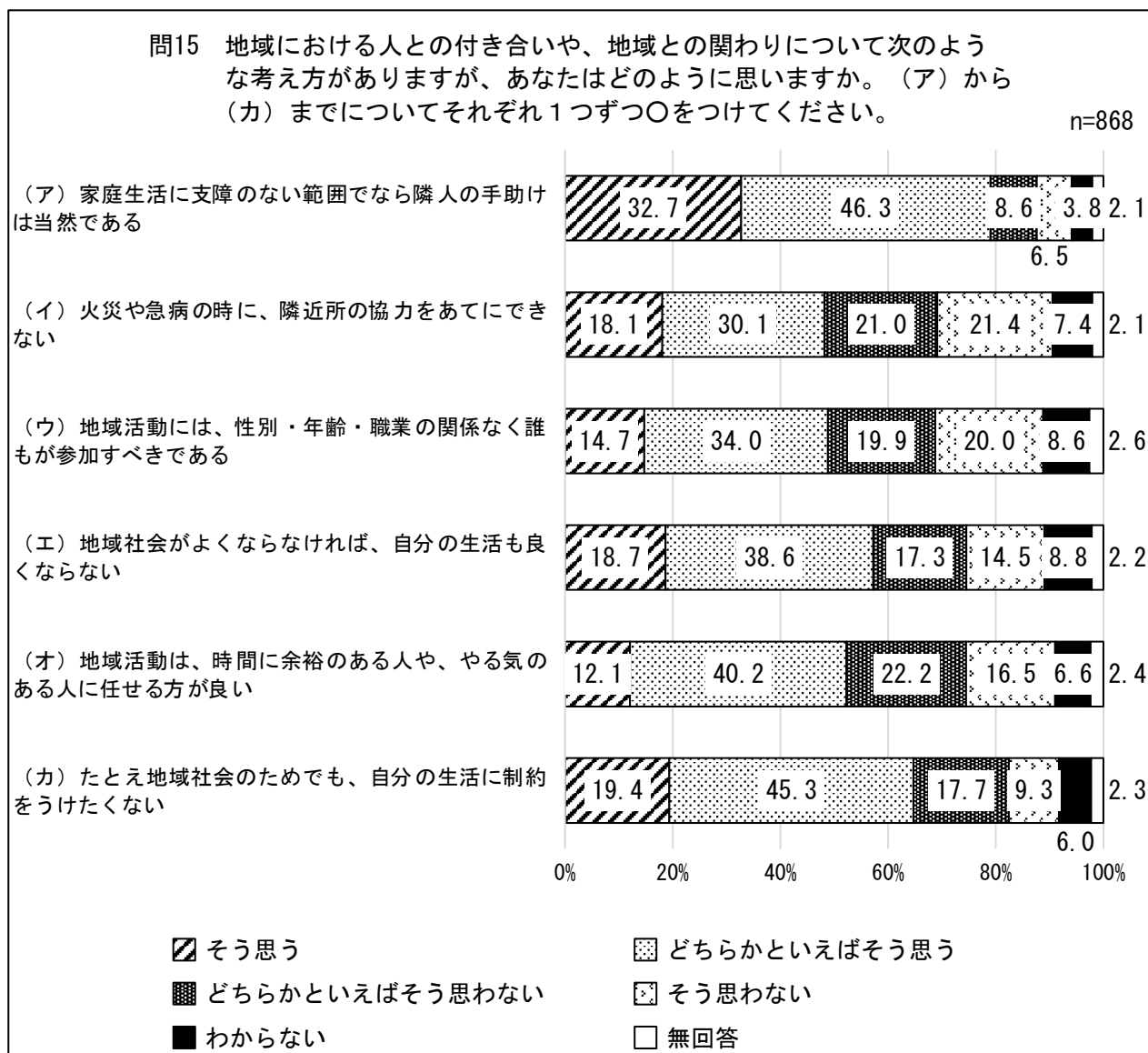
(3) 近所付き合いの範囲

近所付き合いの範囲は、「会えばあいさつする程度の付き合いをしている」が56.0%（第16回54.3%、第15回48.2%）、「道で会えば立ち話をする程度の付き合いをしている」が23.6%（第16回27.0%、第15回27.4%）、「顔を知らずほとんど（全く）付き合いはない」が14.2%（第16回9.5%、第15回9.8%）となっている。



(4) 地域における人との付き合い、地域との関わりの考え方

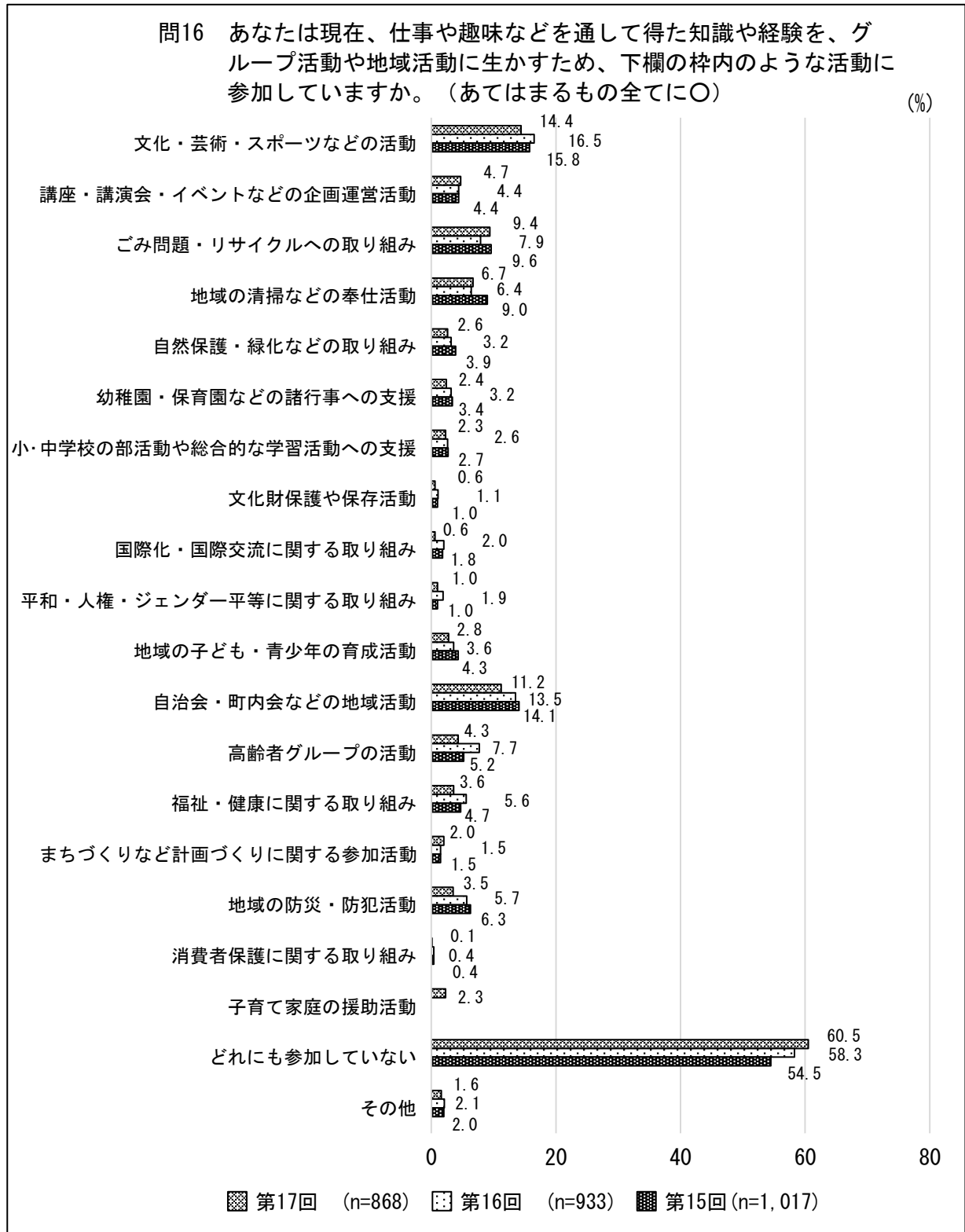
「家庭生活に支障のない範囲でなら隣人の手助けは当然である」と思う人の割合（「そう思う」及び「どちらかといえばそう思う」の合計）は79.0%となっている。



4 社会貢献的な市民活動について

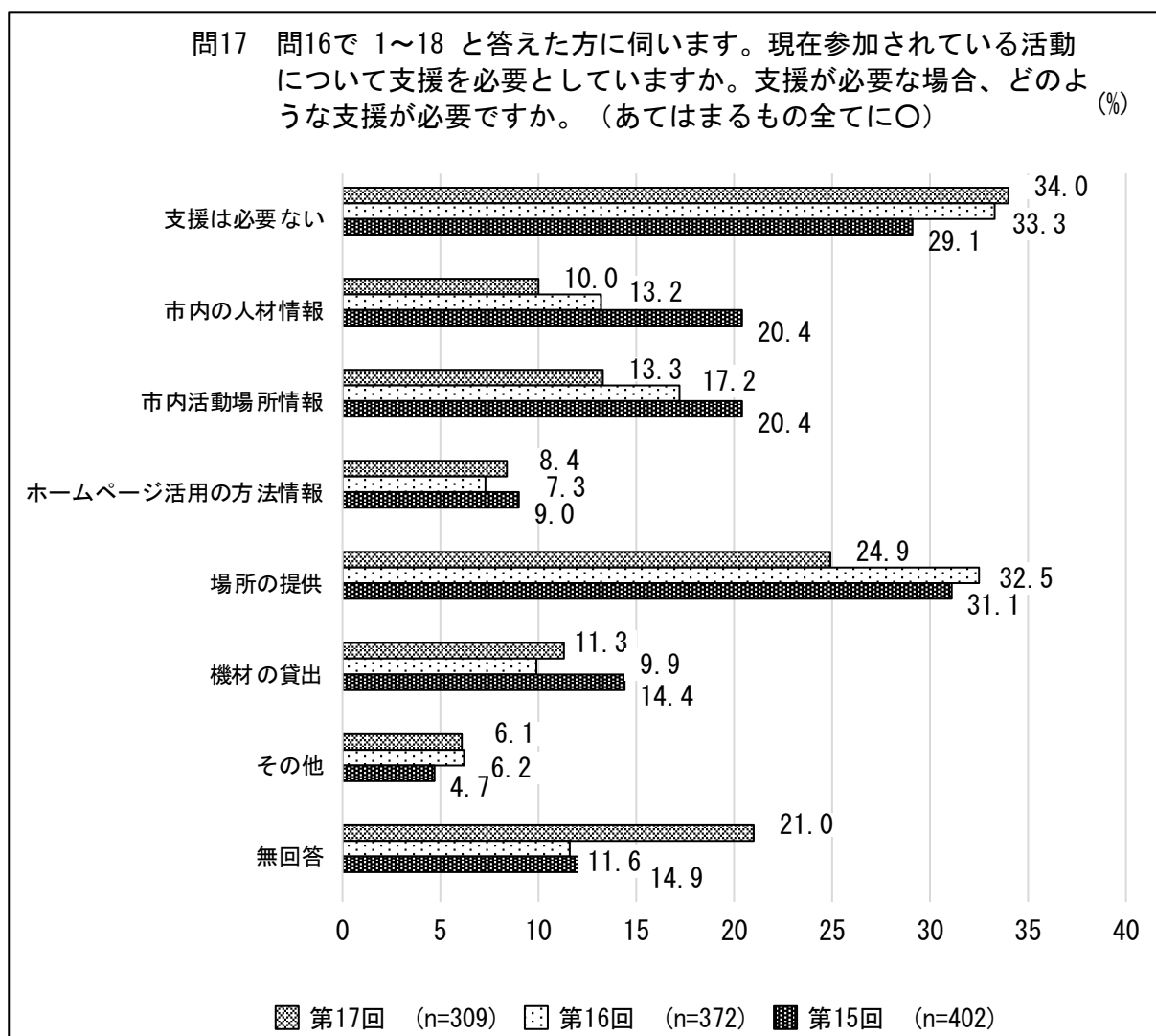
(1) グループ活動や地域活動の参加状況

グループ活動や地域活動の参加状況は、「どれにも参加していない」が60.5%（第16回58.3%、第15回54.5%）、「文化・芸術・スポーツなどの活動」が14.4%（第16回16.5%、第15回15.8%）、「自治会・町内会などの地域活動」が11.2%（第16回13.5%、第15回14.1%）となっている。



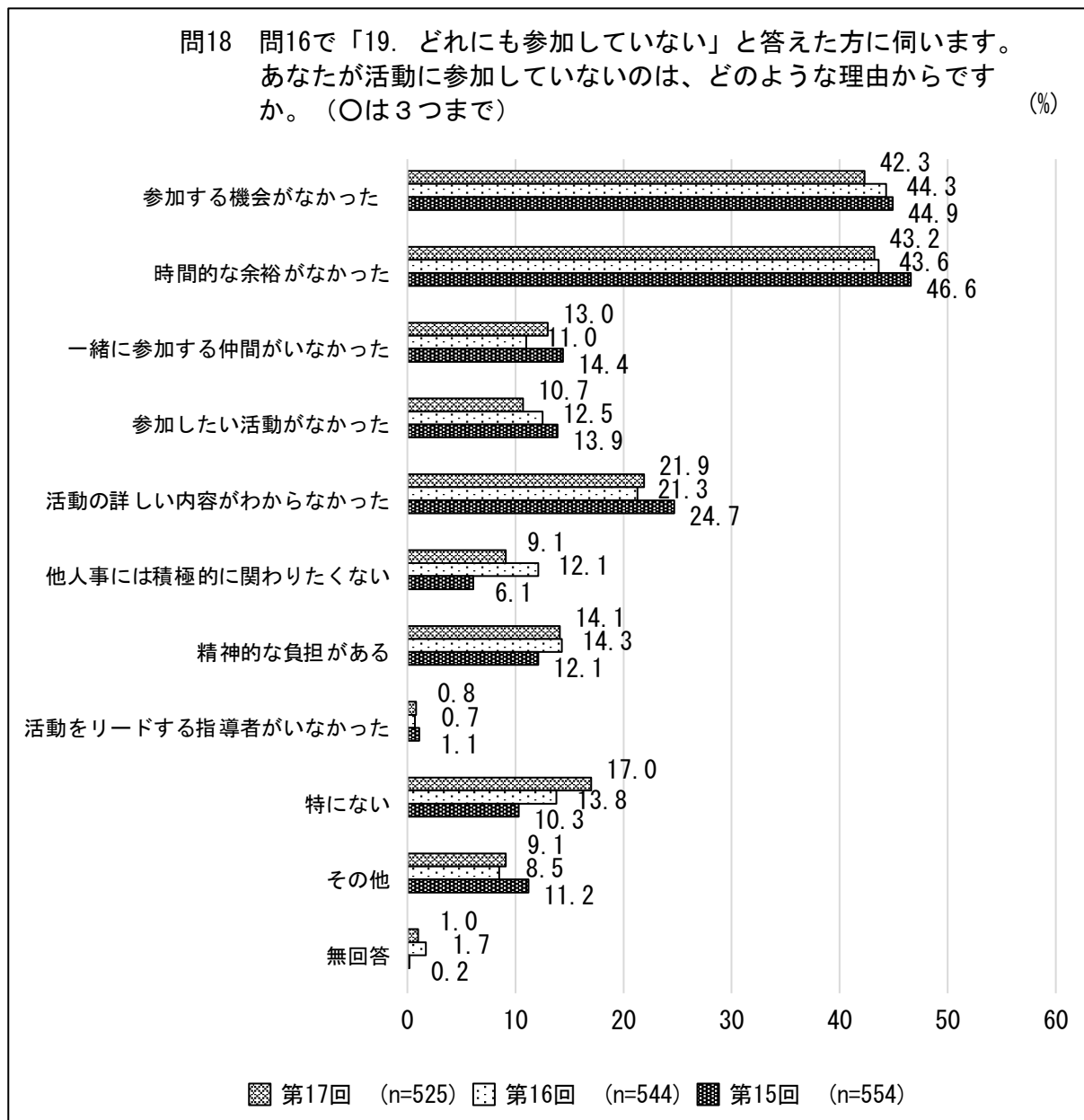
(2) 現在参加しているグループ活動や地域活動に必要な支援

現在参加しているグループ活動や地域活動に必要な支援は、「支援は必要ない」が34.0%（第16回33.3%、第15回29.1%）、「場所の提供」が24.9%（第16回32.5%、第15回31.1%）、「無回答」が21.0%（第16回11.6%、第15回14.9%）となっている。



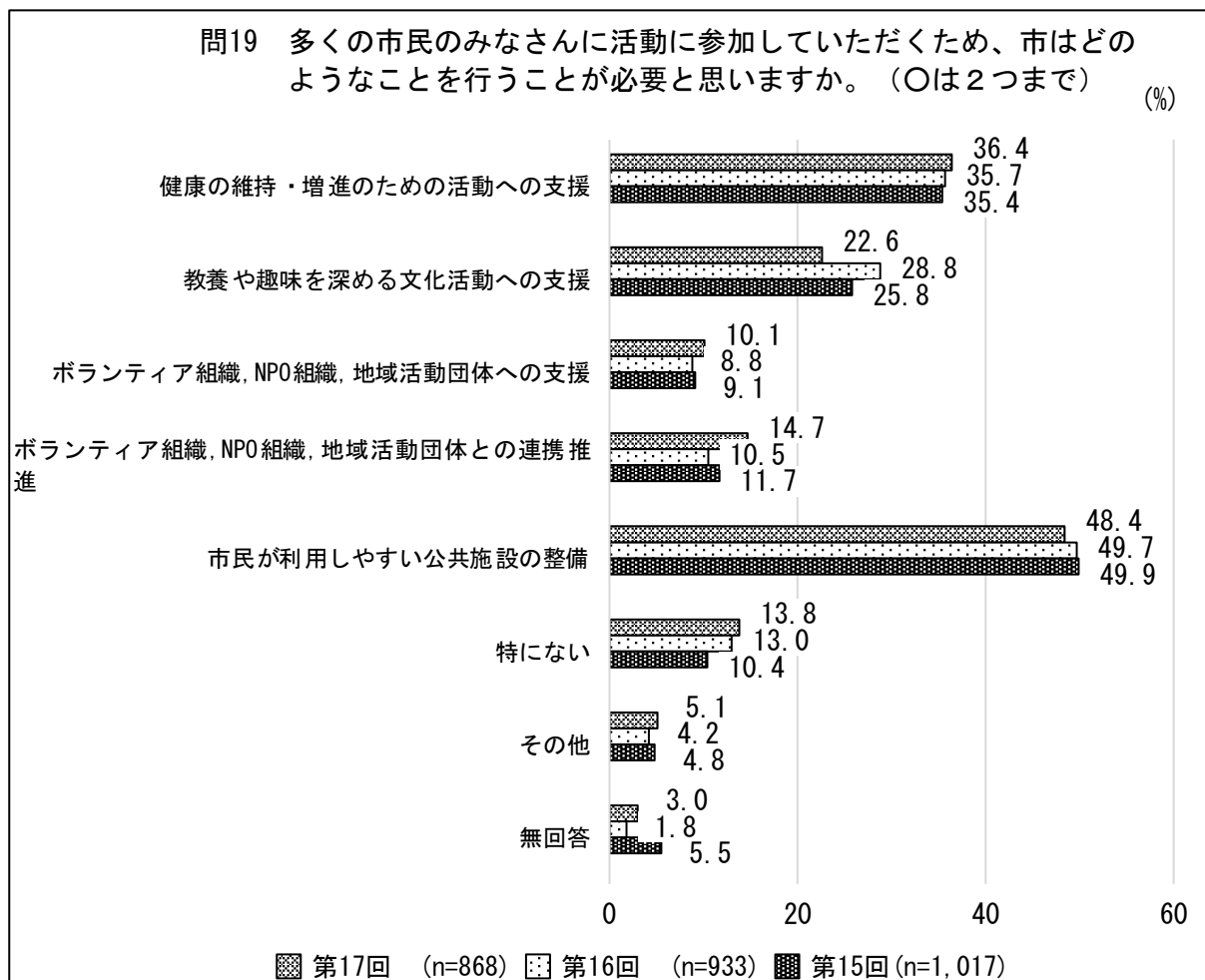
(3) グループ活動や地域活動に参加していない理由

グループ活動や地域活動に参加していない理由は、「時間的な余裕がなかった」が43.2%（第16回43.6%、第15回46.6%）、「参加する機会がなかった」が42.3%（第16回44.3%、第15回44.9%）、「活動の詳しい内容がわからなかった」が21.9%（第16回21.3%、第15回24.7%）となっている。



(4) 多くの市民がグループ活動・市民活動に参加するために市が行うべき施策

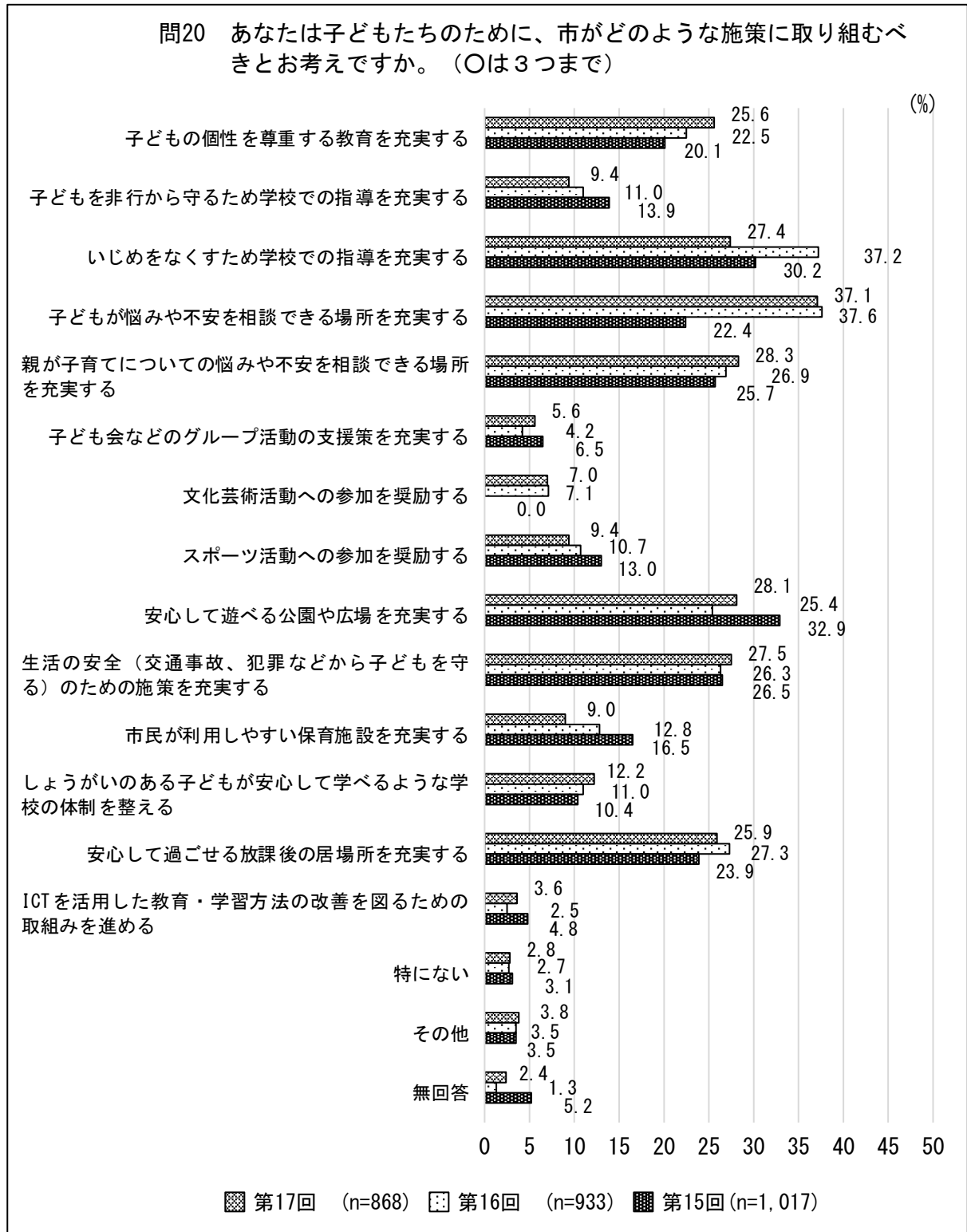
多くの市民がグループ活動・市民活動に参加するために市が行うべきことは、「市民が利用しやすい公共施設の整備」が48.4%（第16回49.7%、第15回49.9%）、「健康の維持・増進のための活動への支援」が36.4%（第16回35.7%、第15回35.4%）、「教養や趣味を深める文化活動への支援」が22.6%（第16回28.8%、第15回25.8%）となっている。



5 子どもや若者のために

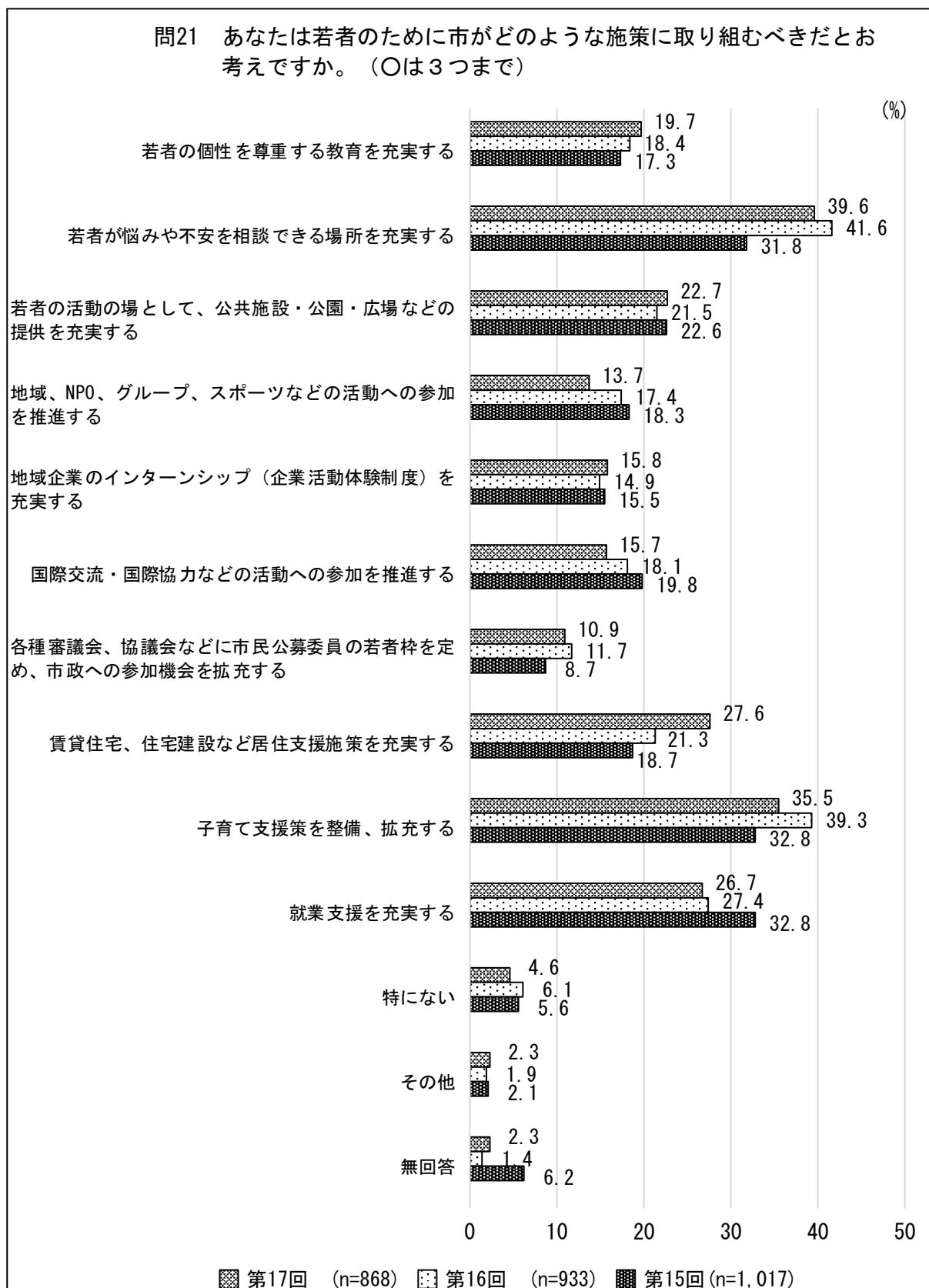
(1) 子どもたちのために市が取り組むべき施策

子どもたちのために市が取り組むべき施策は、「子どもが悩みや不安を相談できる場所を充実する」が37.1%（第16回37.6%、第15回22.4%）、「親が子育てについての悩みや不安を相談できる場所を充実する」が28.3%（第16回26.9%、第15回25.7%）、「安心して遊べる公園や広場を充実する」が28.1%（第16回25.4%、第15回32.9%）となっている。



(2) 若者のために市が取り組むべき施策

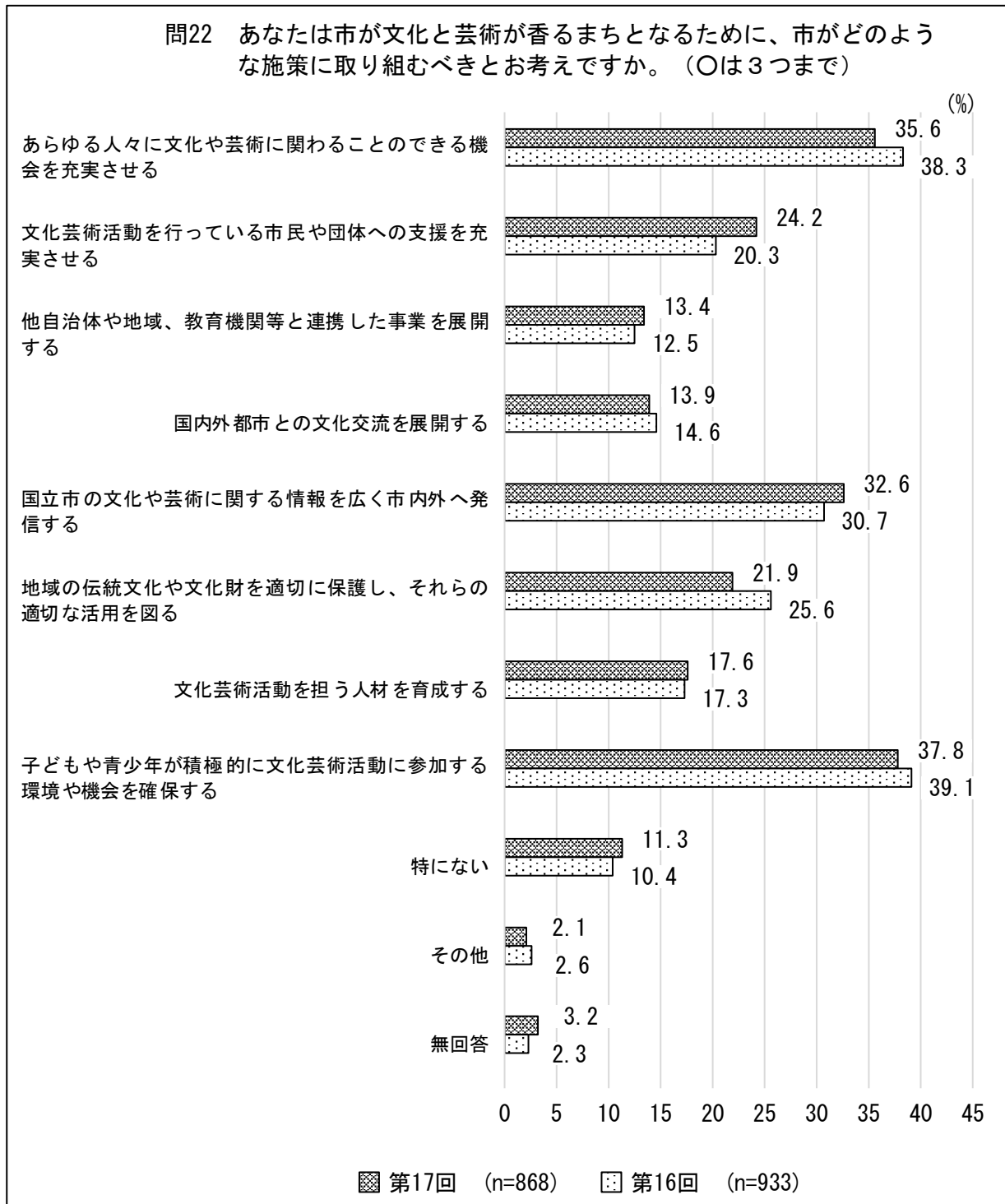
若者のために市が取り組むべき施策は、「若者が悩みや不安を相談できる場所を充実する」が39.6%（第16回41.6%、第15回31.8%）、「子育て支援策を整備、拡充する」が35.5%（第16回39.3%、第15回32.8%）、「賃貸住宅、住宅建設など居住支援施策を充実する」が27.6%（第16回21.3%、第15回18.7%）となっている。



6 文化・芸術

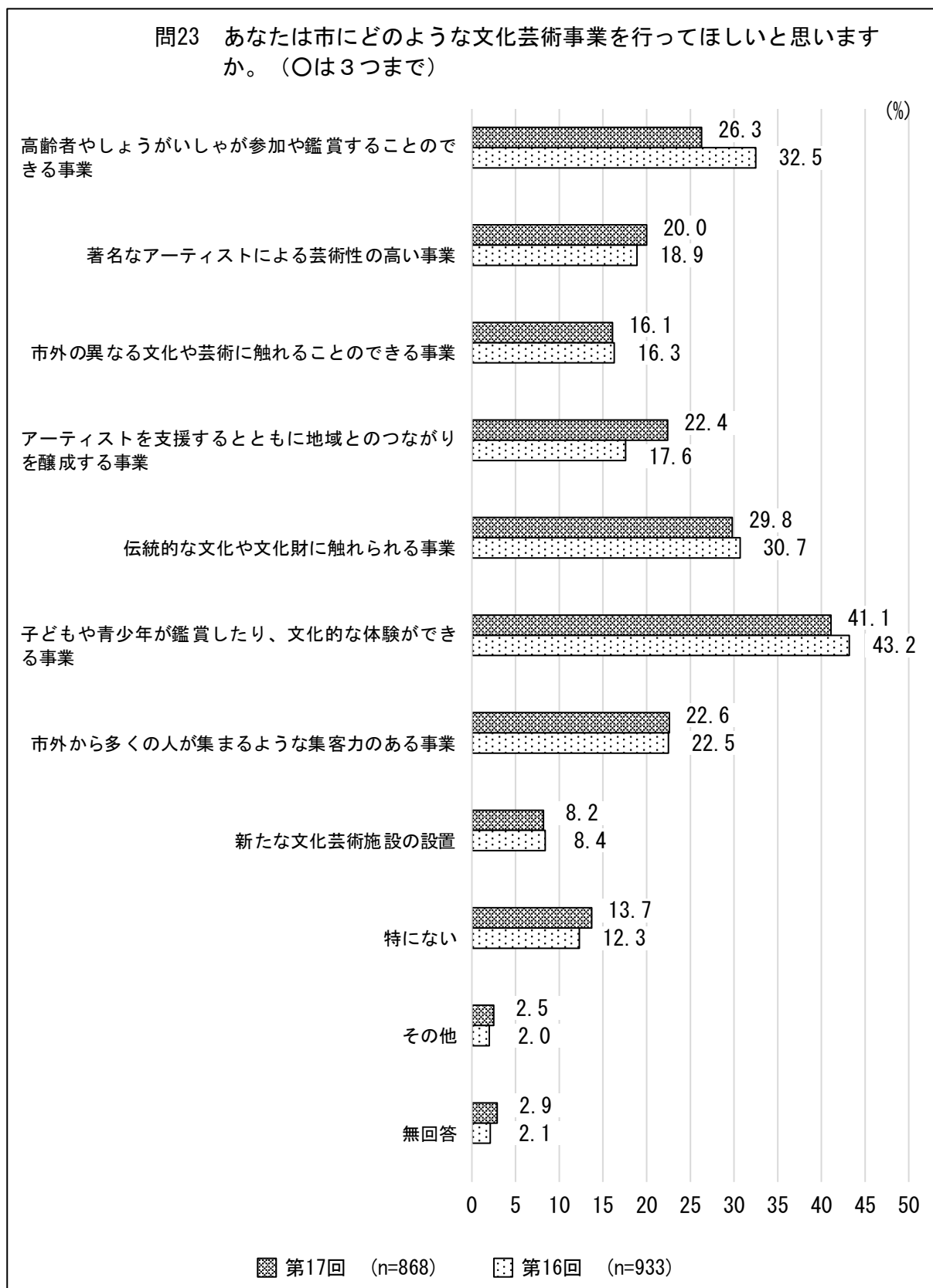
(1) 文化と芸術が香るまちとなるために取り組むべき施策

文化と芸術が香るまちとなるために取り組むべき施策は、「子どもや青少年が積極的に文化芸術活動に参加する環境や機会を確保する」が37.8%（第16回39.1%）、「あらゆる人々に文化や芸術に関わることのできる機会を充実させる」が35.6%（第16回38.3%）、「国立市の文化や芸術に関する情報を広く市内外へ発信する」が32.6%（第16回30.7%）となっている。



(2) 行って欲しい文化芸術事業

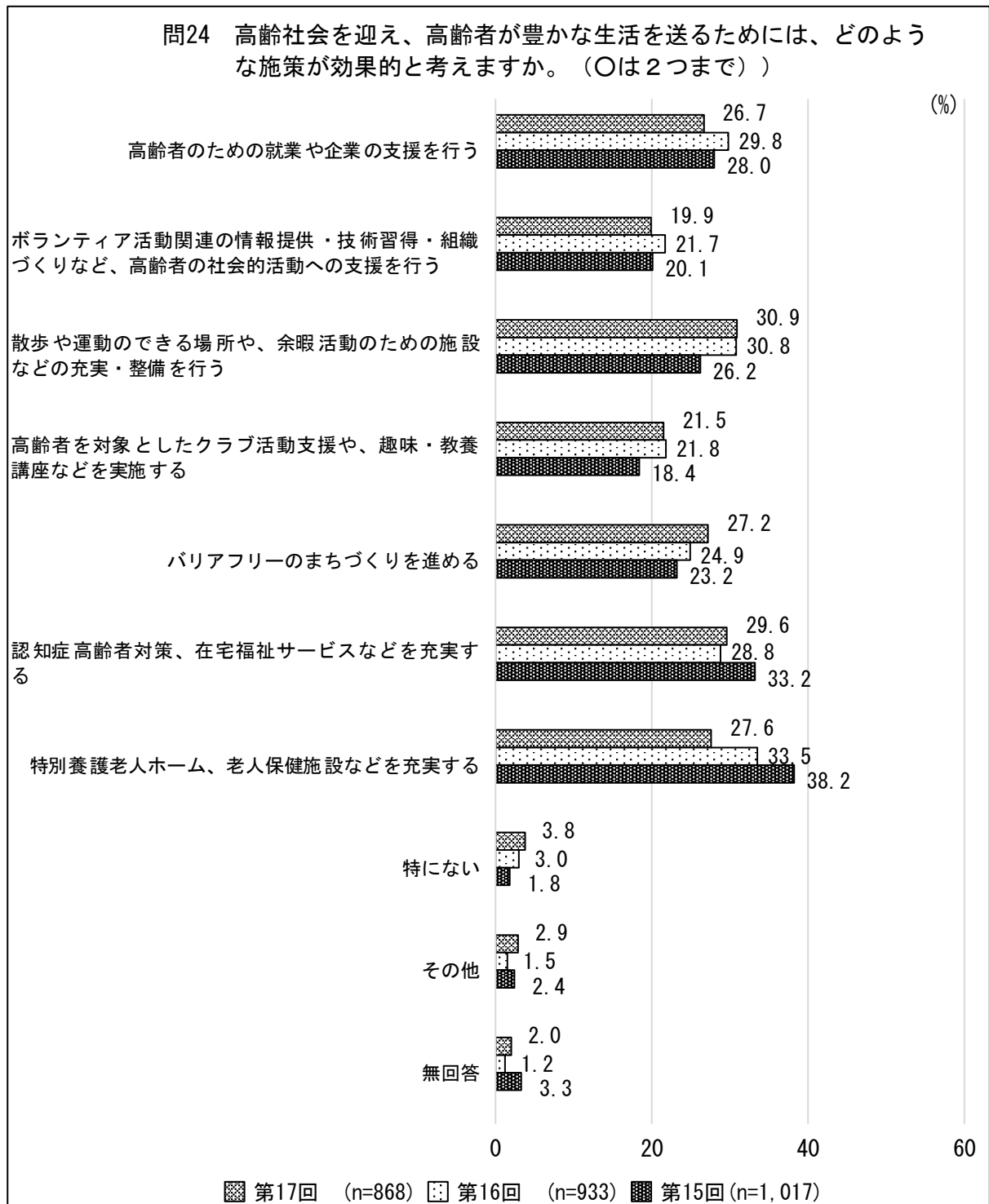
国立市に行って欲しい文化芸術事業は、「子どもや青少年が鑑賞したり、文化的な体験ができる事業」が41.1%（第16回43.2%）、「伝統的な文化や文化財に触れられる事業」が29.8%（第16回30.7%）、「高齢者やしょうがいしゃが参加や鑑賞することのできる事業」が26.3%（第16回32.5%）となっている。



7 健康と福祉

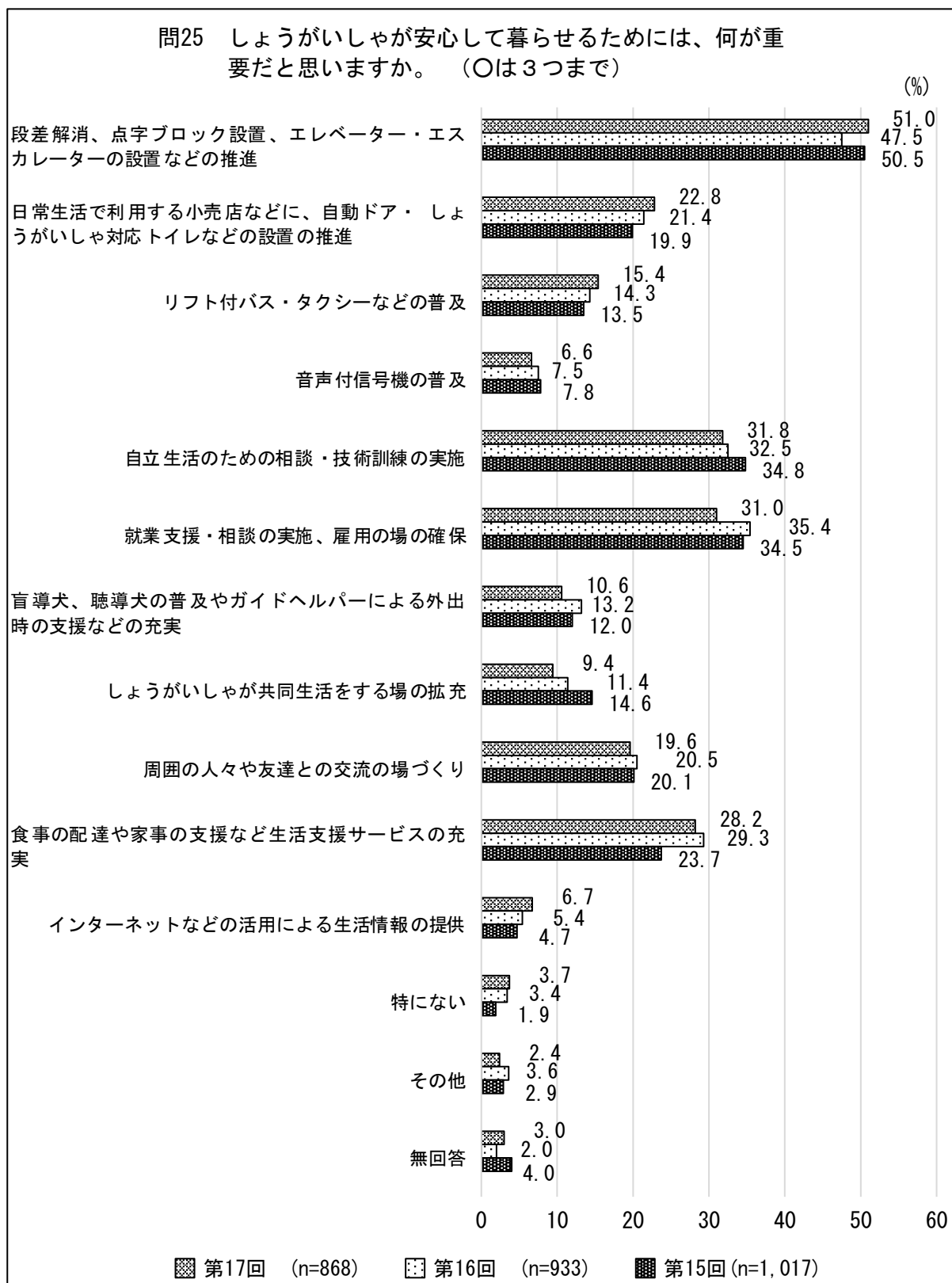
(1) 高齢者のために効果的な施策

高齢者が豊かな生活を送るための施策は、「散歩や運動のできる場所や、余暇活動のための施設などの充実・整備を行う」が30.9%（第16回30.8%、第15回26.2%）、「認知症高齢者対策、在宅福祉サービスなどを充実する」が29.6%（第16回28.8%、第15回33.2%）、「特別養護老人ホーム、老人保健施設などを充実する」が27.6%（第16回33.5%、第15回38.2%）となっている。



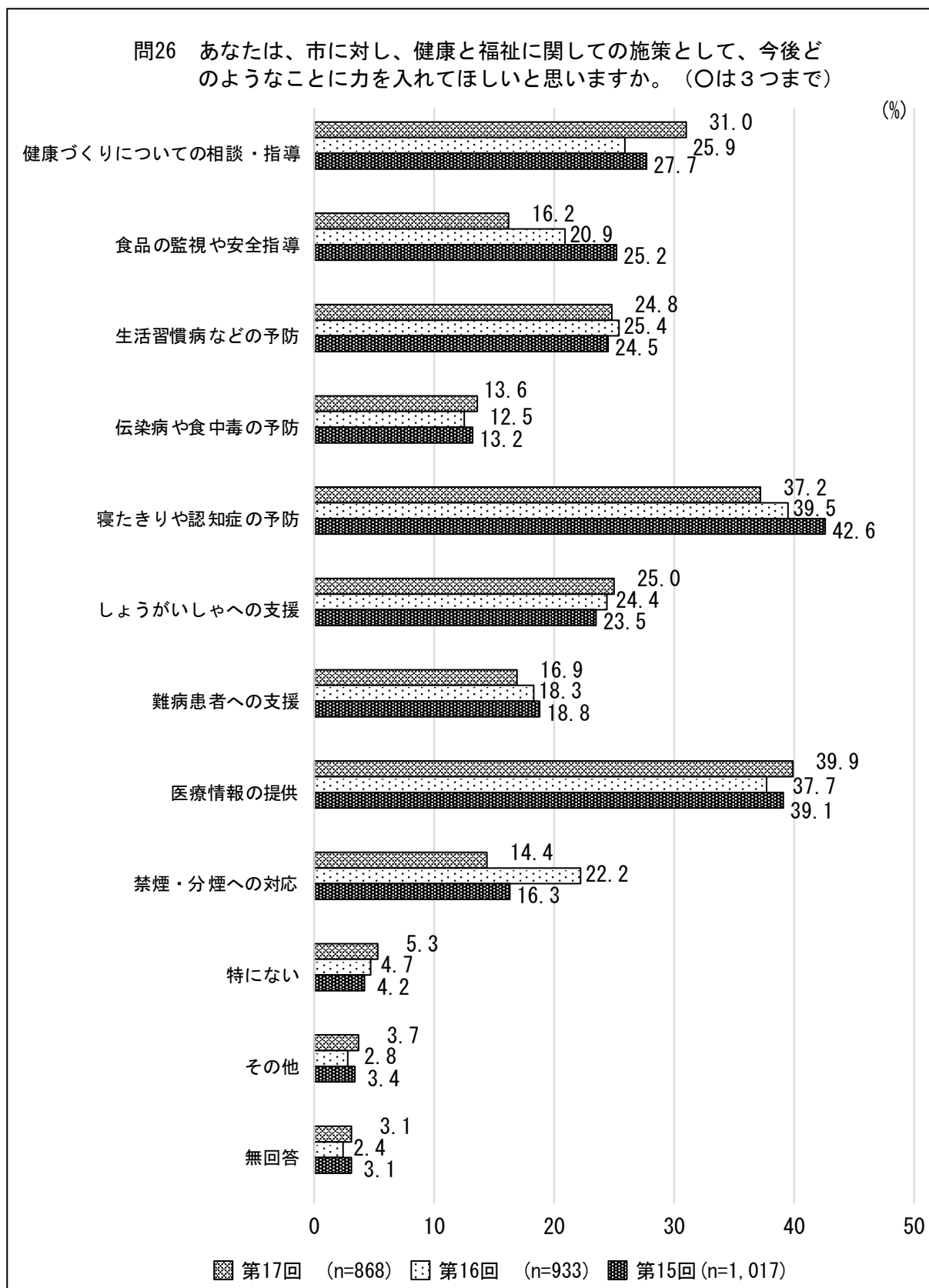
（２）しょうがいしゃのために重要な施策

しょうがいしゃが安心して暮らせるために重要な施策は、「段差解消、点字ブロック設置、エレベーター・エスカレーターなどの設置などの推進」が51.0%（第16回47.5%、第15回50.5%）、
「自立生活のための相談・技術訓練の実施」が31.8%（第16回32.5%、第15回34.8%）、
「就業支援・相談の実施、雇用の場の確保」が31.0%（第16回35.4%、第15回34.5%）となっている。



(3) 今後、健康と福祉に関する施策に力を入れてほしいこと

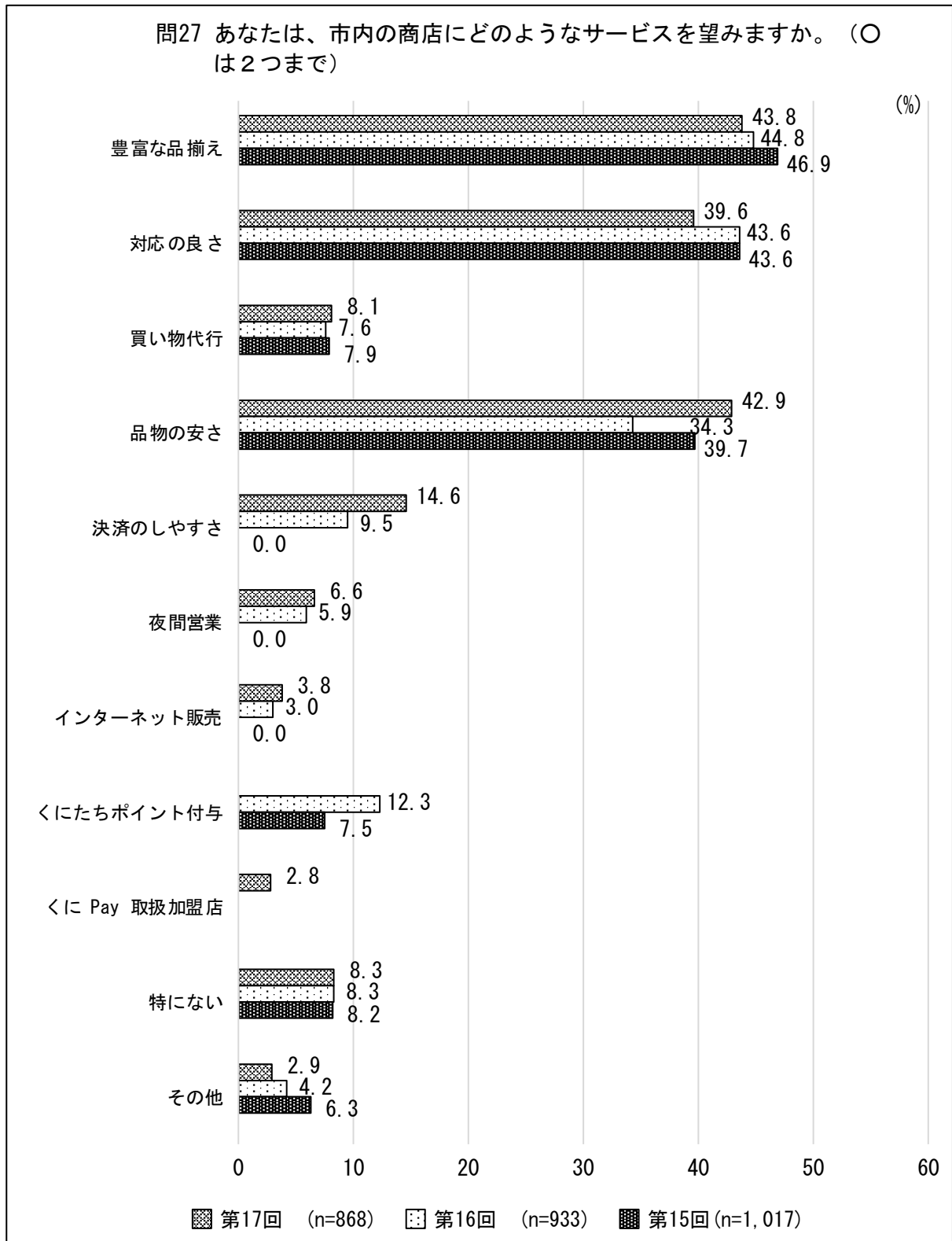
今後、健康と福祉に関して力を入れてほしい施策は、「医療情報の提供」が39.9%（第16回37.7%、第15回39.1%）、「寝たきりや認知症の予防」が37.2%（第16回39.5%、第15回42.6%）、「健康づくりについての相談・指導」が31.0%（第16回25.9%、第15回27.7%）となっている。



8 地域振興と観光、消費者

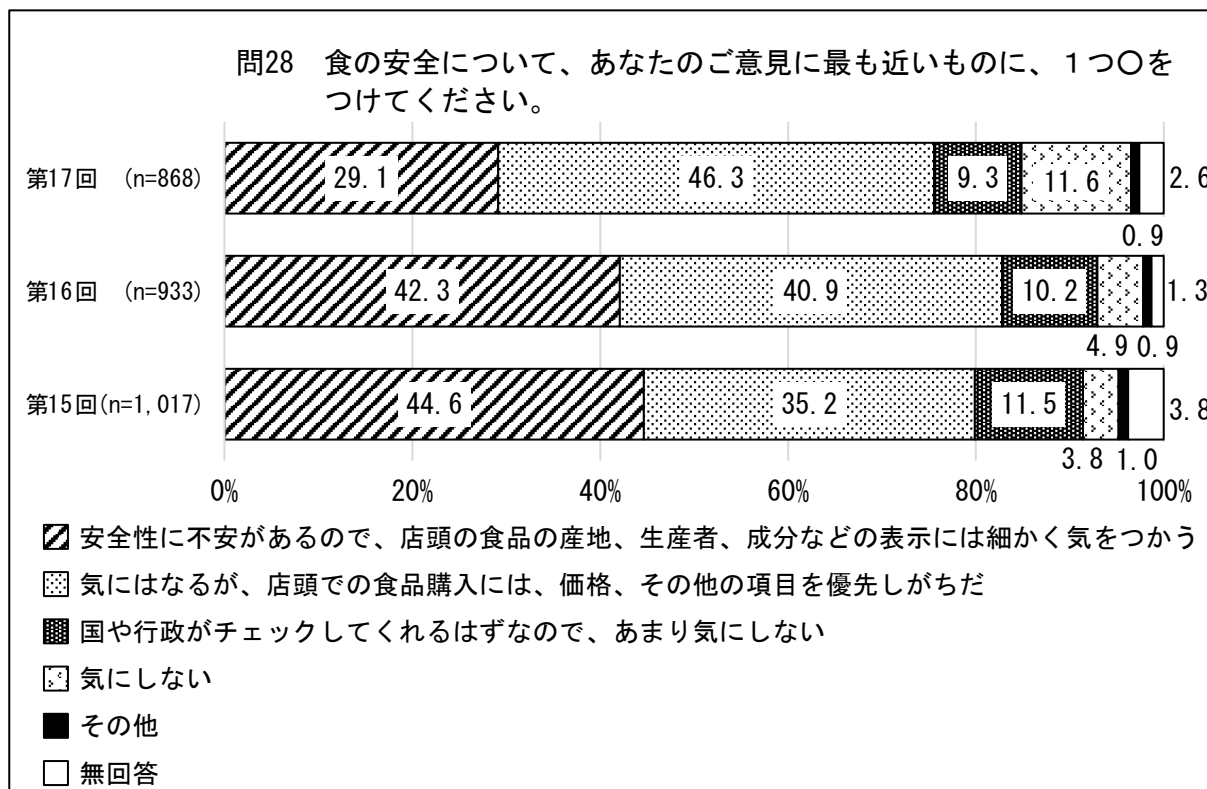
(1) 市内の商店に望むサービス

市内の商店に望むサービスは、「豊富な品揃え」が43.8%（第16回44.8%、第15回46.9%）、
「品物の安さ」が42.9%（第16回34.3%、第15回39.7%）、「対応の良さ」が39.6%（第16回
43.6%、第15回43.6%）となっている。



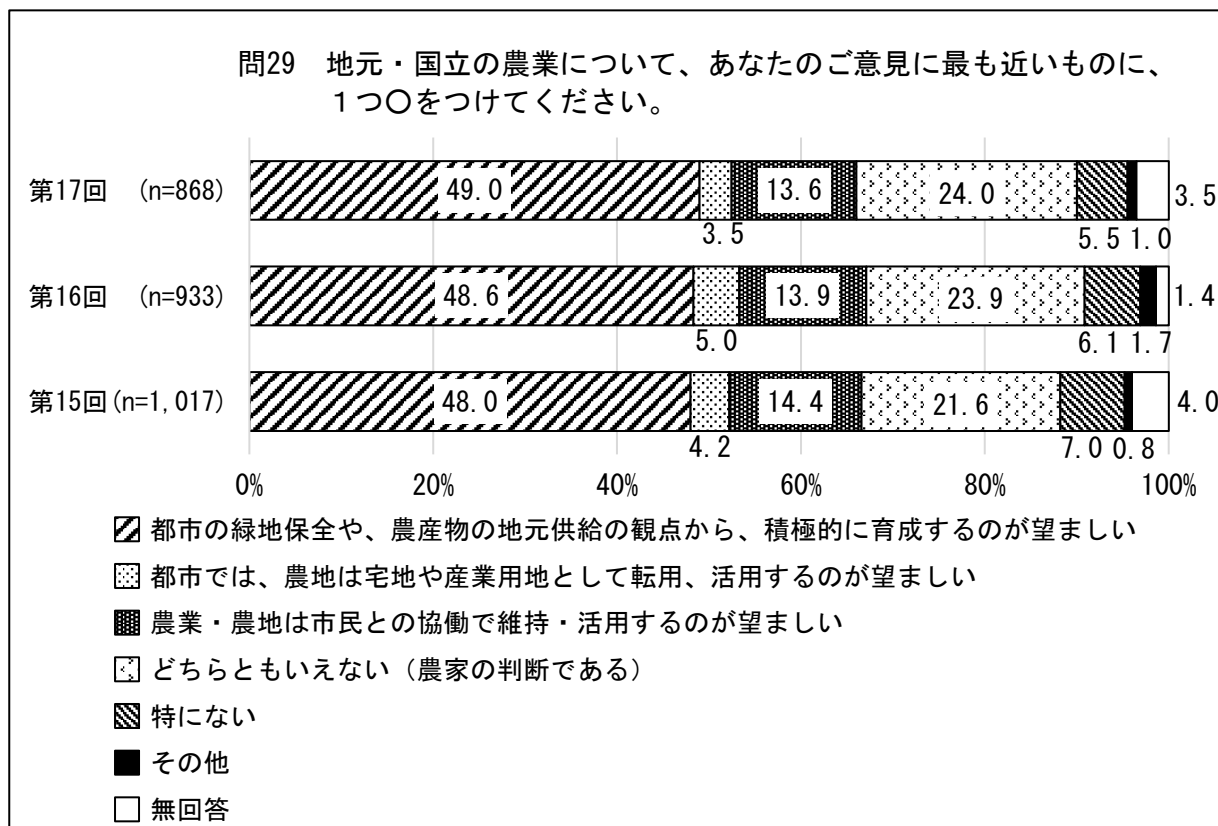
（２）食の安全に関する意見

食の安全に関する意見は、「気にはなるが、店頭での食品購入には、価格、その他の項目を優先しがちだ」が46.3%（第16回40.9%、第15回35.2%）、「安全性に不安があるので、店頭の商品の産地、生産者、成分などの表示には細かく気をつかう」が29.1%（第16回42.3%、第15回44.6%）、「気にしない」が11.6%（第16回4.9%、第15回3.8%）となっている。



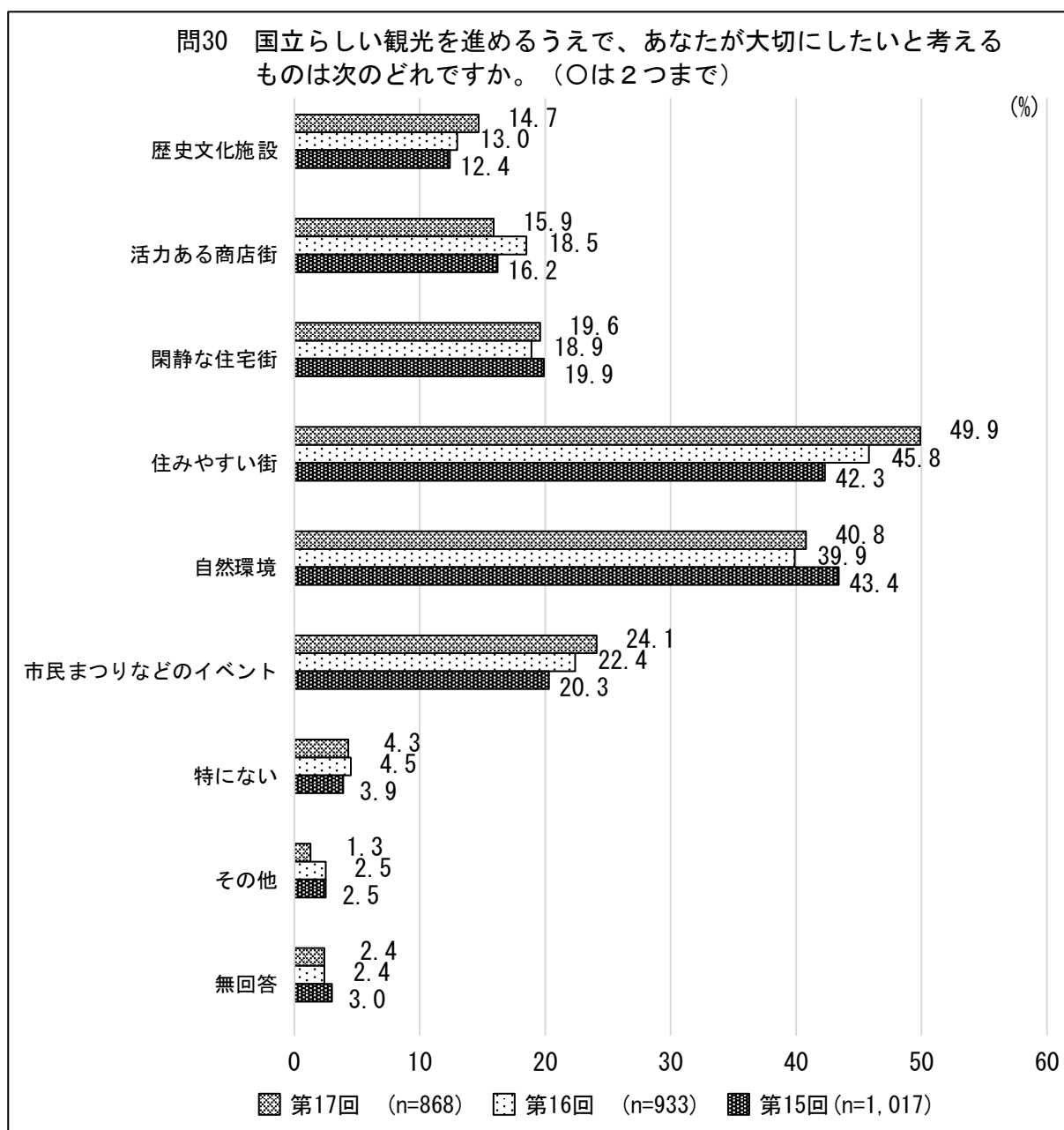
（３）国立に望ましい農業

国立の農業に関する意見は、「都市の緑地保全や、農産物の地元供給の観点から、積極的に育成するのが望ましい」が49.0%（第16回48.6%、第15回48.0%）、「どちらともいえない（農家の判断である）」が24.0%（第16回23.9%、第15回21.6%）、「農業・農地は市民との協働で維持・活用するのが望ましい」が13.6%（第16回13.9%、第15回14.4%）となっている。



(4) 国立らしい観光のあり方

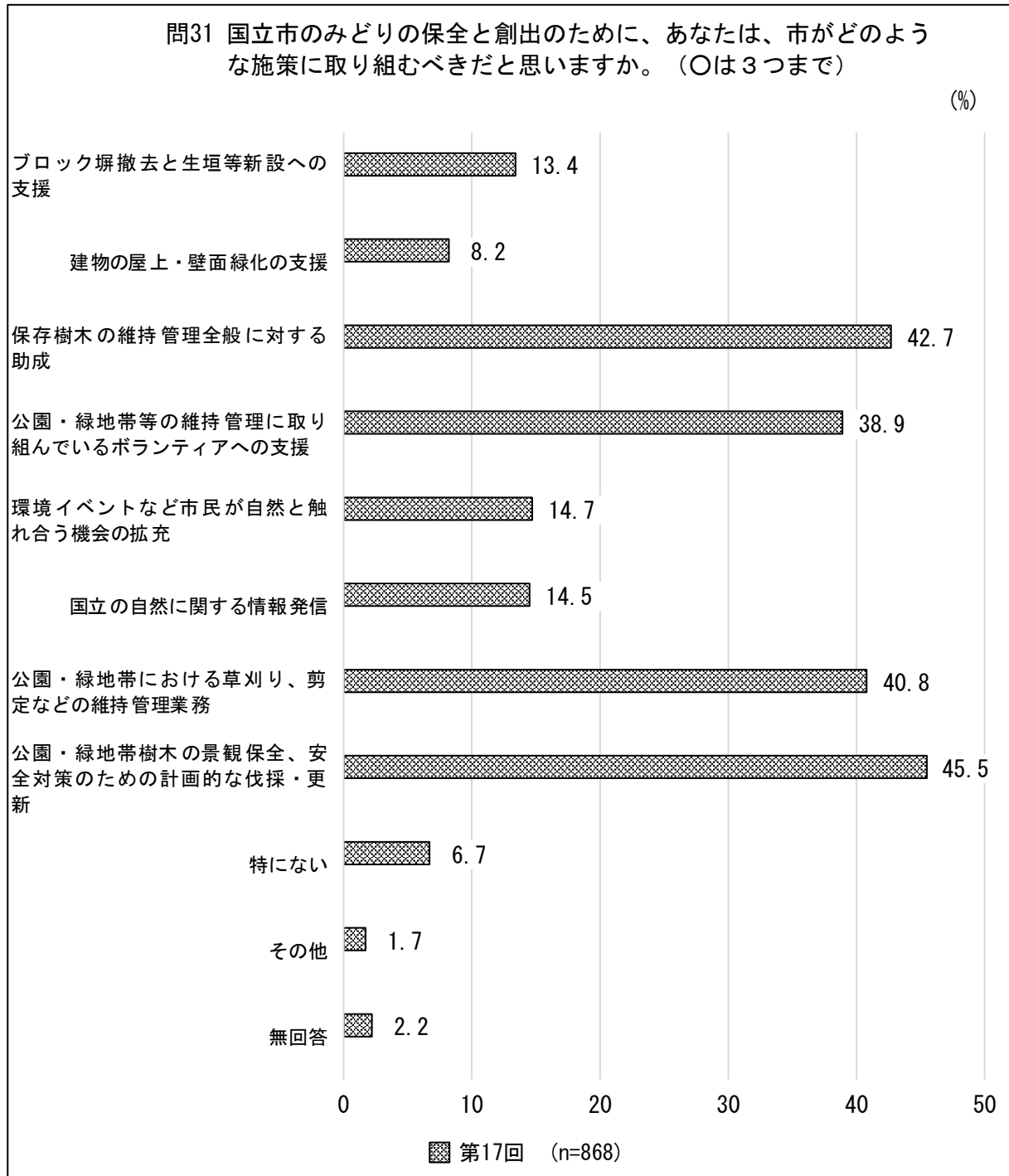
国立らしい観光のあり方は、「住みやすい街」が49.9%（第16回45.8%、第15回42.3%）、「自然環境」が40.8%（第16回39.9%、第15回43.4%）、「市民まつりなどのイベント」が24.1%（第16回22.4%、第15回20.3%）となっている。



9 環境（水と緑）

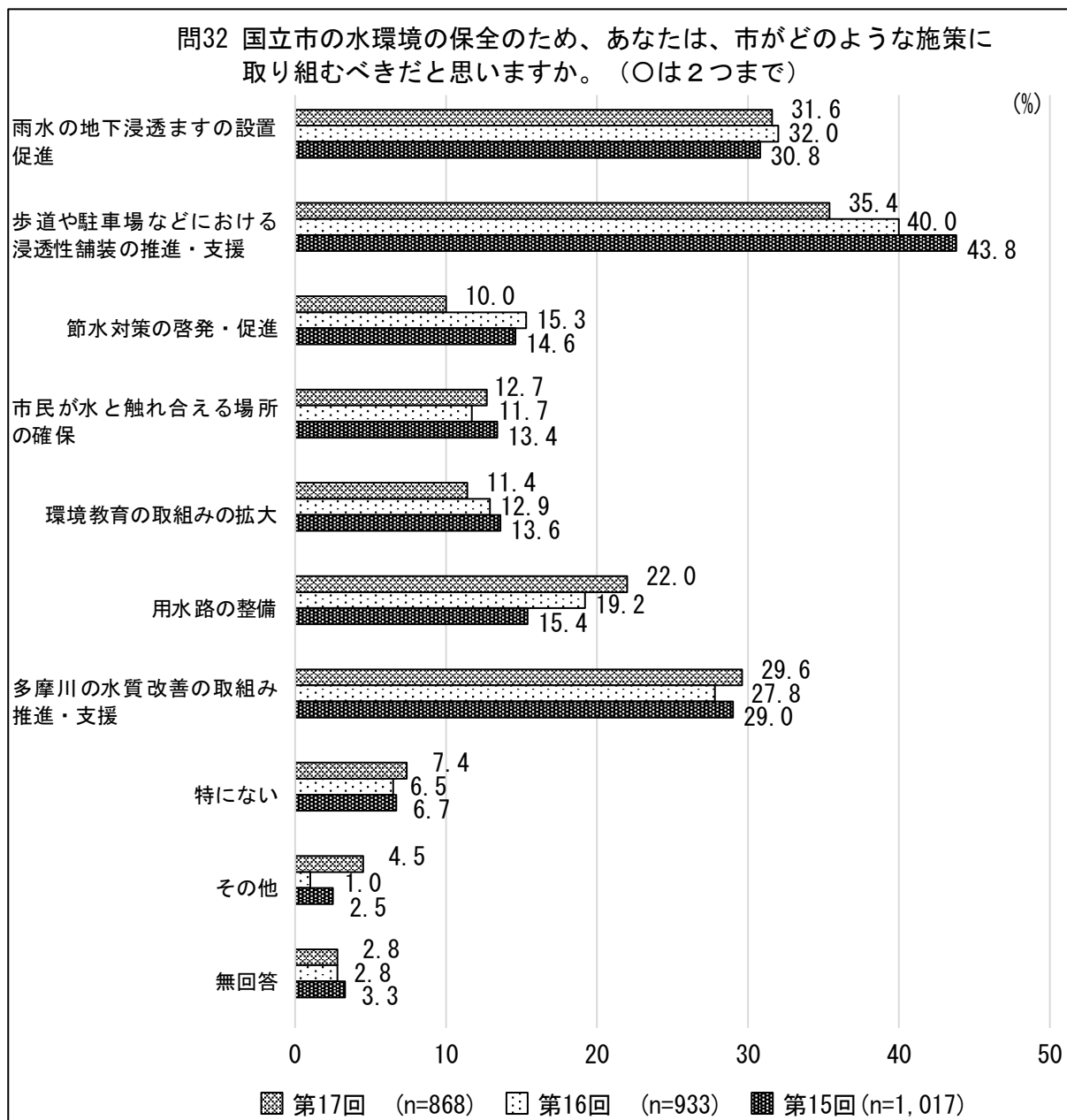
（１）みどりの保全と創出のために市に望む施策

みどりの保全と創出のために市が取り組むべき施策は、「公園・緑地帯樹木の景観保全、安全対策のための計画的な伐採・更新」が45.5%、「保存樹木の維持管理全般に対する助成」が42.7%、「公園・緑地帯における草刈り、剪定などの維持管理業務」が40.8%となっている。



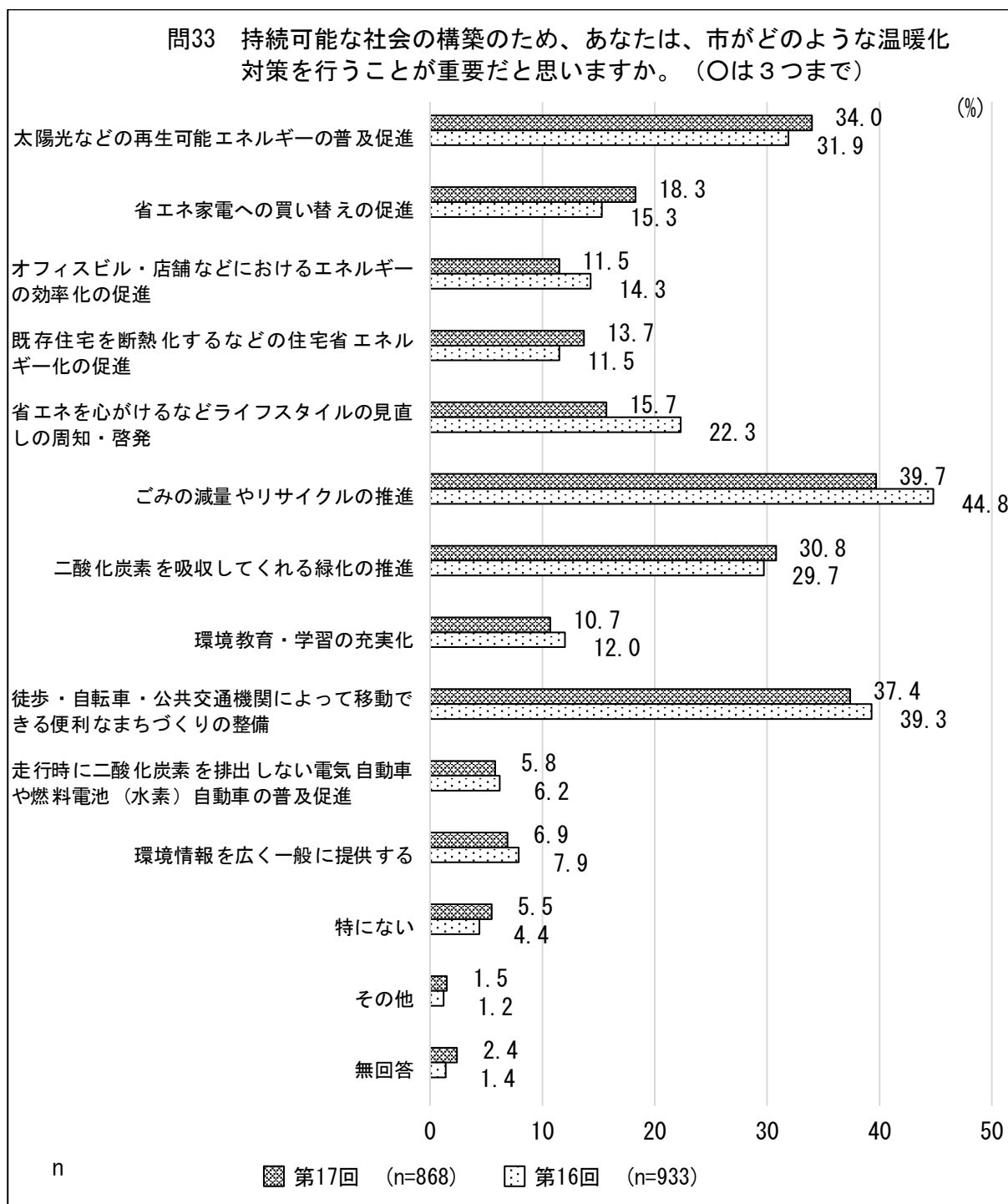
（２）水環境保全のために市に望む施策

水環境保全のために市が取り組むべき施策は、「歩道や駐車場などにおける浸透性舗装の推進・支援」が35.4%（第16回40.0%、第15回43.8%）、「雨水の地下浸透ますの設置促進」が31.6%（第16回32.0%、第15回30.8%）、「多摩川の水質改善の取組み推進・支援」が29.6%（第16回27.8%、第15回29.0%）（第16回27.8%、第15回29.0%）となっている。



（３）持続可能な社会の構築のために市に望む温暖化対策

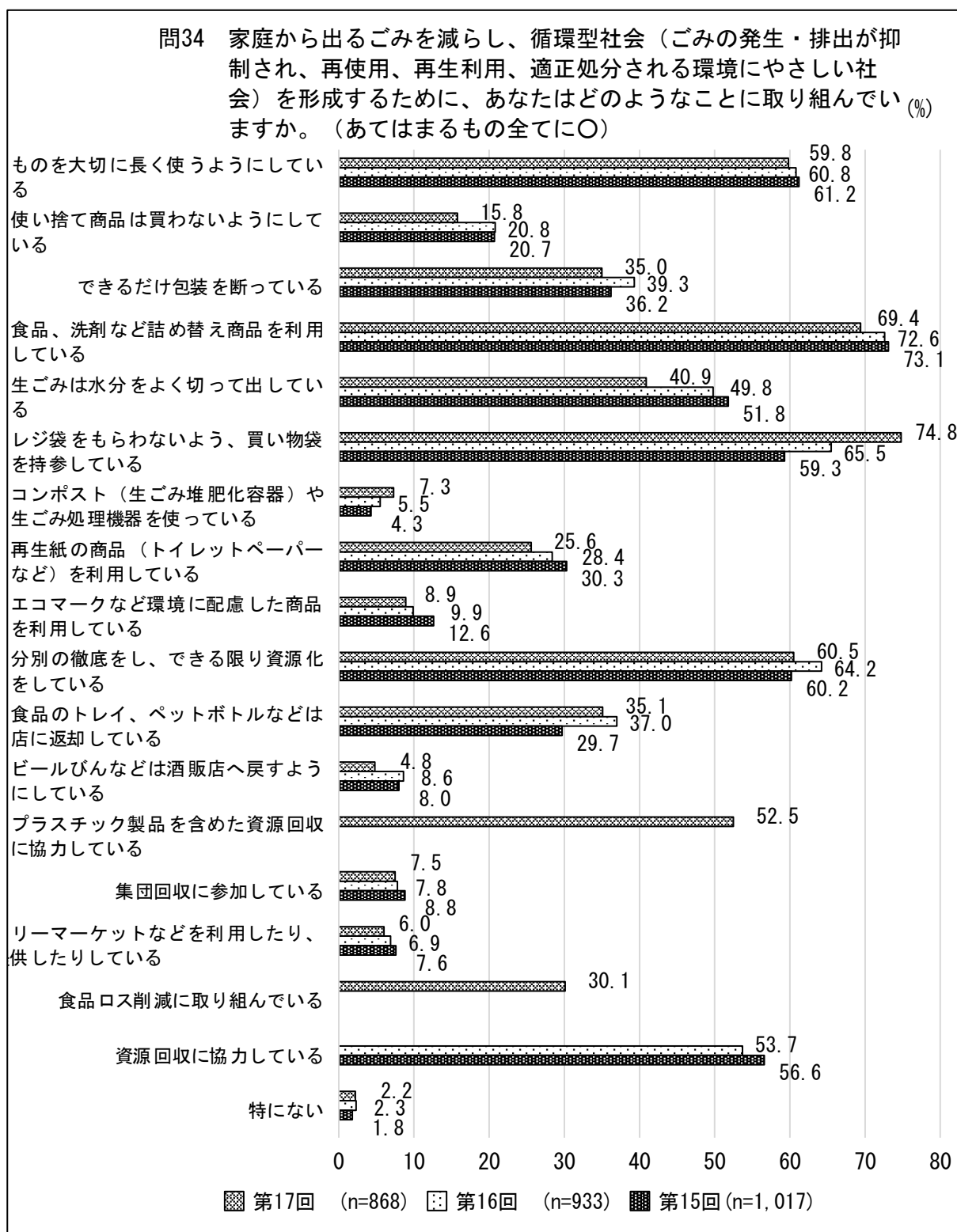
持続可能な社会の構築のために市が取り組むべき温暖化対策は、「ごみの減量やリサイクルの推進」が39.7%（第16回44.8%）、「徒歩・自転車・公共交通機関によって移動できる便利なまちづくりの整備」が37.4%（第16回39.3%）、「太陽光などの再生可能エネルギーの普及促進」が34.0%（第16回31.9%）となっている。



10 ごみ減量と資源化

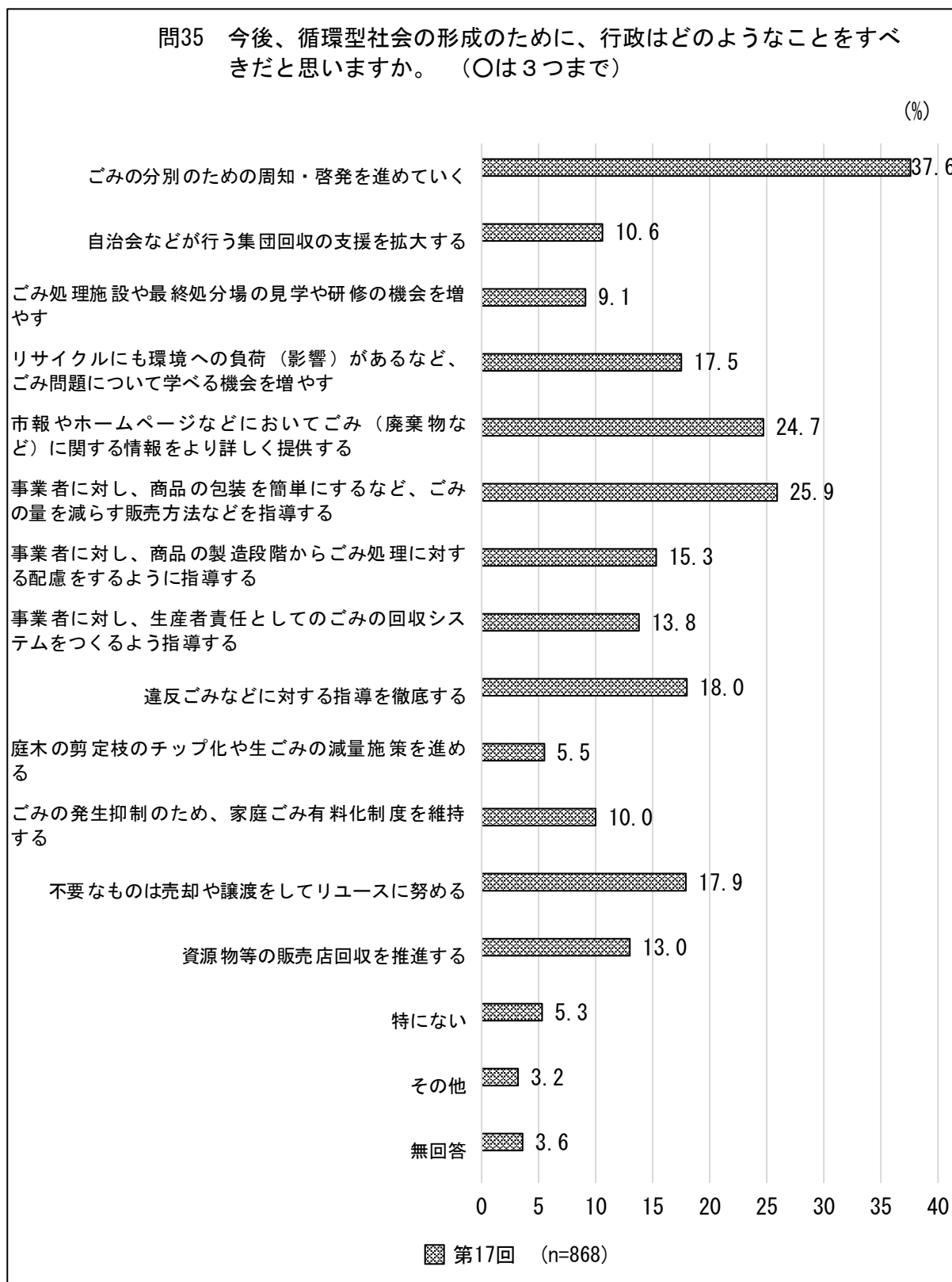
(1) 循環型社会を形成するために取り組んでいること

循環型社会を形成するために取り組んでいることは、「レジ袋をもらわないよう、買い物袋を持参している」が74.8%（第16回65.5%、第15回59.3%）、「食品、洗剤など詰め替え商品を利用している」が69.4%（第16回72.6%、第15回73.1%）、「分別の徹底をし、できる限り資源化をしている」が60.5%（第16回64.2%、第15回60.2%）となっている。



（２）循環型社会の形成のために行政がすべきこと

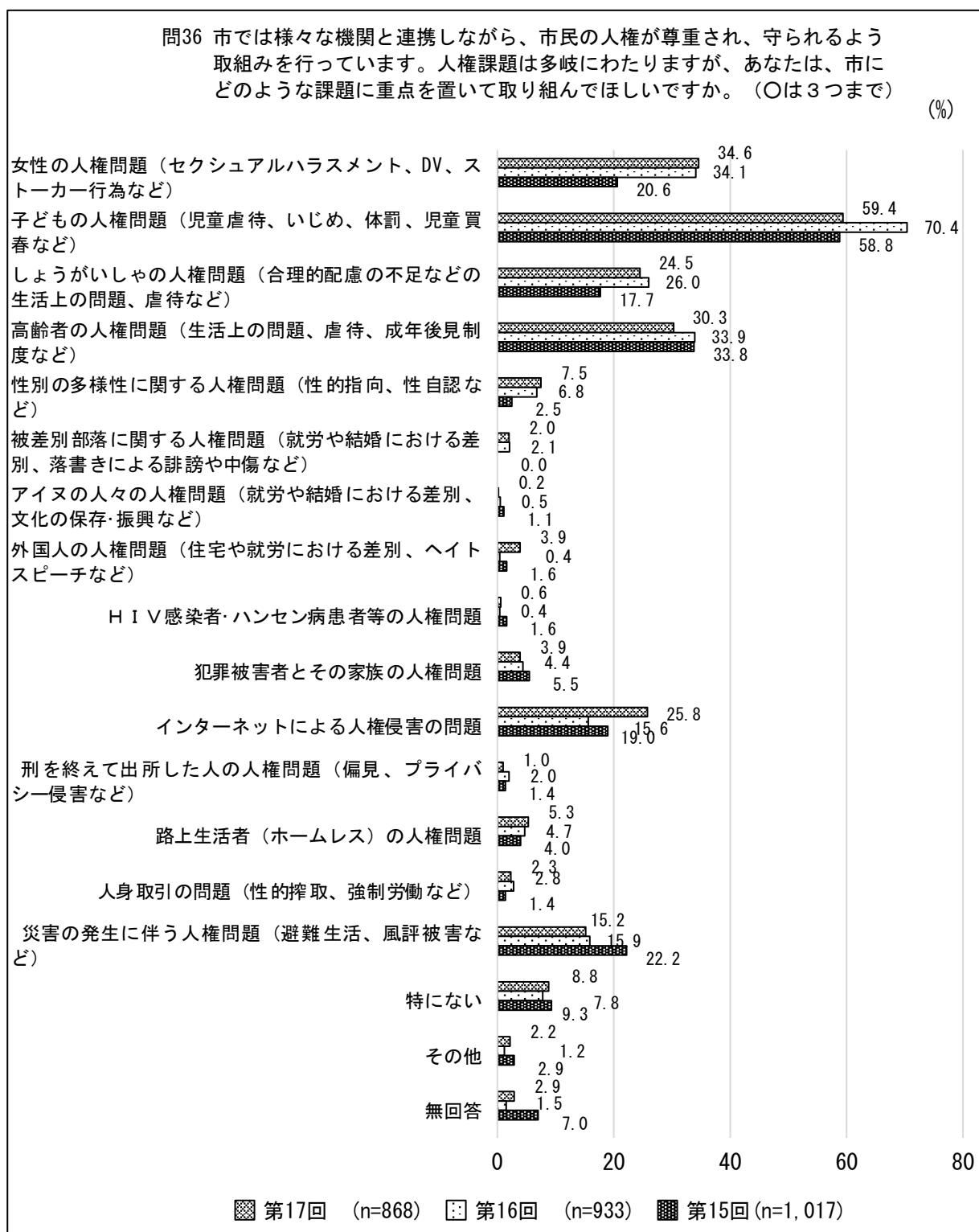
循環型社会の形成のために行政がすべきことは、「ごみの分別のための周知・啓発を進めていく」が37.6%、「事業者に対し、商品の包装を簡単にするなど、ごみの量を減らす販売方法などを指導する」が25.9%、「市報やホームページなどにおいてごみ（廃棄物など）に関する情報をより詳しく提供する」が24.7%となっている。



11 ジェンダー平等・人権・平和、個人情報保護

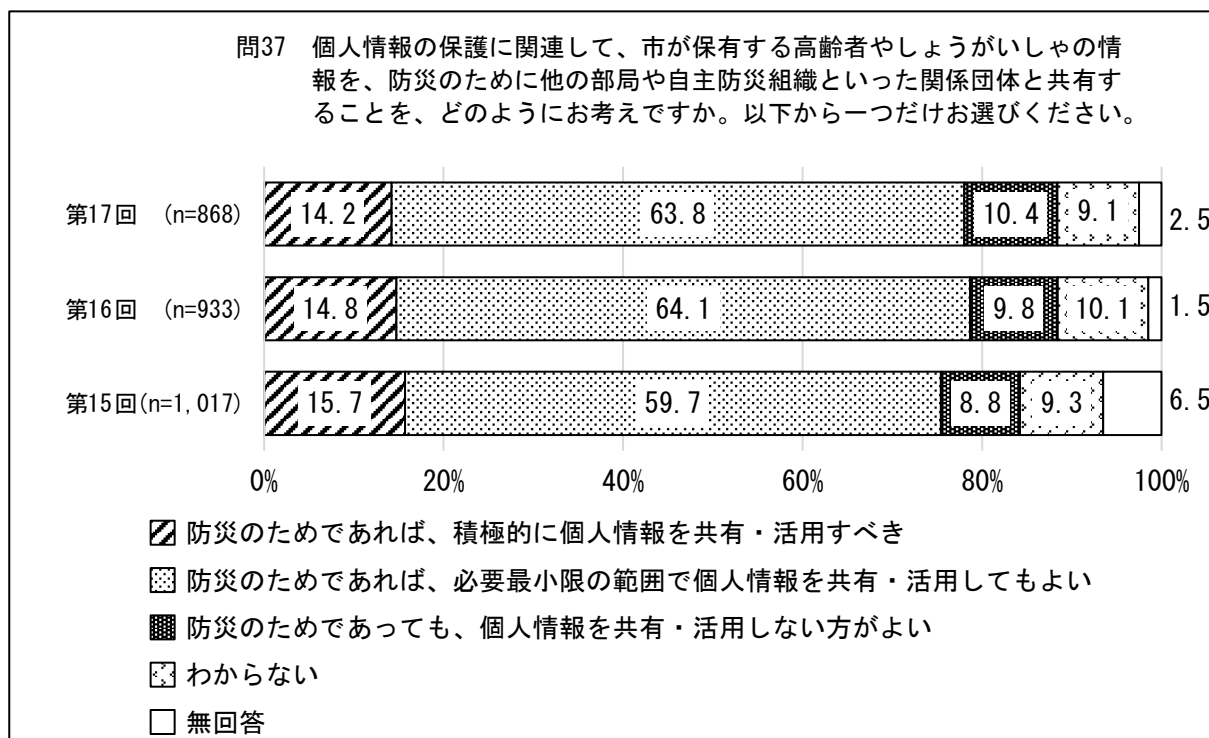
(1) 人権課題に対する市への要望

人権課題に対して市に重点を置いて取り組んでほしいことは、「子どもの人権問題（児童虐待、いじめ、体罰、児童買春など）」が59.4%（第16回70.4%、第15回58.8%）、「女性の人権問題（セクシュアルハラスメント、DV、ストーカー行為など）」が34.6%（第16回34.1%、第15回20.6%）、「高齢者の人権問題（生活上の問題、虐待、成年後見制度など）」が30.3%（第16回33.9%、第15回33.8%）となっている。



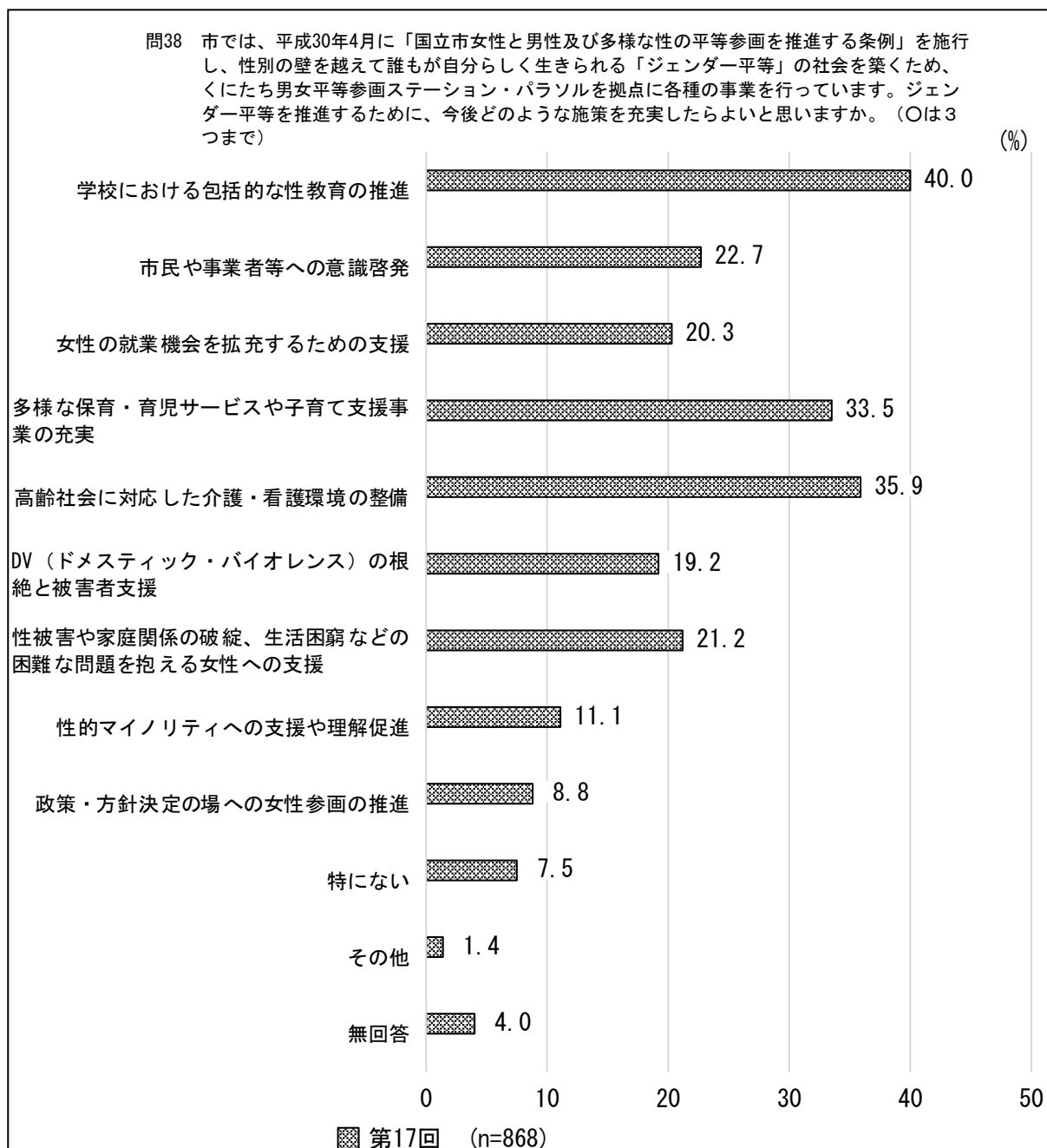
（２）高齢者やしょうがいしゃの個人情報の共有について

市が保有する高齢者やしょうがいしゃの個人情報の共有は、「防災のためであれば、必要最小限の範囲で個人情報を共有・活用してもよい」が63.8%（第16回64.1%、第15回59.7%）、「防災のためであれば、積極的に個人情報を共有・活用すべき」が14.2%（第16回14.8%、第15回15.7%）、「防災のためであっても、個人情報を共有・活用しない方がよい」が10.4%（第16回9.8%、第15回8.8%）となっている。



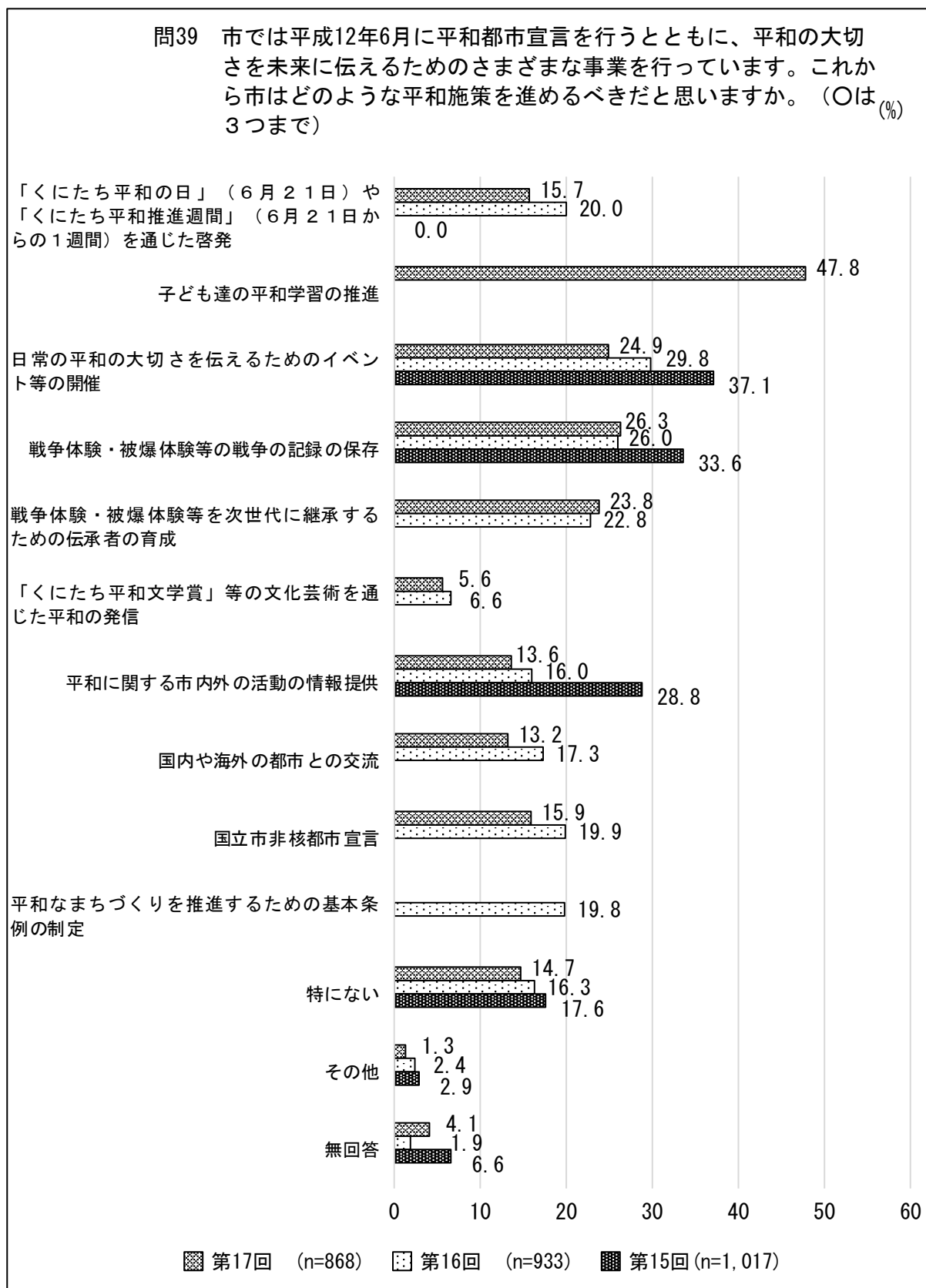
(3) ジェンダー平等を推進するために充実させるべき施策

男女共同参画を進めるために充実させるべき施策は、「学校における包括的な性教育の推進」が40.0%、「高齢社会に対応した介護・看護環境の整備」が35.9%、「多様な保育・育児サービスや子育て支援事業の充実」が33.5%となっている。



(4) 市に望む平和施策

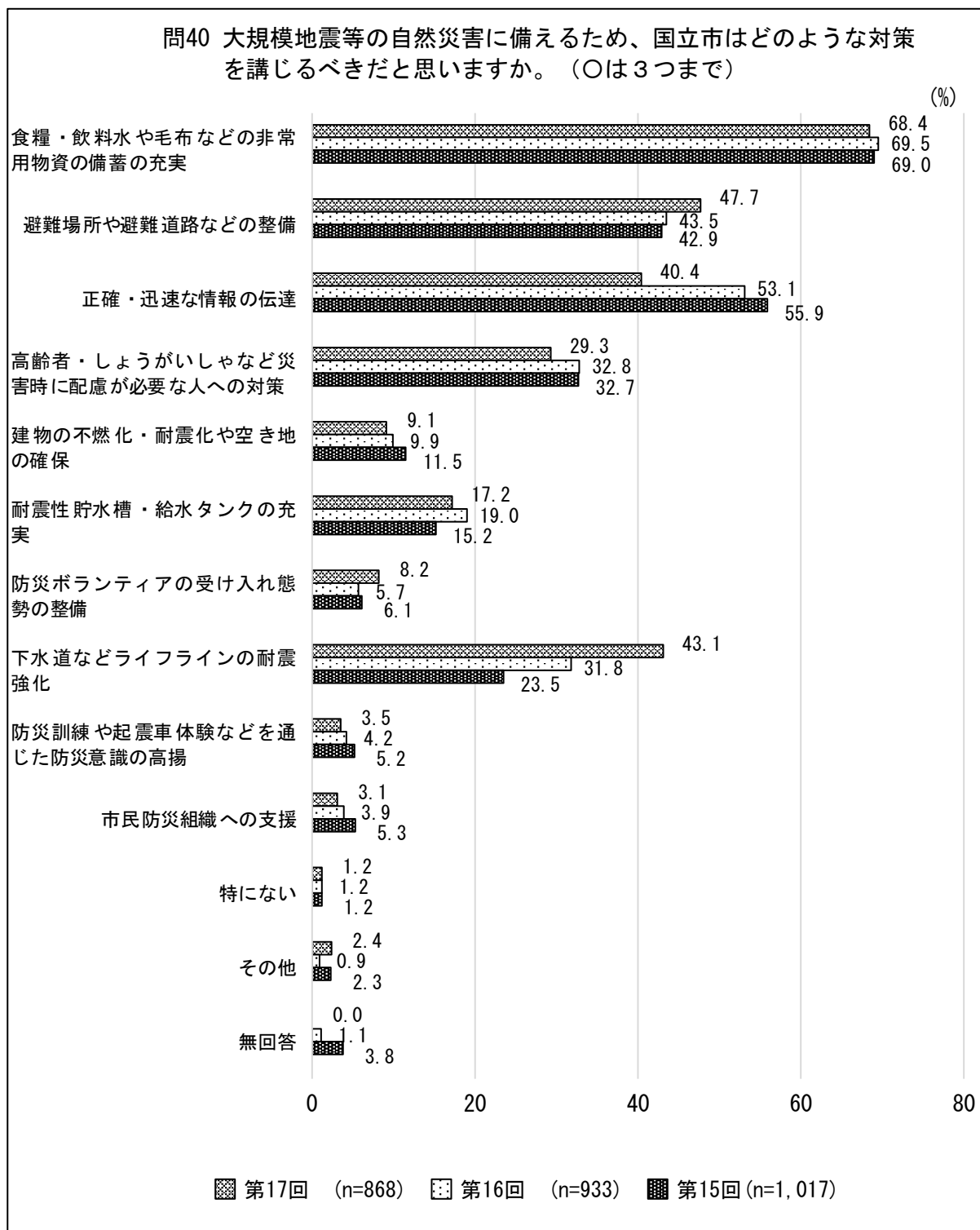
市が進めるべき平和施策は、「子ども達の平和学習の推進」が47.8%、「戦争体験・被爆体験等の戦争の記録の保存」が26.3%（第16回26.0%、第15回33.6%）、「日常の平和の大切さを伝えるためのイベント等の開催」が24.9%（第16回29.8%、第15回37.1%）となっている。



12 防災対策について

(1) 市に望む防災対策

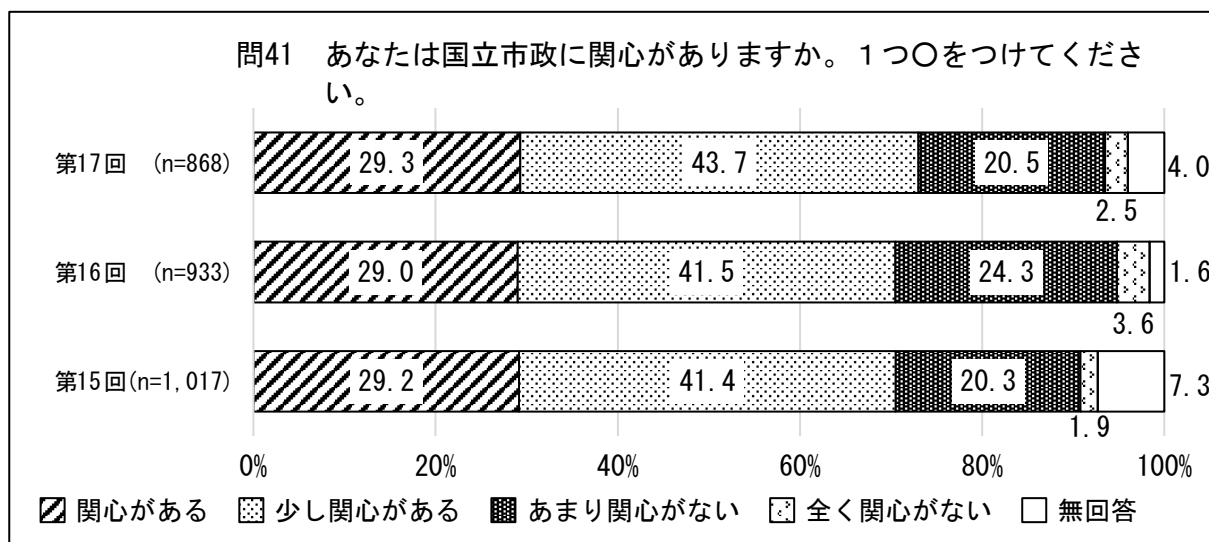
大規模地震等の自然災害に備えるため、市が講ずるべき対策は、「食糧・飲料水や毛布などの非常用物資の備蓄の充実」が68.4%（第16回69.5%、第15回69.0%）、「避難場所や避難道路などの整備」が47.7%（第16回43.5%、第15回42.9%）、「下水道などライフラインの耐震強化」が43.1%（第16回31.8%、第15回23.5%）となっている。



13 市政について

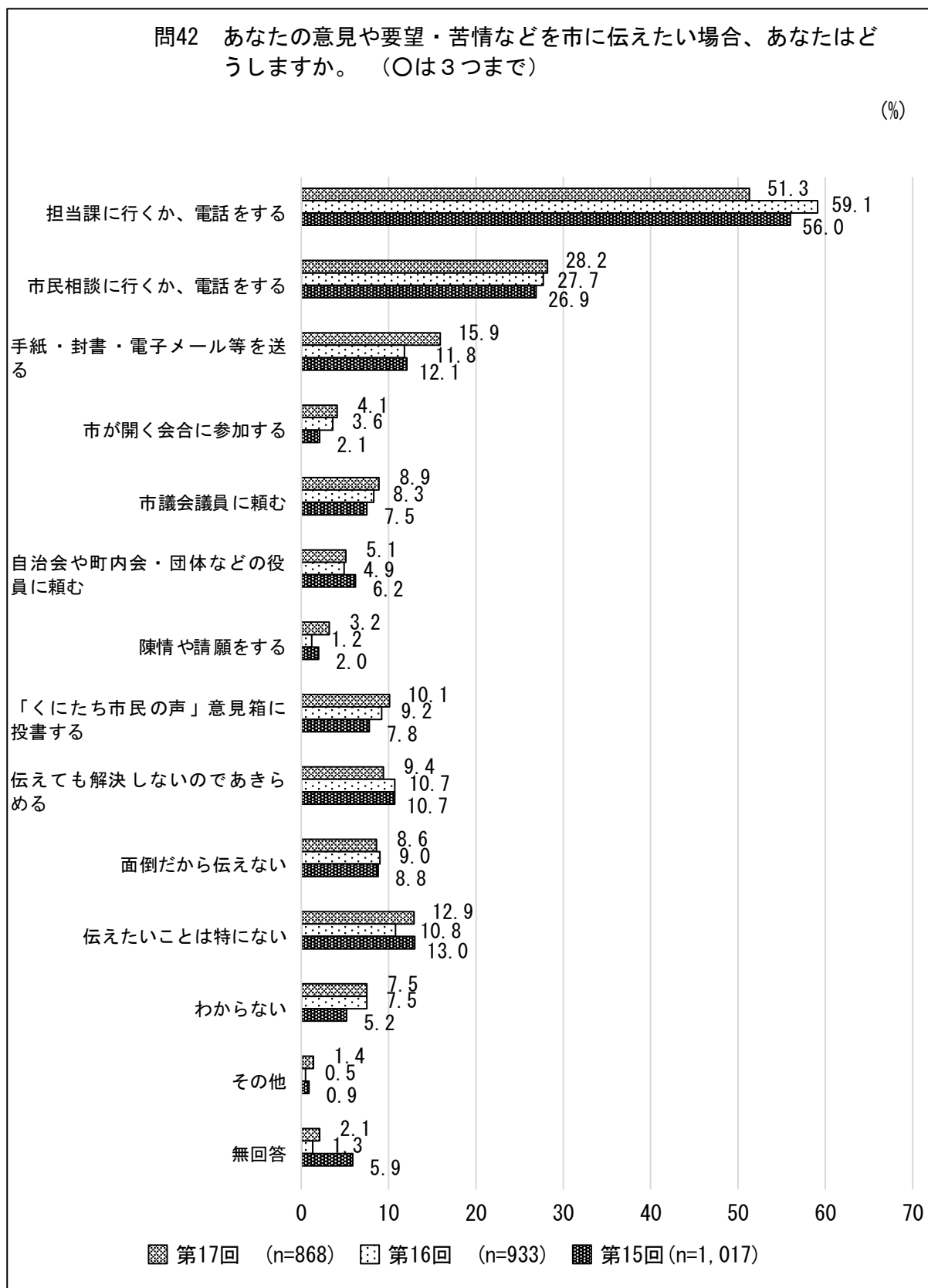
(1) 国立市政への関心

国立市政への関心がある市民の割合（「関心がある」及び「少し関心がある」の合計）は、第17回（令和7年2月）が73.0%であり、第16回（令和6年2月）の70.5%と比べると2.5ポイント増加している。また、第15回（令和4年2月）の70.6%と比べると2.4ポイント増加している。



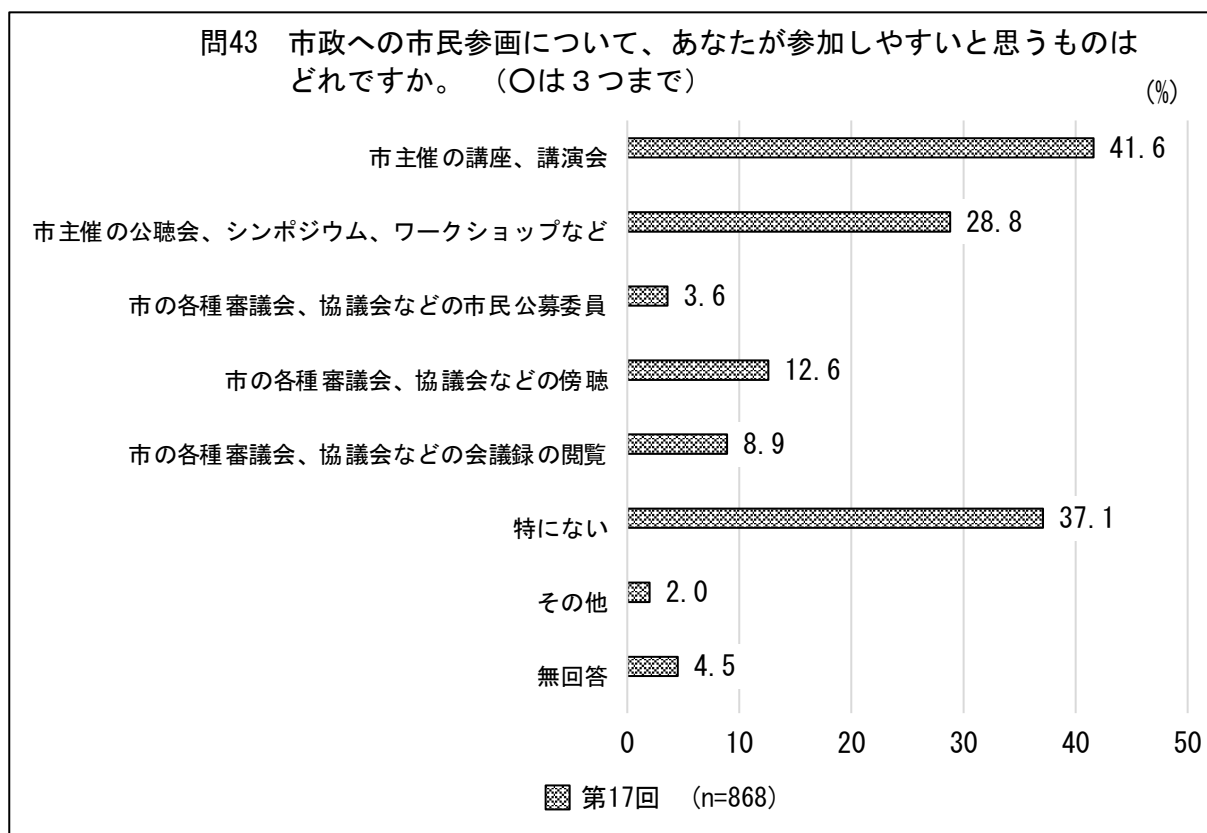
（２）市への意見・要望・苦情の伝達方法

市への意見・要望・苦情の伝達方法は、「担当課に行くか、電話をする」が51.3%（第16回59.1%、第15回56.0%）、「市民相談に行くか、電話をする」が28.2%（第16回27.7%、第15回26.9%）、「手紙・封書・電子メール等を送る」が15.9%（第16回11.8%、第15回12.1%）となっている。



（３）市政への市民参画について

市政への市民参画として参加しやすいと思うものは、「市主催の講座、講演会」が41.6%、「特にない」が37.1%、「市主催の公聴会、シンポジウム、ワークショップなど」が28.8%となっている。



(4) 国立市政へのご意見・ご要望・ご提案等

国立市へのご意見・ご要望・ご提案等は217件の回答があった。漢字、ひらがな、カタカナの表記を含めて原則的には記入された内容をそのまま掲載する。ただし、内容に個人・事業者等が特定されうるもの、事実関係が明らかでないもの、市政に直接の関係がないもの、表現が不適切なものなどについては修正又は削除をしている。

- ・くにたちメール配信を登録しているが、情報の区別をしたいので、発信方法やHPなどわかりやすくなるとうれしい。
- ・先人が守り作り上げてきた環境や国立のブランド、文教都市のイメージは、明らかに民度の低さによって失われてきている。街をつくるのは人であり品位と謙譲さを備えた大人が少なくなっている（特に行政に携わる方々には自らを省みて欲しい。）ことで文化的な街というのは過去のものになっているように思う。
- ・具体的にどのような市政運営をしているのか、子育てもしていない私にはまったくもって見えてこない。
- ・昭和53年に国分寺市から持家を入手して生活。緑・自然の多い学園都市。素晴らしい環境で、うぐいす、カッコウ鳥の鳴き声等で安心。市政は都市化の波で自然・緑が減少。緑と水と太陽のないところでは生活は疎外される。市政では財政、人口で大きな困難に対応し、自然環境の維持を忘れない。平和で安全の場所維持に！
- ・問40で書いたとおり、現在の国立市役所の建屋は老朽化が進んでおり、災害時に拠点として機能できるのか心配です。予算の問題はありますが、今のうちに備えておくことが重要ではないでしょうか。
- ・私が普段よく接する、福祉・人材担当の職員の方にとってもよく対応してもらっていて、国立市に住んでよかったと日々感謝しています。でも、ここ数年市庁のロビーが相談室やカウンターになったり、食堂がなくなったり、財政を切りつめているのでは、と心配しています。市が財政を確保できる積極的なとりくみを期待しています。
- ・（防災）避難所の設営は、旧態依然のままである。台湾の対応がニュースとなって感心をいただいた。是非前向きに検討されたい。地域住民の最も感心度の高い分野である。市の防災担当者に言いたい→マンホールトイレの接続が悪いことを体験しながら、対処結果が我々地元へ報告されていない。速やかにフィードバックすべきである。地域との連携の基本であろう。
- ・大規模災害発生時に対応できるよう公共施設や各学校体育館などのシャワー設置、トイレ拡充（数を増やす）、バリアフリー化促進をスピードをもって進めて欲しい。
- ・さくら通りの、自転車専用道路の相互通行は、速やかに大学通りの様に片側通行にすべき！何故、相互なのか説明出来ますか？
- ・自民党が強くない市政を希望します。維新もダメです
- ・新市長を迎え、長年のしがらみ、癒着のない開かれた市政を望みます。この調査回答について、設問があまりにも多すぎて負担が大きすぎる→回答率の低下、項目ごとに分散して実施することは出来ないのか。
- ・初めて調査にご協力することになりました。お役に立てるなら幸いです。「お願い」に全てルビがあり、一見親切そうですが、目的が不明です。読めないのは文字ではなく、単語（語彙）ではありませんか。わかり易い表現に置き換えるなどの工夫（心の使い方）が求められるのではないでしょ

うか。

- ・子ども、老人もいないので福祉面ではあまり市政の希望はないです。地域名では自治会がないので、町の困ったことを相談するところがなく、ガマンするしかない事があります。近隣の楽器(防音対策なく)の長時間毎日の騒音、犬の糞放置など。防犯カメラは敷地内には設置してありますが、公道にはできないので防犯カメラの設置や定期的な確認や巡回、注意をお願いしたいです。ちかくに店舗名がありますが、60才以上利用可能にしてほしいです。
- ・小平市が配備したトイレトラックや調布市が配備したトイレカーのようなものを、国立市でも配備してほしい。全国の都道府県市区町村が配備して、災害がおきたら、利用し合うのがよい。
- ・国立市の街中の歩道に敷いてある敷石について。小さい敷石をしいて、歩道を造っていますが、石が平らに置かれていない。(敷石の下にある砂利が不均等に設置されている。つまり杜撰な土台工事がされている) その為、大人、子供が石が浮いている部分に靴が引っかかり、転んでしまう。そんな人達を街で何回もみかけます。小さな版のコンクリートを置くのではなく、平らな面を歩道として安全に歩ける造りとした方が良いと思う。
- ・子育ても大切ですが国立は、高齢の方が多いので、移動手段、イベント、子育てと老人の一緒に参加できるとりくみ。妊婦さん、子育て中のお母さんへのイベントをしてほしい。
- ・きれいな街なみも大事だが、住みやすさを最重点においてほしい。道路はまっすぐだが、特に夏は朝日、西陽をずっと浴びながら歩くのはつらい。日かげがない。自転車にきびしい。無料駐輪場を整備してほしい。買い物時に困る。有料駐輪場が駅から離れている。駅近くに図書館があるとうれしい。
- ・きれいで良い街だと思います。
- ・いろいろ注文は数有りますが市の予算不足では何も出来ませんので、思い切って予算確保が安定出来る方針を考え事を第一に集中してほしいと思います。次世代を思うと現在はいやがる人が多くても、市長(?)市議会(?)いずれにしても、現代(自分達)を多少の犠牲が有っても、その方向にスタートを頑張してほしいですね。
- ・年末に行われている超党派による生活保護へつなぐ活動、DVを受けている方への保護がTwitterで話題になっており、私自身も本当にすばらしい事だと感じています。桐生市のようにっては絶対にいけない。その反面、生活保護へのハードルが下がっており、治安が悪くなるのでは?と懸念する声をよく耳にし、私自身も思っています。また、性別の多様性を主張する人々のかたより方や、危険性、過度なインクルーシブ教育の推進に大きな不安を抱えています。人権に敏感な国立市だからこそ、主張の強いマイノリティに押し切られてしまうのでは?と今大きな不安があります。慎重かつ丁寧に精査して頂きたいです。誰もが安心安全を保障され、人間らしく生きて行く権利はありますが、国立を愛し大切に住んでいる元々の住民の人々をまず大切にしたい。
- ・文にして書く事が大変で書く事が出来ませんのですみません。(どういうふうに書いてよいのかわからない)
- ・文教地区としての利点を活用し、教育・研究機関の誘致を促進する。
- ・一橋大学には優秀な学生がたくさんおり、その学生の知見を市の活性化に生かす市政を実現して欲しい。政府が言っている地方創生を一橋大学の学生と協力して国立市が全国で初めて行う事は非常に意義深いことだと思います。
- ・南武線の高架化又は踏切道路の高架化が、地下通路への具現化を望みます。例：令和7年2月7日、南武線矢川ー西国立間の踏切事故により、矢川ー谷保の間の踏切が1時間30分に亘り遮断された状

態で非常に困りました。市内に1ヶ所でも南武線をまたぐ、あるいはもぐる道路があれば有難いと思います。

- ・〇〇年に引越して来ました。国立は緑も多く住みやすく大好きになりました。1つ残念なのは市報に1人暮らしの高齢者に牛乳のサービスが有と知り、申し込みましたが、オートロックの家はダメと言われました。生活安全上のオートロックなのに受け取れないのは不平等なのでは？他にクオカードや引換券などの方法で実施は出来ないのでしょうか？あと1つ88歳のお祝を頂きありがたく感謝でしたが、カタログギフトは年老にはむいてないのでは？品物も年寄向ではない物ばかり、せっかくなのに残念です。1意見として今後の参考にして下さい。
- ・市民に意見を聞くよりも、うまくいってる市町村の職員と国立職員が意見交換を行って、国立職員の専門性を高めて学んでほしいと思う。特に台風対策は、台風の多い市町村に意見を求めると国立市のどこに事前に対策すれば良いかすぐにわかると思います。
- ・人口を増やし経済の活性化を計るようにする事（なぜ国立市の人口が減っているのか！近隣地区は増加しています。） 有料ゴミ袋1円でも安くして下さい。
- ・高齢者支援の地域包括センターの方からの紹介でケアマネージャーさんを母につけていただけたおかげで、1年ほど介護サポートが出来た事に感謝しています。ありがとうございました。
- ・現在の環境維持を図ってほしい。小中学校の給食無償化。
- ・飲料水の安全について、PFASをもっと取り上げ全市民の採血を行い、地域差があるのかしっかり公表すべき。ごみ減量について、ここが取り組めるよう具体的なことを提示し、さらに取り組めたか評価を（減量できたかの結果ではなく、ここが振り返る事が出来るよう取り組むことが大切）
- ・各方面から巡回しているくにつこ、等のバスの使い勝手が悪い。市役所へ行くことを目的としていて、駅へ行くとき使えない。市役所に通勤するわけではない。ルートを再考してほしい！このままでは税金のムダ使い。
- ・生活保護の係りの人への要望です。私は以前生保を受けていて、現在は受けていません。今の暮らしは当時と比べて、とても豊かで抜け出せてよかったと思っています。生保をやめたいという人が今後おりましたら、以下のことを伝えて下さい。長期の仕事でないと生保をやめられない。医療機関受診時、窓口での負担はないが、後で10割負担の請求書がとどく→このため社保の保険証が届くまでは医療機関受診しないこと。
- ・誰もが平和で安心できる市政であってほしい
- ・前市長時の給食センターの移築等の件では、市民の声を聞く姿勢が見られなかった。富士見通のマンションの件も、建築前の話し合いにまったく参加しなかった等、前市長の市政は評価出来ない物だ。新市長は今迄の市政を良く検討し、市民と話し合い改革していく事を希望します。
- ・この調査に回答する中で自分は市についてほとんど知らないし、期待していない、相談していない事に気づけました。高齢者になっていく中でお世話になることがあると思うので、少しでも関心をもっていききたいし、その折には、その人に合った相談にのって頂きたい。
- ・高齢者が健康維持のために散歩をしたり、バス停でバスを待つ時、一服できるベンチがほしい。公園以外の道ばたのちょっとしたスペースに座れるものがあると、街の雰囲気が変わる。地権者にも応じてくれる人は多いと思う。自分は自宅前の私道にベンチを置いている。
- ・新市長の公約にありました、一橋大学と施設名の市民への開放、市民団体の活用をぜひ実現させてほしいです。居住地、ここ最近グラウンドが使用されていない様子があります。せっかくなので、市民や市民団体が活用できるよう、要望いたします。

- ・大学通り（一橋大学付近）に設置されている柵の丸木が老朽化の為、常に何本か倒れています。折角の景観が損なわれ残念に思っています。時々は見廻っていただき補修をお願いしたいと思っています。
- ・店舗名から国立二小へ行く通学路で、学校名前の歩道が非常に狭いのはご存じだと思います。すれ違いができず、人が道路を歩いています。改築工事があれば、民間はセットバックさせるのに、学校名へは指導をしなかったのか？通学路の確保は行政だからできることですので、望んでもらいたい。今からでも間に合います。施設名のアパートの空き家が放置されています。大企業なので何らかに対応できると思いますので、利活用を働きかけてください。富士見通りの高層マンション解体について、こうなる前に行政で対応すべきです。店舗名前の横断歩道は広く拡幅できませんか？人を多く店舗名入口も西側にあるので、人の導線にムリがありません。公園で花火をするのに、消防への届出、それを市役所に届出、さらに後日許可書をもらって初めて花火ができます。しかも1週間くらいは前もって必要です。子供も花火をするのも、簡単に気軽にできるようにしてもらいたい。何度も平日に役所にはなかなか行けませんよ。
- ・バス会社名に乗る時、ベビーカーゾーンが席をたたまないと乗せられない。人が座っていると席をたたんでももらえない。バス会社名みたいに席が全くなく、ベビーカーや車イスが置けるスペースがあると良い。ベビーカー（2人乗り）でバスに乗ると、他のお客さんから（通りにくくて）舌打ちされることもあり、嫌な気持ちになる。
- ・オールジェンダーでも勤務できる社会を築きあげることに力を入れてほしい
- ・このところ市長が入れかわり立ち代わり代わってきた。市街地化がすすむ20F建のマンションができるといえば、あと出しジャンケンで条例を作り負けて、何千万の裁判費用を残した。次の市長も話し合ったが無念にも任期中死亡した。次の市長も次第に人気が落ちているにもかかわらず、空の上だった。新市長が何をするか出来るか見守りたい。
- ・富士見通り沿いの企業名のマンション建設からの解体は国立市の評判を落したと思います。重く受けとめるべき事案であったと思います。
- ・施設名の解放を市長が公約にしました。広大な敷地があり、子供が遊ぶには最高だと思います。ぜひ実現できるようにして下さい。矢川上公園と畑の間の通り抜け道路に、車からゴミのポイ捨てをするやからがいます。取り締りの強化、清掃の実施、防犯カメラの設置等をして下さい。ゴミまみれで汚い道だと気分が悪くなります。
- ・市民の意見を吸い上げやすいシステムやプラットフォームの設置（問43の7の様なもの）但し、大事なものは意見に対する市政側からのフィードバックと意見交換による相互理解の促進
- ・フルインクルーシブ教育を推進していますが、最終的な達成目標としては大賛成ですが、実際の学校現場の環境整備がまず大切だと思います。学校の設備の整備や指導する教員や支援員さんなどの支援もおいつかない中での推進は、当該児童・生徒が本来受けられるはずの教育や支援が受けられず、教育を受ける権利そのものに影響する場合もあるかと思っています。子どもの立場、目線に立って（大人の思惑ではなく）どの子も安全に楽しく、安心して生活できるようになることを願っています。
- ・都市景観が最近おざなりにされて来た様に感じる。昔の国立市の空はもっともっとずっと大きかった。今は息苦しい。高層マンションは本当にいらないと思う。少なくとも住宅地や大学通り沿いは4階までの建物にして欲しい。駅前にごちゃごちゃカラフルな品のない店も増えた。景観を重んじての国立市。それを忘れては他の没個性で下品なよその町と同じになってしまう。品の良

さを忘れてはいけない。都市は計画的に美しくあるべきだ。美しさはやがて文化を育て、善良で知的な市民の醸成に必ずつながる。もっと排他的に突き抜けていいのだ。特別であり続けることが国立市の魅力なのだ。とにかく突き抜けるべきだ。足並みを揃えてはならない。そのために都市景観学をよく学びなさい。

- ・国立市は人口に対し、市職員が多いと言われています。公共の施設の使用料が高すぎる。公共の乗り物が少ないので多摩地区にも都営バス等を走らせる。多摩川の堤防を今より1m程かさ上げる。市民会館の新設（文化の推進に使える様な音響等がよいもの）。
- ・何度かこの調査に回答したことがありますが、ボリュームがありすぎてやる気になれません。時間がかかること、設問がわかりづらいところがある等。3000人中どれ位の人が返信（webでの回答）しているのでしょうか。
- ・大変とは思いますが、ユーチューブ等で取組みをわかりやすく伝えてもらえると、今以上に市政に関心がもてます
- ・市役所に掲示されている”チラシ””パンフレット””情報誌”etc どの程度利用されているのか解りませんが、市役所内で作成されているものが十分に経費（コストパフォーマンス）に見合っているのか？疑問。実効性のある経費（コストパフォーマンス）の見直しを…無駄はないのか？
- ・図書館、国立駅に作ってほしい
- ・共働きの家庭が多くなっている中、周りの他市に比べて学童の開閉時間が短いし、それに変わるサービスが少ない。また保護者会や連協など実際必要ない物などで、仕事や家庭の負担が増えて精神的にも辛くなる（家庭内不和の原因）共働き世帯にとっては子育てしやすい街とは思えない。
- ・総合病院（大きな病院）を作ってほしい。南武線を高架にしてほしい。デパート（百貨店）を作ってほしい
- ・矢川駅付近でのタバコのすいがらや歩きタバコ、コンビニにたまってタバコなどがひどいです。保育園児や小学生も多いので喫煙マナーをどうにかしてほしいです。ゴミのポイ捨てもひどいです。コンビニから少し入った所にもあつたりします。
- ・市として取り組みが見えづらいものが多いように感じる。実際、今回の世論調査に目を通して初めて知った事業もある。市報やHPなど以外でも、市の取り組みが市民に伝わりやすくなると、今後さらに市民からも意見が出るのではないかと思います。
- ・公園で子供が安心して遊べる。芝生だけでボール遊びができるような公園が一つであるといいと思います。遊具はなくても子どもは遊びの天才です。沢山あっても自由がない。
- ・市政と言われても全く見えていません
- ・国立は富裕層の方も多く住んでいらっしゃると思いますが、ふるさと納税で、他市に税収が流れているのではないかと思います。国立は人口が少ないのでもともと税収が少なく、市のサービスももともと充分でないのではないかと思います。国立でも特色あふれる返礼品をさがしだし、税収の増加につとめ、市民サービスの向上を切にのぞみます。
- ・他の市町には自治会長札が門柱などに表示されているが、国立は個別の表示が乏しい。（自治会等のムツカシサがある）民生委とか福祉相談とか、生活相談の窓口や担当者がわかり難い。西区、中区、東区、谷保等の区画がわかり難いのと、地区によって住宅構成が異なるので、街の表情に断層がある。多分、新規参入の居住者（戸建て）の親近性、地区へのなじみがつくり難い。建売りで旧住宅と異なる建て込みに入居した若い世帯のとり込みと旧来の高齢者との親交が乏しい。町会役員等の努力がほしい。旧来の居住概念がネックとなるか？団地、住宅群と戸建ては住民に

断層があるのではないか？

- ・駅前に行くとな法人名のチラシをもった人がよくいるのでとりしまってほしい
- ・自転車道の充実（子連れ自転車の安全確保→少子化対策）。公道にはみ出した枝の伐採
- ・誰もがおひとり様になり、もしもの時の手続きを親族が関わって下さる方は良いが、そうでない方用に亡くなる前に葬儀費用（本人）や必要な手続きをすべてできるところや無縁仏になってもお骨を入れてもらえる所があれば安心できるのではないかなと思う。
- ・新しい若い市長になって、これまでの概念を刷新してほしい！国立が繁栄するために人が多くなること、富士見通りのビル問題のような景観にとられすぎず、その中で人が多くくらせるようなアイデアがほしい！国立は同じ税金でありながら、国立駅近辺の街の充実さと矢川・谷保・泉地区の不便さ（バス等）、利便性は明らかに異なる。街だけに多くの高価な街頭を設置するのではなく、市外地の街の安全のための電灯明るさがほしい。
- ・谷保4丁目の府中市境付近の道路整備その他が悪い恩恵がない
- ・某児童館の館長は、部下の職員に対し全くあいさつをしない。そのような人材に子供達を任せれるのか。市のチェックが甘すぎる。任命責任が有ると思う。
- ・市政ではありませんが、市役所の電話交換の女性が出るのは今の時代にまだあるの？（古い）と思います。人件費も節約できると思います。また建物は耐震補強してありますが、かなり古いのでくずれないか行く時心配です。建てかえる事はできないのでしょうか？
- ・食用油の回収場所が少なすぎるので、市内スーパーマーケットやガソリンスタンド等で回収できるようにして、国立から全国に広めてほしい！学校や図書館等でも回収場所を設置してほしい。回収した油で「くににゃんSOAP」等かわいく石鹸商品にして「旧国立駅舎」で売ってほしい。
- ・若い世代が住みやすい街づくりをしないと、住民の高齢化に歯止めがかからないと思う。若い人達への行政支援に力を入れて持続可能な市政を望む。
- ・外部への委託も大切だが、市役所の中に専門家を養成して市政へ貢献できるような仕組みをもっと多く作って欲しい
- ・適正な判断をするための知識も無い素人の意見が「市民の声」として扱われ、不適切な施策のうらづけとして利用されてしまうのが怖い。
- ・新しい市長についてあまり分からないので、もっと知りたい。挨拶的なものだけでなく人柄、エピソードなどでも少し不安です。
- ・国立市南部の道路整備は急務だと思う。宅地が急増しているが、安全な道を確保して欲しい。その上で、南部へ行きやすいバス路線を拡張して欲しい。南武線の高架化も早く進めて欲しい。その上で、谷保駅にスーパーを含めた駅ビルにする等、南部居住の駅利用者が買い物しやすい環境を整えて欲しい。
- ・委員会は多々有り、内容が分断されているので、市が何をしようとしているのか分かりにくい。分かりやすく、まとまった形で伝えていただくと良いかなと思う。
- ・この調査票の間8の概要が長いのではないだろうか？子育て、子育て世帯をよびこもうというのではなく、ファミリー向けの賃貸物件を増やす取り組みをしてほしい。国立に家を持つというのは、子育て世帯には夢の夢。ある程度の子育て世帯が外へ出ていってしまう。家が物件がないから。ワンルームや1LDKでは、限られた年代までしか育てられない。ぜひ大家さんにハウスメーカーに働きかけてほしい。安定した市の財政をキープするためにも、東証一部の企業の誘致してほしい。
- ・PFASの件ですが、国立の井戸水をくみ上げて野菜を作っていることもあります。PFAS情報が必要

です。

- ・4月より子供が小学生になります。まず困ったのは学童の要件に満たない就労の場合の預け先が少ない事です。府中や立川は放課後キッズ等の見守りが毎日あると聞いています。パートやフリーランスで妻は仕事をしており、有料の所に預けると収入は減ってしまいます。休むと職場にも迷惑がかかります。もっと女性の活躍を！というのならそこを何とかしてほしい。夏休み等の長期休みが深刻です。
- ・専業主婦から仕事を再開しました。前職は退職したのですが、なかなか保育園に受からず兄弟は別々の保育園です。2人目妊娠中の方は保育園にそのまま上の子を預けられるのに……。働いている人が預けられない、別々の園になるのは平等ではないように思います。大学通りで横断歩道を通らずに横断している老人をよく見ます。先日は渡ろうとして石段につまずき、頭をケガされ、救急車を呼ぶお手伝いをしました。子供によくしつけをと言いますが、老人の方々にもモラル、ルールを守るようにしていただきたいです。大学通りのバス停を利用される方がよく自転車道を歩行しています。危ないのでやめていただきたい。桜が咲いている時も写真を撮ったりと、よく自転車道に人が歩いています。注意してくれる方がいるといいと思います。
- ・国立に20年以上住んでいますが、一世代がひと通り子育てを終え、入れ替わりつつあると感じます。子育てと高齢者支援、両面での効果的な施策の積極的な打出しに期待します。
- ・増える犯罪の対応に、市内に多くの防犯カメラを設置して欲しい。又、警察と連携してパトロールの強化をして欲しい。資源ゴミを持ち去る住民が多くいるので、プライバシーの侵害を防ぐ。市の資源になる物をきちんと回収、確保して欲しい。
- ・市政についての要望がないのは良い市政を行っている証と思う。
- ・国立駅前広場の整備計画について、検討が進められていると思いますが、現状の駅前広場には特に改善の必要を感じておりません。私は家族に自家用車で富士見通りから国立駅南口まで送迎をしてもらっています。現行のように、一般車両がロータリーを走行できる動線が確保されていることで、駅の利用がスムーズに行えております。つきましては、今後の整備計画においても、現在の動線を維持していただきますよう、要望いたします。
- ・歩道がせまく歩きにくいので改善して欲しい
- ・良い市政がなされていると感謝しています。市民にも自立と責任を強調していいと感じています。小さな行政にして100年、200年といい街を維持できるよう、的確な手を打ってほしいと感じています。皆様の働きに重ねて感謝致します。
- ・自転車がとにかく走りづらい、停めづらい。景観第一として整備するものの、駅前、お店前、ちょっと停めたい時の駐輪スペースが圧倒的に少なく不便。大学通りの景色をほこっているようだが、道が悪くすぐパンクする。しかし、管理は都だから何もできないという。愛着がもてる市へなってほしい。法人税がないので財源不足が否めない。市民はがんばっているのも市政もがんばってもらいたい。
- ・今問題になっているPFASの水質検査を必ずしてほしい。水道の水がまずく安心して飲めない。北と富士見台ではまるで水質が違うみたいで飲んでいて怖い。
- ・自動車道路を極力減らし、人と自転車優先の街づくりを。
- ・近くの困り事を近くの議員さんに伝えた場合、その議員さんが先ず自分の目で確認した上で担当者という。先ずは部が違おうが自分事のように見て欲しい。
- ・このアンケートも市政の一環だと思って記入いたします。いままでのアンケートと異なり、すべ

て回答するのに3日掛かりました。後期高齢者には難しいし疲れました。

- ・ 市政とは違うと思いますが、歩きタバコ、自転車の危険運転（かささしながらスマホみながらなど）どうかしてほしい。
- ・ 正直この調査長すぎます。まじめにやっていると30分以上かかる。大事なものでしょうがもう少し回答しやすい工夫ってできないものでしょうか（回答時間みじかくする工夫） 回答していても長すぎて途中でやめようと思ったが、税金も投入されてのことと思い、がんばって回答した。アンケートのつくり方、やり方に問題ありと思う。改善して下さい
- ・ 中・北部と南部で市の取組に格差を感じる
- ・ 国立市でも谷保あたりの商店街はさびれていて、活気がない。会社などつくっていかないと税金も高くなるし、国分寺、立川との子育て支援も違うので、活気ある町作りをして欲しい。
- ・ 住民の声をしっかりと聞いて下さい。安心して住める国立？
- ・ 無料で利用できる国立駅南口側の駐輪場が少ない。1日100円で利用可でも良いので、駐輪場を増やして欲しい。必要のない公共施設を作る維持管理費用を確保できているのか。大きな道路や建物を作る予定と聞いたが、小さい市であるメリットを活かして市民の意見をもっと反映すべき。
- ・ 働く世帯にも焦点をあててほしい
- ・ 国立市は多摩地域の中でも、住民税が高い方だと思いますが、市民サービスにそうした税金が正當に還元されているという実感が全くありません。学園都市でありながら、図書館を含め、文化施設も不十分だと思いますし、高齢者や障害者に配慮した街づくりが出来ているとも思いません。道幅が広いところはあっても、まだまだ自転車レーンの整備等不十分で危険な箇所も多くあります。また車椅子の方や高齢者がひと休みできるような場所、一人で安心して入れる（バリアフリーの）カフェやお店もほとんどありません。ぜひ面積の小さな市であることを逆手にとって、自身が社会的弱者になっても暮らしやすい街、障害者や高齢者、もちろん子育て世代の人々とも、普段から気軽に交流できるような社会的孤立が少ない、インクルーシブな街を作りたいと思います。
- ・ 国立市内で閉店する店が多くどんどん住みにくくなっているのです、魅力のある店を増やして欲しい。
- ・ 喫煙について、禁止されている路上での喫煙や駅周辺の密集地でも平気で喫煙している人をよく見かける。また駅周辺の「自転車は押して歩いて下さい」という場所での自転車走行等、ルールの徹底をお願いしたい。
- ・ 富士見台団地、緑や公園が多く、すばらしい環境なのに建物の老朽化と天井も低く狭さのため、不活発な場所になっています。リフォームより建替えて若い人やベンチャー企業などを呼びこみ、再び活気のある地域にすれば商店街も国立市の財政も潤うと思うのですが…URと国立市で発展的に再開できないものでしょうか。在宅勤務も増え、都内にも行け、子育てするには良い環境。うまくいけば日本の再開発のモデルケースにもなり、かつて富士見台団地が建った時のように爆発的に人も増え、市も活気をとり戻すと思います。
- ・ 2年前に引っ越してきて、まだよく国立市の市政のとりくみについて分かってないことが多く、これから様々な機会を見つけて、知っていきたいと思っています。散歩が好きだったのですが、矢川緑地など、昨年まで荒れていて、侵入禁止のところもあり、残念な思いがしました。ベンチや花壇のある公園があればよいと思います。また、高圧線が非常に多く、電磁波の被害が気になるのと、PFASによる健康被害が気になり、住み続けてよいのかどうか悩むときがあり、そのあた

りの対策を打ち出してもらいたいと思います。

- ・ジェンダー平等、人権、脱酸素の過剰すぎない市政を行って欲しい。
- ・何も市から恩恵を受けていないのに、住民税は高い。子育て中は子育て支援も特になく、高齢者福祉の充実もこれから大して望めない。とても損している世代。文教都市をうたいながら、貧弱な図書館しかないのは残念。
- ・谷保天満宮の下、用水路、ハケの木の伐採、清掃、ハケを清掃して木や花（あじさい等）植える等、景観を良くする事で、市民が気持ち良く過す事ができると思う。国立市にもドッグランがあると良いと思う。
- ・文教地区と言われながらそれを活かした活動が少なすぎる。市政もマンネリ化している。とても魅力のある町とは言えない。芸術家や一般市民でも才能のある人が沢山いるのだから、市民が参加できる手作り市などを半年に1度はやるべき
- ・問44に至るまでに「自然環境」を何度か目にした。緑が豊かな市という認識と思う。が、「市」の対応はどうだろうか。在住市民の「意識（庭木を保存し大切に、集合住宅の管理など）」に都合良く乗っていないだろうか。昨年、当家の庭木にアシナガハチの巣を見つけたので市役所に連絡したが「〇〇で対策について終了した。業者は市内1件しかないの、市役所からは紹介出来ない」この回答に呆れた。近隣にも事が及ぶ可能性があるのにだ（保育園、小学校の通行路）。
「困って連絡して来た者への的確な対応」が出来る職場の育成も必要と存じます。
- ・雨の日のこどもの活動の場がほしいです。高架下などの利用。ボールをつかえない公園ばかりでかわいそうです。
- ・近隣商業地域について、建物の高さ制限を設けるべき。各種まちづくりの規則はあるが、上記がない為、総て形式のみに終わっている。マスタープラン（街づくり）の見直しの要。
- ・谷保エリアは国立駅とは全く同じとは思えない。同じ目線で見えてほしくない（私は谷保エリア）格差が大きいので同じアンケートはあてはまらないと思う。
- ・ショッピングモールなど若い人が楽しい施設が少ないです。国立駅周辺には同じお店（コーヒー
ショップ名）が沢山ありますが、もっと多様な種類のお店がほしいです。また、図書館がきれいでなく本も少ないと思います。
- ・今の国立市には不満はありません。防災に対して明確な安心は期待しています。あまり関心がないと回答しているものが申し訳ありません。
- ・市が運営する美術館があれば「文化芸術」の町として国立らしさがアップできると思う。ミュージシャンが大学通りで自由に演奏できる町であってほしい。
- ・市政の分野ではないかと存じますが、中学生の子供がおりますので給食につきましの提案をさせていただきます。大変にありがたいことに無償化を導入いただきほっとしております。管理栄養士様のバランスの取れた献立のお食事をいただけます事、大変に感謝しております。お献立表も見やすく楽しいですし、日本の各地の郷土料理やコラボメニューも心躍ります。趣向を凝らしてくださり感謝申し上げます。食材の産地ですが、今後表示していただくことはかないますでしょうか。これからを担う子供達には安心安全である食材のものを志同じくする特定の農家さんと年間契約をしていけばお互いにWin-Winになると存じます。生活意識の高い文教都市国立の試みの一つとしてより高いレベルでの心を込めた思いが市民の心を安心させ、住めてよかったと思える満足感につながると思います。好循環となりお人がどんどん集まって栄えていけばと願っております。何卒よろしくお願い申し上げます。

- ・野菜が安く直売などですぐ買える。衣食住病院、一人で買い物、高齢者の方々大切な生活で給付金。特に助かると思います。南北通路が24時間通れないのは・・・
- ・女性と男性及び多様な性の平等参画を推進する条例の施行時や、パートナーシップ制度の創設時は、広報紙等による意識啓発やイベントなどが多く行われていたが、最近は同様の意識啓発や理解促進につながるようなイベント記事やポスターなどを目にする機会が減った印象がある。理解促進や差別解消のためには、市内事業者や幅広い年代の市民への継続的な意識啓発活動が大切だと考える。特に同性パートナーと民間賃貸住宅への入居を希望する際に差別的な対応がされないか心配である。ぜひ今後とも積極的な周知・啓発活動をよろしくお願いいたします。
- ・市民全体にわかりやすい市政をお願いいたします。
- ・議員の考え方は市議会だよりなどで個人ベースで良くわかる。一方、市長の考え方の発信は不十分。特に行政の考え方が特に情報発信不足。マニフェストはもっと細かく、具体的に、しかも課ベースで広報してほしい。職員の発信も建前だけでし、本音もざっくばらんに話してほしい。忖度不要。役職者が率先してそういう風土を作してほしい。そこから国立市の突破口が開かれる。
- ・南武線より南の地域の道路の歩道について。夏になると雑草がたくさん生え、伸びて、歩きづらくなった。冬、雪が降るといつまでも雪が固まった状態で放置されて歩けないところがある。歩道の管理を行って欲しい。国立駅周辺に比べて南部地域がいろいろな面で市政が行き届いていない感じがする。
- ・道路の工事期間があまりにも長い。期限を区切った効率的な作業でコストの削減も図ってほしい。
- ・PFASの問題は市民の健康にとって重大だからすみやかに適切な調査と必要な対応策をとるべき。
- ・家の前の私道部分の水道管、下水道などの工事についてやってくれるか不安がある。空き家で長年放置されている家屋の解体を進めてほしい。
- ・寝ている議員が多すぎ。やる気ないなら辞職してほしい。
- ・交通安全を真剣に進めている国立市になってもらいたい。通学路の車のスピードをもっと下げられないか。制限速度を自足30Kmは危ないところが多くある。下げることはできないものか。自転車の一時停止の励行。自転車の一時停止の看板も少ない。通学路のスピードはどうなのか。全市的に調査してもらいたい。そのうえで対策をするべき。
- ・市内の小中学校の建て替え計画を策定してください。あまりにも小中学校がみすばらしく子供がかわいそうです。
- ・国立駅前のロータリーが暗い（南口）。駅前が少し寂しいと思ってしまう。
- ・日本国は外人を受け入れつつあります。埼玉県川口市のようになったら困ります。外国人との共生についてよりよくなるようにと思うところです。
- ・安芸高田市（以前の）ように議会を風景など含めSNSなどで積極的に発信してもらいたい。
- ・マイナンバーカードが被害をもたらさないよう国とは一定の距離をたもちながら市政運営にあたってほしい。少子化が進む現在PTA活動を抜本的に見直し手欲しい。強制参加形式の現状には問題を感じる（くびじきで決めるなどありえない気がします。）。富士見台地域のUR公団住宅建て替え事業は慎重に考えてほしい。住民たちの負担と不安は多大であり、まず住民たち優先で意見反映を行ってほしい。即決もやめてほしい。
- ・以前消費者相談窓口へ相談したことがあります。その際、担当の方がひどかった。何一つ助けにならず、何一つプラスになる情報もなく、最後は相談したこちらが悪いとののしる始末。あんな

人を雇うくらいならいない方がマシ。税金の無駄だと思いました。

- ・ ホームページがすごくわかりにくい。このアンケートのボリュームが大きすぎる。1時間以上かかりました。
- ・ 駅前ロータリーに日本国旗と国立市旗を掲揚してください。
- ・ 市政に関係していないかもしれませんが、医療がとても不安です。人権のない病院には入院したくありません。
- ・ 市民活動には多少なりとも余暇、自由時間が必要です。国立市内や近隣の市に十分な賃金得られる勤務先があれば通勤時間が減らせて自由な時間ができると思います。企業の誘致などへの考えも知りたいところです。
- ・ 南部地域の公共機関の利便性を考えてほしい。住宅がどんどん増えてきているのに、公共交通やコミュニティバスも通っていない、買い物のできるお店も近くにない、高齢者は車や自転車も乗れず、日常の買い物やお医者さんの通院も大変不便である。農道など道路も狭い。
- ・ このアンケートの作り方、設問があり主な取り組みという順になっていますが、市政であれば取り組みが先に来なければ理解しずらく感じます。理念では政策は進みません。
- ・ 市報か何かで空き家の課題があがっていた。子育て世帯や低所得者などとマッチングさせ有効活用できれば良いと思います。
- ・ 新駅舎が出来て市民の動線が変わり、使い方も様々で良くなったと思います。円形公園のあり方、使い方が検討されているようですが、交通の面からも考えてより安全で市民の憩いの場が出来たらいいと思います。北口広場に時計台を作ってほしいと思います。
- ・ 相談支援事業がその事業所を利用している人しか相談支援を利用できないというのはおかしいと思います。施設名と施設名に放課後デイサービスの利用を申し込みましたが、1つは「どこも放課後デイサービスが決まっていない人を優先したい」2つめは「欠員が出た時に問い合わせがあった人と新規の契約をする。」とのことで、2つめは運が良くないと入れないとの事でした。運が良くないと相談支援を受けられないという事でしょうか？事業所を利用していなくても受け入れるべきだと思います。
- ・ 学生で一人暮らしをしており、何度か支援をいただけたのですが、とてもありがたかったです。住んでいて怖い思いをしたことがなく、治安がよいのが美点だと思いうので、これからも維持してほしい。
- ・ 国立駅周辺ばかり発展していて、そのほかの所は店や会社が少なすぎるので、「安全な街づくり」も良いですが、「くらしやすい街づくり」「生活しやすい街」といった街をつくってほしい。高齢の方、障害者の方が多く、駅前行くのが大変です。また、一人ぐらし高齢者など、買い物チケットなどがあると助かります。
- ・ 国立市の児童教育、福祉関係の職員にもっと女性の増加と管理職の採用が必要です。気候変動などによって小学校の水泳授業が減少しています。体育館のプールを活用して授業に力を入れて欲しい。小学校の放課後に力を入れて、誰もが教室授業にプラスの教育ができる整備が必要だと思います。（教育を受けられる均等化の推進）
- ・ 駅前の開発を期待していたのですが、武蔵野プレイスのようなすべての世代の文化に常に需要のある図書館や居場所ではなく、ほんの1時期しか利用しないようなものとなり、無駄が多いと感じます。文教都市とは思えぬ図書・芸術への手薄さに落胆しています。
- ・ 友人の作れる場所、参加できる場所のイベントなどの開催

- ・国立は文教地区として多くの学生が集まる地域なので、若者、子どもたちを大切にする市政に取り組んでいただきたい。また、文化人もたくさんいらっしゃると思うのですが、発信されてはいかがでしょうか。
- ・駅前商店をよく利用していたお店は次々と無くなっています。あまり利用価値のないお店ばかりになった。駅前に駅ビルのようなものが建って、テナントが入るという話が何かの反対でなくなって、ただの広場になり、これまた何の利用価値もない空間になっている。とにかく、駅前は一見賑やかに見えるが中身のない店ばかり。旭通りも普段使いできるお店はほぼなくなってしまった。国立市の魅力はどんどん無くなっています。3才から住んでいますが、引っ越しを考えています。かかりつけ医院も次々と閉院してしまって、市外に行っている。近年は本当に国立市が衰退していると思う。
- ・路上喫煙禁止区域を住宅街にも広げてほしい。居住地、禁止区域で我慢していた人たちが吸い始めるためか、歩きたばこの人が非常に多いです。家の中に煙も入ってくるし、吸い殻のポイ捨てもよくあります。乾燥した季節では、いつ火事になってもおかしくないと心配しています。今般マンションの取り壊しが話題になりましたが、富士見通りの建物は高さ制限をするべきではないでしょうか。北側にある良質な低層住宅地域の価値を大きく毀損すると思います。
- ・SDG's、LGBTQはもはや時代遅れ。早く目覚めてほしい。
- ・アンケートが多くて答えるのが大変です。
- ・今後予想される災害に備えた対策を真剣に進めてほしい。
- ・問42で「くにたちし民の声」意見箱がある事を知りました。市報などでスペースをとって広報してほしいです。今回の調査について、前ページに戻りながら回答する質問があったので、配置に工夫があるとより良いものになると思いました。また、仕方がないことかもしれませんが、質問数を少なくした方が回答率が上がるかもしれないと思いました。
- ・地域名に住んでいるが、細い道が2箇所、そこにカーブミラーがない。以前事故もあり、細い道にもカーブミラーを設置してほしい。スポーツセンターを利用しているが、駐車場が2時間無料だが、施設の利用時間は2時間なので、せめて2時間30分まで無料にしてほしい。
- ・情報発信が悪い。例えばコロナの予防注射の最初、Web予約。予約を変更しようとするとき一度キャンセルしないとどこが空いているのか確認もできない。管理にばかり重視で使いやすいことがない。国分寺市はとても使いやすいシステムだった。上記は高齢者を手伝った時の印象だが、自分が保育園を選んだ時も情報が少なかった。
- ・調査項目が多すぎる。回答率の低下につながるのではないかな。
- ・ここ数年マスクなしでは外を歩けないほど大気汚染が進んでいます。以前は富士見通りから早朝から夕方まで富士山がはっきり見えました。そのことが我々住民にとって心を豊かにしてくれる大切な物でした。以前、駅前ロータリーにあった電光掲示板を復活させて市民に可視化できるようにしてはいかがでしょうか。
- ・この頃やたら科学技術が進み、コンピューターを使って情報を得やすくなったが、そういう機械があまり好きではない人もいます。私もそうであり、「得意じゃないなら使い方を教わればいい」という安易な考えは良くない。情報を得るのに市報や図書館、街の掲示板、電話などが好きで使っている人にも配慮がほしい。
- ・空き家が多いので対策してほしい。隣りの家が倒れそう。相談したが対応してくれない。
- ・市政や市民サービスのみではなく、市民のデジタルリテラシー向上を他市に遅れないようにしつ

かり推進してください。国立市民の特に高齢層は裕福でプライドが高いので、デジタルデバイス経由の詐欺被害者が相当数いるものの被害届を出さないため実態は隠されています。

- ・地価と物価高の影響による若者の人口減少、出産率減少に向け、出産、育児の環境整備と支援を積極的に実施してほしい。保育園の増設追加支援もお願いしたい。
- ・全てが縦割りでわかりにくい。わかりやすくする為に専門知識のある方に協力してもらってください。予算を決めて計画をしたとしても反対意見が正しい場合はやめる選択も視野に入れて計画しましょう。桜通りの桜伐採や、小学校、建て替えに於いての樹木伐採等。
- ・困難女性支援法を活かして、これまでの市の女性支援施策をより充実・発展させてください。女性相談員の待遇改善、研修の充実、メンタルケアなどに取り組んでください。市立の小中学校で、買春の防止や低年齢化し深刻化している「性の商品化」防止、性行為映像制作物（いわゆるAV）出演強要の問題を学ぶ教育を行ってください。杉並区で昨年、実父による女兒に対する児童性虐待を娯楽として消費する悪質なAVの撮影が区立公園で行われたことが明らかになりました。国立でこのような事態が決して起こらないように市立施設の利用状況を点検してください。悪質なAV業者が市立施設で性暴力・性犯罪を肯定・助長するAVの撮影を行うことがないように監視体制を強化してください。
- ・街が寂れてしまわないように、若者の意見を聞きながら、魅力ある街づくりを推進して欲しい。
- ・＜衰退傾向の商店街とスタートアップ＞富士見通りも谷保近辺もシャッターの閉じた店舗が目立ちます。大学通りは、昔からあった雑貨店が閉店しました。日本経済が低空飛行のため市民の消費行動が弱いのと同時に国立市民の購買層に変化が起きているのかもしれませんが。高齢者が増えれば消費は落ちます。AI企業の様なIT産業や農業関連企業などの誘致を積極的に行ってはどうか。優遇税制、強力なネット環境の敷設、市内もしくは隣接市へのデータセンタ建設、広い事務スペース、一橋大の経営サポートなど、揃えられる要素はたくさんあると思う。
- ・南部地域の整備、同じ税金を支払ってあまりにも差が大き過ぎる。景観が悪いと、市民が騒ぎ過ぎ！一部のリベラル派の強い意見に左右され過ぎ！
- ・国立市役所の老朽化がひどいと思います。近隣の市は庁舎の建て替えを行なっているのに、国立市は古いまま。田舎の役場のようです。これでは良い人材の確保も難しいと甘めます。
- ・あまり関係ないかもしれませんが、ごみ袋の公定価格が他の自治体と比べて高すぎる気がします。市民としては高い価格付けに対する説明がほしいです。また、このアンケートの回答負担が少し高い気がするので、次回以降調査票設計を工夫したほうがいいと思います。例えば、回答負担の低い個人属性を最後の設問に充てるなどできるかと思います。
- ・国立市はすごく住みやすく好きです。街は綺麗で落ち着いていながらも、不便でない程度にお店も十分にあり、また大学もあることで街に活気もあります。駅から5分くらい歩くと落ち着いた住宅街となっていながらも、その中で利益ばかりを追い求めているような感じではない国立らしい個性的で落ち着いた素敵なお店が所々にあるところも好きです。また、アトリエのようなところが所々にあり、自然と文化芸術が目に入り、また自分次第でそういったものに気軽に触れることができる環境も一定整備されていると感じています。また街の立地も非常に良いと感じており、居住地、自転車そう遠からず立川に行くことができ、そこで大抵のものは購入することができます。国立の魅力は住んでわかるものだと思います。なので、必要以上に対外的に国立の魅力を発信しすぎると、移住希望者が増えてしまい、今の魅力が失われてしまうと思います。そのため、対外的な派手な魅力発信というよりは、今住んでいる人が「住みやすい、これからも住み続けた

い」 と思える施策をお願いできると嬉しいです。

折角アンケート回答の機会をいただきましたので、こんな風にしたらもっとより良い国立になるんじゃないかなという個人的な思いも以下回答させていただきます。個人的に思う国立の弱みと強みに着目して記載させていただきます。

■国立の弱みを踏まえたご提案

私の勉強不足もありますが、あまり弱み（他の自治体より劣っている点や私が生活で困っていること）はないように思っています。一方で以下2点が気になる点ですのでご検討いただけますと幸いです。

①水道水のPFAS問題

この問題は国立に住む上で私が最も懸念しているものです。この問題については米軍基地が関係していると理解しており、そのような諸事情もあり都の方では積極的な対策をとる姿勢ではないと理解しています。一方でこの問題により私は水道水をそのまま飲むことはもちろん、浄水器を蛇口につけて飲むことも憚っており、国立に住んでいる中で、唯一安心して生活できない点です。一つの自治体だけではどうすることもできないという部分が大きいかとは思いますが、関係自治体で団結して世間の声を大きくしていくことで都や国も放置しておくことができない状況にしていくことが解決への近道ではないかと思います。既にこのようなことも承知の上でご対策されていることかとは思いますが、よろしく願いいたします。

②国立の行政情報発信の工夫

国立市に限ったことではないかと思いますが、住民の方が自分の自治体でどのような施策が行われているかということはあまり把握できていないのではないかと思います（私自身このアンケートに回答する中で国立市の施策の状況何もわかってないなあと思いました）。「市報くにたち」等で市の施策把握に努める気持ちはあるのですが、いつもただ文字を読むだけで頭に入ってきていない感じがします。

その原因として行政として網羅的で没個性的で無難な記載になりがちという点があるのかと思います。また現在の市報の記載ぶりとして、施策の背景や期待する効果の記載が薄く、現状の取り組みを淡々と記載しているという点も起因しているのではないかと思います。

それを踏まえて、例えば、市報で毎回市政のいずれかの分野にフォーカスして、現状どのような課題があり、それに対してどのような施策を行っているのか、それによりどのような効果を得ようとしているのかということを市民が肌感覚で身近で感じるレベルに具体的に落とし込んで書いていただければより市政に興味も湧くかと思えますし、理解がしやすいと思います。折角、資料を分かりやすく作成するプロであるコンサルの仕事をされていた市長さんが就任されたのですから、今一度広報誌の表現の仕方や構成は議論していただいて、文字が多くなりすぎずに、構造的に理解しやすく、日本一わかりやすい市報にしていいただけると嬉しいです。

■国立の強みを踏まえたご提案

国立市の強み（良さ）としては、前段で記載させていただいた点であると思っています。

それらについて、もしかしたら他の自治体でも当てはまる点があるのかもしれませんが、他の自治体にはない点（差別化できる点、国立の特に強みである点）として、文化芸術に自然と触れることができる点であると感じています。

その概要については前段に記載させていただいたとおりですが、追加して申し上げますと、駅の旧駅庁舎で音楽イベントが開催されていたり、大学生や地元の方が駅前で演奏されていたり、その

ような機会に触れると心が豊かになって、国立いいなあといつも思います。

また、住んでいる家の近所でピアノを弾く方がいらっしゃるようで、家にいてその音色が聞こえてくるとそれも心が豊かになった感じがします。また駅前から歩いているとアトリエがあったり、風景を描いている人もたまにいたりして、そういうのも見かけると心が豊かになる感じがします。なので、そのような活動は作者自身の満足だけでなく、国立の住民の人々や街に彩りを与えていると思います。

なので、街の生活空間と表現の場を区切るのではなく、その方たちが街の生活空間と溶け合って自由に表現できるように引き続きご支援をお願いできればと思います。そして、街の中で多様な表現者の方が自由に活動できることによって、より多くの方が文化芸術に触れる機会が生まれ、それをきっかけに自分も文化活動を行いたいという方が増え、より一層文化的で心の豊かさを感じることができる街になると思います。

- ・まずこのアンケートの量があまりにも多すぎます。量に対して×切までの期限も短いです。いくら市政に思うところがあれど、この量にゲンナリで、時間をとれる人がどれくらいいるか非常に疑問です。質問内容は必要なものだと思います。が、一度にこの量は過酷すぎると思うので、2回、3回に分けるなどの工夫を行ってください。国立市は大学通りのイメージだけが良く、しかし駅前からの商店街に市外からの観光客が来ることはほとんどないに等しいです。何より地価や家賃が異常なまでに高すぎます。実際の市民サービスの質と税負担も良いとはいえず、多いとはいえない、市内の貴重な樹木の保全も、市が積極的に行ってくれているとも全く思えません。そのせいで沢山の知人が市街へ転出してしまいましたし、ここで育った子供たちや若者が、そのまま国立市に長く住んでいける状況も全く揃わない状況になってしまっていると感じています。
- ・さくら通りの早期延伸および道八道路への接続。横街道の道が狭く、学校も近いので危険に感じます(府中3・4・5号および国立3・4・5号の整備)。今年出産予定ですが、出産前の体調不良で仕事を退職することになり収入が減ってしまいました。将来的には子供を保育園に預けて復職したいと考えています。今夏に開業予定の国立駅前の子育て支援施設など広く利用したいと思いますが、引き続き、ハードとソフト両面での継続的な支援を希望します。
- ・少子高齢化が問題となっているいま、国や都も色々な支援・対策を行っているが、国立市としても子育て支援だけでなく、妊娠中や特に産まれる前の支援(市独自の先進医療不妊治療や自費診療不妊治療の助成)をもっと強化・充実して欲しい(隣の立川市は不妊治療の助成を行っているのに、なぜ国立市は出来ないのか?)。様々な診療科が集まってるクリニックモールや総合病院などを充実させて欲しい
- ・ピーファスの基準をもっと厳しくして、水道水を安心してつかえるようにしてもらいたい。外国人というだけで、その国の先入観で差別したりする人がいない市にしてほしい。お金的にも時間的にも生活に余裕ができてみんなが笑顔になってほしい。無添加の食品、オーガニック食品が安く買える店を増やしてほしい。保育園をつくってほしい。こどもが遊べる場所をもっと増やしてほしい。
- ・欲にまみれた運営、特定企業との癒着、政党への忖度をしないでほしい。
- ・昨年話題になった富士見通でのマンション問題(景観問題)は、近隣住民、マンション入居予定者、企業に多大な労力、経済的損失を与えたと考えられ、今後市内で同様なことが起こらぬよう、早急に条例の見直し施行すべきと考える。
- ・南部地域は緑と自然が多いと言いますが、残土処理場や産廃業者、多数の大型ダンプカーが道路

を往来駐車など 国立市のイメージとは程遠いことになっています。路上にポイ捨てされたゴミも多く、気がついたら拾っていますが、市でも何か対応策を期待します。

- ・ 今回のアンケートを通してほとんどの事業について自分が知らないことが判明した。自分の生活に直結しているようなことにしか興味が持てていないが、そういうことについての満足度が高くなければ他への興味関心は広がらないように思う。予算配分まで理解していないが、今回のアンケートで市民からの評価度や優先度が低いあるいはわからないものは、最低限の予算にしてもよいのではと思う（ただし、安全安心に関するものは除く）。正直、芸術や文化に関してより生活や子育てのしやすさに力を入れていただきたいと個人的には考えている。
- ・ 街として時代に取り残されている感がある。文化を守ることも大事だが、時代に合わせた変化も必要だと思う。
- ・ 市民は生活において不便があると市政に文句を言います。しかし不便のない生活においては市政に感謝を述べません。市民が市政を感じるためには、市の積極的な発信が必要だと思います。他の市とは違う、国立市だからこそできていること等あればなおさらです。もっと市政を身近なものとして感じさせることが、市政への関心を高めること、市政への満足につながるのだと思います。
- ・ 子供や若者に向けた政策を厚くしてほしい
- ・ 富士見通りのマンション建設からそれを壊すことになった経緯について、市民にわかるような説明が欲しかった。市・都外の人たちに「国立市民は、身勝手。そんな市に住みたくない」という印象を与えてしまっていたのだな、という質問を、今年の夏以降によく受けた。
- ・ 若者の婚活支援をした方が良いと思う。
- ・ 市民プラザの機能拡大。『交換便機能』を活用して、ワンスポットですべて済むようにしていただきたい。コンポストの受け取りも、希望者には、市民プラザで受け取れるようにしてください、市役所は遠い。市民プラザ東出入り口の段差解消スロープの設置。知人は、段差を踏み越えられず、転んで骨折しました。私もほどなく… 不安です。図書館の蔵書数が少なすぎる。市外の図書館からの本の受け取りも、市民プラザで受け取れるようにしていただきたい。市公民館まで行くのは無理です。
- ・ 富士見台、谷保などの地域振興的な取り組みをやっているようだが、なぜその地域なのか。市有施設もその地域ばかり。国立駅周辺に公共施設が作りにくいのは理解できるが、市内の公共サービスの地域格差がひどい。矢川プラスのような施設ができて、東からは行きにくい。あんな施設ができたことさえ知らない人もいる。戸建の庭木が、歩道まではみ出しているのをよく見かける。緑が豊かで良いのだが、自転車に乗っていると顔に枝がぶつかりそうになったり、歩道の白線をはみ出さないと歩けないところがあったりする。危険な時もあるので指導して欲しい。
- ・ 特になし、デジタルで楽しく色んな情報について読めるものがあると、より触れやすいと思う
- ・ 国立市がどのような取組をしているか、そして、国立市の良さがわかるような、住む人にとって有益な情報は届いていないと感じています。
- ・ せっかくの自然環境を壊してまで、数十年前に計画された都道を通す必要があるのか、真剣に考えてもらいたい。
- ・ 財政の見直しと地域の活性化
- ・ 市内の路上喫煙禁止と喫煙者に対する罰則強化の実施
- ・ 時期、子どもが障害を持って産まれました。心臓疾患のリスクに加えて、軽度から中度の知的障

害が生じるとのことでした。子育てのしやすさから国立市に住むことを決めたのですが、子どもの障害のことを考えると、将来の不安は募るばかりです。保育園や小学校で、子どもが周りの子どもと自分を比べて劣等感を抱かないだろうか。国立市の特別支援教育はどの程度、充実しているのだろうか。学校の先生や周りの大人たちは子どもの障害のことを理解してくれるだろうか。国立市が、どんな子どもでも笑顔で暮らせる街であることを心から望んでいます。インクルーシブな教育が単なる理念に留まらないことを心から望んでいます。そのためには、私も妻も、市政に対して単に要望を述べるだけでなく、親としてそして一市民として、できる限りのことをしていくつもりです。障害のある人たちも、笑って過ごせる街づくりと一緒に推進していけるなら、私たちはこの街ですずっと暮らしていきたいと思っています。

- ・市役所のトイレが古く（未だに和式トイレがある等）改修の必要があるのではと考えます。市民だけでなく利用される職員のかたにとっても不便ではないでしょうか。
- ・多摩川河川敷を河川を利用した公園を作るなどもっと綺麗に整備して欲しい。今のままだとホームレスの生活拠点になりかねない。
- ・お金を使うところと使わないところをしっかり考えて欲しい。
- ・「くにたち市民の声」意見箱の存在を問42で知りました。意見箱はどちらにあるのでしょうか？また、どのような内容を記載すればいいのでしょうか。
- ・これまで通りしっかり一歩一歩進めて行ってほしい

■保育

点数制度（ここが一番伝えたい事）

前回の「内定者最低指数」を確認すると、保育所を選ばなければ入れるが、家から遠い保育所になる可能性が高く、送迎に負担がかかります。希望する保育所に入れるよう、家から近い保育所ほど入りやすい制度にしていきたいと思います。点数を高くするためには時短勤務を選択しない方が良いですが、その場合、ワーク・ライフ・バランスが取れません。時短勤務を選ぶと希望の保育所に入れない可能性が高くなるため、時短勤務の影響を小さくしていきたいと思います。

保育所の定員拡充

各保育所の定員を拡充していただきたいです。

保育士の増員、待遇改善

定員を拡充するためには、保育士の増員や待遇改善が必要です。これを実施していただきたいです。

保育所新設

東地域が保育所の空白地帯となっています。保育所はどこも距離があり、送迎が大変です。東に保育所を新設していただきたいです。

公園

小さな子どもが安全に遊べる公園を新設していただきたいです。東付近にはあまり公園がないと感じています。

■防災

電線の地中化

景観や防災を考慮し、電線の地中化を進めていただきたいです。

集中豪雨の対策

近年、集中豪雨が多発しており、今後、東京でも頻繁に発生する可能性があります。その際、内

水氾濫が起こらないよう、対策を進めていただきたいと思います。

震災発生時の水対策

震災発生時には、水の確保が最も重要です。飲料水の配布方法をしっかりと準備していただきたいと思います。同時に、トイレ対策も準備していただきたいと思います。

■防犯

空き家対策

空き家の解体が速やかに行われる制度を作っていただきたいと思います。

空き巣、強盗対策

パトロールの強化や、不審者への声掛けを強化していただきたいと思います。

■交通

くにつこ

くにつこの東ルートを拡充していただきたいと思います。

■教育

ブラック校則廃止

時代に合わない理不尽な校則は廃止していただきたいと思います。子どもの意思や自主性を尊重していただきたいと思います。

PTA廃止

時代に合わない活動だと思いますので、廃止していただきたいと思います。もしくは、時代に合わせた活動に大規模な改革をしていただきたいと思います。不要という意見が多数にもかかわらず、現状維持であることはおかしいと思います。

公立学校の教師の思想

国立市では2000年に全国規模で報じられるほどの重大な教育問題が発生しています。子どもの未来や安全を守るためにも、大人の価値観を強制しない教育を実現していただきたいと思います。

■地域価値

教育水準

国立市は教育で有名ですが、逆に言うとそれが唯一の特徴です。教育に力を入れていただき、例えば公立の小中学校でも全国区でハイレベルな学校を目指していただきたいと思います。

また、一橋大学や学校名が移転すると一気に地域が廃れてしまう可能性が高いため、危機感を持って取り組んでいただきたいと思います。

閑静な住宅街

国立市は目立つ観光地がないため、観光客が訪れませんが、それが逆に閑静で良いと感じています。観光地化して収入を得ることを目指すよりも、居住地域としての価値を高めていただきたいと思います。

閉店

飲食店（店舗名など）の閉店が多く、その後に新たな店舗が決まらず、空き店舗が増えています。空き店舗のままだと地域が寂れた印象を与えるため、早急に新しい店舗誘致をしていただきたいと思います。

私道整備

私道は道路が荒れているところが多いため、整備のための助成や制度を作っていただきたいと思います。

- ・活動内容が市民に伝わっていないと感じる

- ・ JR国立駅にホームドアの設置を望む。
- ・ 南武の整備にあたり、貴重な文化財や緑地、湧水などを保護し、国立らしい景観を残して欲しいです。
- ・ 「市民の意識が高い」と書いた項目がありましたが、文教地区「国立」ということで教養が高い方々も多数おられると思います。しかし普通の意識で生活する市民が大半いることも現実としてあります。周りの家庭では市内の公立に通う中学生がおり、自分が通っていた頃に比べてかなりいじめや教育環境も悪くなっているとの意見を聞きました。（学校間の格差もあると認識しておりますが生徒の学力やレベルの低下も不安です…） 前質問にも記入しましたが、教養面も含め市制に対する意識が高くない人も多数いる事を念頭に置いた行政にしていく必要があると思います。教育の街「国立」プライドを守るだけでなく、実際問題に対して前向きに突っ込んだやさしい市制を望みます。
- ・ 自分はまだ車を運転中。自転車のマナーが極めて悪い。交通ルールを守らない、知らないと思われる人が多すぎる。また歩行者にしても、横断歩道ではたとえ車が来そうでも、全く無視して渡る人多すぎ。車は必ず停止するとは限らない。自分の身は自分で守る意識を持ってほしい。
- ・ このアンケートの回答選択肢は偏ってる印象を受けた。市の施策に反対の場合に適切な選択肢がない印象を何回か受けた。
- ・ 国立の特長を生かす市政
- ・ 昨今ふるさと納税が盛んになっていると思います。国立市は近隣の市より税金が高いイメージがあります。特筆する財政源がないとも思います。ふるさと納税で関心をもってもらえるよう考えるのも、早急に必要になっているのではないかと思います。南部地域の道路ですが、〇〇の前の道は緊急車両が入ってこられません。いつになったら道が整備されるのだろう、と思います。救急車をお願いするような時、広い道路まで数百メートル、ストレッチャー？で運ばれるのは、近隣の方ともそれだけは避けたい、と話した事があります。実際はそうして運んでいただくしかないのですが。1日でも早く道路拡張していただきたいです。
- ・ アンケートが長すぎます
- ・ 中学生は本来なら学童保育には参加できないが知的障害者を特別に学童保育に通所できるように市議会議員を通して融通した。その後、同条件の生徒がいたが、その方は学童には通所できなかった。なぜ、他の地域の学童でも認めることができないのか？声が大きくわがままを言えば何とかする市の体質に疑問を感じる。障害者支援とか言ってるけど一部のわがままな市民の声のみを聞いて市議会議員など、つての無い市民はほったらかしにされる。
- ・ 何をしてくれているのかあまり知りません。情報を入れないようにしているわけではありませんが、積極的に取り入れようとしないが入ってこないようなことに興味は持てません。意識しなくても情報が入ってきてくれれば関心が高まるかもしれません。
- ・ 国立市は一橋大学や国立高校などがあり教育都市として発展できるポテンシャルがあるはずなのにそのポテンシャルを活かしきれてないように感じる。教育に加えて治安も良く（パチンコ店が無いなど）子育て政策を全面に進めていくのがいいと考える。新たに若い世代が増えれば、現在の人口流出も止められるのでは無いかなと思う。
- ・ ゴミ処理場の建設
- ・ 毎年秋、大学通りに大量の銀杏の実が落ちて臭いを発しています。市の象徴として、どの季節でも気持ち良く歩けるように環境整備をお願いしたいです。

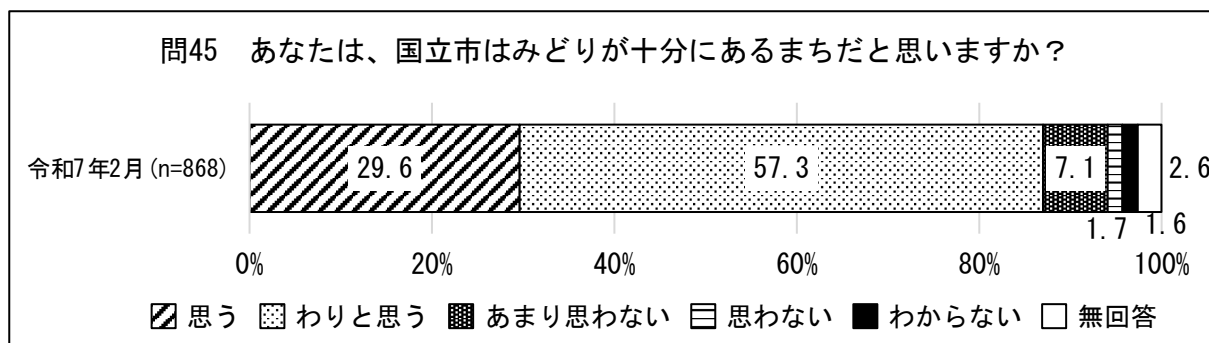
- ・税金が高い。ゴミ袋が高い。幹線道路の延伸が出来ていないので閉鎖的な街となっている。企業誘致ができていないため税収入が低い。
- ・まだ国立市に住み始めて半年も経っておりませんが、とても住みよい街だと思っています。それも、日頃から市のために動いてくださるみなさまのおかげです。ありがとうございます。

Ⅲ 市民意識調査 調査結果

1 国立市全体やあなたが住む地域について

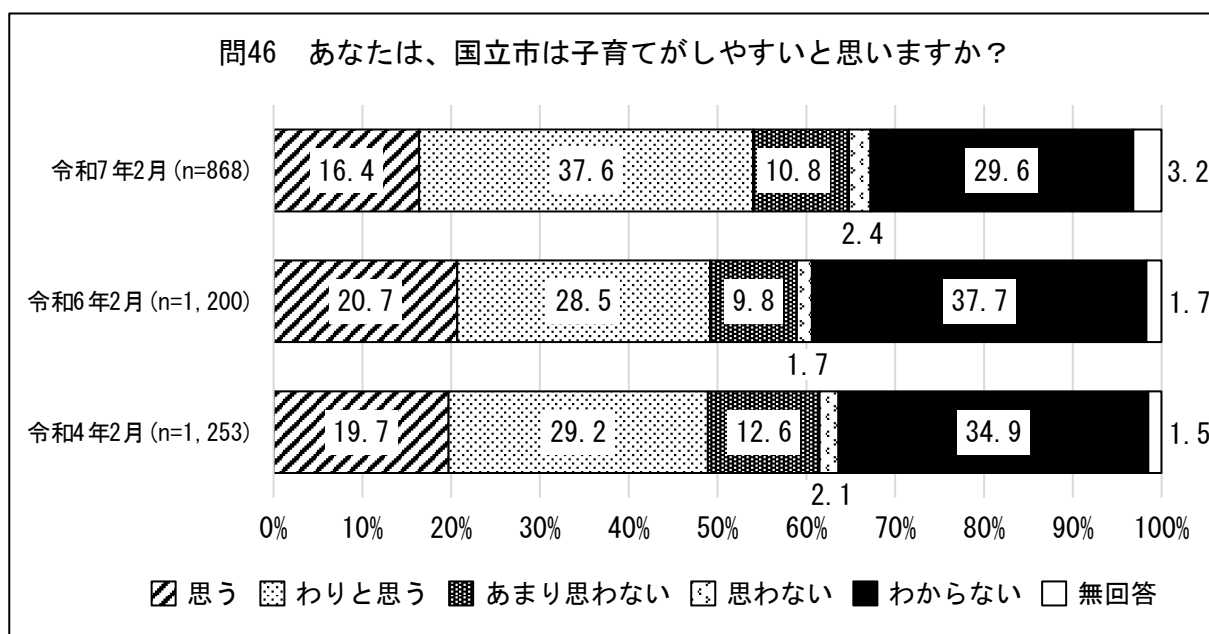
(1) みどり

国立市はみどりが十分にあるまちだと思う市民の割合は（「思う」及び「わりと思う」の合計）は、第16回（令和7年2月）が86.9%である。



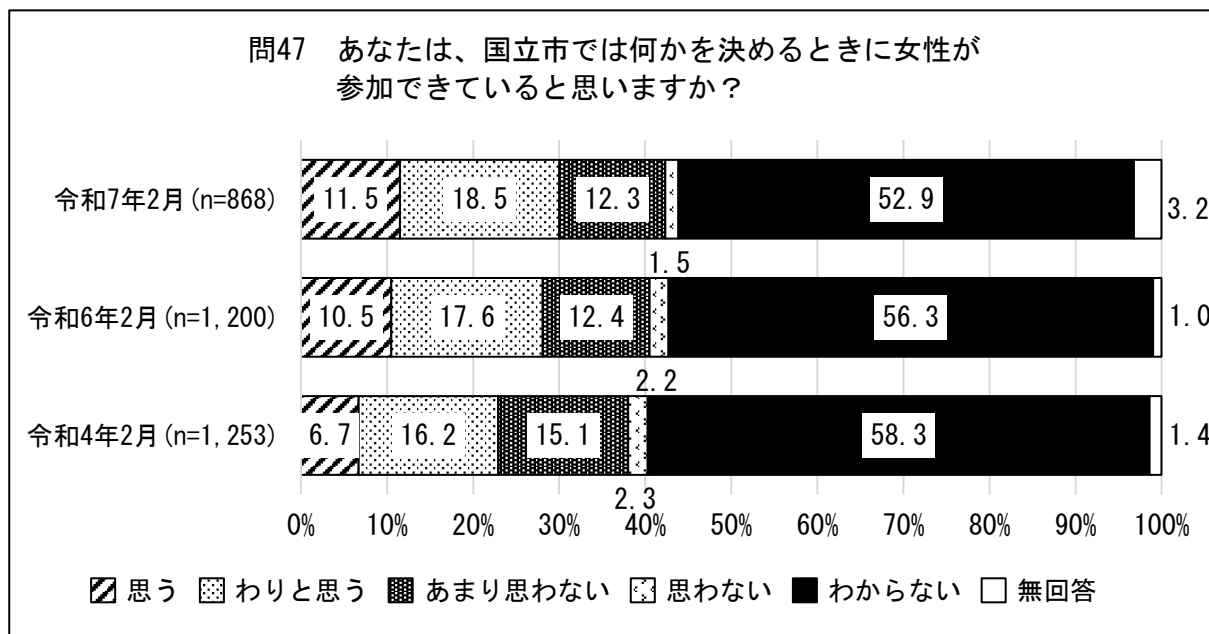
(2) 子育て

子育てのしやすいと思う市民の割合（「思う」及び「わりと思う」の合計）は、第16回（令和7年2月）が54.0%であり、第15回（令和6年2月）の49.2%と比べると4.8ポイント増加している。また、第14回（令和4年2月）の48.9%と比べると5.1ポイント増加している。

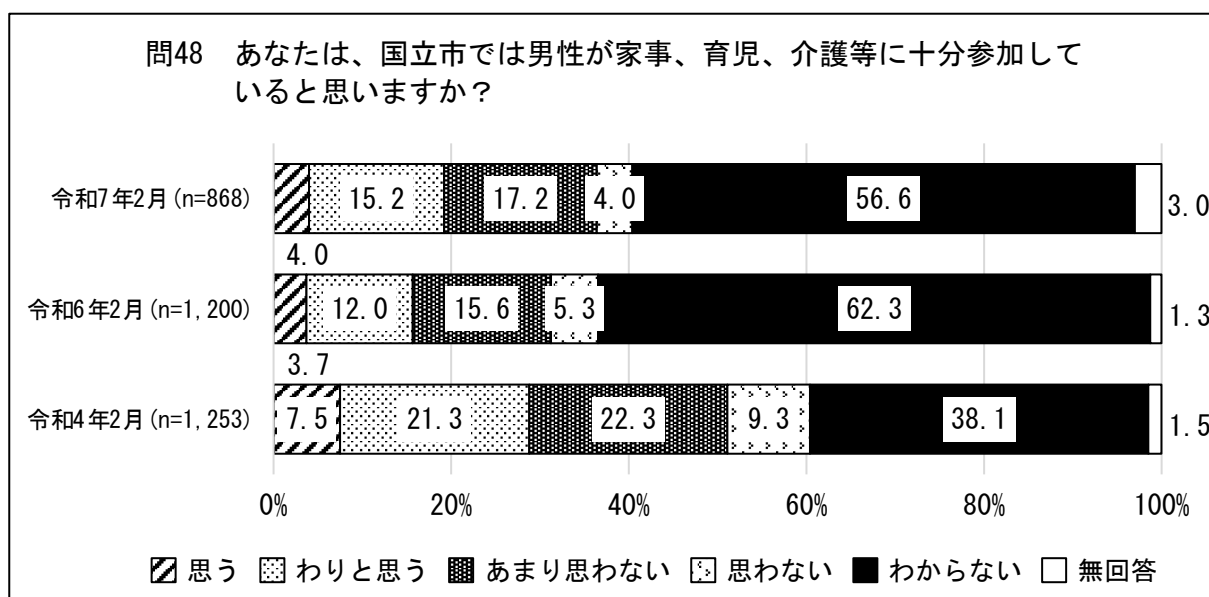


(3) 男女平等

何かを決めるときに女性が参加できていると思う市民の割合（「思う」及び「わりと思う」の合計）は、第16回（令和7年2月）が30.0%であり、第15回（令和6年2月）の28.1%と比べると1.9ポイント増加している。また、第14回（令和4年2月）の22.9%と比べると7.1ポイント増加している。

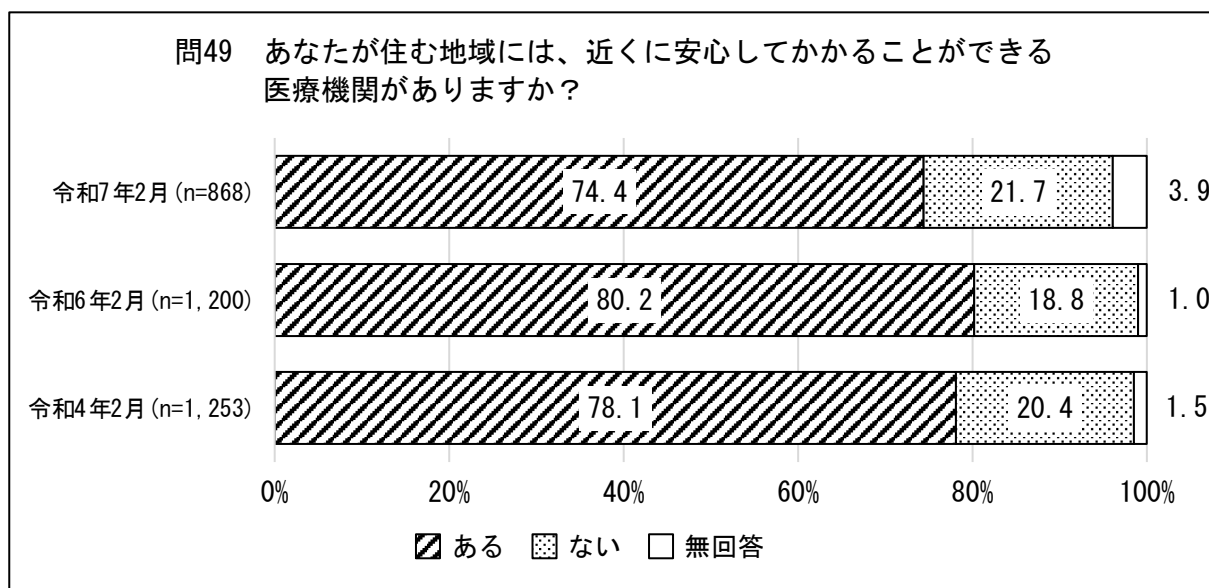


男性が家事、育児、介護等に十分参加していると思う市民の割合（「思う」及び「わりと思う」の合計）は、第16回（令和7年2月）が19.2%であり、第15回（令和6年2月）の15.7%と比べると3.5ポイント増加している。また、第14回（令和4年2月）の28.8%と比べると9.6ポイント減少している。

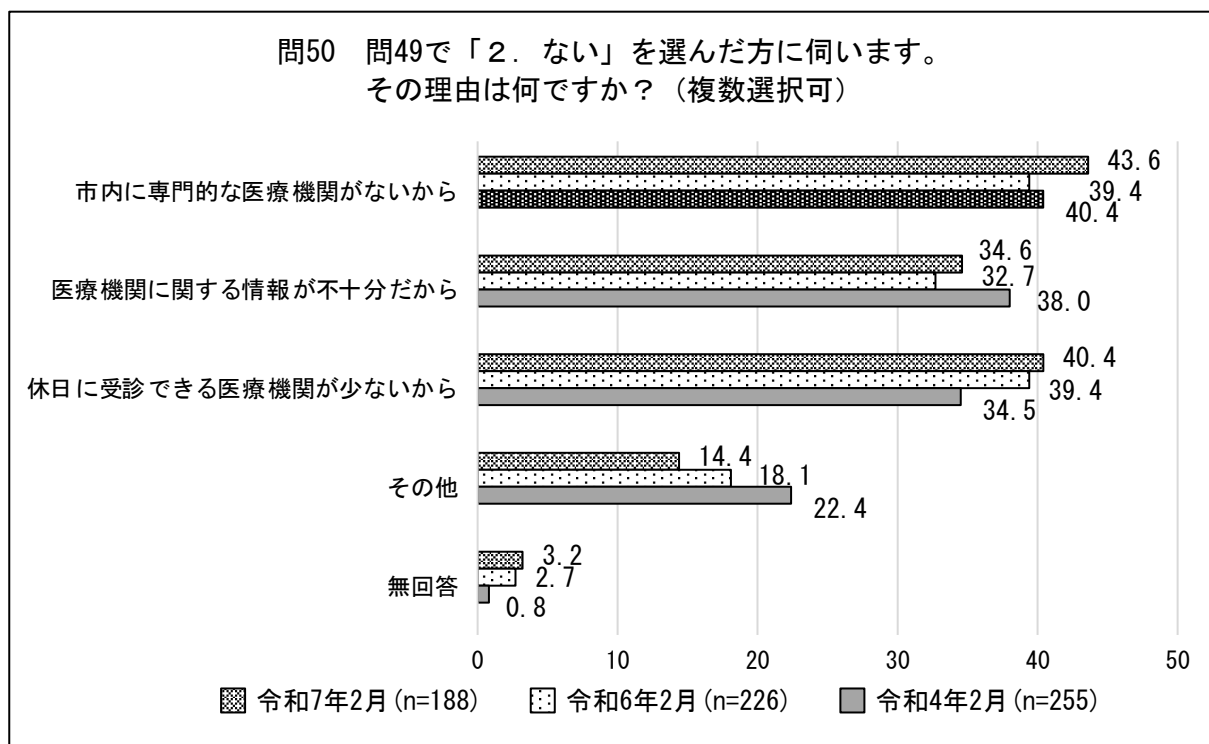


(4) 医療機関の有無

近くに安心してかかることができる医療機関がある市民の割合は、第16回（令和7年2月）が74.4%であり、第15回（令和6年2月）の80.2%と比べると5.8ポイント減少している。また、第14回（令和4年2月）の78.1%と比べると3.7ポイント減少している。



近くに安心してかかることができる医療機関がないと思う理由は、「市内に専門的な医療機関がないから」43.6%（第15回39.4%、第14回40.4%）、「休日に受診できる医療機関が少ないから」40.4%（第15回39.4%、第14回34.5%）、「医療機関に関する情報が不十分だから」34.6%（第15回32.7%、第14回38.0%）となっている。

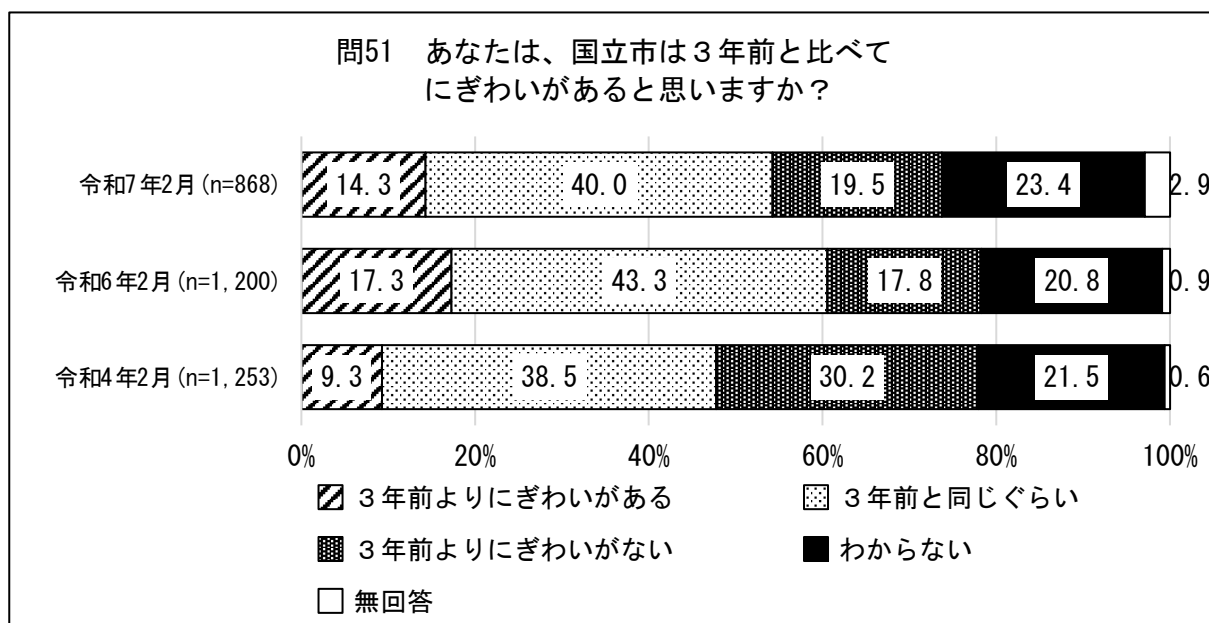


（５）国立市のにぎわい

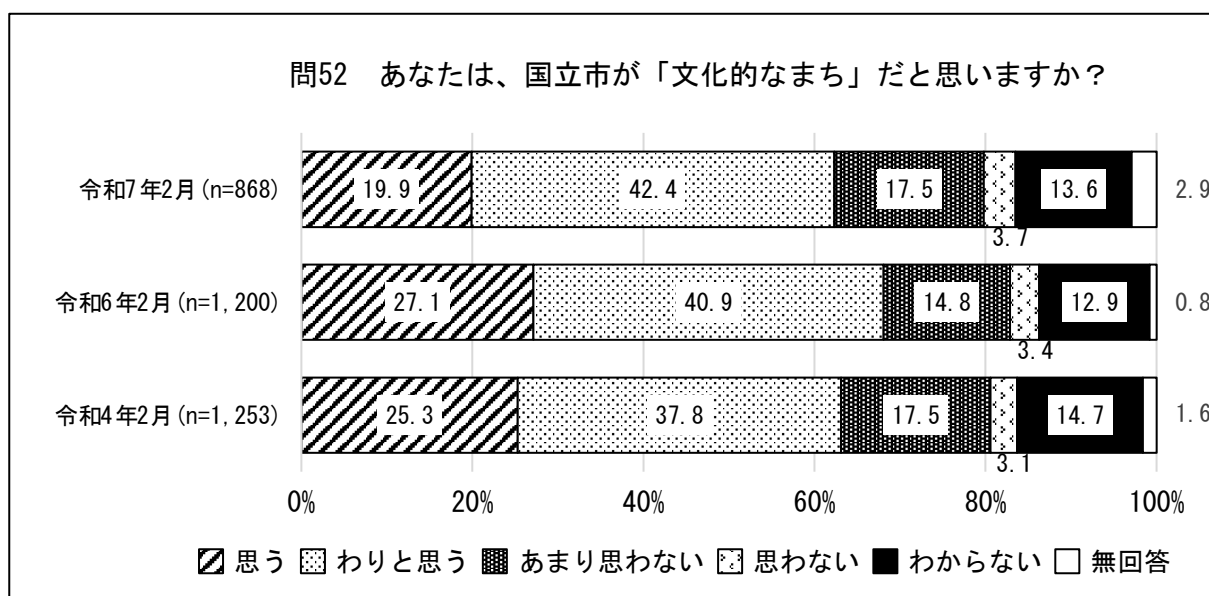
国立市は３年前と比べてにぎわいがあると思う市民の割合は、第16回（令和７年２月）が14.3%であり、第15回（令和６年２月）の17.3%と比べると3.0ポイント減少している。また、第14回（令和４年２月）の9.3%と比べると5.0ポイント増加している。

一方、３年前と比べてにぎわいがないと思う市民の割合は、第16回（令和７年２月）が19.5%であり、第15回（令和６年２月）の17.8%と比べると1.7ポイント増加している。また、第14回（令和４年２月）の30.2%と比べると10.7ポイント減少している。

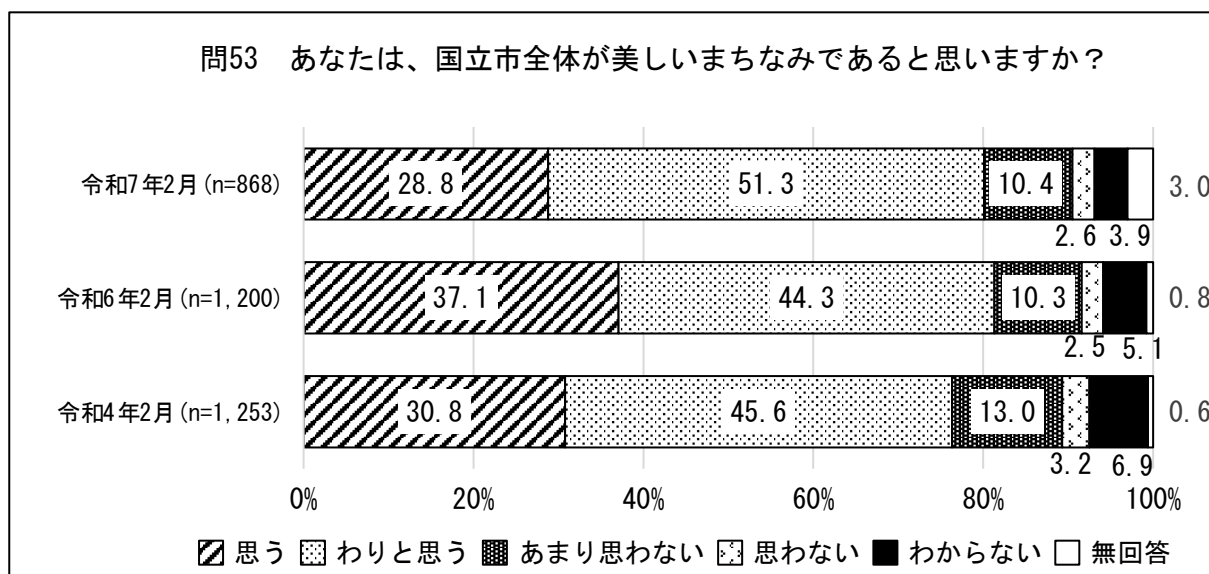
また、３年前と同じくらいと思う市民の割合は、第16回（令和７年２月）が40.0%であり、第15回（令和６年２月）の43.3%と比べると3.3ポイント減少している。また、第14回（令和４年２月）の38.5%と比べると1.5ポイント増加している。



国立市が「文化的なまち」だと思う市民の割合（「思う」及び「わりと思う」の合計）は、第16回（令和７年２月）が62.3%であり、第15回（令和６年２月）の68.0%と比べると5.7ポイント減少している。また、第14回（令和４年２月）の63.1%と比べると0.8ポイント減少している。

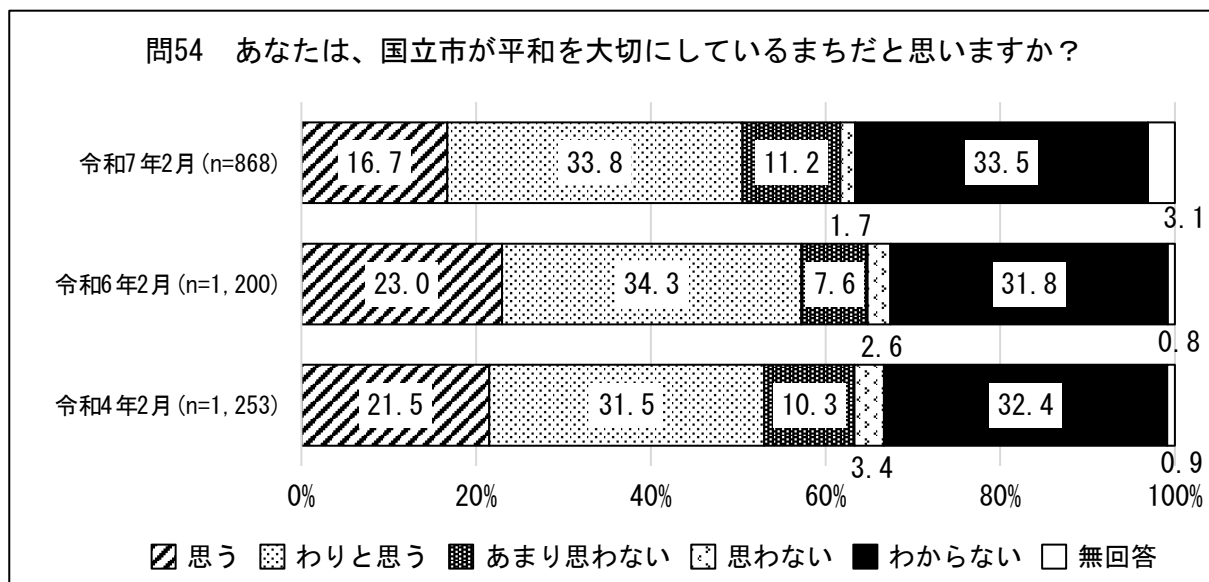


国立市全体が美しいまちなみであると思う市民の割合（「思う」及び「わりと思う」の合計）は、第16回（令和7年2月）が80.1%であり、第15回（令和6年2月）の81.4%と比べると1.3ポイント減少している。また、第14回（令和4年2月）の76.4%と比べると3.7ポイント増加している。



（6）平和

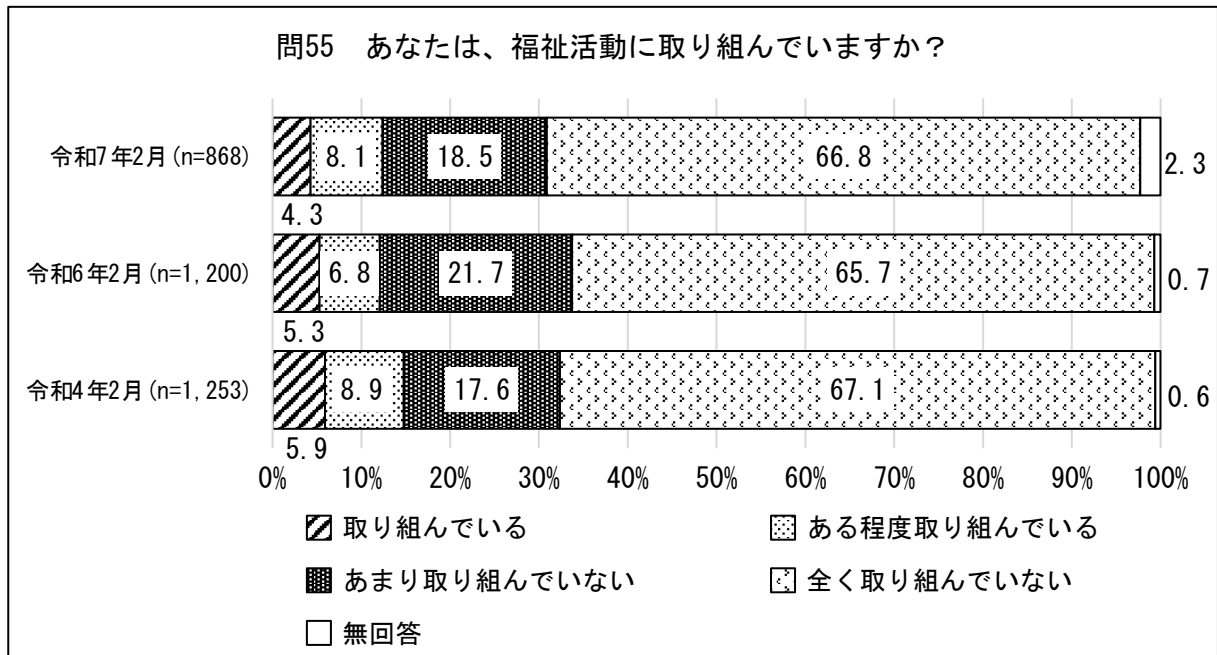
国立市が平和を大切にしているまちだと思う市民の割合（「思う」及び「わりと思う」の合計）は、第16回（令和7年2月）が50.5%であり、第15回（令和6年2月）の57.3%と比べると6.8ポイント減少している。また、第14回（令和4年2月）の53.0%と比べると2.5ポイント減少している。



2 日常生活における活動や意識について

(1) 福祉活動への取り組み

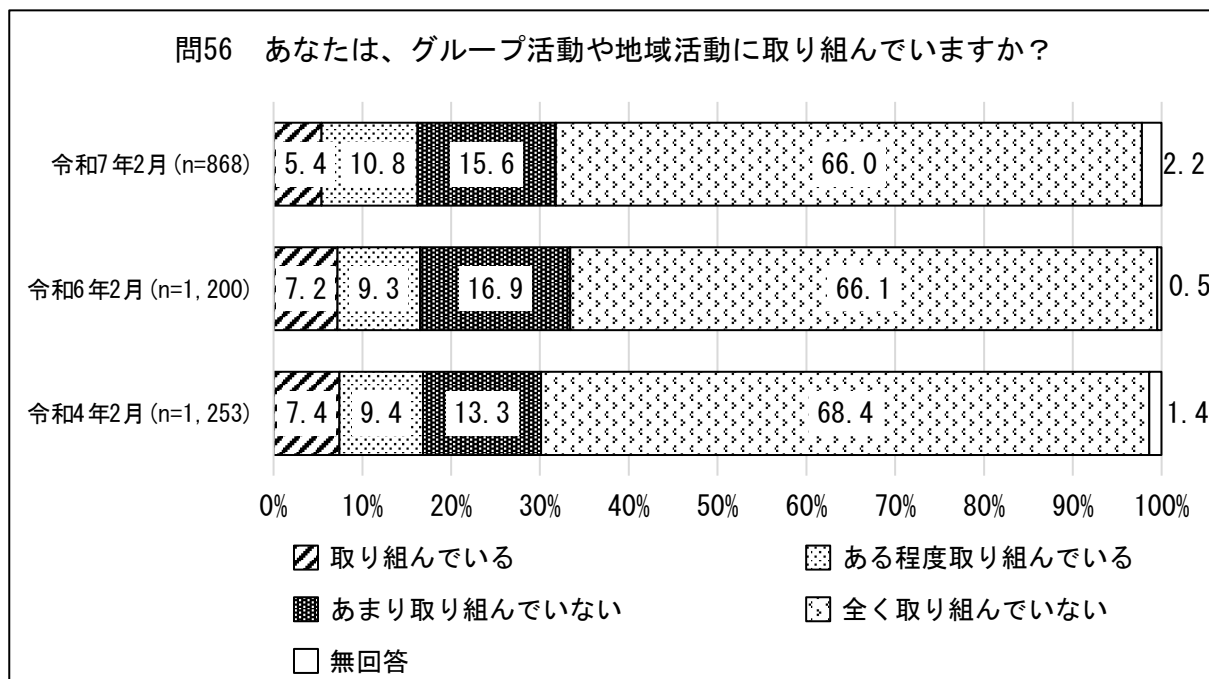
何らかの福祉活動に取り組んでいる市民の割合（「取り組んでいる」及び「ある程度取り組んでいる」の合計）は、第16回（令和7年2月）が12.4%であり、第15回（令和6年2月）の12.1%と比べると0.3ポイント減少している。また、第14回（令和4年2月）の14.8%と比べると2.4ポイント減少している。



※「福祉活動」とは、福祉ボランティア活動、福祉関連イベントへの実行委員会としての参加、日々の見守り・声かけ、介助など

（２）グループ活動や地域活動への取り組み

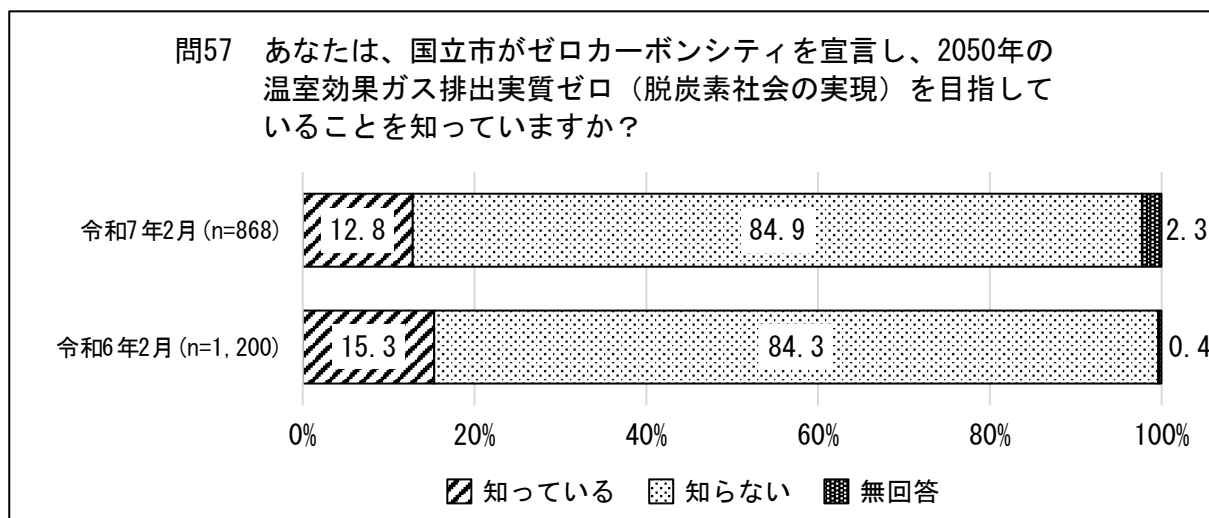
何らかのグループ活動や地域活動に取り組んでいる市民の割合（「取り組んでいる」及び「ある程度取り組んでいる」の合計）は、第16回（令和7年2月）が16.2%であり、第15回（令和6年2月）の16.5%と比べると0.3ポイント減少している。また、第14回（令和4年2月）の16.8%と比べると0.6ポイント減少している。



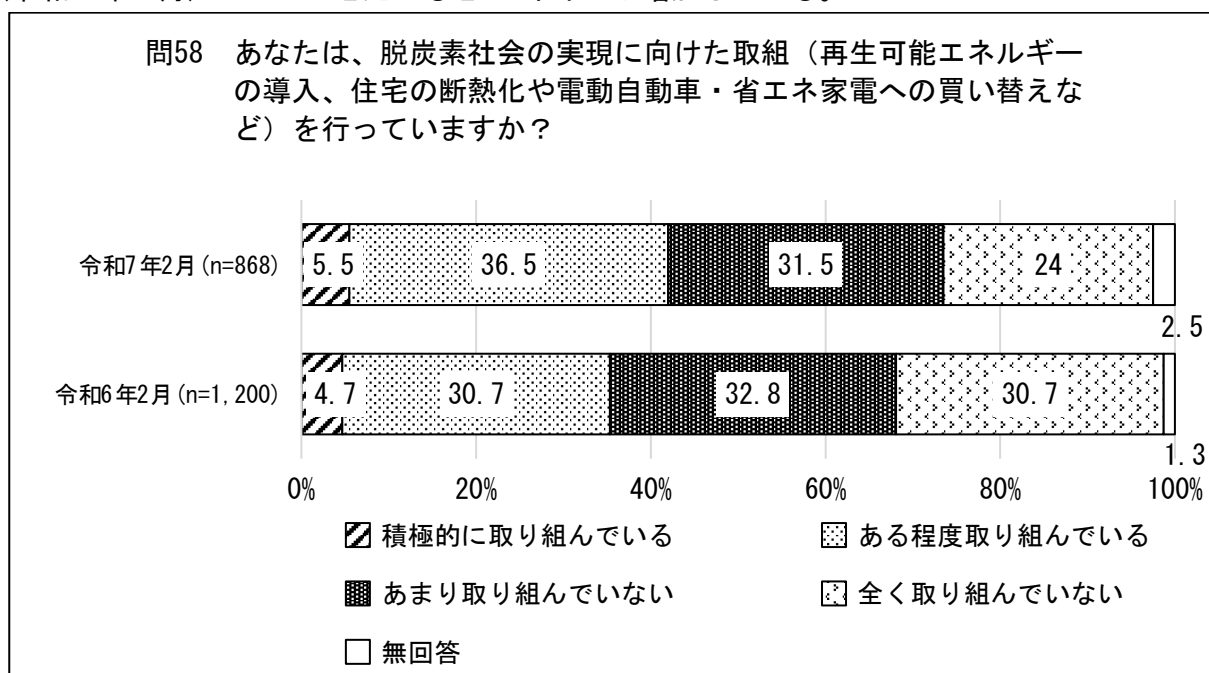
※「グループ活動や地域活動」とは、地域における自治会活動、清掃活動や防災・防犯活動、自然保護・緑化活動、青少年育成活動、国際交流活動、まちづくり活動など

（３）脱炭素社会の実現について

国立市がゼロカーボンシティを宣言し、2050年の温室効果ガス排出実質ゼロ（脱炭素社会の実現）を目指していることを知っている市民の割合は、第16回（令和7年2月）が12.8%であり、第15回（令和6年2月）の15.3%と比べると2.5ポイント減少している。

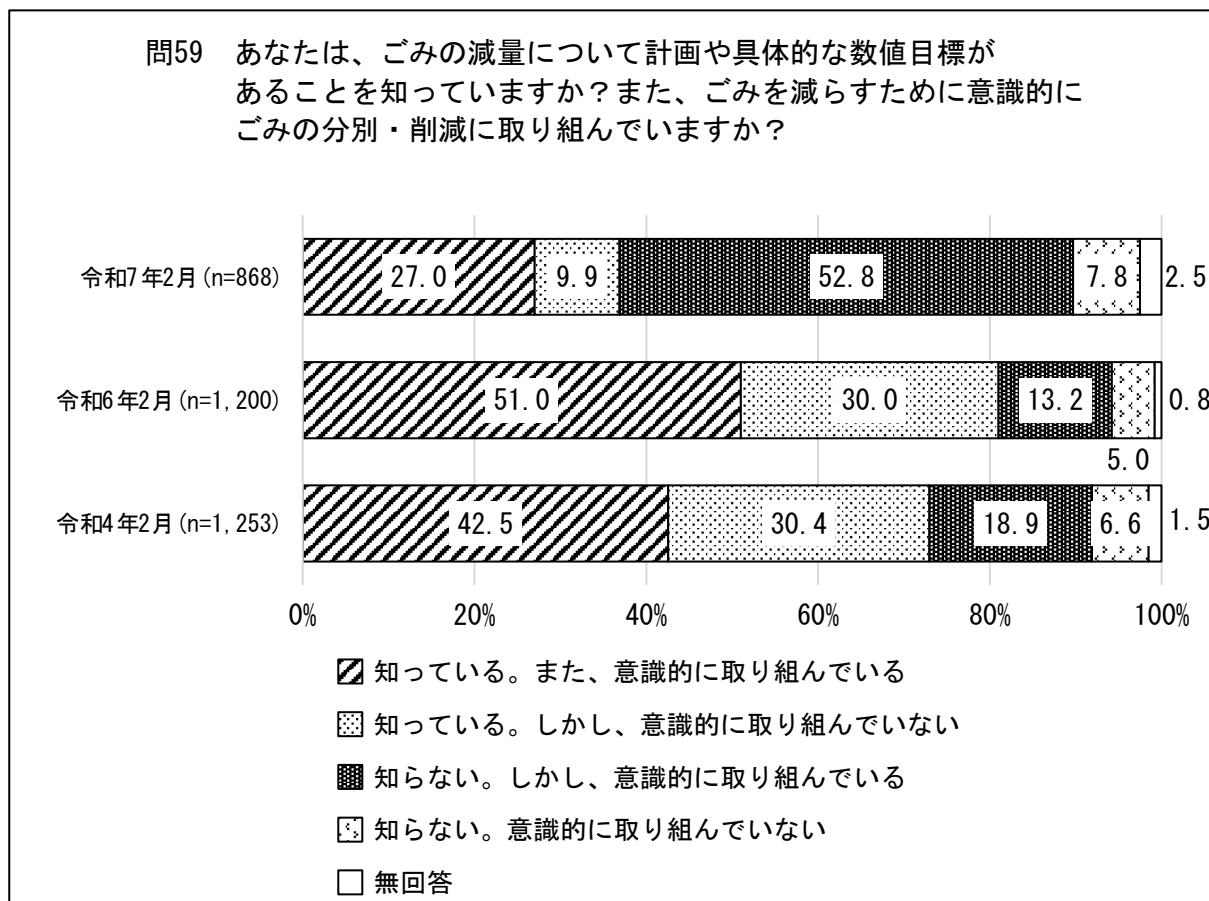


脱炭素社会の実現に向けた取組（再生可能エネルギーの導入、住宅の断熱化や電動自動車・省エネ家電への買い替えなど）に取り組んでいる市民の割合（「積極的に取り組んでいる」と「ある程度取り組んでいる」の合計）は、第16回（令和7年2月）が42.0%であり、第15回（令和6年2月）の35.4%と比べると6.6ポイント増加している。



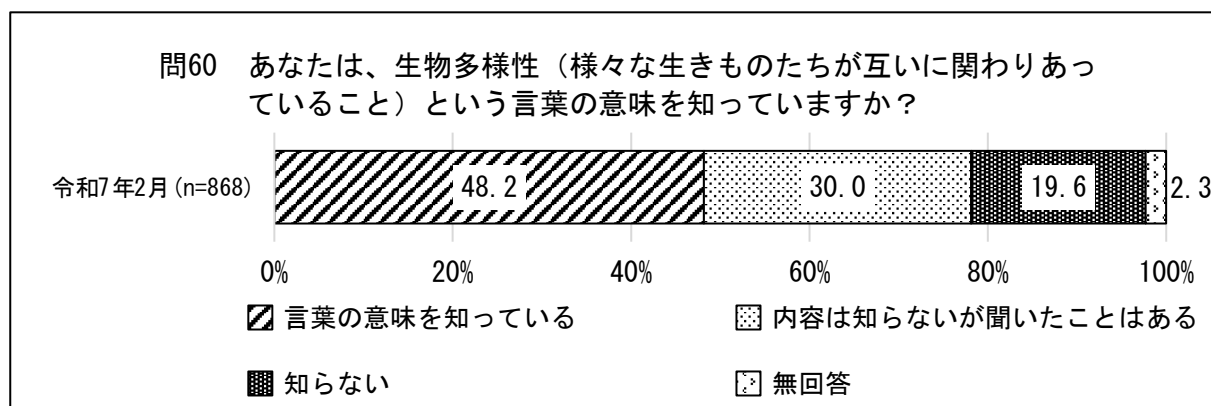
(4) ごみの減量に向けた取り組み

ごみの減量について計画や具体的な数値目標があることを知っているか、ごみを減らすために意識的にごみの分別・削減に取り組んでいるかは、「知っている。また、意識的に取り組んでいる」は、第16回（令和7年2月）が27.0%であり、第15回（令和6年2月）の51.0%と比べると24.0ポイント減少している。また、第14回（令和4年2月）の42.5%と比べると15.5ポイント減少している。



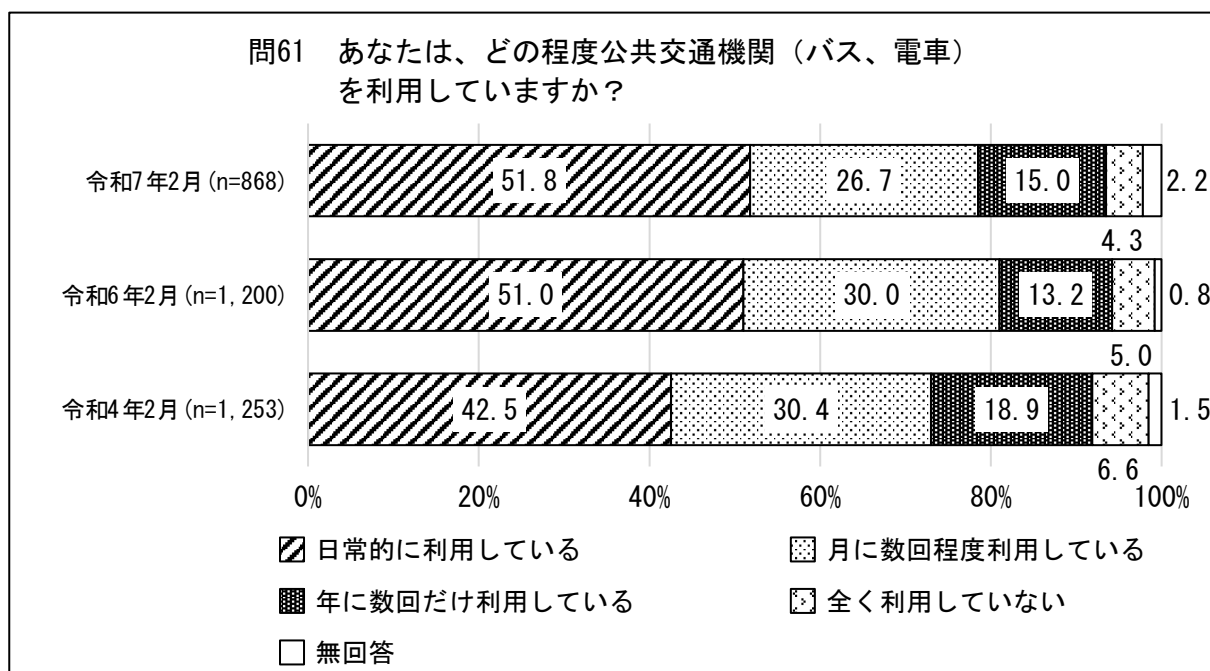
（５）生物多様性

生物多様性（様々な生きものたちが互いに関わりあっていること）という言葉の意味を知っている割合は、48.2%となっている。



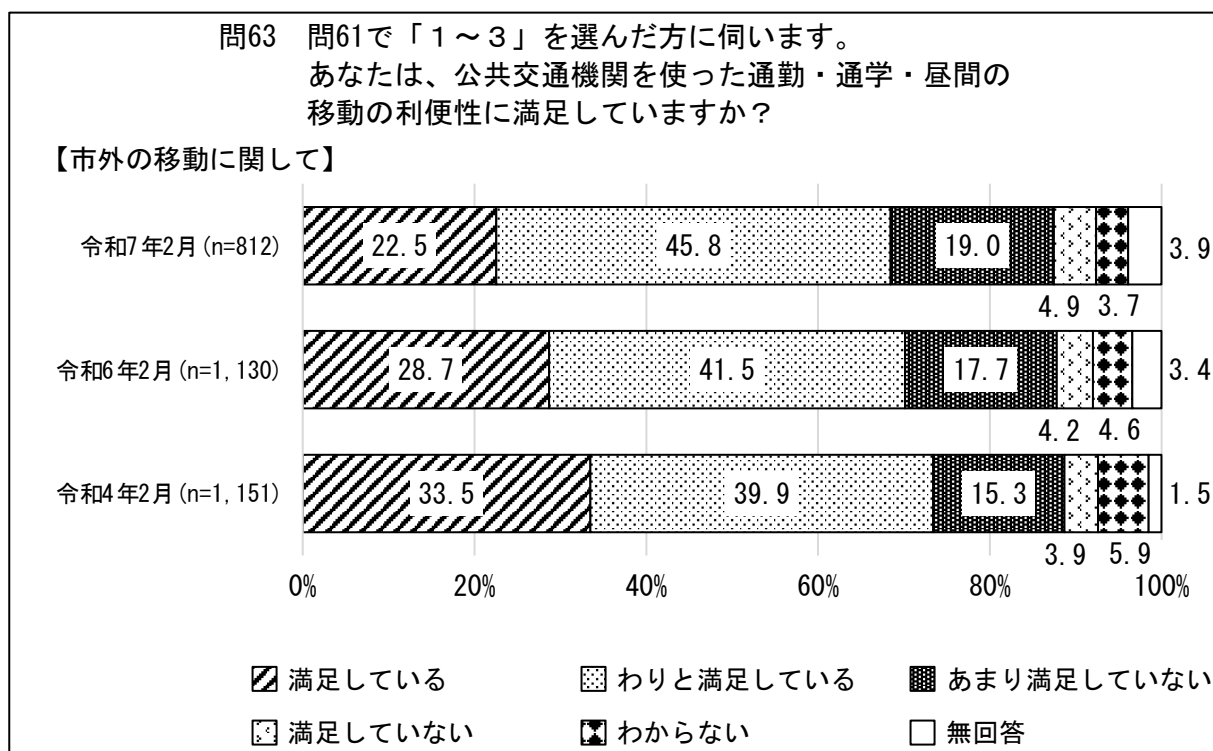
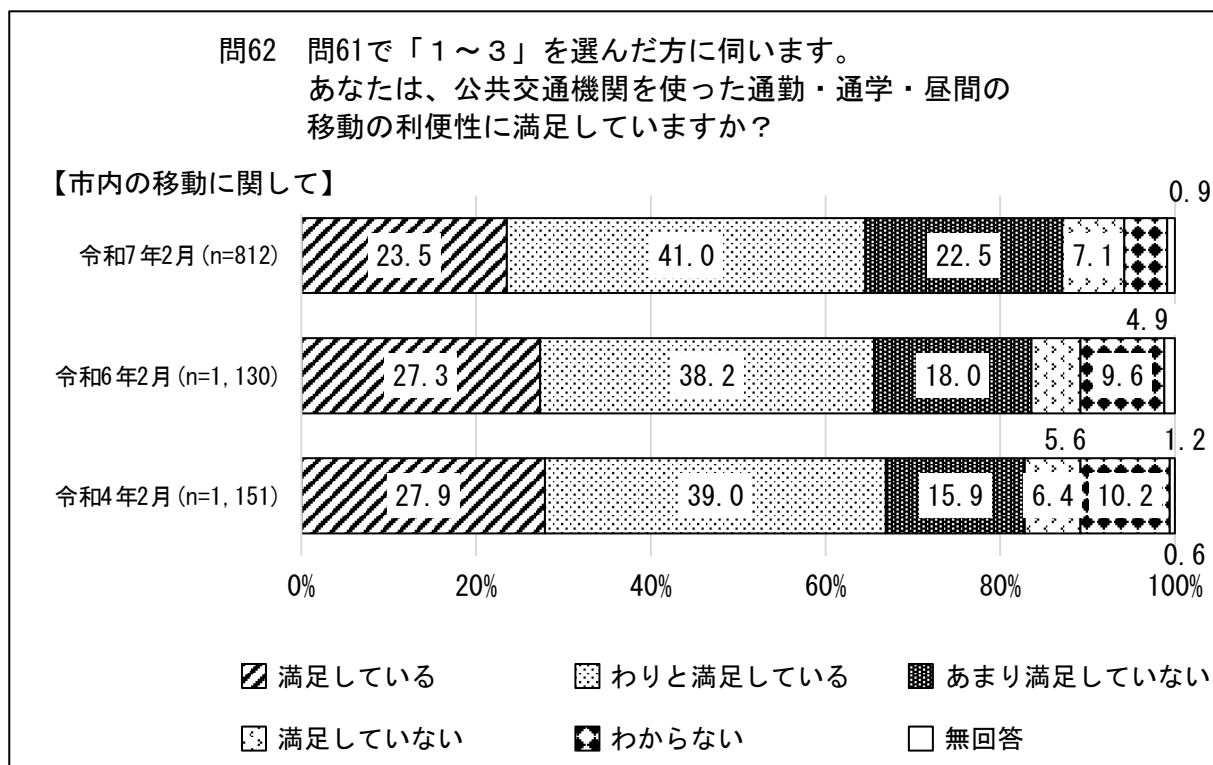
（６）公共交通機関の利用

公共交通機関の利用頻度は、「日常的に利用している」51.8%（第15回51.0%、第14回42.5%）、「月に数回程度利用している」26.7%（第15回30.0%、第14回30.4%）、「年に数回だけ利用している」15.0%（第15回13.2%、第14回18.9%）、「全く利用していない」4.3%（第15回5.0%、第14回6.6%）となっている。



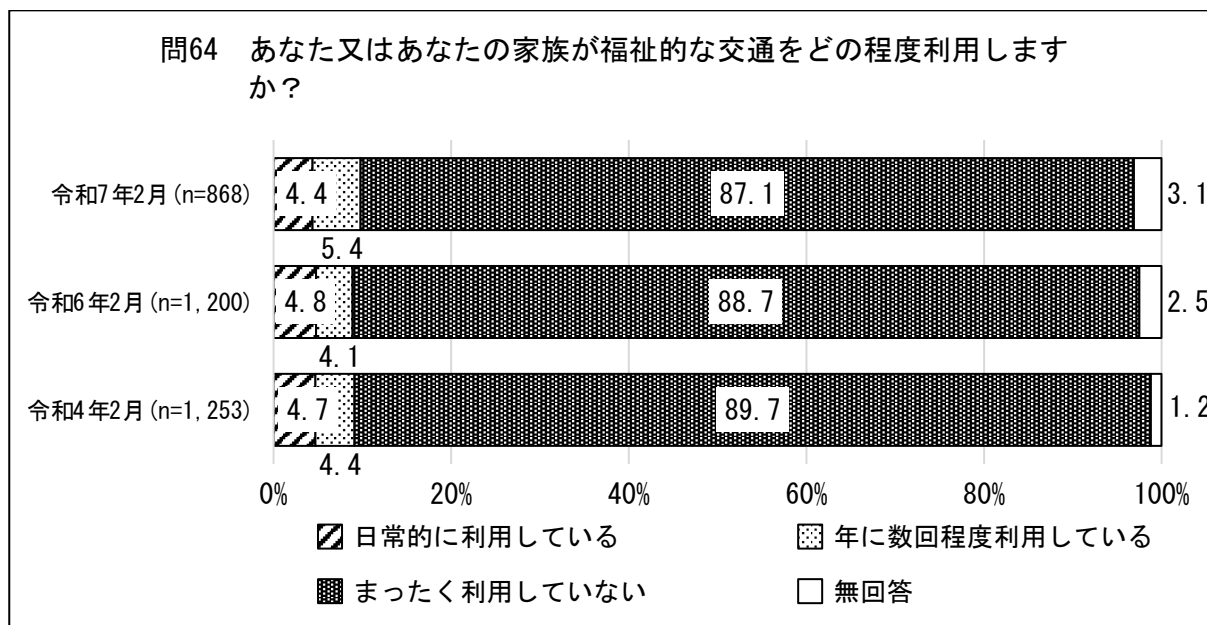
※「生物多様性」とは、様々な生きものたちが互いに関わりあっていること。

公共交通機関を利用している市民が、公共交通機関を使った通勤・通学・昼間の移動の利便性に満足している割合（「満足している」及び「わりと満足している」の合計）は、【市内】64.5%（第15回65.5%）・【市外】68.3%（第15回70.2%）である。



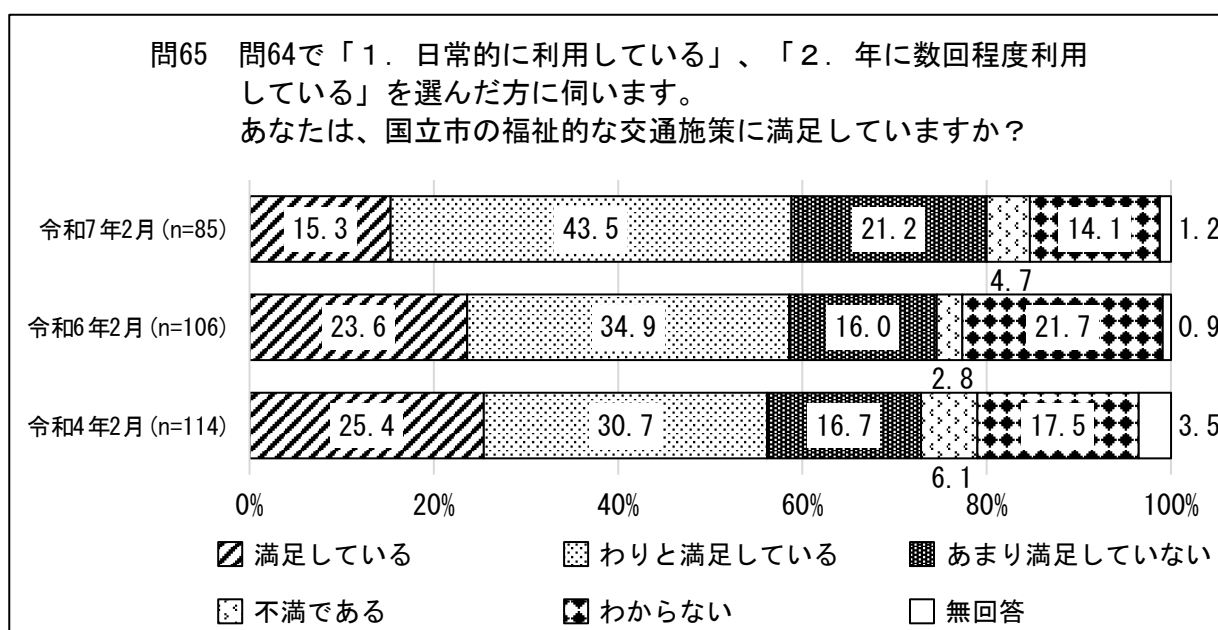
（７）福祉的な交通の利用

福祉的な交通を利用している市民の割合（「日常的に利用している」及び「年に数回程度利用している」の合計）は、第16回（令和7年2月）が9.8%であり、第15回（令和6年2月）の8.9%と比べると0.9ポイント増加している。また、第14回（令和4年2月）の9.1%と比べると0.7ポイント増加している。



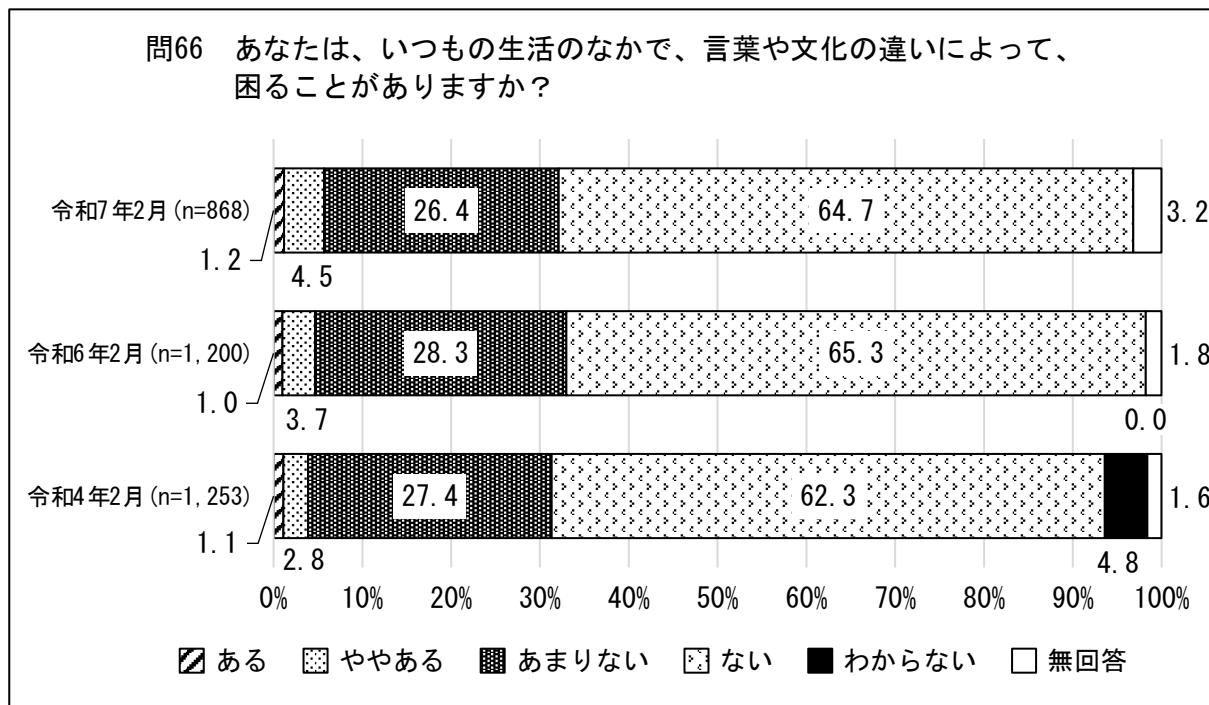
※福祉的な交通とは、65歳以上の高齢者やしょうがいしゃ、要介護者・要支援者、妊産婦などの移動制約者を対象とした、生活支援や介護予防のための移動手段の確保を目的とした交通手段（介護タクシー、福祉有償運送等）を指します。

福祉的な交通機関を利用している市民のうち、国立市の福祉的な交通施策に満足している市民の割合（「満足している」及び「わりと満足している」の合計）は、第16回（令和7年2月）が58.8%であり、第15回（令和6年2月）の58.5%と比べると0.3ポイント増加している。また、第14回（令和4年2月）の56.1%と比べると2.7ポイント増加している。



（８）言語や文化の違いによる不便

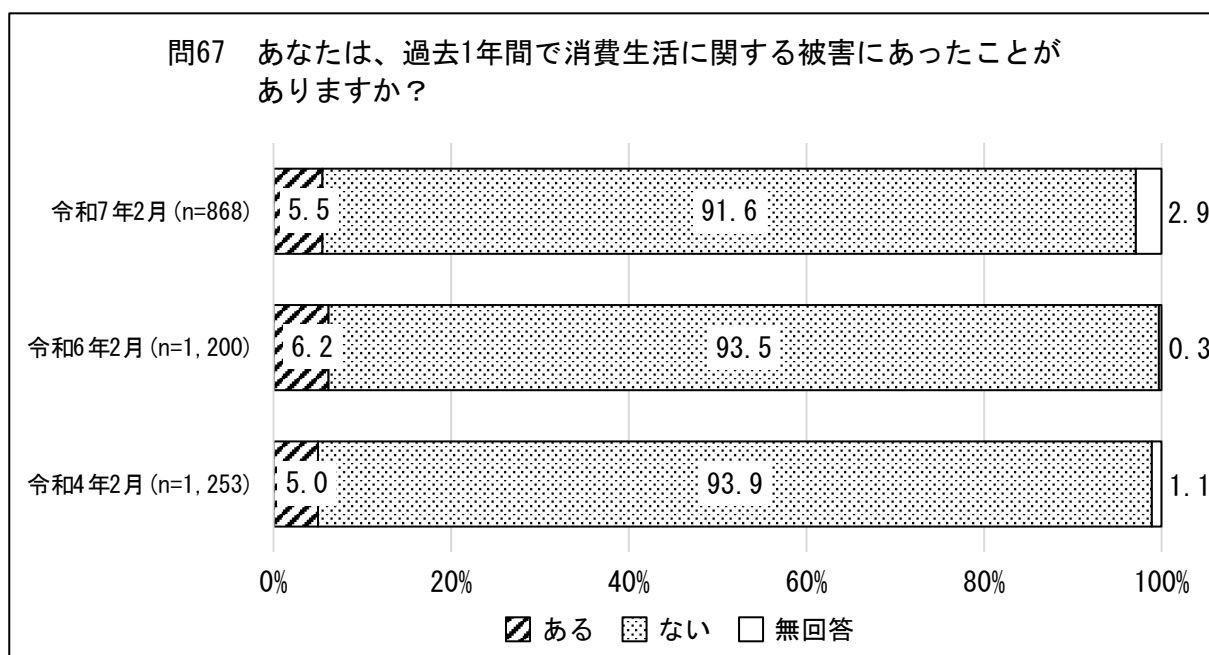
いつもの生活のなかで、言語や文化の違いによって困ることがある市民の割合（「ある」及び「ややある」の合計）は、第16回（令和7年2月）が5.7%であり、第15回（令和6年2月）の4.7%と比べると1.0ポイント増加している。また、第14回（令和4年2月）の3.9%と比べると1.8ポイント増加している。



※第15回調査、第14回調査では、「感じている」、「やや感じている」、「あまり感じていない」、「感じていない」、「わからない」の5択となっています。

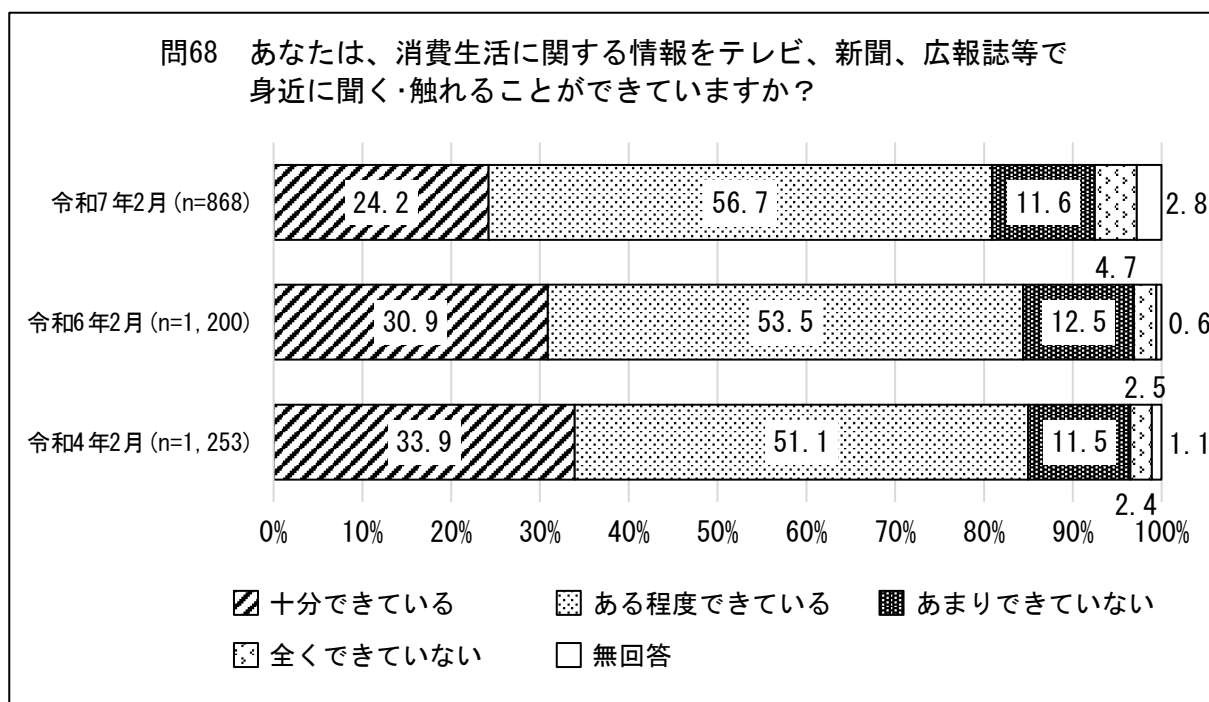
（９）消費生活

過去１年間で消費生活に関する被害にあったことがある市民の割合は、第16回（令和７年２月）が5.5%であり、第15回（令和６年２月）の6.2%と比べると0.7ポイント減少している。また、第14回（令和４年２月）の5.0%と比べると0.5ポイント増加している。



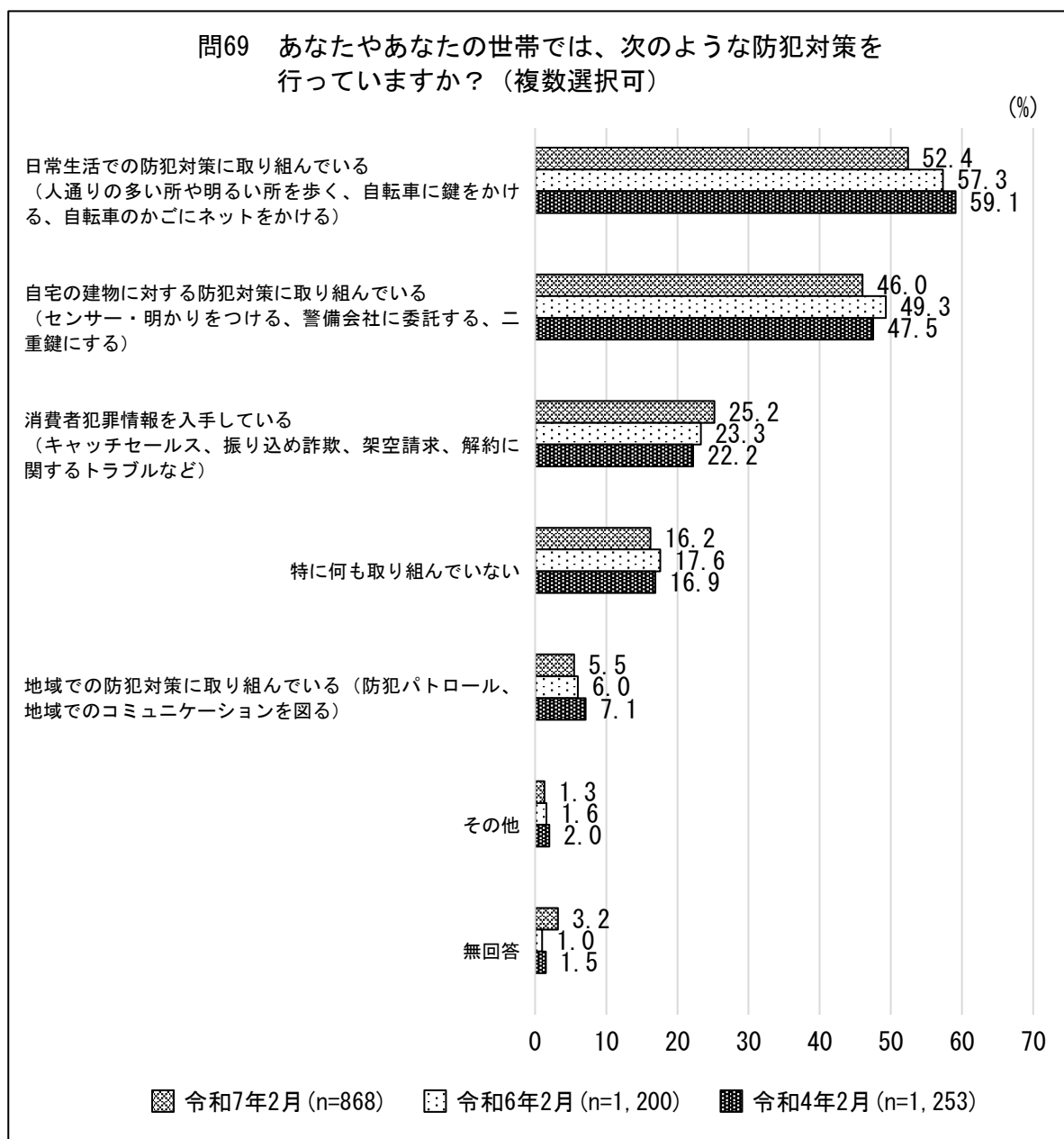
※「消費生活に関する被害」とはキャッチセールス、振り込め詐欺、解約に係るトラブル、架空請求などの被害を指します。

消費生活に関する情報を身近に聞く・触れることができて市民の割合（「十分できている」及び「ある程度できている」の合計）は、第16回（令和７年２月）が80.9%であり、第15回（令和６年２月）の84.4%と比べると3.5ポイント減少している。また、第14回（令和４年２月）の85.0%と比べると4.1ポイント減少している。



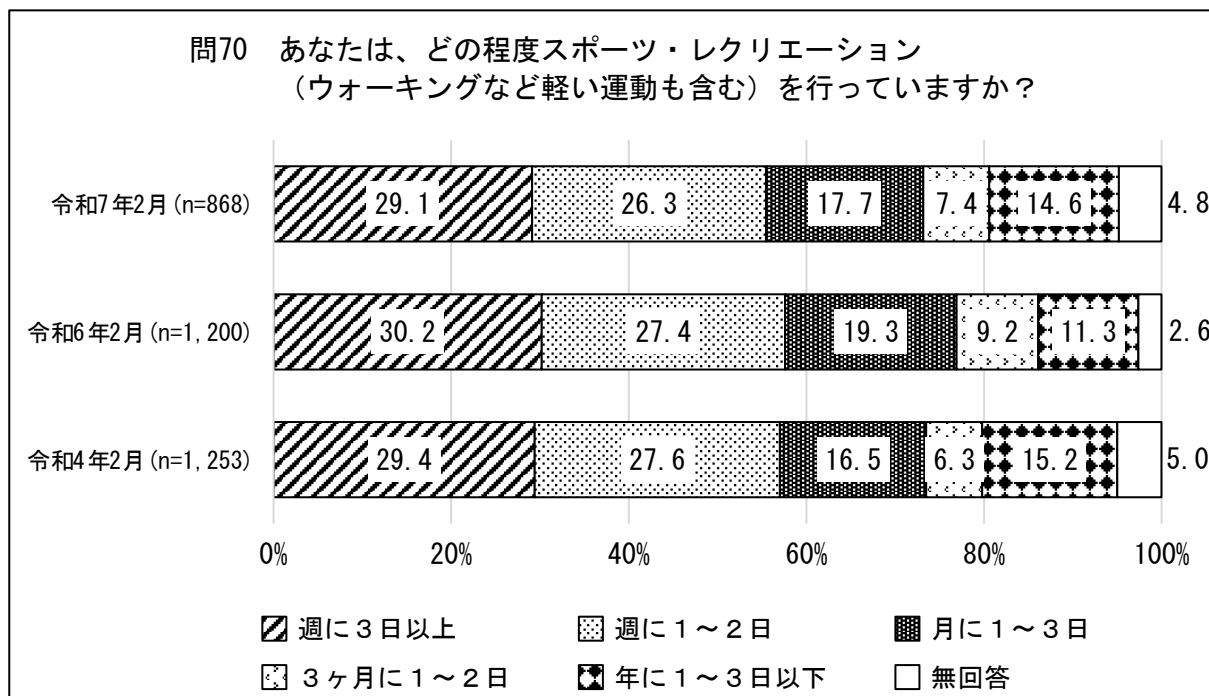
(10) 防犯

市民が行っている防犯対策は、「日常生活での防犯対策に取り組んでいる（人通りの多い所や明るい所を歩く、自転車に鍵をかける、自転車のかごにネットをかける）」52.4%（第15回57.3%、第14回59.1%）、「自宅の建物に対する防犯対策に取り組んでいる（センサー・明かりをつける、警備会社に委託する、二重鍵にする）」46.0%（第15回49.3%、第14回47.5%）、「消費者犯罪情報を入手している（キャッチセールス、振り込め詐欺、架空請求、解約に関するトラブルなど）」25.2%（第15回23.3%、第14回22.2%）となっている。



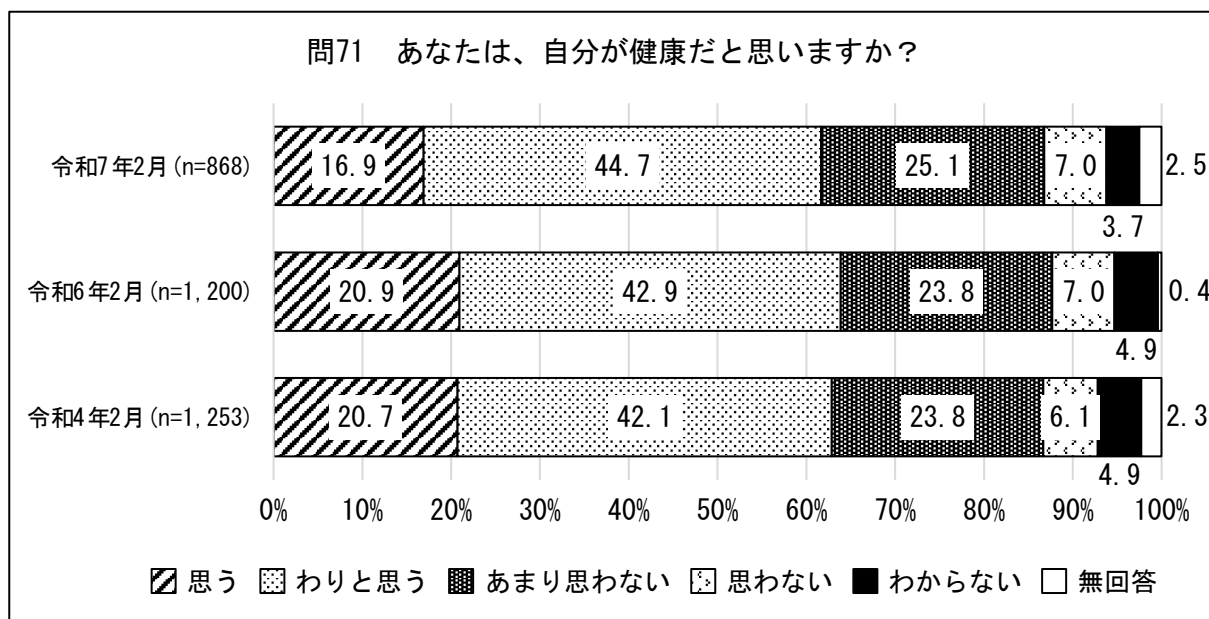
(11) スポーツ・レクリエーション

日常的にスポーツ・レクリエーションを行っている市民の割合（「週に3日以上」及び「週に1～2日」の合計）は、第16回（令和7年2月）が55.4%であり、第15回（令和6年2月）の57.6%と比べると2.2ポイント減少している。また、第14回（令和4年2月）の57.0%と比べると1.6ポイント減少している。



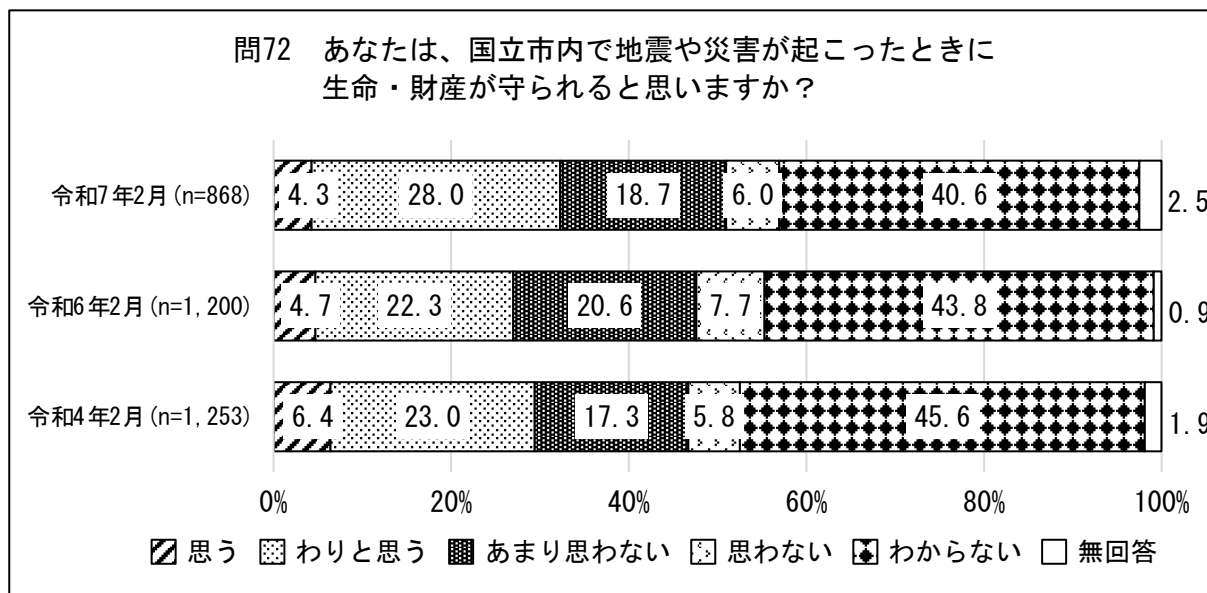
(12) 健康

自分が健康だと思う市民の割合（「思う」及び「わりと思う」の合計）は、第16回（令和7年2月）が61.6%であり、第15回（令和6年2月）の63.8%と比べると2.2ポイント減少している。また、第14回（令和4年2月）の62.8%と比べると1.2ポイント減少している。

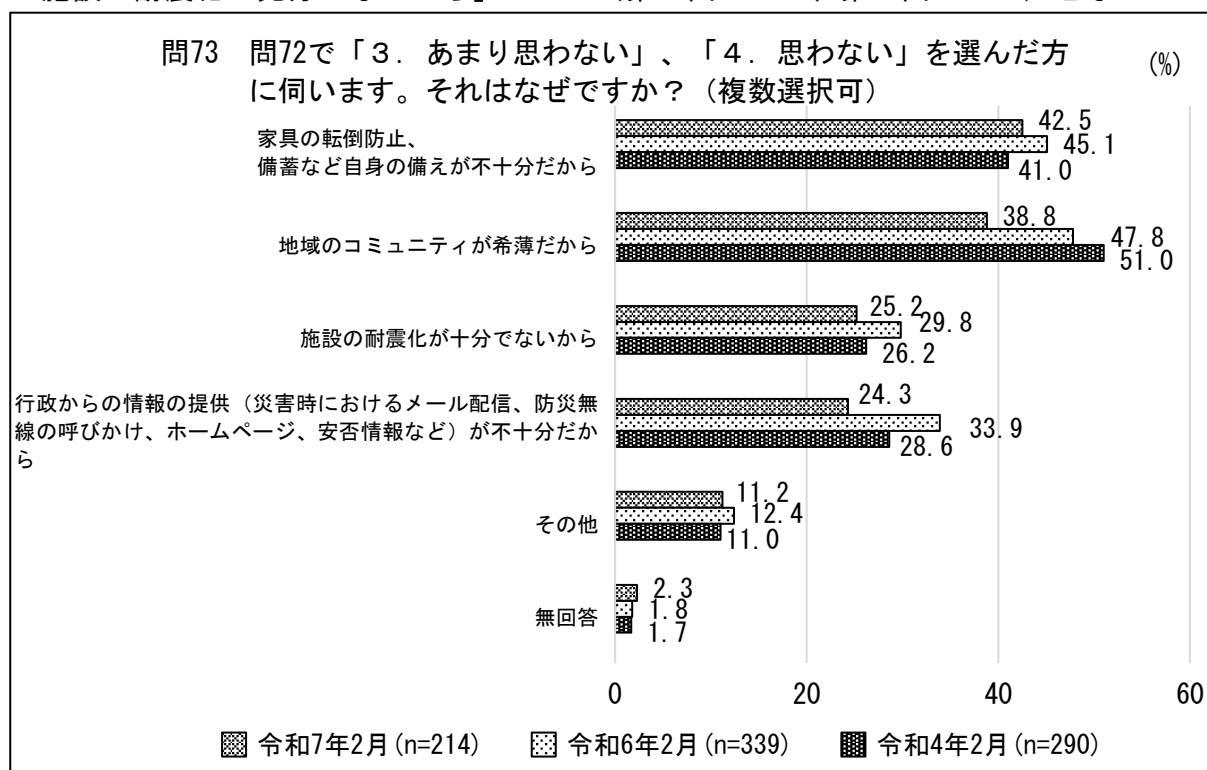


(13) 災害

国立市内で地震や災害が起こったときに生命・財産が守られると思う市民の割合（「思う」及び「わりと思う」の合計）は、第16回（令和7年2月）が32.3%であり、第15回（令和6年2月）の27.0%と比べると5.3ポイント増加している。また、第14回（令和4年2月）の29.4%と比べると2.9ポイント増加している。

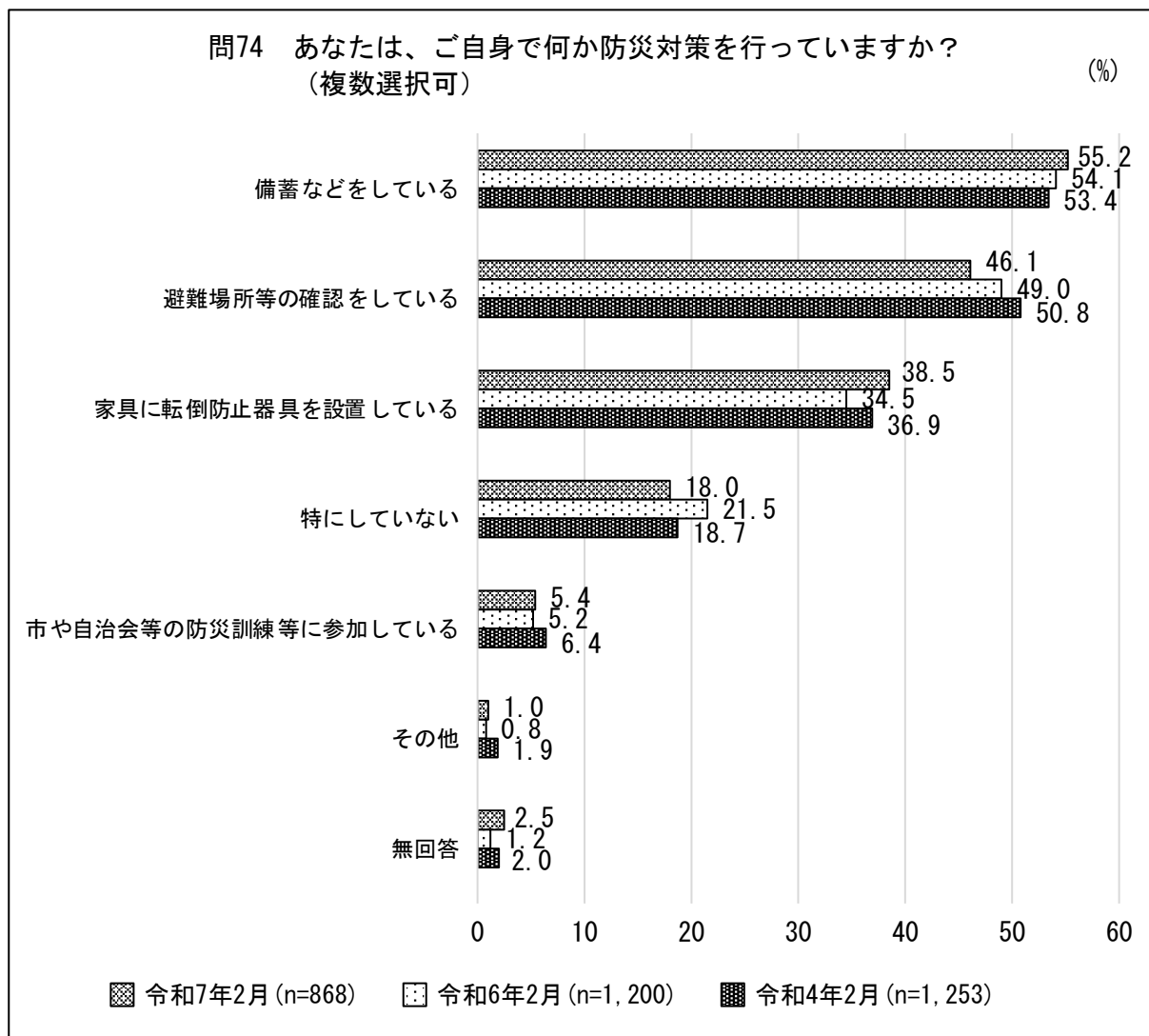


生命・財産が守られると思わない市民（「あまり思わない」及び「思わない」の合計）が、そう思う理由は、「家具の転倒防止、備蓄など自身の備えが不十分だから」42.5%（第15回45.1%、第14回41.0%）、「地域のコミュニティが希薄だから」38.8%（第15回47.8%、第14回51.0%）、「施設の耐震化が充分でないから」25.2%（第15回29.8%、第14回26.2%）となっている。

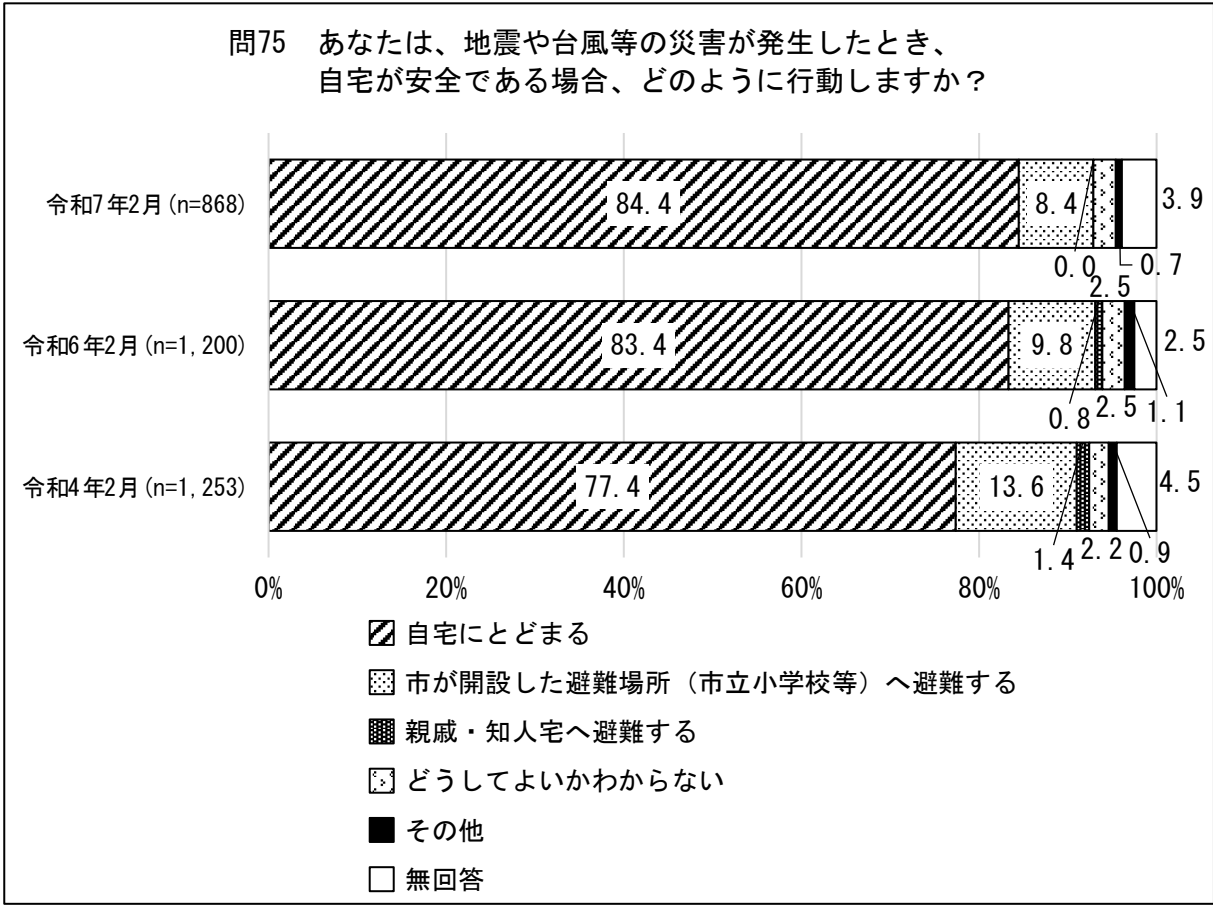


市民が行っている防災対策としては、「備蓄などを行っている」55.2%（第15回54.1%、第14回53.4%）、「避難場所等の確認をしている」46.1%（第15回49.0%、第14回50.8%）、「家具に転倒防止器具を設置している」38.5%（第15回34.5%、第14回36.9%）となっている。

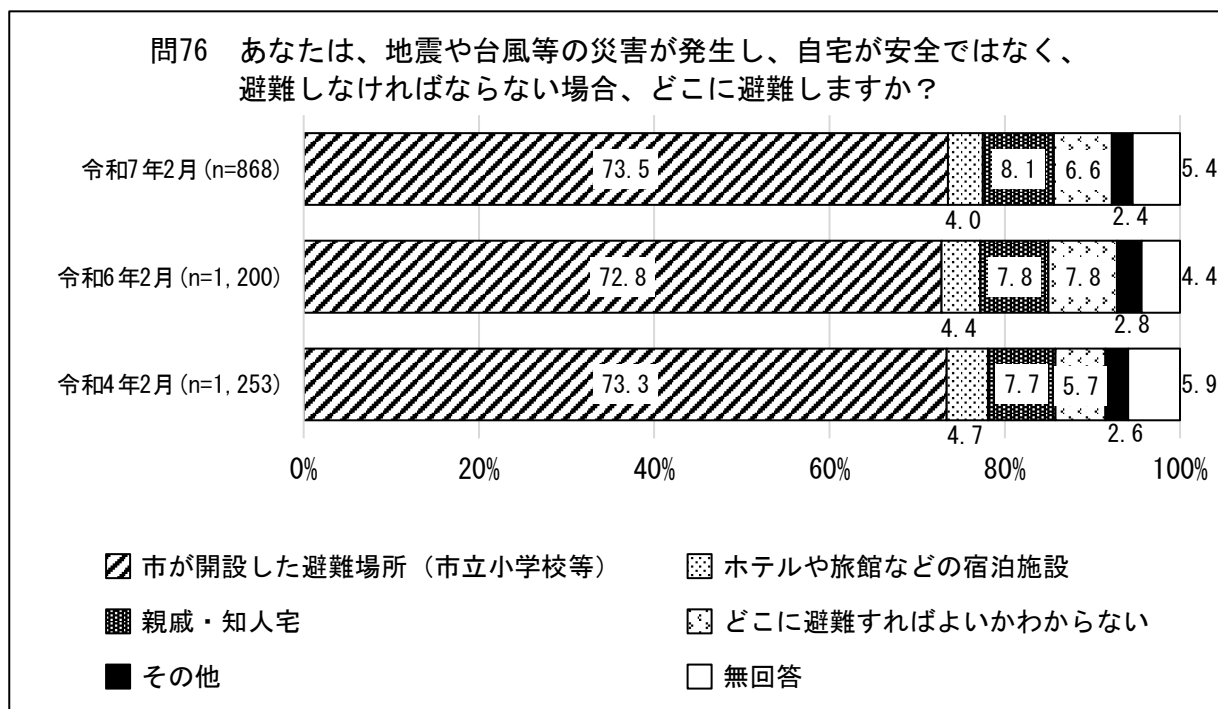
一方、「特にしていない」と答えた市民の割合は、第16回（令和7年2月）が18.0%であり、第15回（令和6年2月）の21.5%と比べると3.5ポイント減少している。また、第14回（令和4年2月）の18.7%と比べると0.7ポイント減少している。



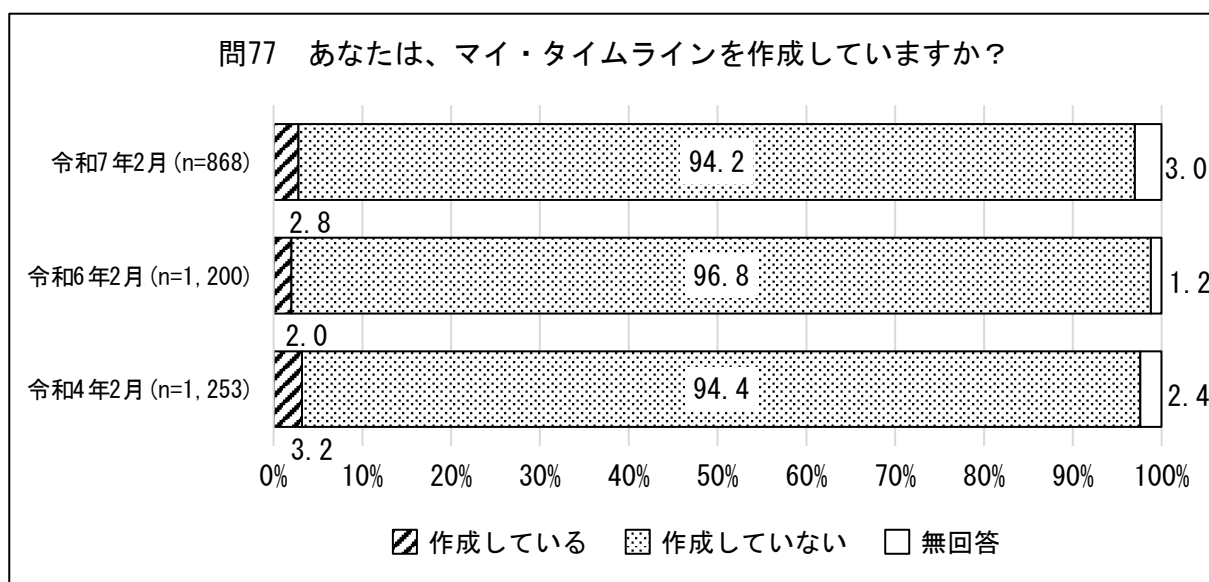
地震や台風等の災害が発生したとしても、自宅の安全が確保できる場合、「自宅にとどまる」市民の割合は84.4%（第15回83.4%、第14回77.4%）、「市が開設した避難場所（市立小学校等）へ避難する」市民の割合は8.4%（第15回9.8%、第14回13.6%）、どうしたらよいかわからない市民の割合は2.5%（第15回2.5%、第14回2.2%）となっている。



地震や台風等の災害が発生し、自宅の安全が確保できず避難を迫られた場合、「市が開設した避難場所（市立小学校等）」市民の割合は73.5%（第15回72.8%、第14回73.3%）、「ホテルや旅館などの宿泊施設」市民の割合は4.0%（第15回4.4%、第14回4.7%）、「親戚・知人宅」市民の割合は8.1%（第15回7.8%、第14回7.7%）となっている。



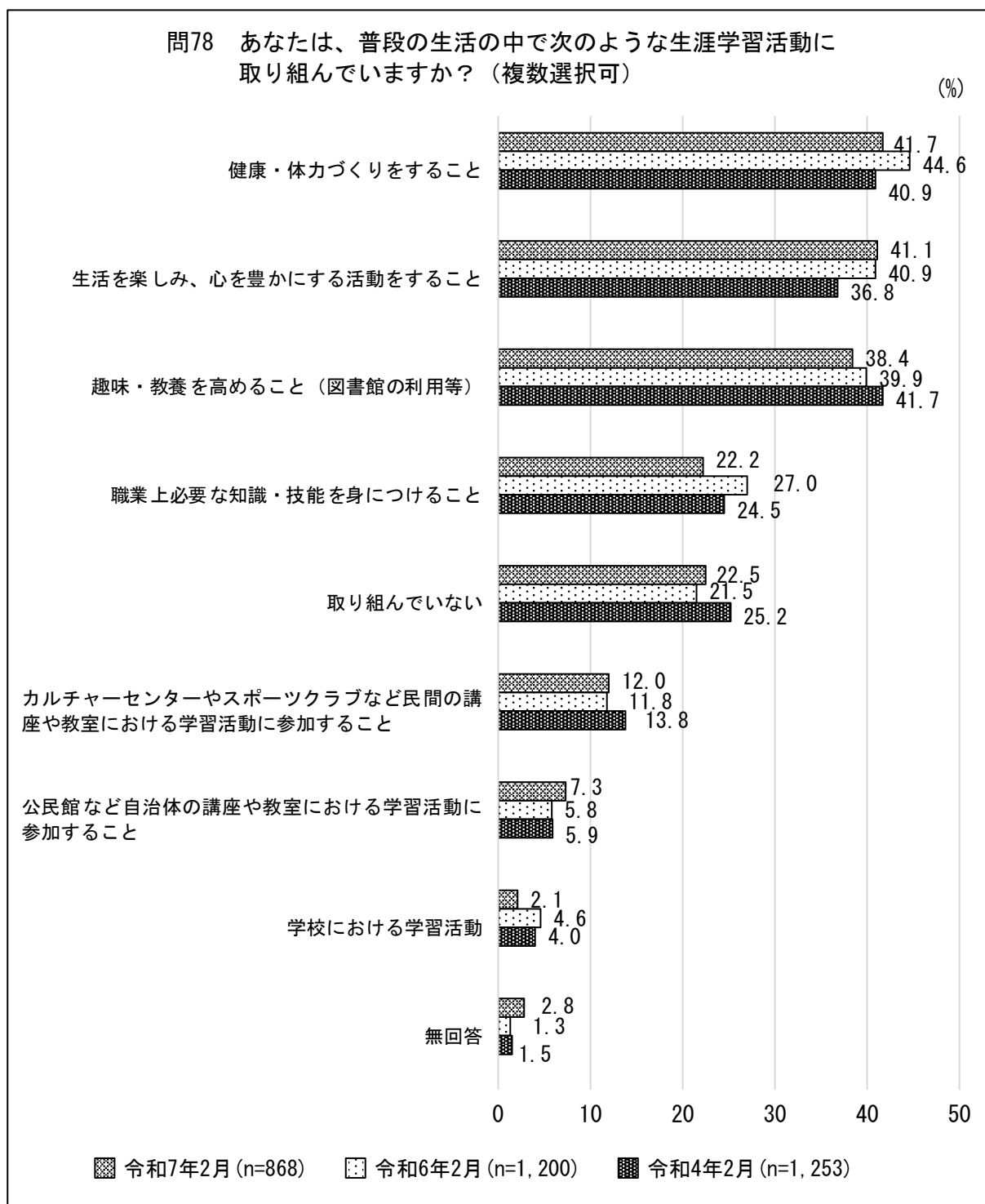
マイ・タイムラインを作成している市民の割合は、第16回（令和7年2月）が2.8%であり、第15回（令和6年2月）の2.0%と比べると0.8ポイント増加している。また、第14回（令和4年2月）の3.2%と比べると0.4ポイント減少している。



※「マイ・タイムライン」とは、台風等の接近による大雨によって河川の水位が上昇する時に、自分自身がとる標準的な防災行動を時系列的に整理した事前防災計画を指します。

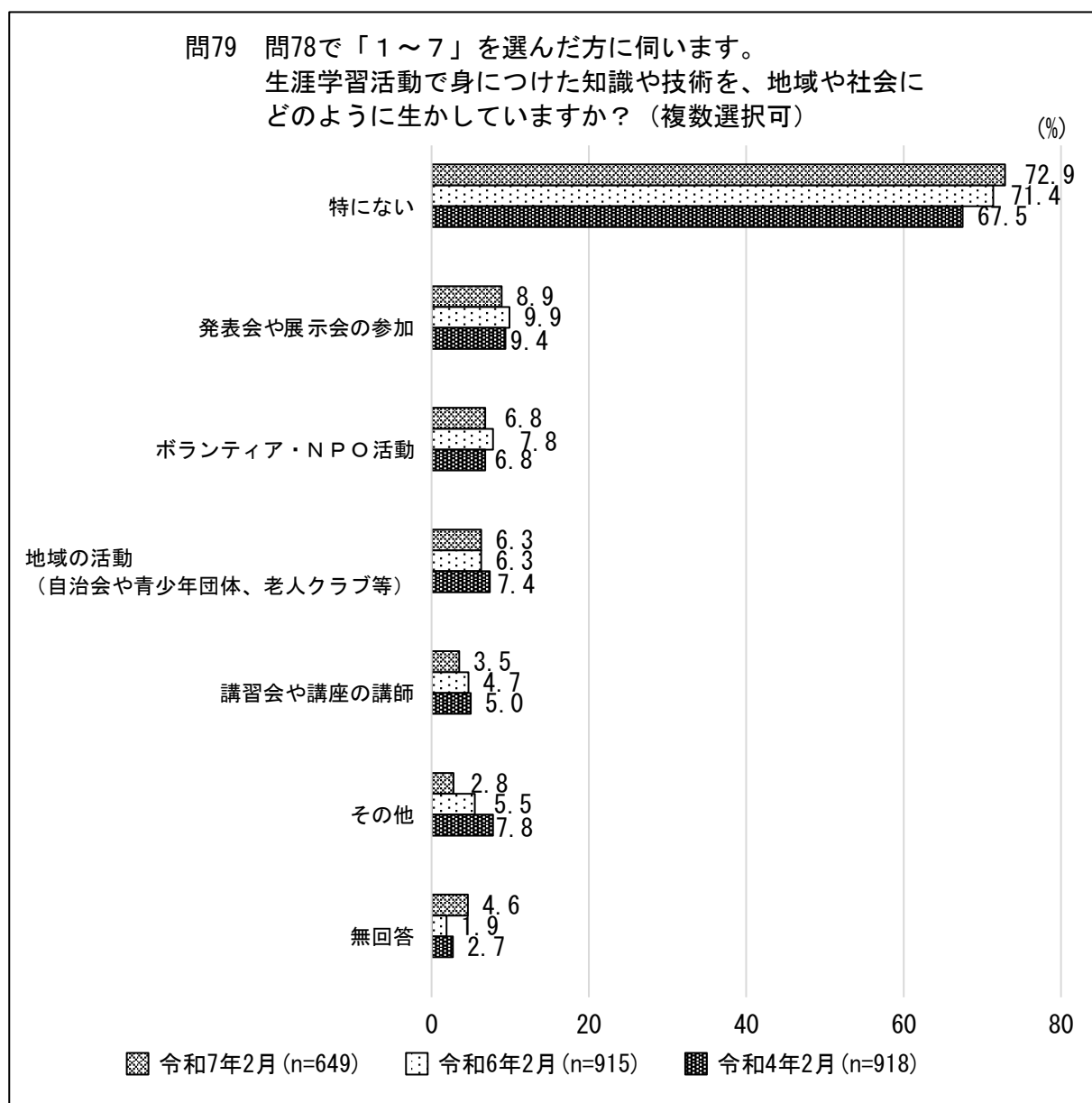
(14) 生涯学習活動

市民が日常的に行っている生涯学習活動は、「健康・体力づくりをすること」41.7%（第15回44.6%、第14回40.9%）、「生活を楽しみ、心を豊かにする活動をする事」41.1%（第15回40.9%、第14回36.8%）、「趣味・教養を高めること（図書館の利用等）」38.4%（第15回39.9%、第14回41.7%）が上位に挙げられた。一方、生涯学習活動を特に行っていない市民の割合は22.5%（第15回21.5%、第14回25.2%）となっている。

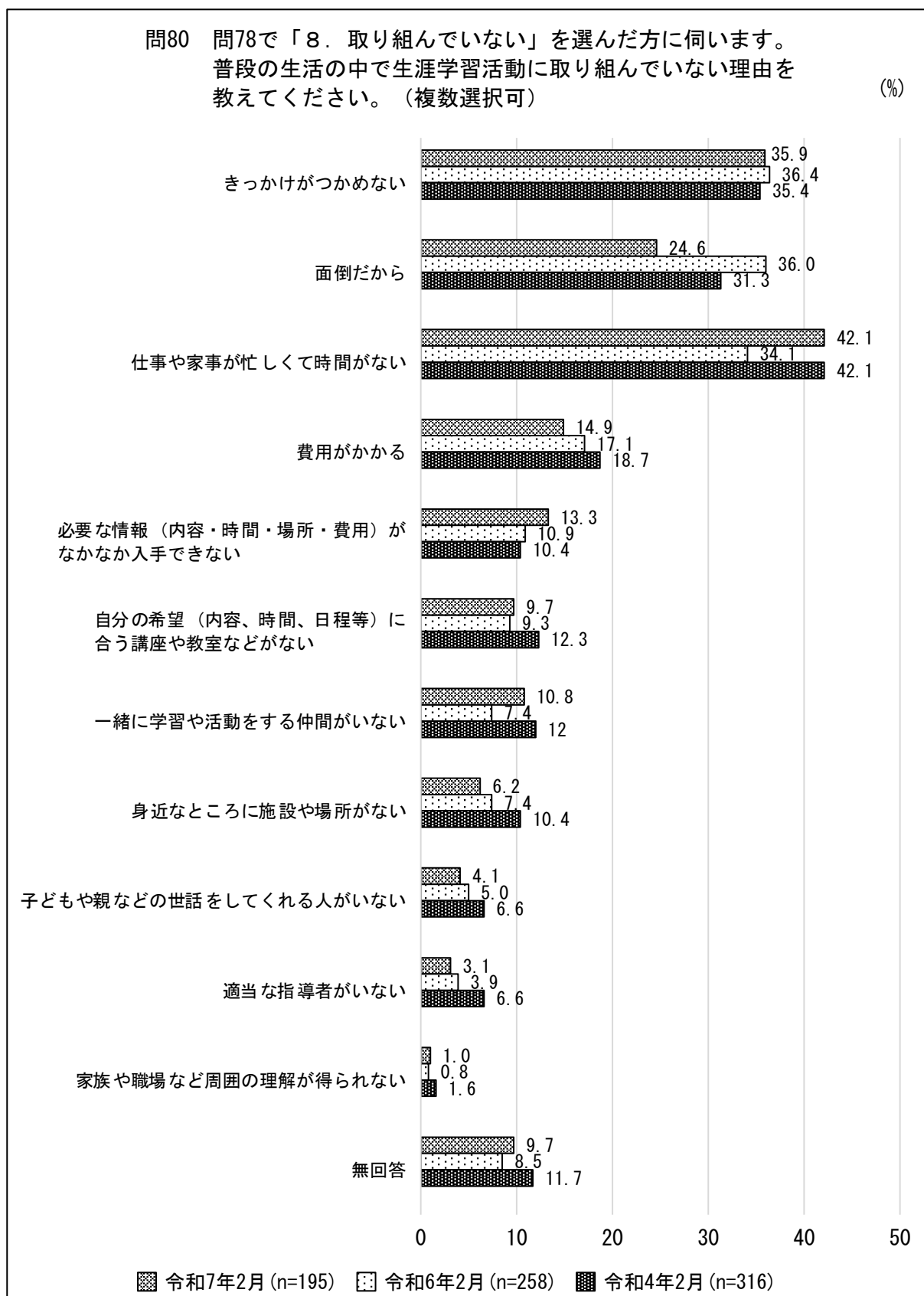


生涯学習を行っている市民が、学習で身につけた知識や技術をどのように生かしているかは、「発表会や展示会の参加」市民の割合は8.9%（第15回9.9%、第14回9.4%）、「ボランティア・NPO活動」市民の割合は6.8%（第15回7.8%、第14回6.8%）、「地域の活動（自治会や青少年団体、老人クラブ等）」市民の割合は6.3%（第15回6.3%、第14回7.4%）となっている。

一方、「特にしていない」と答えた市民の割合は、第16回（令和7年2月）が72.9%であり、第15回（令和6年2月）の71.4%と比べると1.5ポイント増加している。また、第14回（令和4年2月）の67.5%と比べると5.4ポイント増加している。

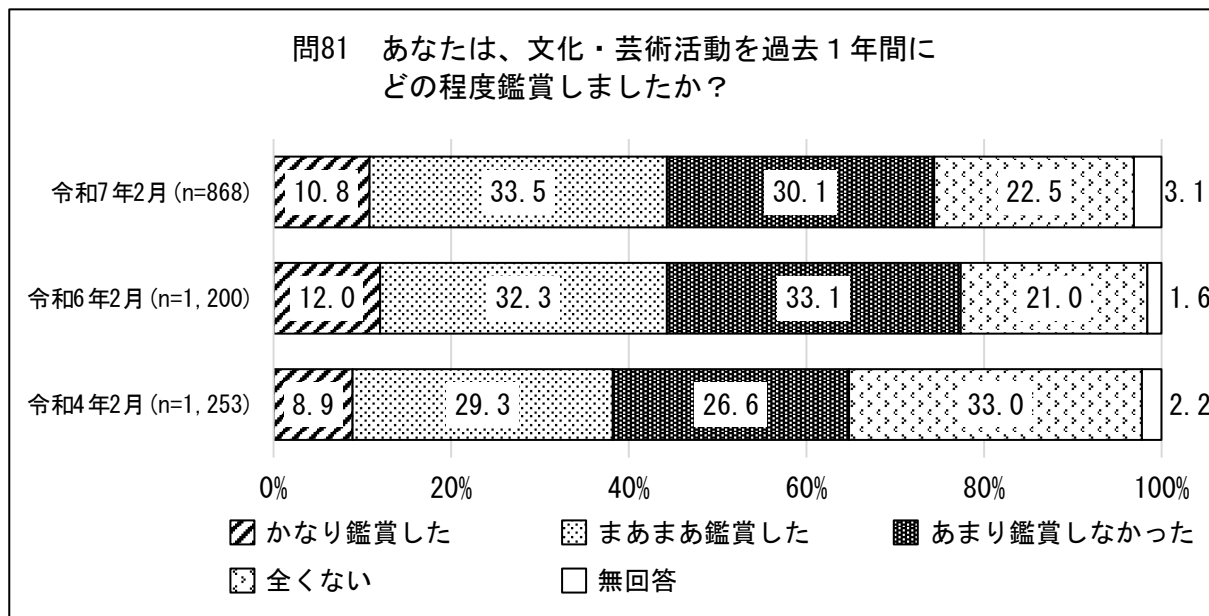


生涯学習活動を特に行っていない市民が、活動を行っていない理由は、「仕事や家事が忙しくて時間がない」市民の割合は42.1%（第15回34.1%、第14回42.1%）、「きっかけがつかめない」市民の割合は35.9%（第15回36.4%、第14回35.4%）、「面倒だから」市民の割合は24.6%（第15回36.0%、第14回31.3%）となっている。



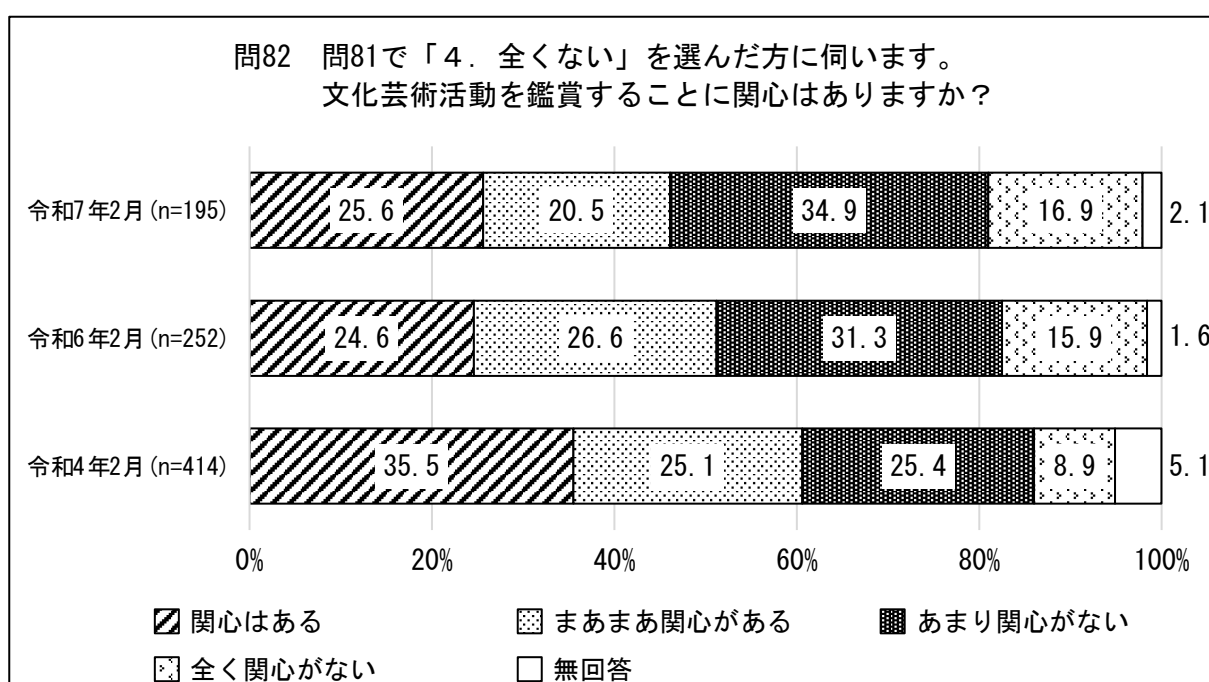
(15) 文化・芸術活動

過去1年間に文化・芸術活動を鑑賞した市民の割合（「かなり鑑賞した」及び「まあまあ鑑賞した」の合計）は、第16回（令和7年2月）が44.3%であり、第15回（令和6年2月）の44.3%と比べると変化は見られない。また、第14回（令和4年2月）の38.2%と比べると6.1ポイント増加している。

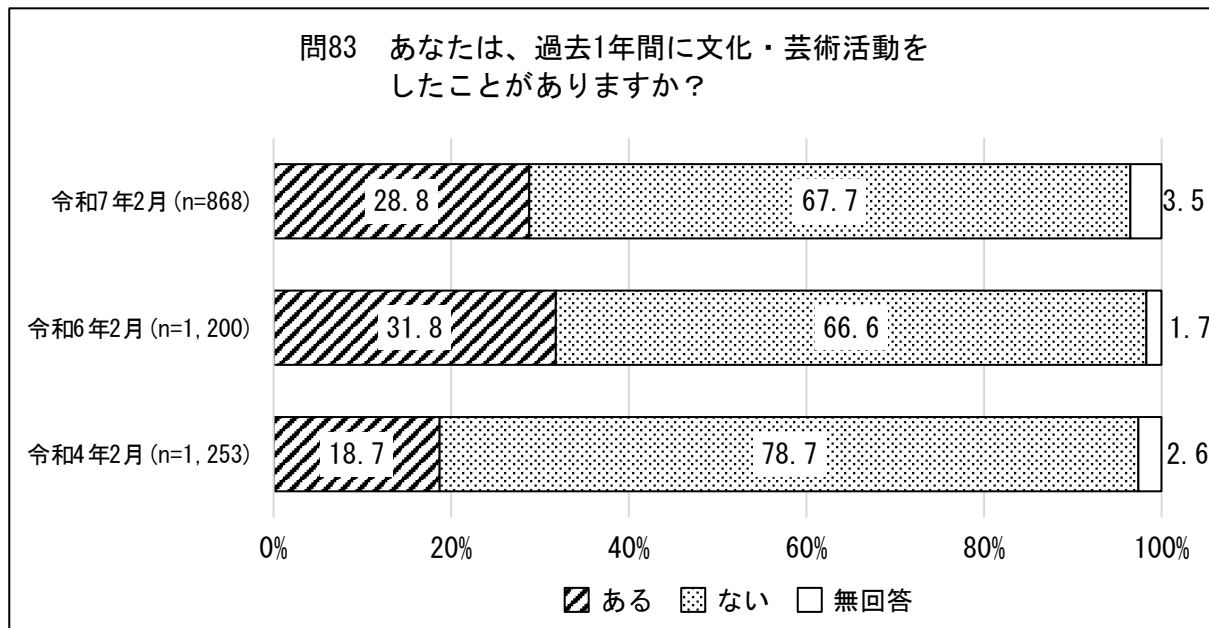


※文化・芸術活動・・・音楽・演劇・演芸・舞踊・美術・文芸・生活文化（生け花・茶道・ファッション・人形・盆栽・園芸・囲碁・将棋など）、映画など

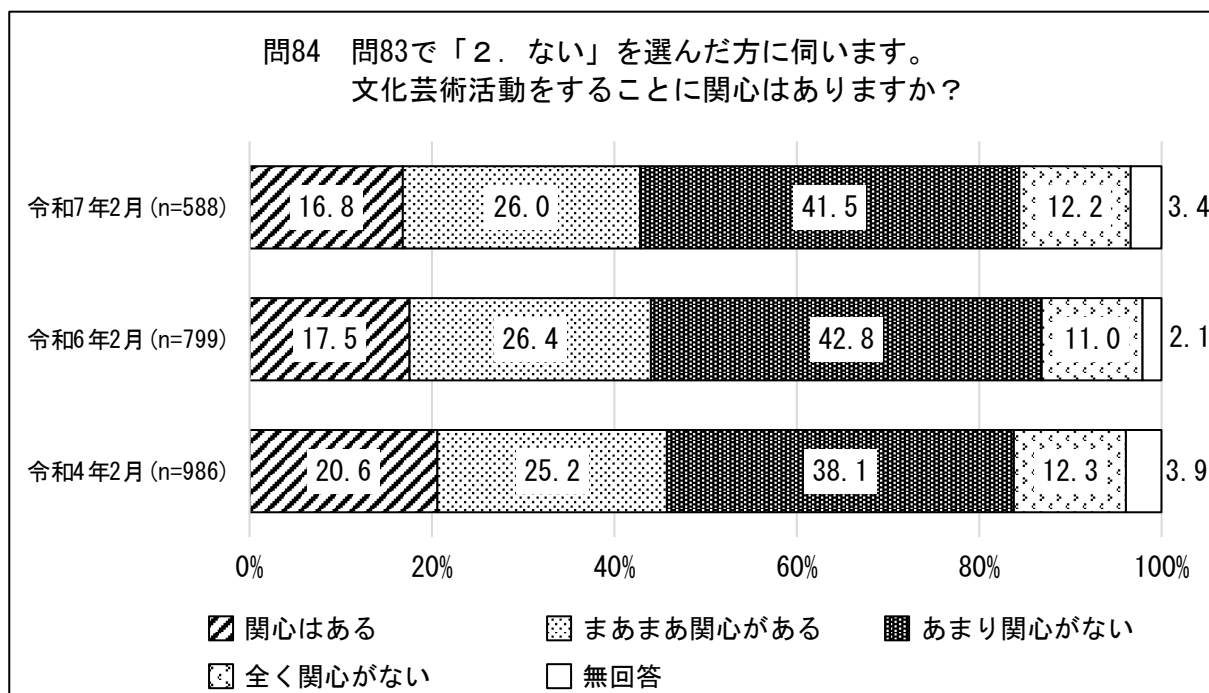
過去1年間に文化・芸術活動を全く鑑賞していない市民が、関心がある割合（「関心はある」及び「まあまあ関心がある」の合計）は、第16回（令和7年2月）が46.1%であり、第15回（令和6年2月）の51.2%と比べると5.1ポイント減少している。また、第14回（令和4年2月）の60.6%と比べると14.5ポイント減少している。



過去1年間に文化・芸術活動を行った市民の割合は、第16回（令和7年2月）が28.8%であり、第15回（令和6年2月）の31.8%と比べると3.0ポイント減少している。また、第14回（令和4年2月）の18.7%と比べると10.1ポイント増加している。

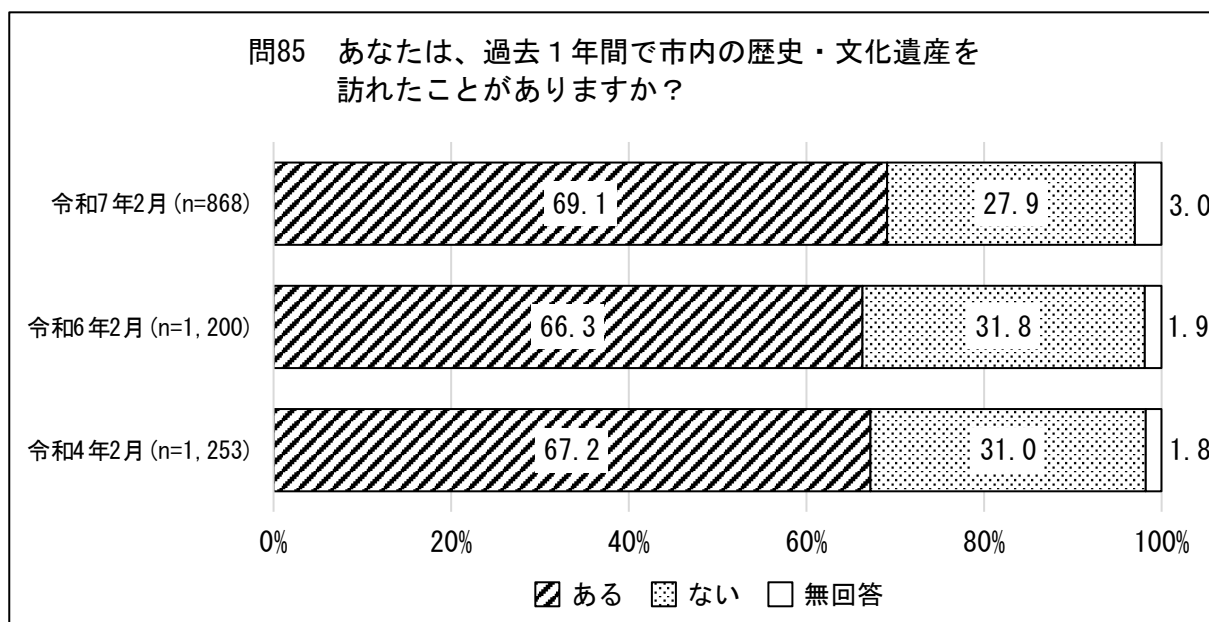


過去1年間に文化・芸術活動を行っていない市民が、関心がある割合（「関心はある」及び「まあまあ関心がある」の合計）は、第16回（令和7年2月）が42.8%であり、第15回（令和6年2月）の43.9%と比べると1.1ポイント減少している。また、第14回（令和4年2月）の45.8%と比べると3.0ポイント減少している。



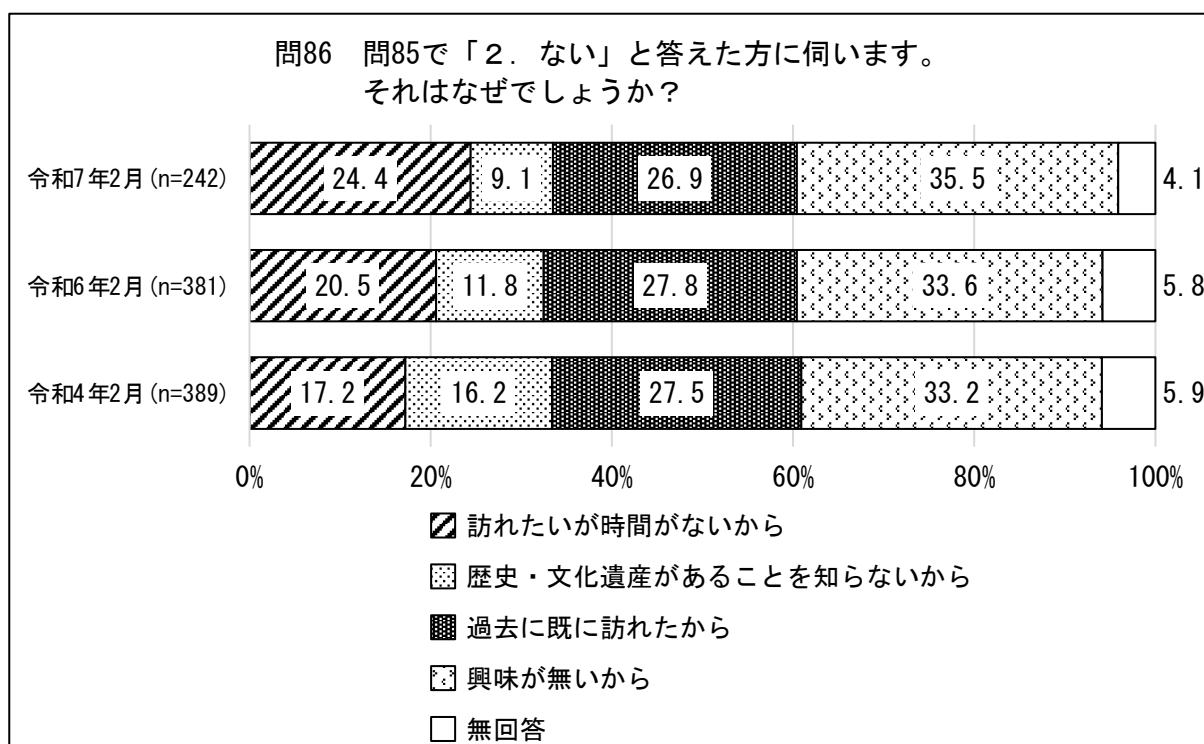
(16) 歴史・文化遺産

過去１年間で市内の歴史・文化遺産を訪れたことがある市民の割合は、第16回（令和７年２月）が69.1%であり、第15回（令和６年２月）の66.3%と比べると2.8ポイント増加している。また、第14回（令和４年２月）の67.2%と比べると1.9ポイント増加している。

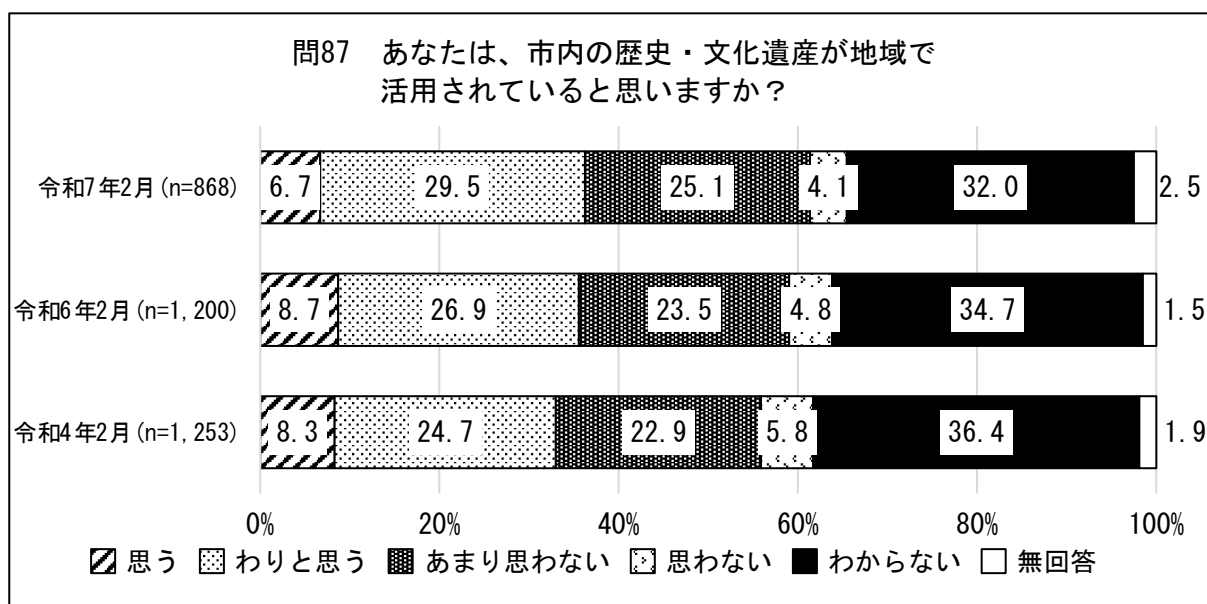


※歴史・文化遺産…谷保天満宮、古民家、旧本田家住宅、南養寺、四軒在家遺跡、滝乃川学園、下谷保一号墳、ママ下湧水、旧国立駅舎など

過去１年間で市内の歴史・文化遺産を訪れたことがない市民が、訪れなかった理由は、「興味が無いから」35.5%（第15回33.6%、第14回33.2%）、「訪れたいが時間がないから」24.4%（第15回20.5%、第14回17.2%）、「過去に既に訪れたから」26.9%（第15回27.8%、第14回27.5%）となっている。

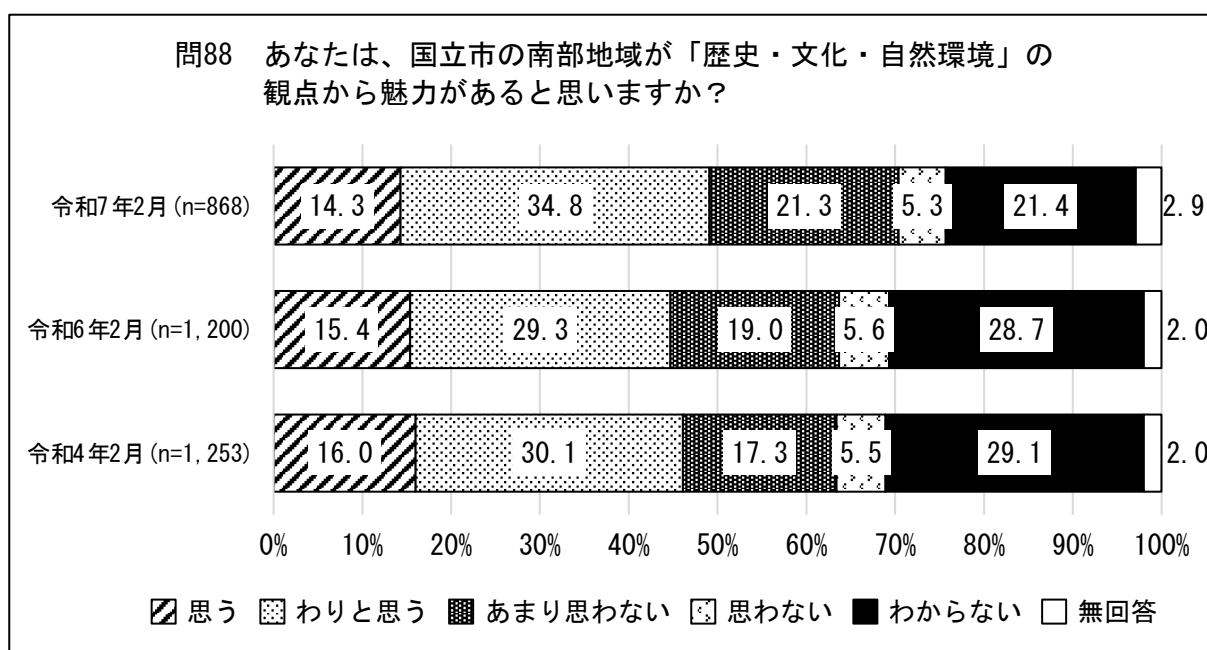


市内の歴史・文化遺産が地域で活用されていると思う市民の割合（「思う」及び「わりと思う」の合計）は、第16回（令和7年2月）が36.2%であり、第15回（令和6年2月）の35.6%と比べると0.6ポイント増加している。また、第14回（令和4年2月）の33.0%と比べると3.2ポイント増加している。



(17) 南部地域の魅力

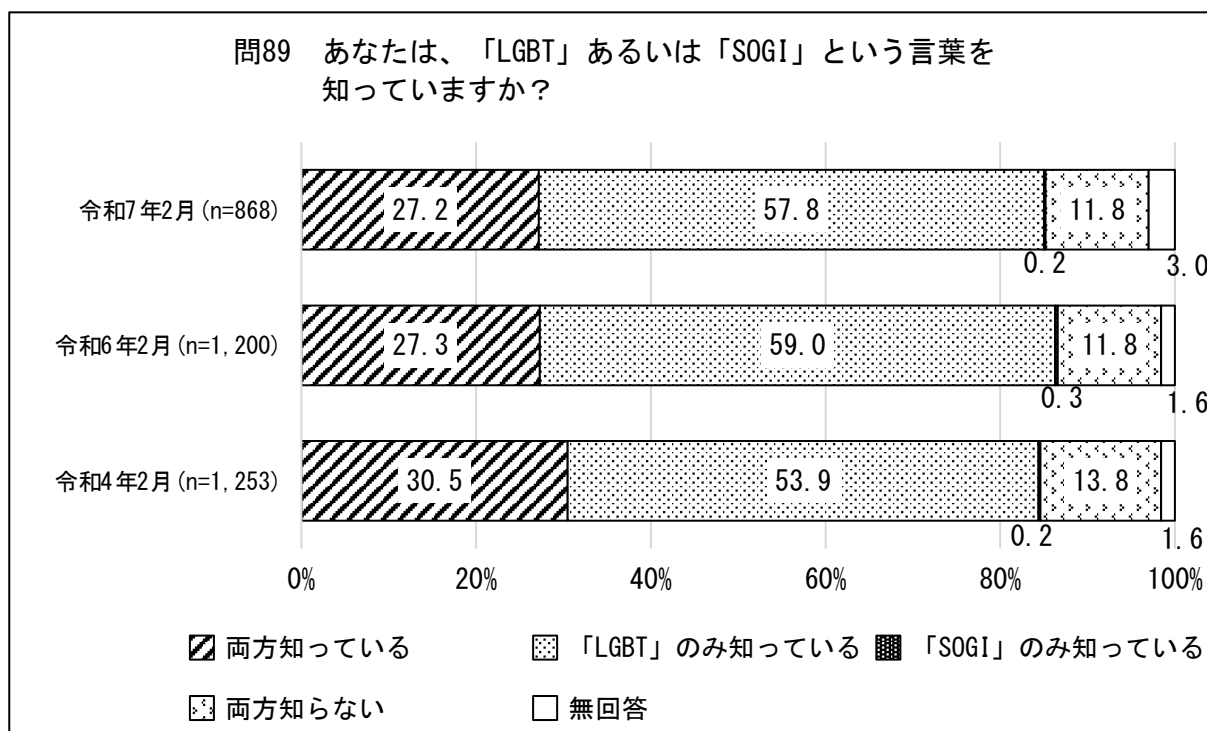
南部地域が「歴史・文化・自然環境」の観点から魅力があると思う市民の割合（「思う」及び「わりと思う」の合計）は、第16回（令和7年2月）が49.1%であり、第15回（令和6年2月）の44.7%と比べると4.4ポイント増加している。また、第14回（令和4年2月）の46.1%と比べると3.0ポイント増加している。



※南部地域とは、主にJR南武線以南の地域を指します。

(18) 多様な性

「LGBT」あるいは「SOGI」という言葉を知っている市民の割合は、「両方知っている」27.2%（第15回27.3%、第14回30.5%）、「LGBT」のみ知っている」57.8%（第15回59.0%、第14回53.9%）、「SOGI」のみ知っている」0.2%（第15回0.3%、第14回0.2%）となっている。

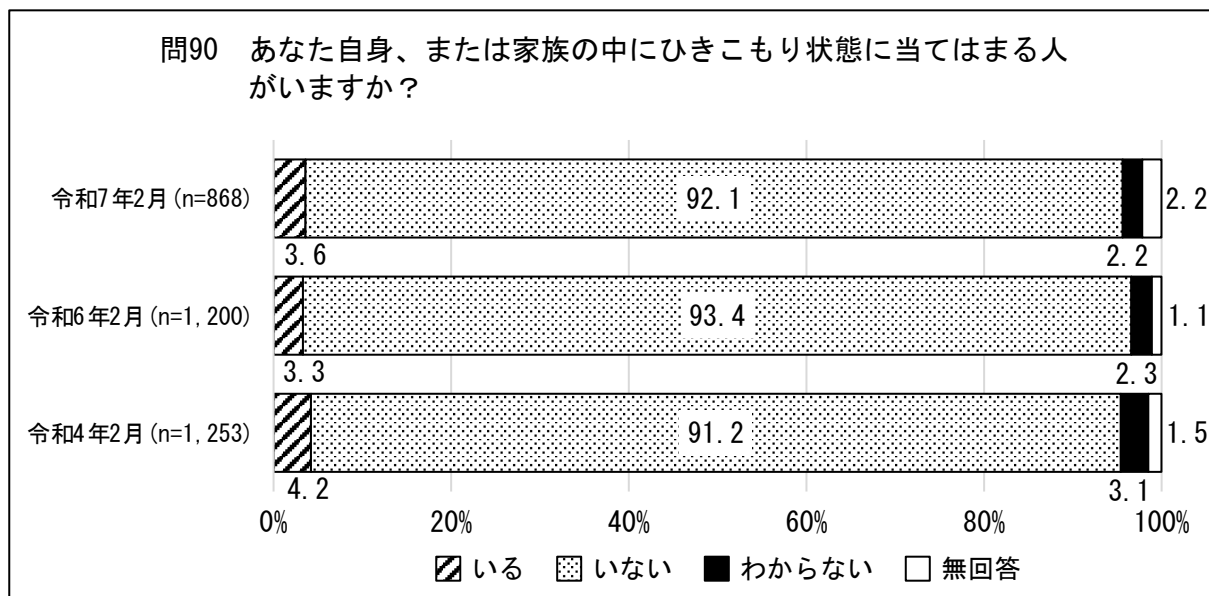


※「LGBT」とは、レズビアン (Lesbian)、ゲイ (Gay)、バイセクシュアル (Bisexual)、トランスジェンダー (Transgender) の方々の総称を表す頭字語 (頭文字をつづり合わせて作った言葉)

※「SOGI」とは、人の恋愛や性愛がどのような性を対象とするかを示す「性的指向」 (Sexual Orientation) と自らの性に対する自己認識を示す「性自認」 (Gender Identity) の頭文字をとった総称であり、すべての人の性のあり方に当てはまる概念

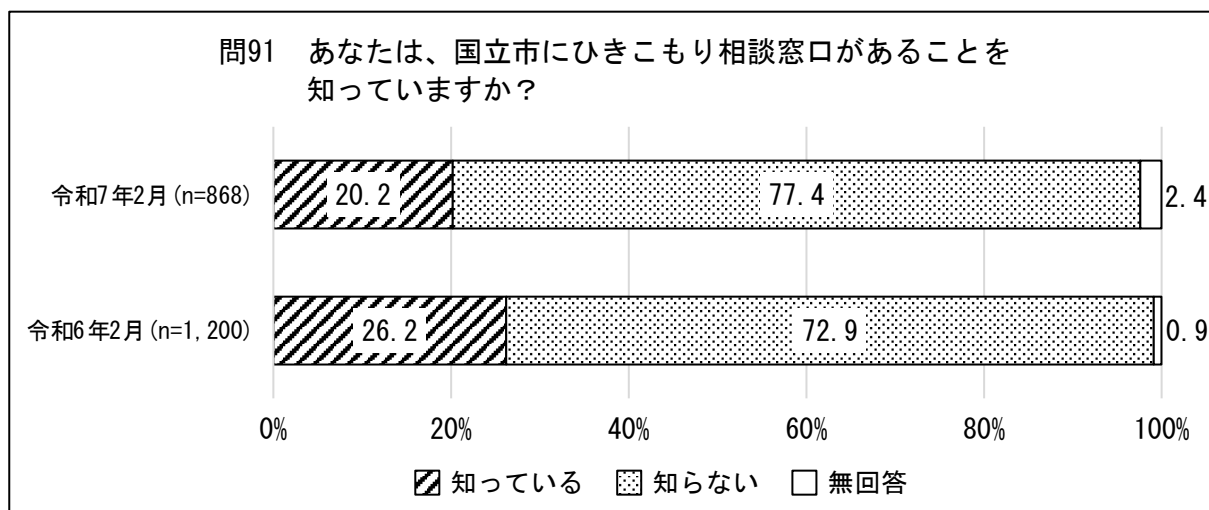
(19) ひきこもり

あなた自身、または家族の中にひきこもり状態に当てはまる人がいる市民の割合は、第16回（令和7年2月）が3.6%であり、第15回（令和6年2月）の3.3%と比べると0.3ポイント増加している。また、第14回（令和4年2月）の4.2%と比べると0.6ポイント減少している。



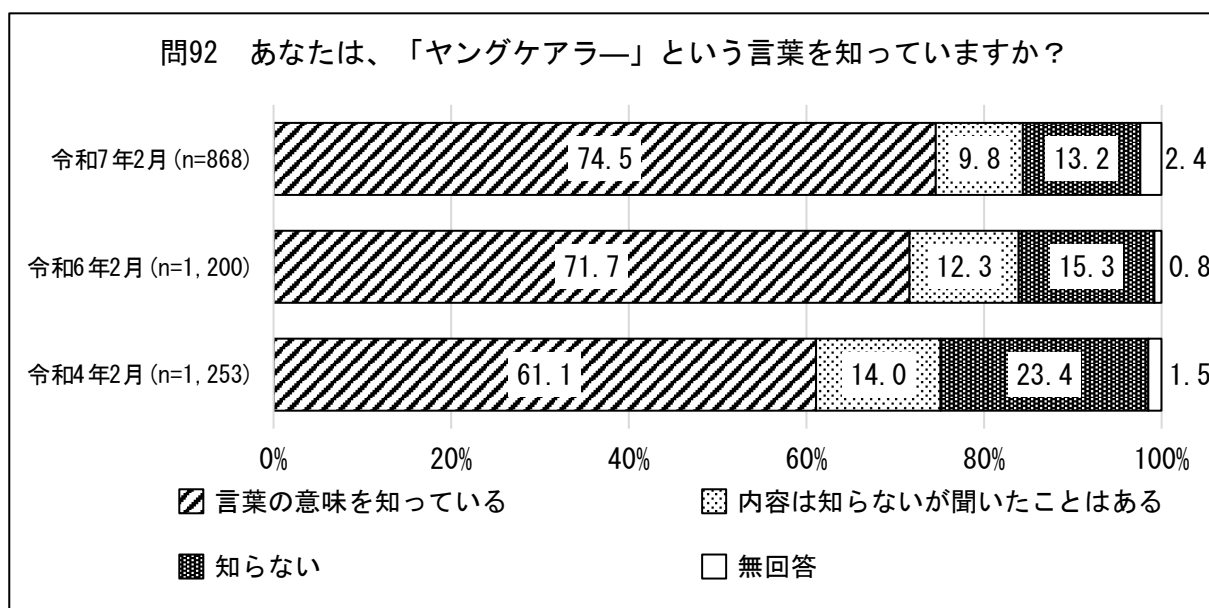
※ひきこもり状態とは、社会的参加を回避し、6か月以上にわたって家庭にとどまり続けている状態（他者と交わらない形での外出を含む）

国立市にひきこもり相談窓口があることを知っている市民の割合は第16回（令和7年2月）が20.2%であり、第15回（令和6年2月）の26.2%と比べると6.0ポイント減少している。



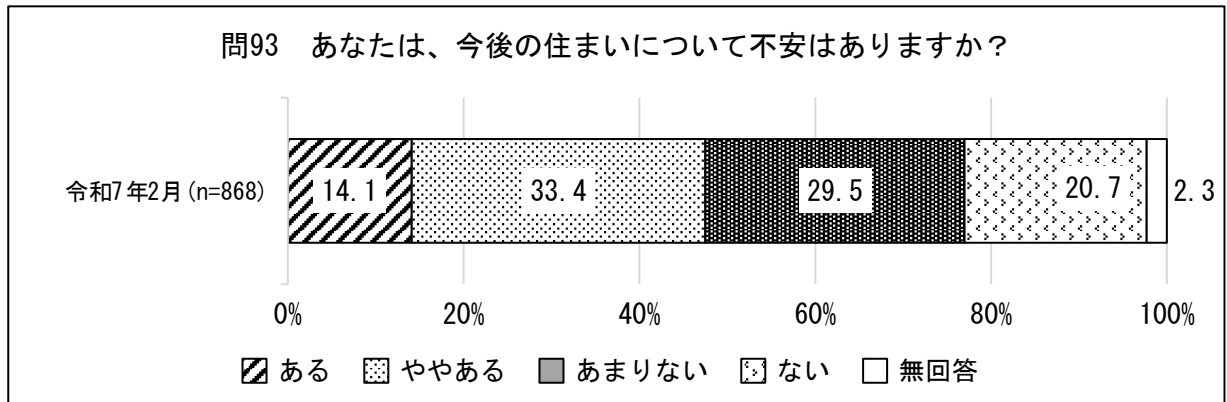
(20) ヤングケアラー

「ヤングケアラー」という言葉の意味を知っている市民の割合は、第16回（令和7年2月）が74.5%であり、第15回（令和6年2月）の71.7%と比べると2.8ポイント増加している。また、第14回（令和4年2月）の61.1%と比べると13.4ポイント増加している。

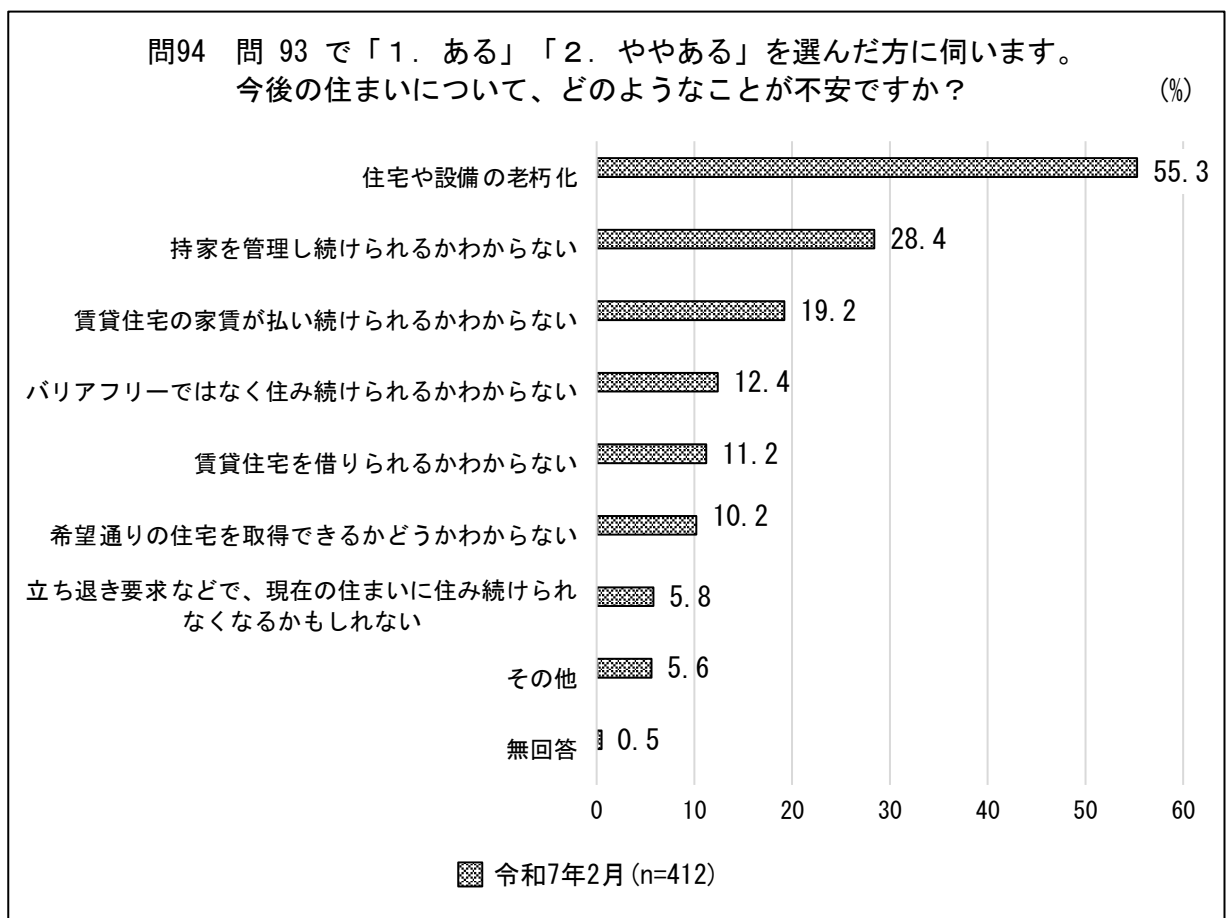


(21) 今後の住まいについて

今後の住まいについて不安がある市民の割合（「ある」及び「ややある」の合計）は47.5%となっている。一方、不安がない市民の割合（「ない」及び「あまりない」の合計）は50.2%となっている。

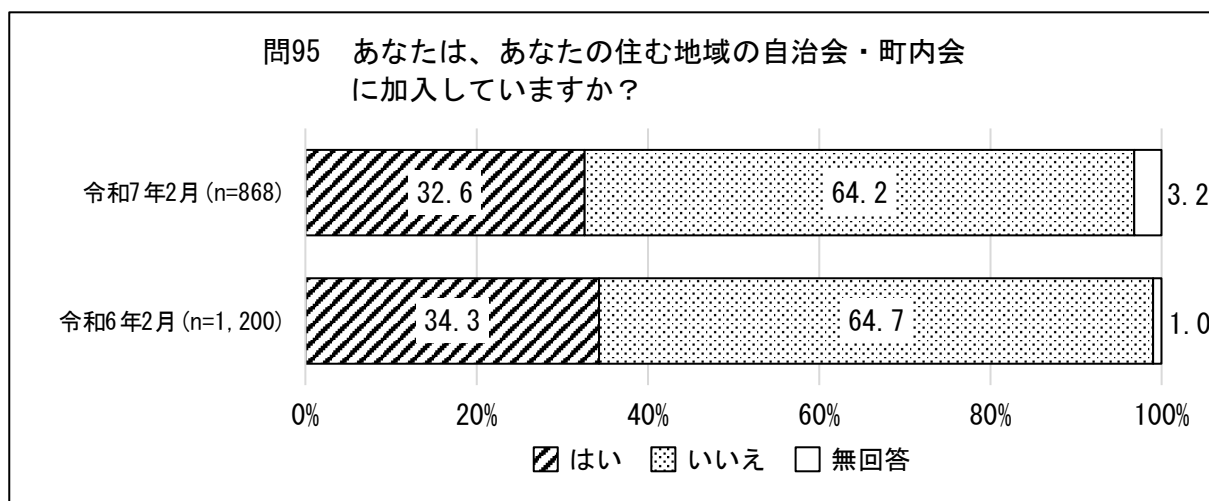


今後の住まいについて不安がある理由は、「住宅や設備の老朽化」が55.3%、「持家を管理し続けられるかわからない」が28.4%、「賃貸住宅の家賃が払い続けられるかわからない」が19.2%、「バリアフリーではなく住み続けられるかわからない」が12.4%となっている。

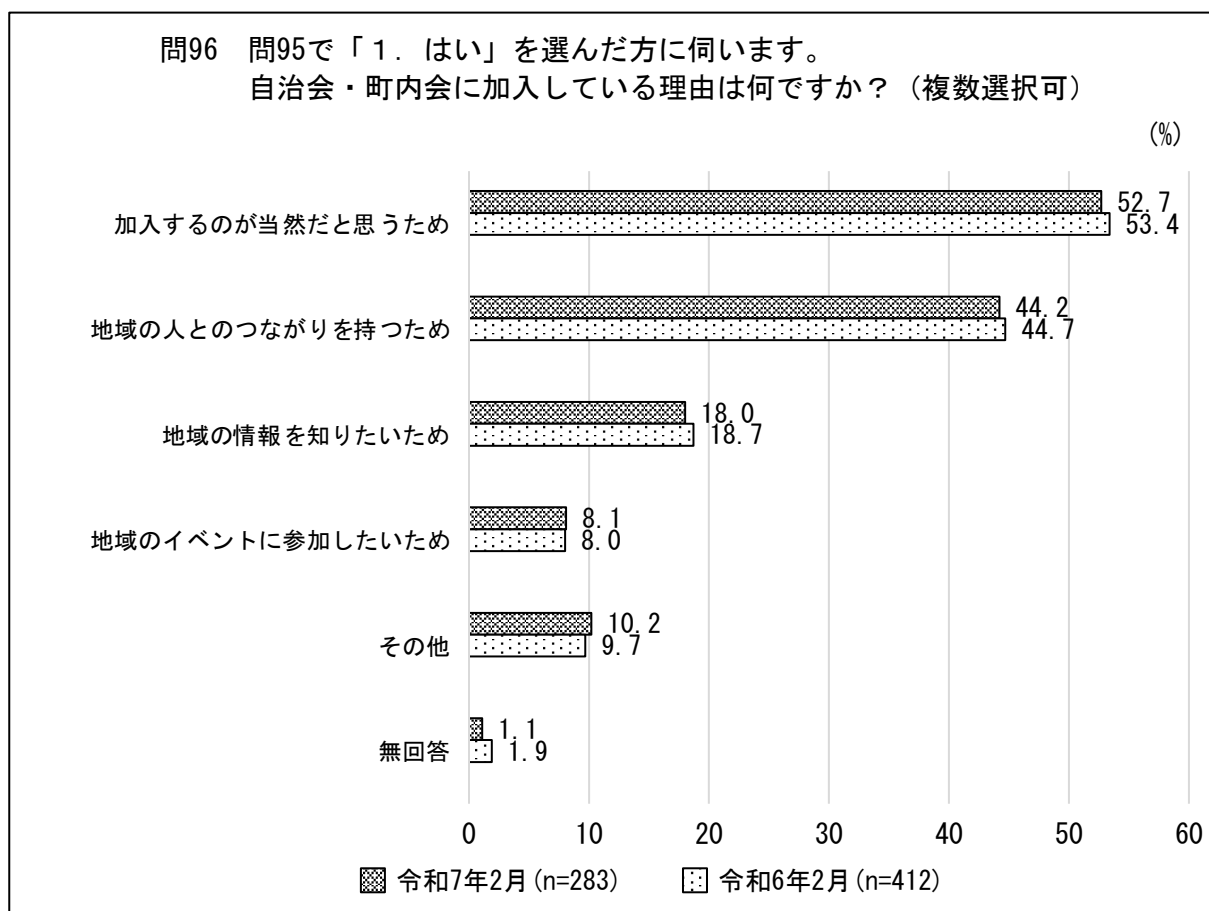


(22) 自治会・町内会

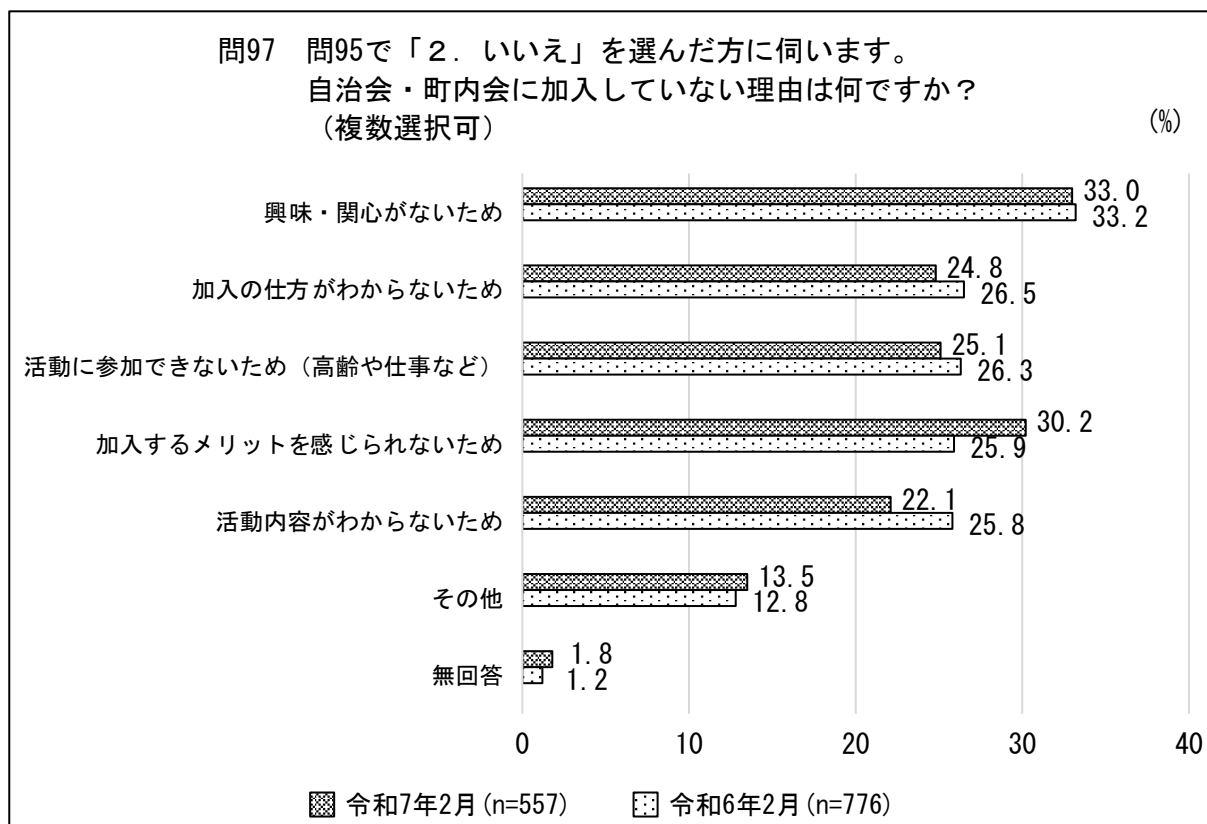
住んでいる地域の自治会・町内会に加入している市民の割合は、第16回（令和7年2月）が32.6%であり、第15回（令和6年2月）の34.3%と比べると1.7ポイント減少している。



住んでいる地域の自治会・町内会に加入している理由は、「加入するのが当然だと思うため」52.7%（第15回53.4%）、「地域の人とのつながりを持つため」44.2%（第15回44.7%）、「地域の情報を知りたいため」18.0%（第15回18.7%）となっている。

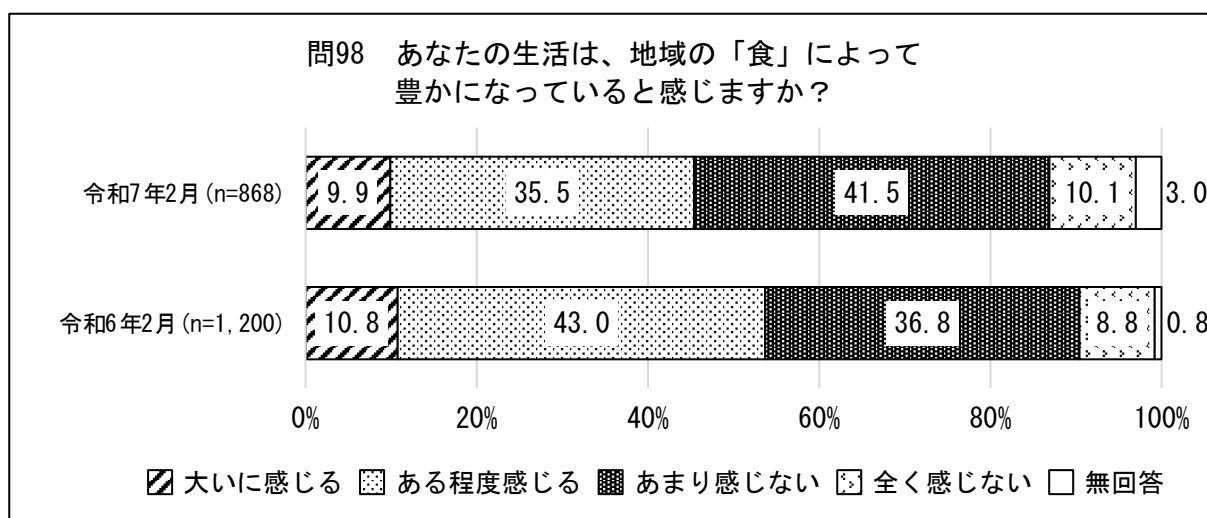


住んでいる地域の自治会・町内会に加入していない理由は、「興味・関心がないため」33.0%（第15回33.2%）、「加入するメリットを感じられないため」30.2%（第15回25.9%）、「活動に参加できないため（高齢や仕事など）」25.1%（第15回26.3%）となっている。

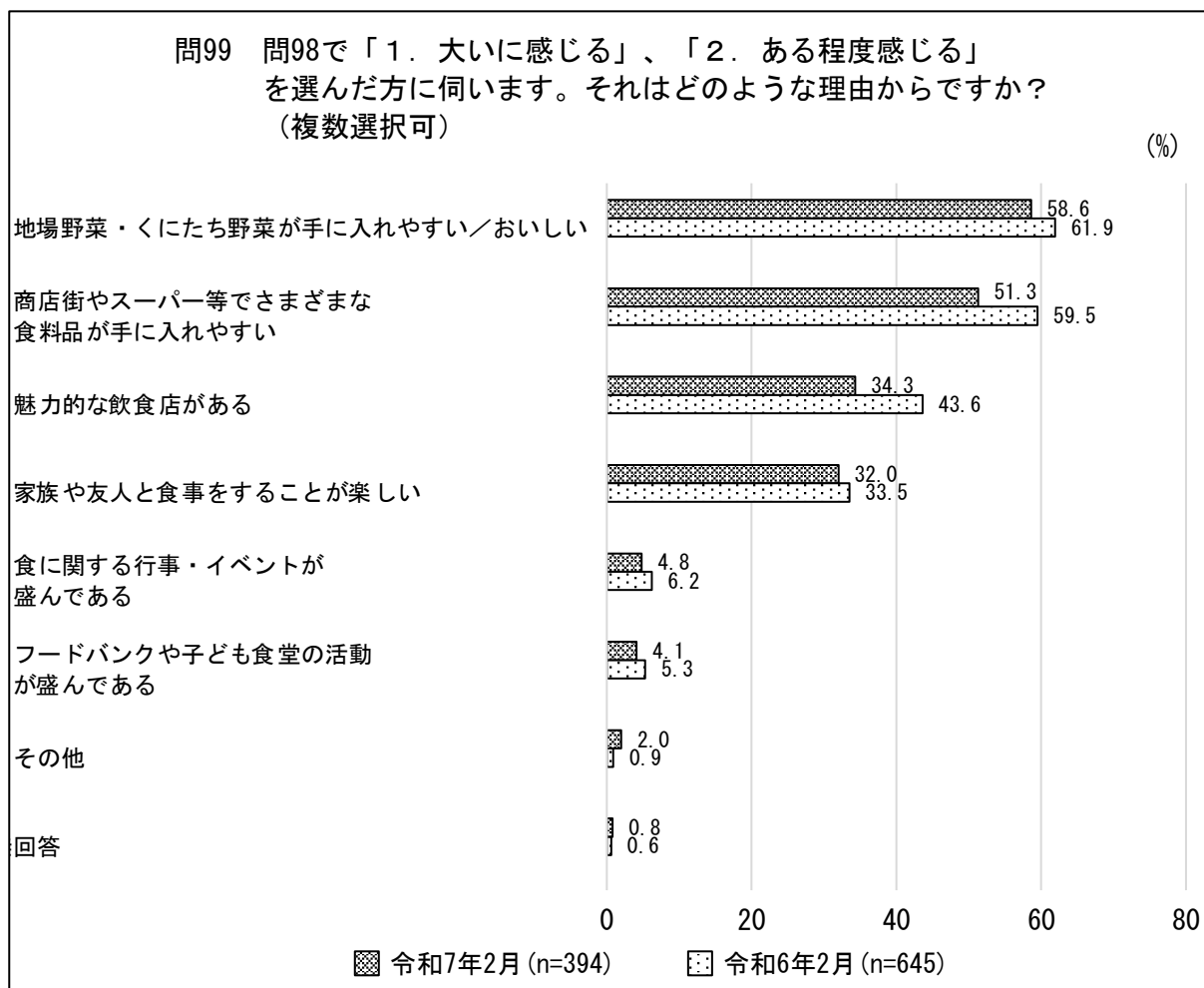


(23) 地域の「食」

地域の「食」によって豊かになっていると感じている市民の割合（「大いに感じる」及び「ある程度感じる」の合計）は、第16回（令和7年2月）が45.4%であり、第15回（令和6年2月）の53.8%と比べると8.4ポイント減少している。



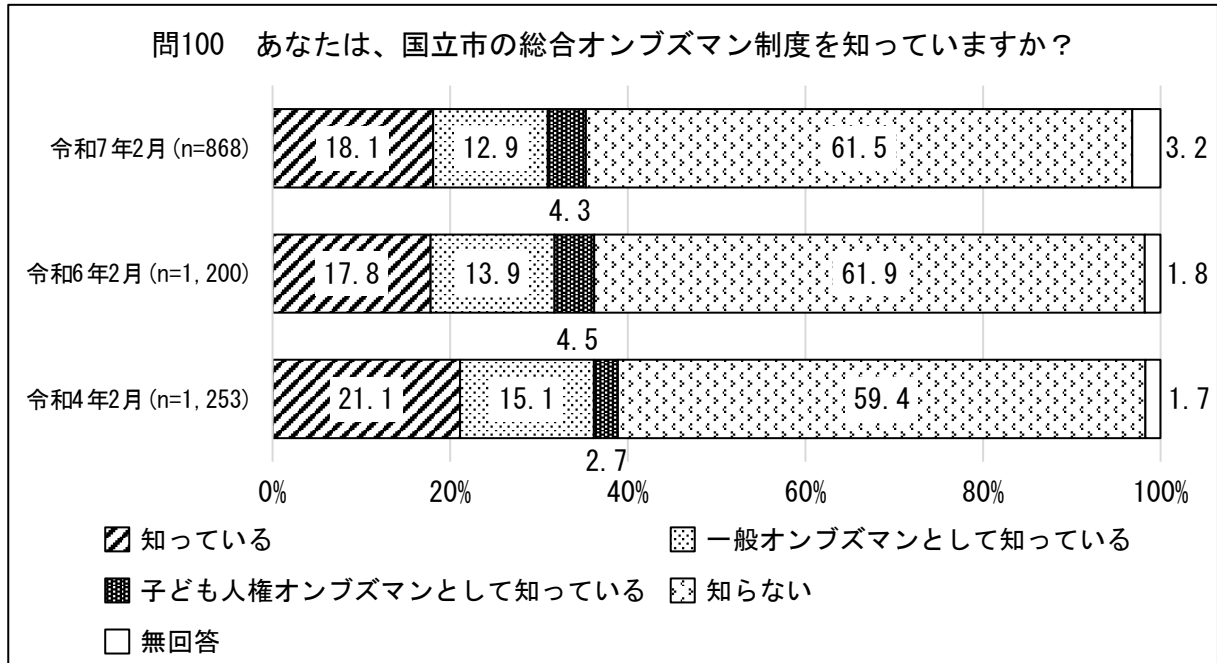
生活が地域の「食」によって豊かになっていると感じる理由は、「地場野菜・くにたち野菜が手に入れやすい／おいしい」58.6%（第15回61.9%）、「商店街やスーパー等でさまざまな食料品が手に入れやすい」51.3%（第15回59.5%）、「魅力的な飲食店がある」34.3%（第15回43.6%）となっている。



3 市政について

(1) オンブズマン制度

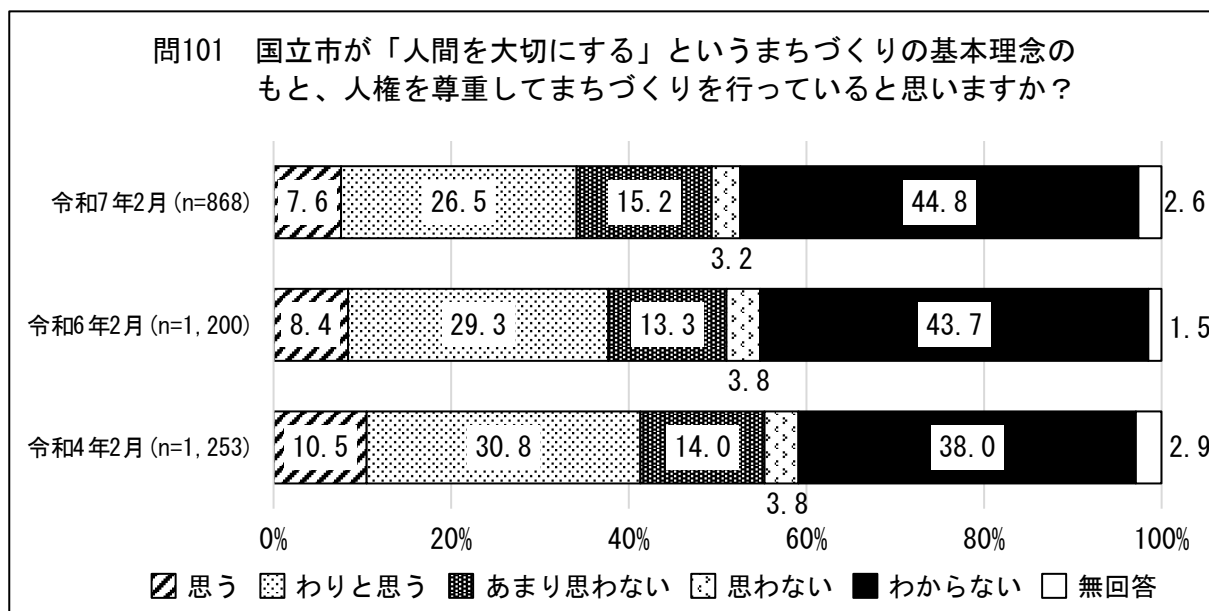
国立市の総合オンブズマン制度を知っている市民の割合（「知っている」、「一般オンブズマンとして知っている」及び「子ども人権オンブズマンとして知っている」の合計）は、第16回（令和7年2月）が35.3%であり、第15回（令和6年2月）の36.2%と比べると0.9ポイント減少している。また、第14回（令和4年2月）の38.9%と比べると3.6ポイント減少している。



※総合オンブズマンとは、市の機関等の苦情処理を行う「一般オンブズマン」と子どもの人権相談・救済を行う「子ども人権オンブズマン」の総称です。

（２）人権

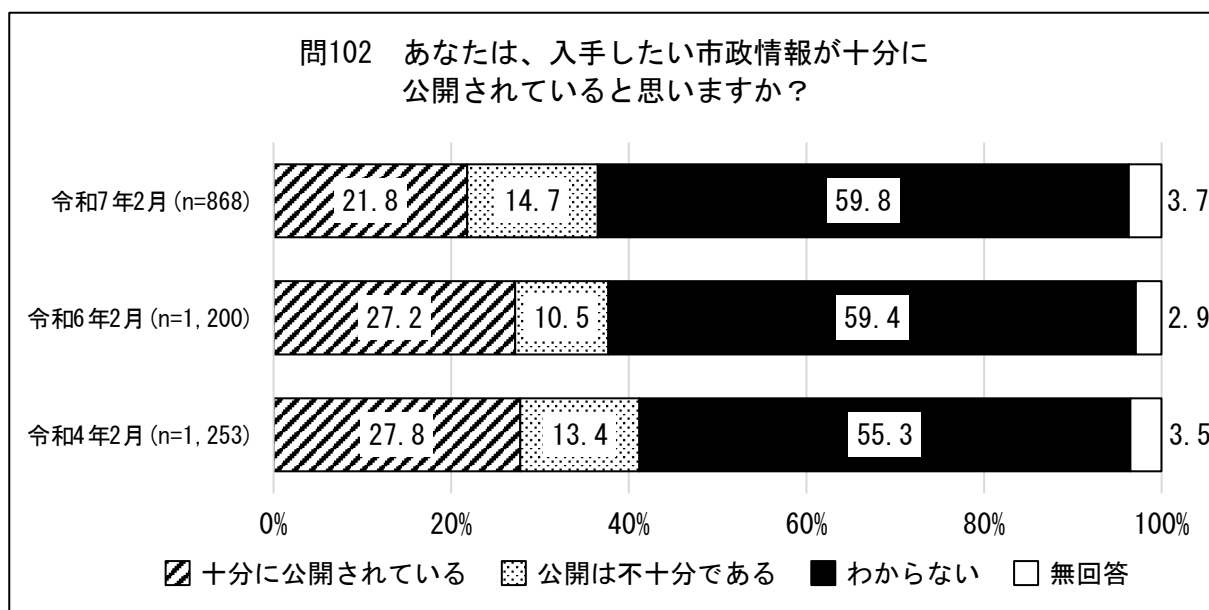
国立市が「人間を大切にする」というまちづくりの基本理念のもと、人権を尊重してまちづくりを行っていると思う市民の割合（「思う」及び「わりと思う」の合計）は、第16回（令和7年2月）が34.1%であり、第15回（令和6年2月）の37.7%と比べると3.6ポイント減少している。また、第14回（令和4年2月）の41.3%と比べると7.2ポイント減少している。



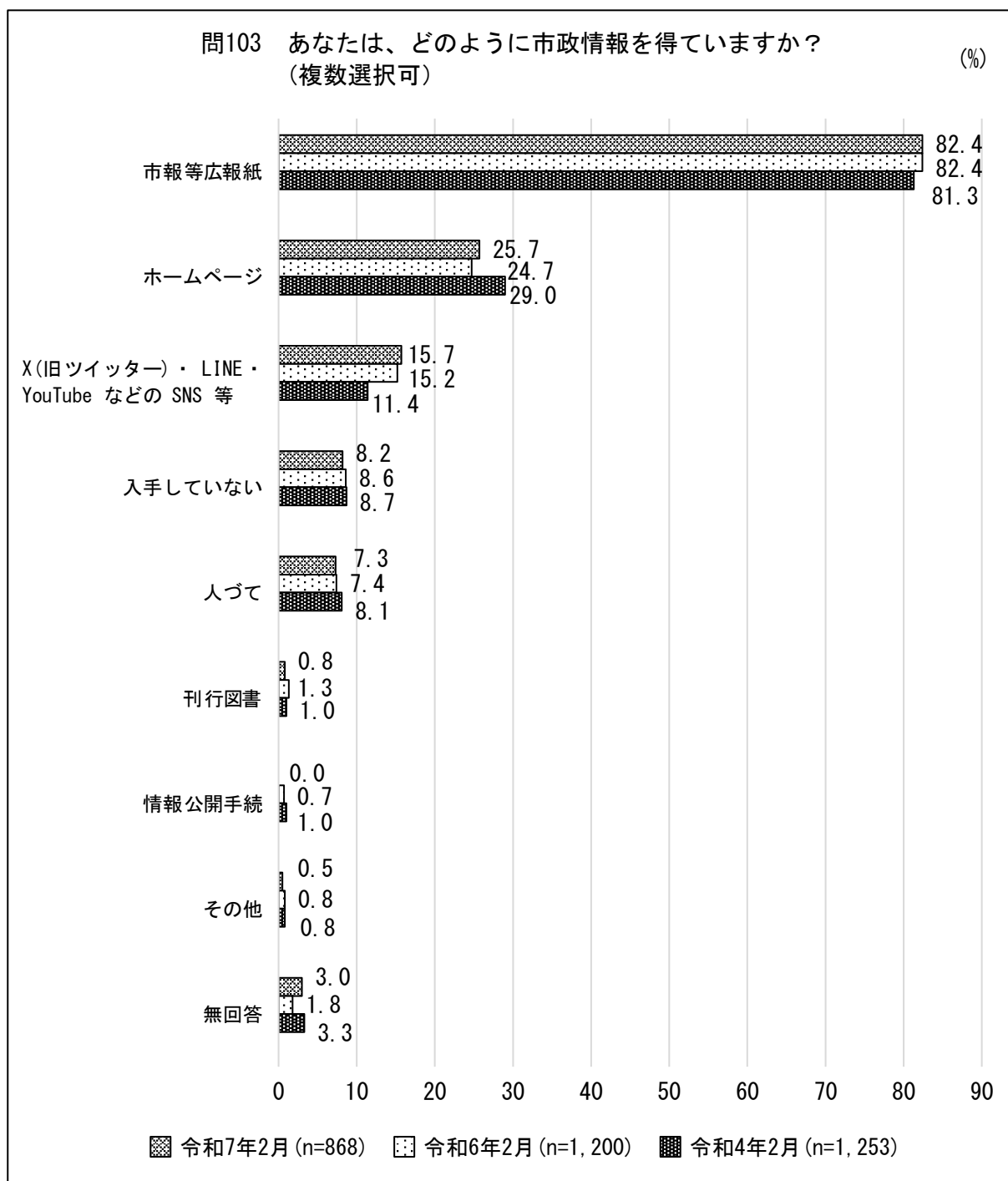
※第16回（令和6年2月）、第15回（令和4年2月）調査では、設問文を「あなたは、国立市が「人間を大切にする」まちづくりを行っていると思いますか？」としていた。

（３）市政情報の入手

入手したい市政情報が十分に公開されていると思う市民の割合は、第16回（令和7年2月）が21.8%であり、第15回（令和6年2月）の27.2%と比べると5.4ポイント減少している。また、第14回（令和4年2月）の27.8%と比べると6.0ポイント減少している。



市民の市政情報の入手手段は、「市報等広報紙」が82.4%（第15回82.4%、第14回81.3%）、「ホームページ」が25.7%（第15回24.7%、第14回29.0%）、「X(旧ツイッター)・LINE・YouTubeなどのSNS等」が15.7%（第15回15.2%、第14回11.4%）となっている。

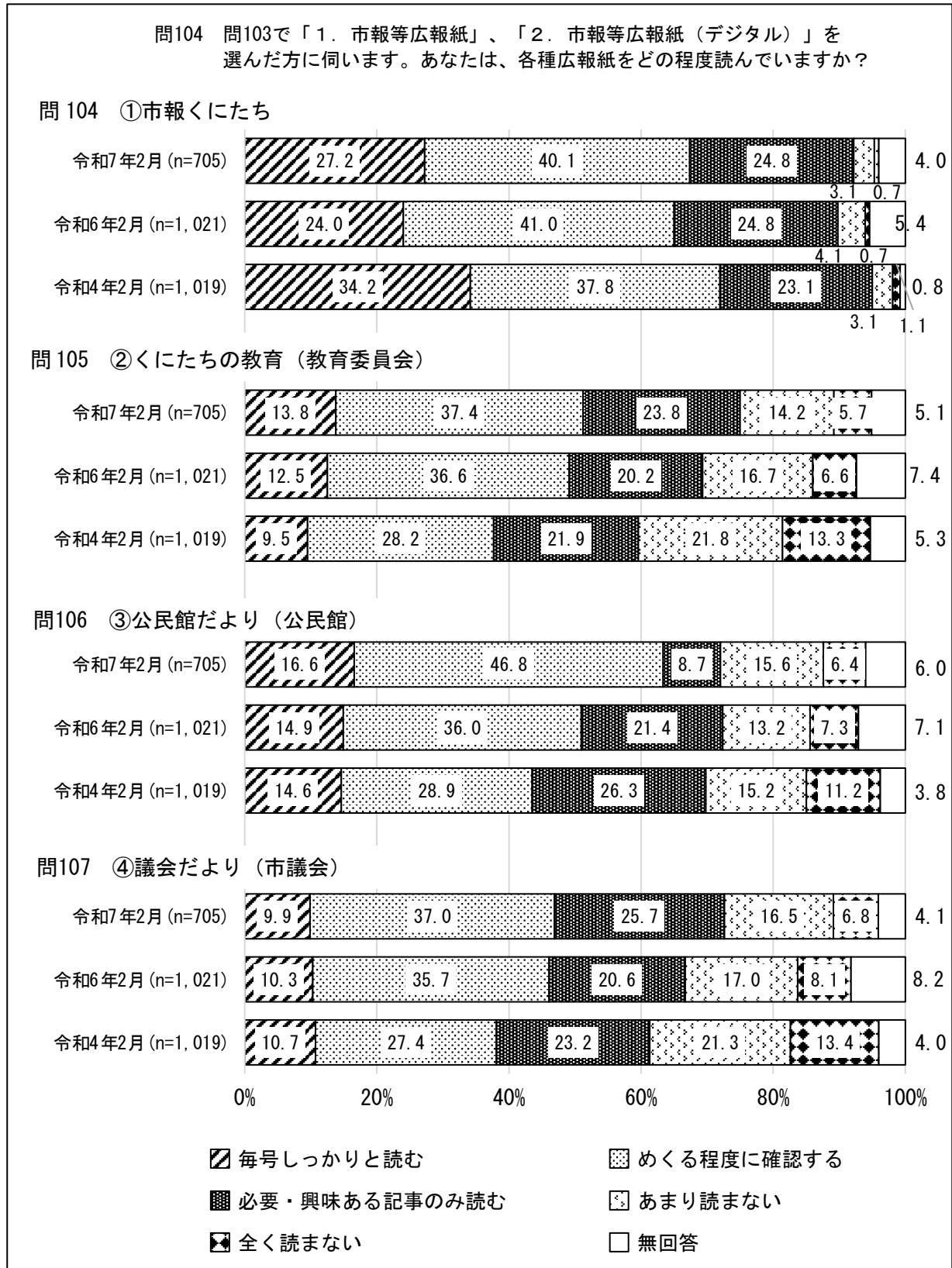


※「市政情報」とは、財政状況、予算・決算、計画書、報告書、会議録、イベント情報など市に係る様々な情報のことを指します。

※第15回調査、第14回調査との比較のため、「市報等広報紙（紙）」、「市報等広報紙（デジタル）」を選択した場合は、「市報等広報紙」として割合を算出しております。

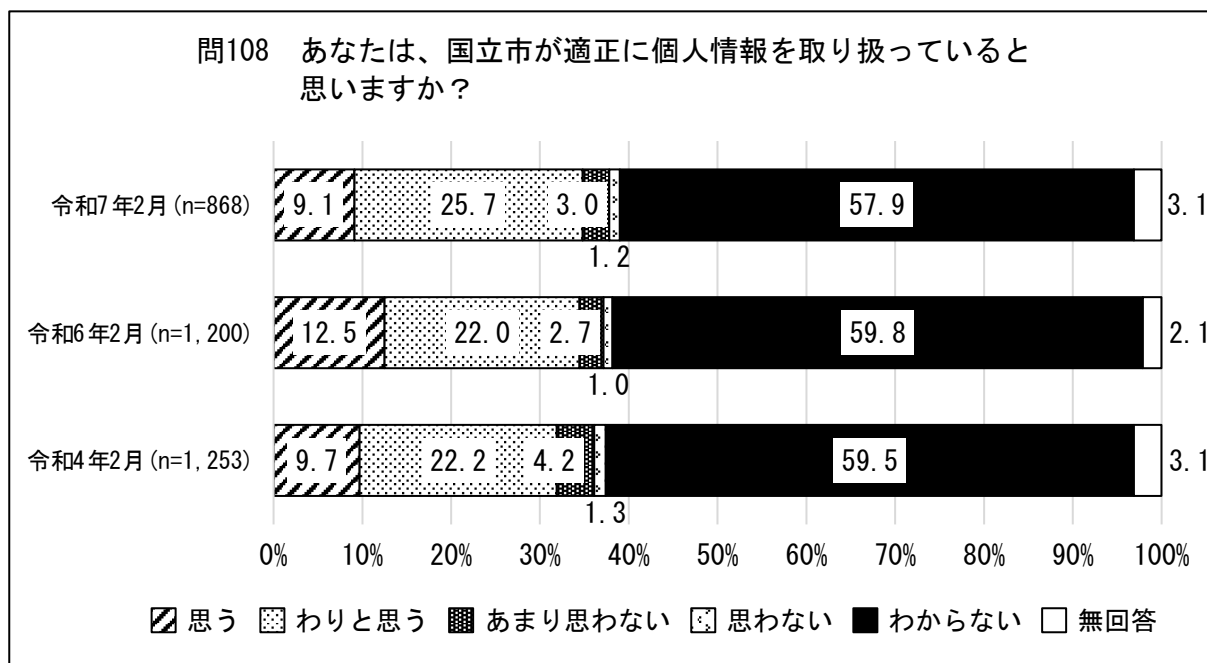
※第15回調査、第14回調査との比較のため、「X(旧ツイッター)」「LINE」「YouTube」を選択した場合は、「X(旧ツイッター)・LINE・YouTubeなどのSNS等」として割合を算出しております。

市政情報を市報等広報紙から入手していると答えた市民の各種広報紙の読み方は、①市報くにたちでは、「めくる程度に確認する」40.1%（第15回41.0%）、②くにたちの教育では、「めくる程度に確認する」37.4%（第15回36.6%）、③公民館だよりでは、「めくる程度に確認する」46.8%（第15回36.0%）、④議会だよりでは、「めくる程度に確認する」37.0%（第15回27.4%）が、それぞれ上位に挙げられている。



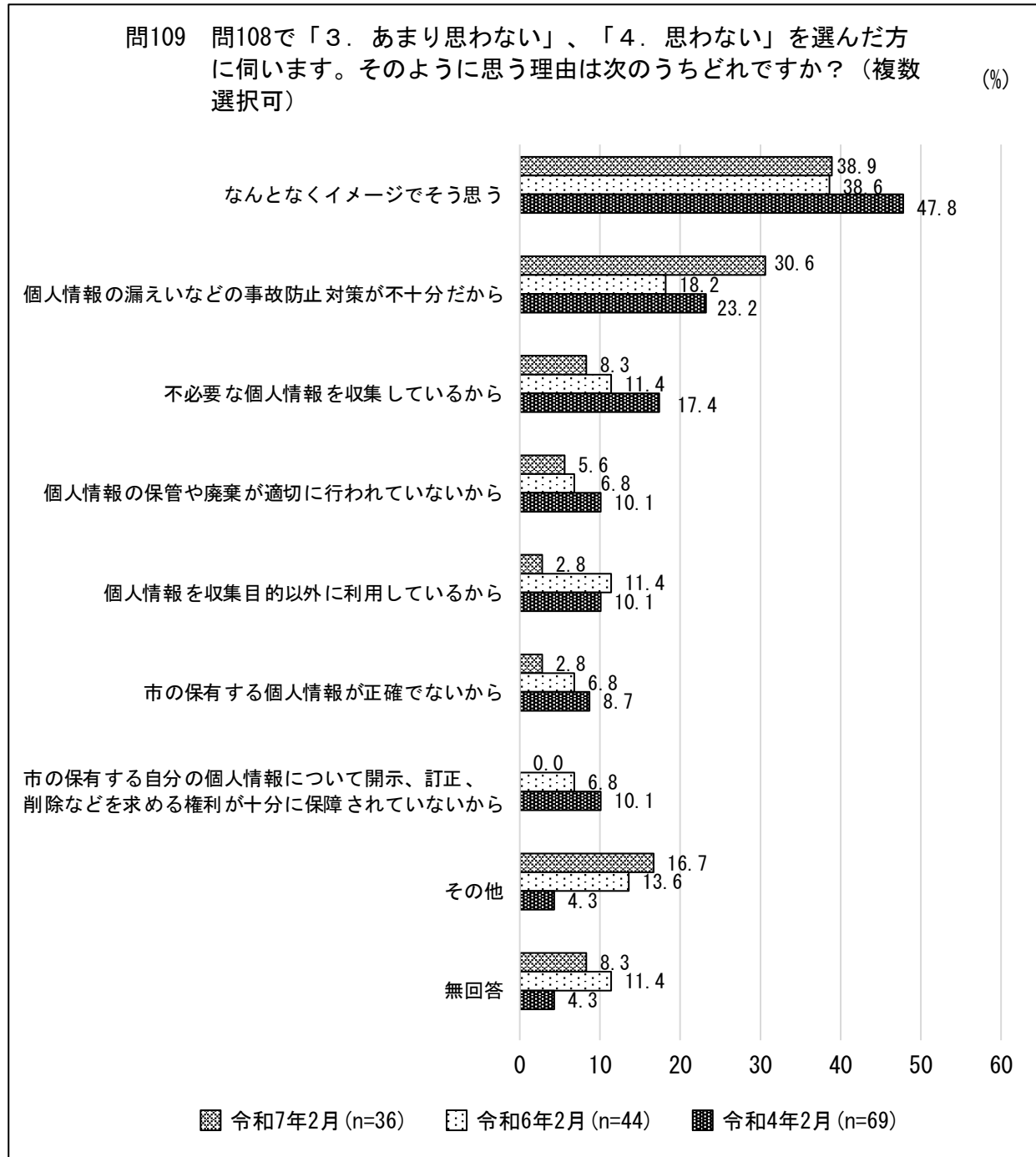
（４）個人情報保護

国立市が適正に個人情報を取り扱っていると思う市民の割合（「思う」及び「わりと思う」の合計）は、第16回（令和7年2月）が34.8%であり、第15回（令和6年2月）の34.5%と比べると0.3ポイント増加している。また、第14回（令和4年2月）の31.9%と比べると2.9ポイント増加している。



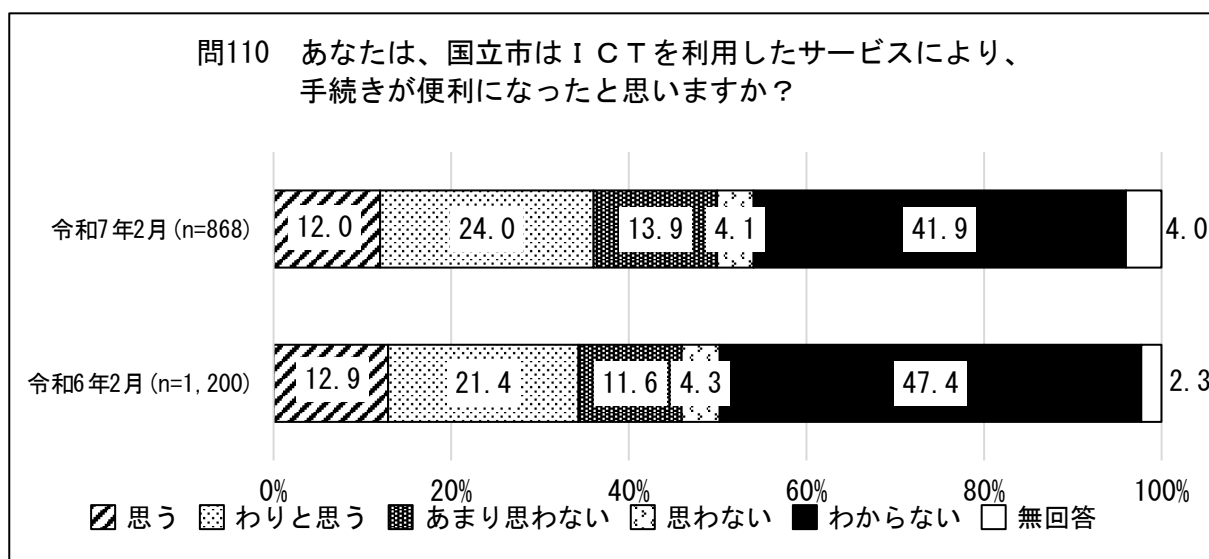
※第14回（令和4年2月）調査では、設問文を「あなたは、国立市が個人情報の保護を的確に行っていると思いますか？」としていた。

国立市が適正に個人情報を取り扱っていないと思う市民（「あまり思わない」及び「思わない」の合計）が、そう思う理由は、「なんとなくイメージでそう思う」が38.9%（第15回38.6%、第14回47.8%）、「個人情報の漏えいなどの事故防止対策が不十分だから」が30.6%（第15回18.2%、第14回23.2%）、「 unnecessary 個人情報を収集しているから」が8.3%（第15回11.4%、第14回17.4%）となっている。



（５）市のＩＣＴサービス

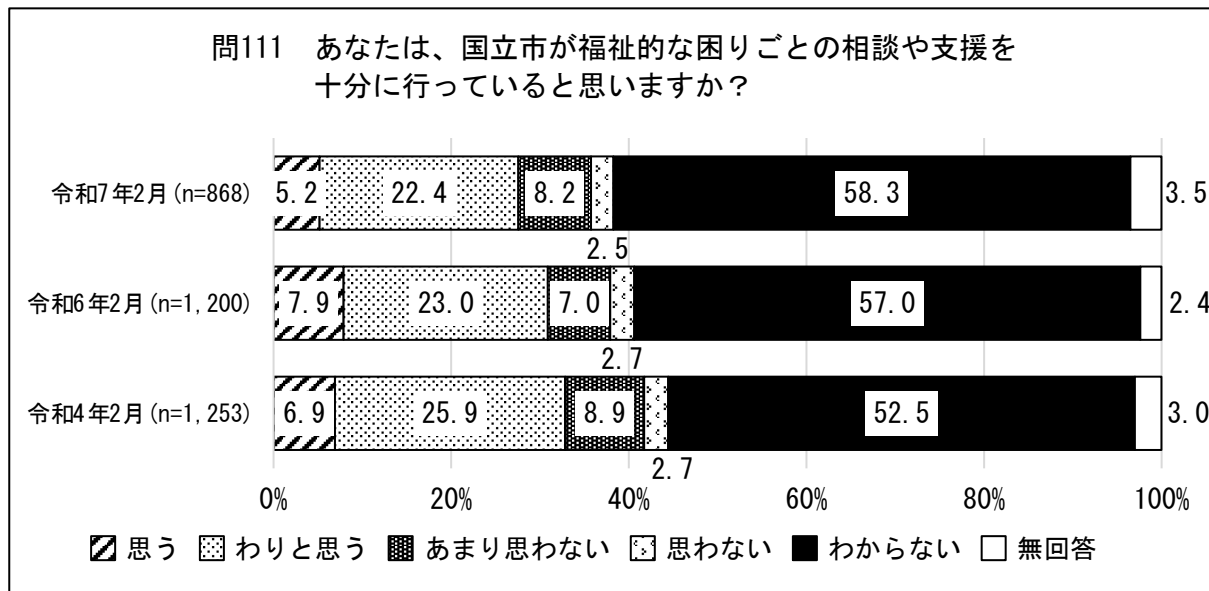
国立市はＩＣＴを利用したサービスにより、手続きが便利になったと思う市民の割合（「思う」及び「わりと思う」の合計）は、第16回（令和７年２月）が36.0%であり、第15回（令和６年２月）の34.3%と比べると1.7ポイント増加している。



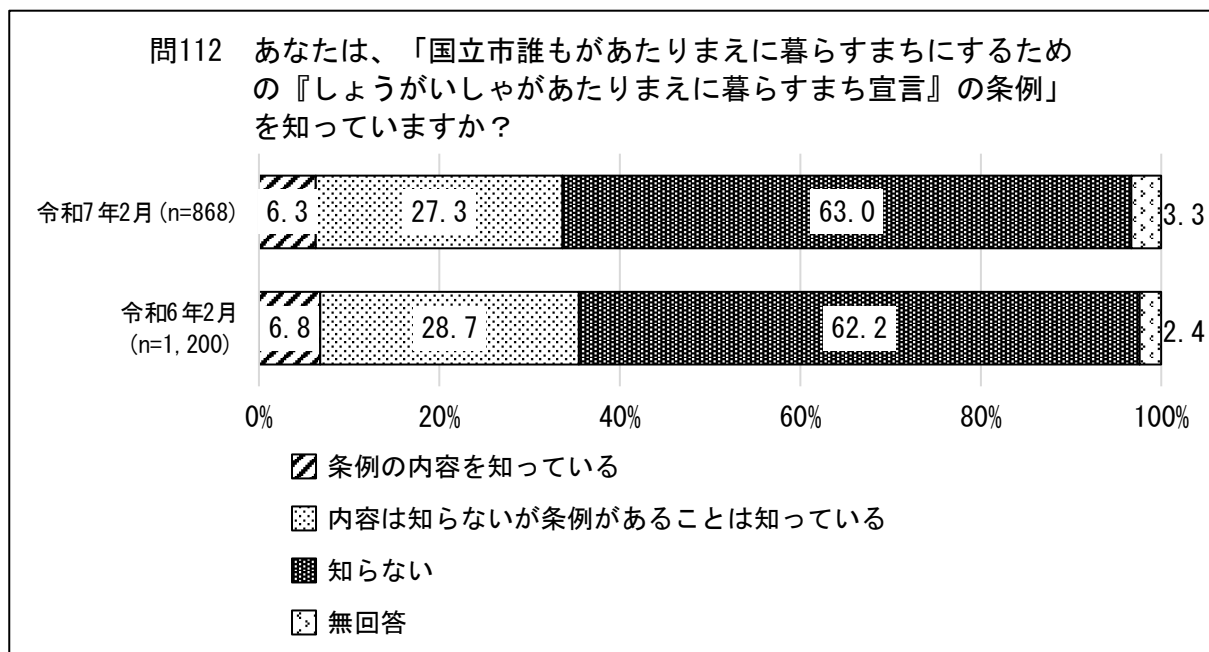
※ＩＣＴを利用したサービスとは、インターネットでのスポーツ・文化施設の予約、子育てに関する手続き、市税等の納付、コンビニエンスストアの端末での証明書交付など、情報通信技術を活用したサービスを指します。

（６）福祉

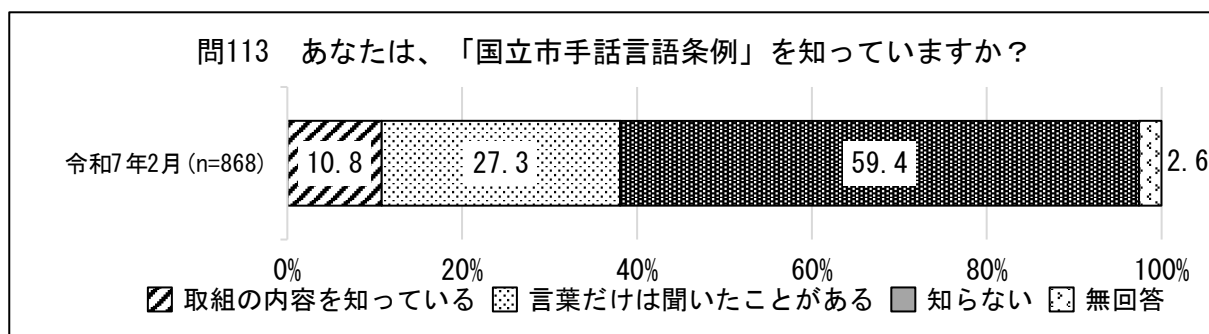
国立市が福祉的な困りごとの相談や支援を十分に行っていると思う市民の割合（「思う」及び「わりと思う」の合計）は、第16回（令和7年2月）が27.6%であり、第15回（令和6年2月）の30.9%と比べると3.3ポイント減少している。また、第14回（令和4年2月）の32.8%と比べると5.2ポイント減少している。



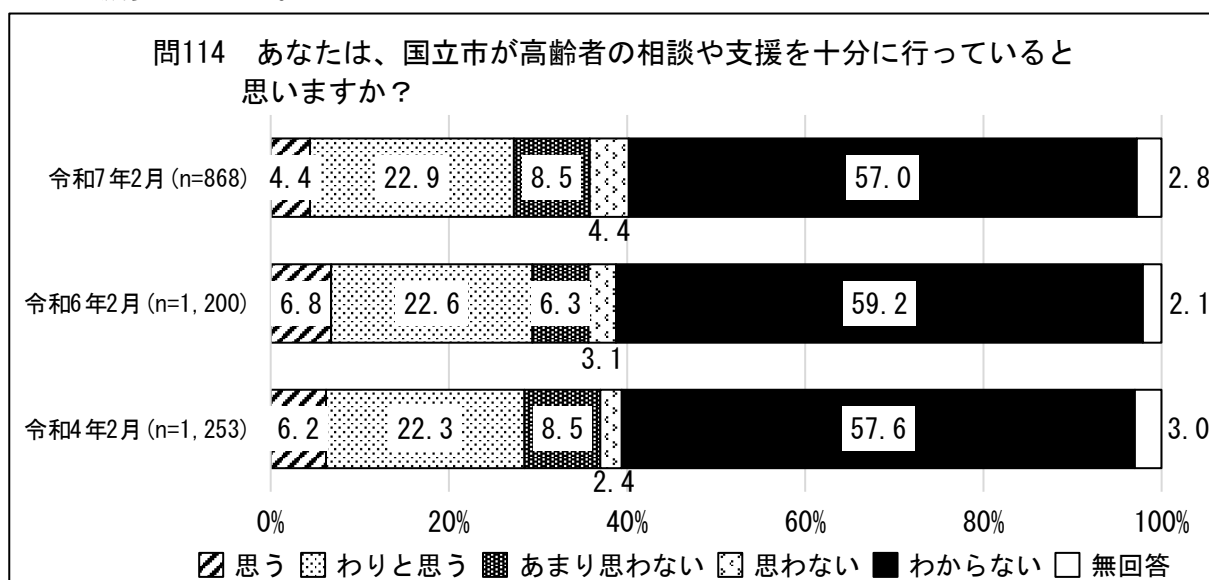
国立市の「国立市誰もがあたりまえに暮らすまちにするための『しょうがいしゃがあたりまえに暮らすまち宣言』の条例」を知っている市民の割合は、「条例の内容を知っている」が6.3%（第15回6.8%）、「内容は知らないが条例があることは知っている」が28.7%（第15回28.7%）、「知らない」が63.0%（第15回62.2%）となっている。



「国立市手話言語条例」の認知度は、「取組の内容を知っている」が10.8%、「言葉だけは聞いたことがある」が27.3%、「知らない」が59.4%となっている。

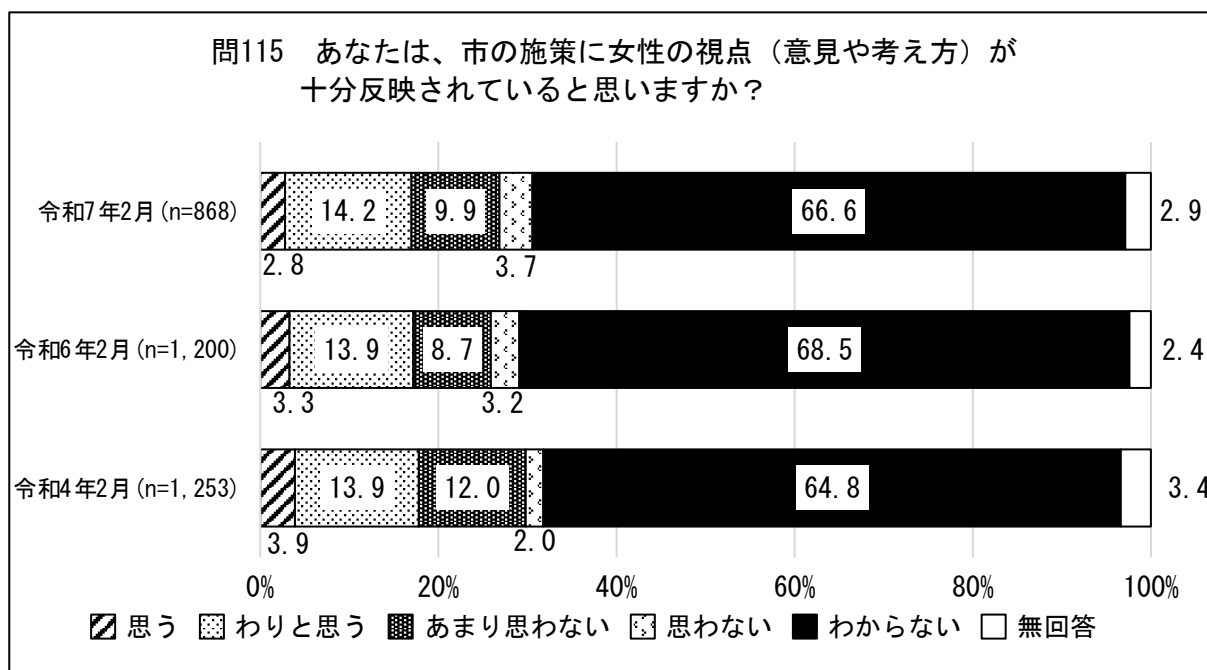


国立市が高齢者の相談や支援を十分に行っていると思う市民の割合（「思う」及び「わりと思う」の合計）は、第16回（令和7年2月）が27.3%であり、第15回（令和6年2月）の29.4%と比べると2.1ポイント減少している。また、第14回（令和4年2月）の28.5%と比べると1.2ポイント減少している。



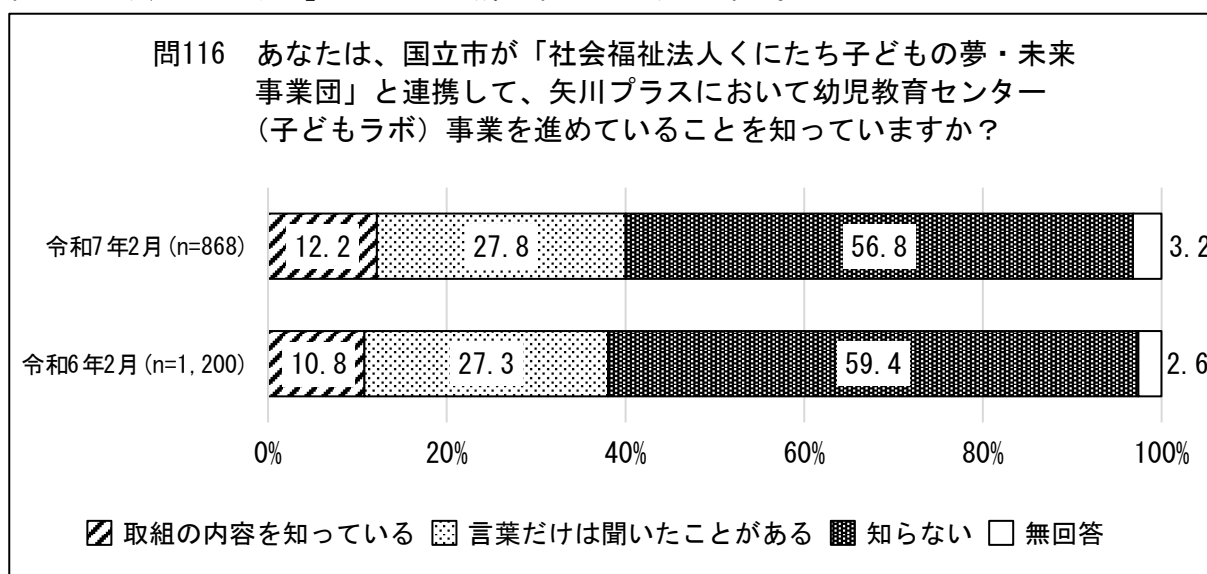
（７）女性の視点

市の施策に女性の視点が十分反映されていると思う市民の割合（「思う」及び「わりと思う」の合計）は、第16回（令和7年2月）が17.0%であり、第15回（令和6年2月）の17.2%と比べると0.2ポイント減少している。また、第14回（令和4年2月）の17.8%と比べると0.8ポイント減少している。



（８）幼児教育センター（子どもラボ）事業

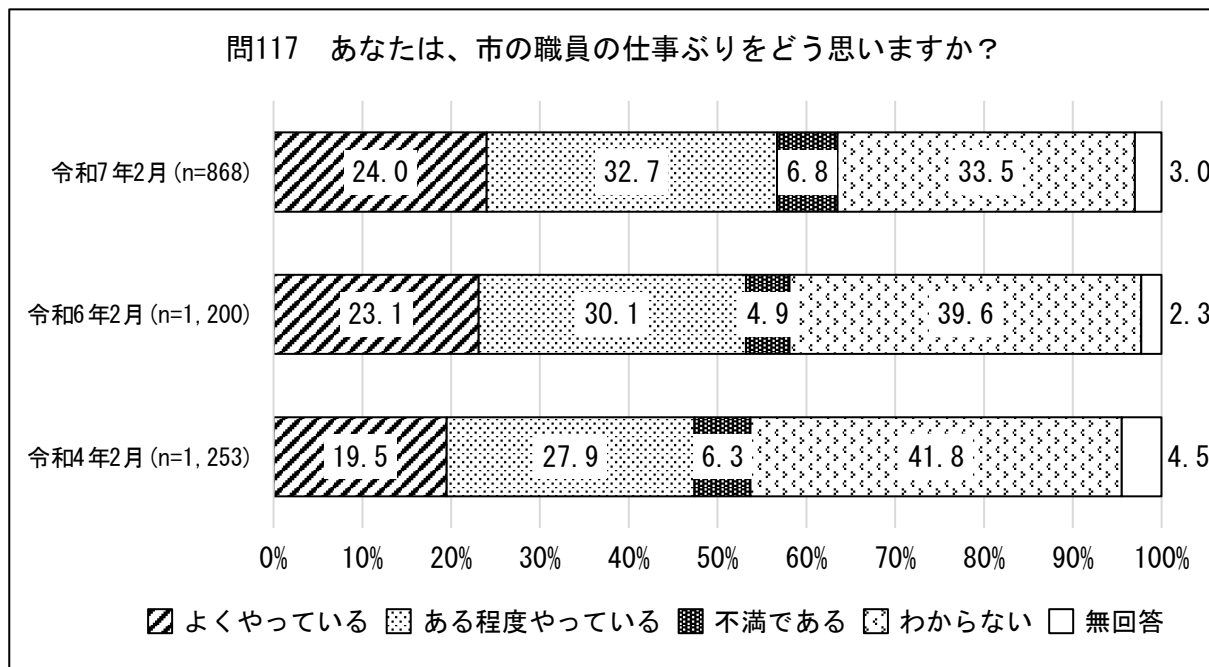
国立市が「社会福祉法人くにたち子どもの夢・未来事業団」と連携して、矢川プラスにおいて幼児教育センター（子どもラボ）事業を進めていることを知っている市民の割合は、「取組の内容を知っている」が12.2%（第15回10.8%）、「言葉だけは聞いたことがある」が27.8%（第15回27.3%）、「知らない」が56.8%（第15回59.4%）である。



※「幼児教育センター事業」とは、子どもが将来に向かって生き抜く力を身につけていくための基礎となる「非認知スキル」を育てる環境を作るための事業

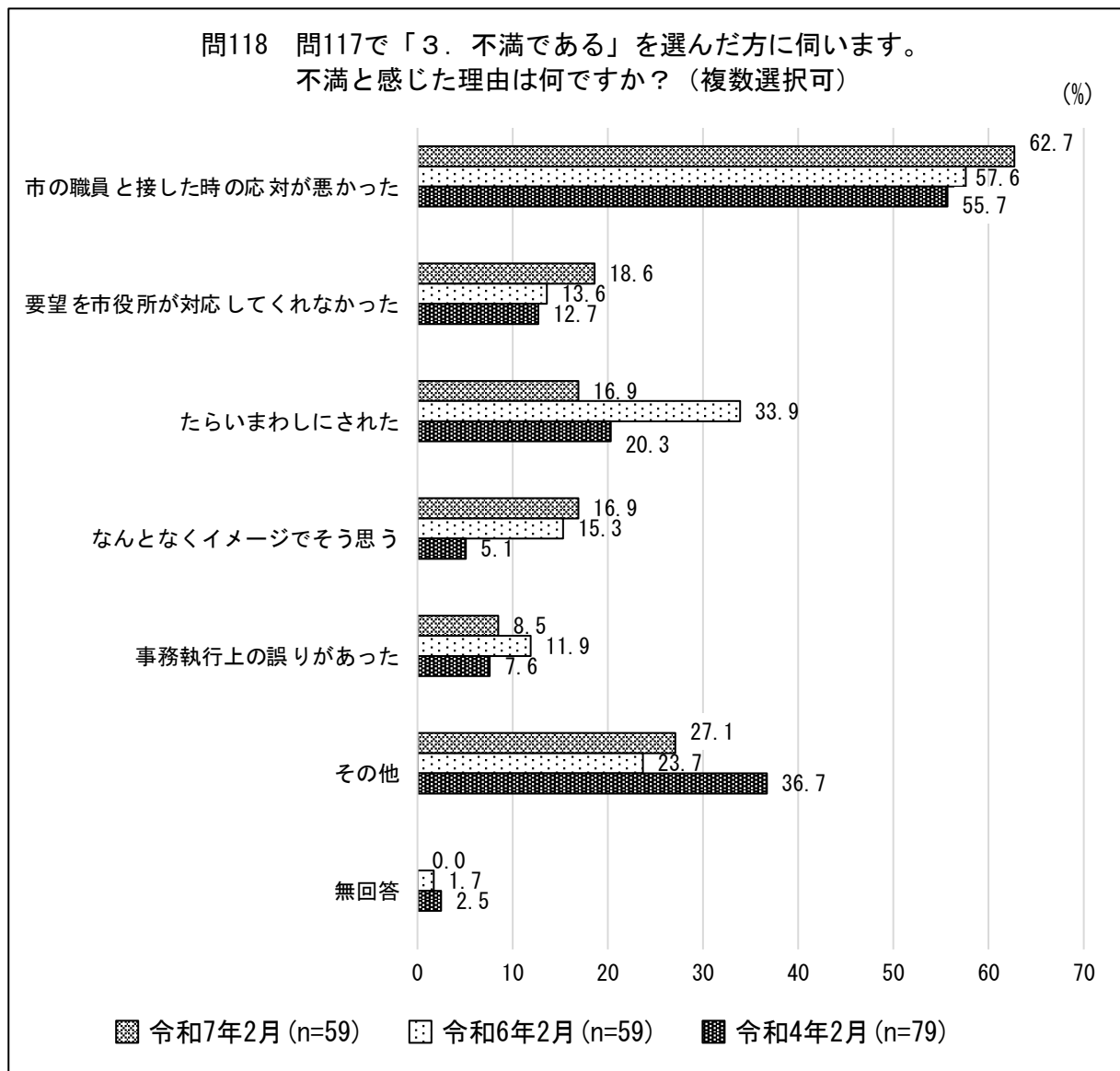
（９）市の職員の仕事ぶり

市の職員の仕事ぶりに信頼感を持つ市民の割合（「よくやっている」及び「ある程度やっている」の合計）は、第16回（令和7年2月）が56.7%であり、第15回（令和6年2月）の53.2%と比べると3.5ポイント増加している。また、第14回（令和4年2月）の47.4%と比べると9.3ポイント増加している。



※第14回（令和4年2月）調査では、設問文を「あなたは、市の組織運営や職員の仕事ぶりをどう思いますか？」としていた。

市の職員の仕事ぶりが不満である市民が、どのような点でそう感じたかは、「市の職員と接した時の対応が悪かった」62.7%（第15回57.6%）、「要望を市役所が対応してくれなかった」18.6%（第15回13.6%）、「たらいまわしにされた」16.9%（第15回33.9%）となっている。



Ⅳ 結果の詳細

1 使用した調査票

基本情報調査

(1) あなたご自身のことについて

問1 あなたの性別・年齢についておたずねします。(○は各1つだけ)

性別
年齢

- | | | | |
|-----------|-----------|--------|--------|
| 1. 女性 | 2. 男性 | 3. その他 | 4. 無回答 |
| 1. 18～19歳 | 5. 50～59歳 | | |
| 2. 20～29歳 | 6. 60～64歳 | | |
| 3. 30～39歳 | 7. 65～69歳 | | |
| 4. 40～49歳 | 8. 70歳以上 | | |

問2 あなたのご職業は何ですか。(○は1つだけ)

- | | |
|--------------|-------------|
| 1. 自営業・家事手伝い | 8. 専業主婦(主夫) |
| 2. 自由業 | 9. 学生 |
| 3. 経営・管理職 | 10. 無職 |
| 4. 事務職 | 11. その他 |
| 5. 専門・技術職 | (具体的に:) |
| 6. 労務・サービス業 | |
| 7. パート・アルバイト | |

(問2で1～7とお答えの方に)

問2-1 職場はどちらでしょうか。(○は1つだけ)

- | | |
|------------|--------------------|
| 1. 自宅と同じ | 4. 東京都内市町村(国立市を除く) |
| 2. 国立市内 | 5. 神奈川県・埼玉県 |
| 3. 東京都内23区 | 6. その他(具体的に:) |

問3 現在のお住まいは、次の中のどれにあたりますか。(○は1つだけ)

- | | |
|-------------------|----------------|
| 1. 持ち家(一戸建て) | 5. 社宅・寮・官舎 |
| 2. 持ち家(分譲マンションなど) | 6. 間借り・住み込み |
| 3. 民間の賃貸住宅 | 7. その他(具体的に:) |
| 4. 公営・公団・公社賃貸住宅 | |

問4 あなたのお住まいの地域についておたずねします。(○は1つだけ)

- | | |
|---------|----------|
| 1. 北 | 6. 谷保 |
| 2. 東 | 7. 泉 |
| 3. 富士見台 | 8. 青柳 |
| 4. 中 | 9. 矢川・石田 |
| 5. 西 | |

問5 あなたは、国立市に何年ぐらい住んでいますか。(○は1つだけ)

- | | |
|---------------|----------------|
| 1. 1年未満 | 4. 10年以上～20年未満 |
| 2. 1年以上～5年未満 | 5. 20年以上 |
| 3. 5年以上～10年未満 | 6. 生まれてからずっと |

問6 あなたの世帯構成はどうなっていますか。(○は1つだけ)

- | | |
|------------------------|------------------------|
| 1. 単身(一人暮らし) | 4. 三世帯世帯(親と子と孫)またはそれ以上 |
| 2. 夫婦だけ(事実婚・同性パートナー含む) | 5. その他(具体的に:) |
| 3. 二世帯世帯(親と子) | |

問7 あなたご自身以外で、同居の家族の中に次の方がいますか。

- | | | |
|---------------|-----------------|---------------|
| 1. 65歳以上の方がいる | 2. 18歳以下の子どもがいる | 3. 1及び2の人はいない |
|---------------|-----------------|---------------|

(2) 市政全般の満足度、優先度について

問8 国立市では、基本計画にて施策を定め、計画的に行政運営やまちづくりを行っています。

あなたは、以下の基本計画上の施策の取組みについて、どの程度評価していますか。また、今後それらに対して、どのくらい力を入れてほしいと思いますか。各項目の当てはまる番号に○をつけてください。

項目 番 号 施策名 施策目標と取組みの概要		現在の評価度					→	今後の優先度				
		評価できる	評価できる どちらかといえば	評価できない どちらかといえば	評価できない	わからない		特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる 必要はない	力を入れる必要はない	わからない
1	人権・平和のまちづくりの推進 互いの多様性を認め合い、個人の人権を尊重することにより、不当な差別や暴力等の人権侵害を容認しない地域社会を築くとともに、先の時代を見据えて国際的な視点を 持った平和意識の醸成を図ります。 主な取組：総合オンプズマン制度の導入、くにたち平和の日事業、戦争体験継承事業など	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5
2	女性と男性及び多様な性の平等参画社会の実現 性別、性的指向、性自認に関わらず、誰もが多様な生き方を自由に選択でき、自分らしく豊かに暮らすことのできる地域社会を目指します。また、女性のエンパワメントを図るための環境を整え、DVやセクシュアル・ハラスメント等の防止に向け、地域と連携した取り組みの充実を図ります。 主な取組：くにたち男女平等参画ステーション開設、女性相談支援事業など	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5
3	安心して子どもを産み育てられる子育て支援 妊娠前から子育て期にわたる切れ目のない支援を通じて、親が子育て力を高めていくことによって、楽しみながら子育てをすることができるまちを目指します。 主な取組：待機児童対策、幼児教育推進プロジェクト、私立幼稚園一時預かり事業補助事業、子ども総合相談窓口開設、妊婦全数面接など	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5
4	すべての子どもが自分らしく生きられる子育て支援 子どもが本来持っている権利を守り、常に「子どもの最善の利益」の実現のため、また、自立した人間として必要な社会性や判断力、豊かな感性を身につけ成長を遂げられるよう、家庭や学校、その他関係機関及び地域との連携を図りながら、「ここで生まれ、ここで子ども時代を過ごすことができて良かった」と思えるまちを目指します。 主な取組：学童保育所の受入対象拡大、青少年国内派遣事業、子ども・若者支援事業、子どもの居場所づくり促進事業など	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5
5	学校教育の充実 学校と家庭、地域の連携により、児童・生徒が自ら考える力を身につけ、社会的な自立に向けた豊かな人間性を培う教育力の高いまちを目指します。 主な取組：フルインクルーシブ教育推進事業、魅力ある学校づくり事業、不登校対策支援事業、校舎非構造部材耐震化事業、新給食センター整備事業など	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5

項目 番 号 施策名 施策目標と取組みの概要		現在の評価度						今後の優先度				
		評価できる	評価できる どちらかといえば	評価できない どちらかといえば	評価できない	わからない		特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる 必要はない	力を入れる必要はない	わからない
6	文化・芸術活動の推進と歴史・文化遺産の適切な保護 文化・芸術活動のしやすい環境が整備され、市民が文化・芸術活動に親しむことができるとともに、市内の歴史・文化遺産が守られ、活用されるまちを目指します。 主な取組：旧本田家保存活用事業、文化芸術活動支援事業など	1	2	3	4	5	➡	1	2	3	4	5
7	生涯学習の環境づくり 市民一人ひとりが生涯学習に取り組み、様々な局面で学ぶことができるとともに、様々な学びを通して、学習の成果を様々な場面で活かすことができるまちを目指します。 主な取組：公民館主催事業、図書館企画・広報事業など	1	2	3	4	5	➡	1	2	3	4	5
8	スポーツの振興 市民一人ひとりがスポーツ・レクリエーションを楽しめるまちを目指します。 主な取組：社会体育推進事業、しょうがいしゃスポーツの普及・促進など	1	2	3	4	5	➡	1	2	3	4	5
9	健康づくりの推進及び保健と医療の連携強化 市民が健やかに暮らせる健康なまちづくりを進め、健康寿命の延伸を目指します。 主な取組：健康まちづくり戦略事業、がん検診受診率向上事業、地域医療計画策定事業など	1	2	3	4	5	➡	1	2	3	4	5
10	高齢期の充実した生活への支援 高齢者が生きがいを持ち、地域社会を支える一員としていきいきと活躍できるように環境を整えるとともに、病気や認知症になっても住み慣れた地域で最後まで安心して暮らせるまちを目指します。 主な取組：地域包括支援センター運営事業、在宅療養推進事業、地域生活支援コーディネーターの配置、介護予防・フレイル予防事業、地域医療計画策定事業など	1	2	3	4	5	➡	1	2	3	4	5
11	しょうがいしゃの支援 しょうがいのある人もない人も、自分の選んだ地域で、自らの生き方を選択でき、集う、学ぶ、遊ぶ、働く、住まう、憩うなど、暮らしのあらゆる面にわたって共に出会い、育みあえるまちを目指します。 主な取組：国立市手話言語条例推進事業、相談支援事業、日中一時支援事業など	1	2	3	4	5	➡	1	2	3	4	5
12	支え合いの地域づくりと自立支援 ソーシャルインクルージョンの考え方を地域で共有し、多様な主体との連携・協働に根ざして、互いに支え合う地域づくりを進めるとともに、生活困窮者の自立を促進します。 主な取組：福祉総合相談事業、生活困窮者自立促進支援事業、CSW配置事業など	1	2	3	4	5	➡	1	2	3	4	5

項目 番 施策名 号 施策目標と取組みの概要		現在の評価度						今後の優先度				
		評価できる	評価できる どちらかといえば	評価できない どちらかといえば	評価できない	わからない		特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる 必要はない	力を入れる必要はない	わからない
13	防災体制の充実 自助・共助・公助による防災体制の整備を進め、災害時の被害を最小限に抑えることができる安心・安全なまちを目指します。 主な取組：減災対策アクションプランの策定・実行、計画的な備蓄、防災訓練の実施、住宅の耐震化促進など	1	2	3	4	5	➡	1	2	3	4	5
14	防犯対策の強化と消費生活環境の整備 生活上の安心・安全を確保するため、市民・地域・行政が協力して防犯対策を行い、犯罪が発生しにくいまちを目指します。また、市民が消費生活に関する情報を得ることができ、必要に応じて相談できるとともに、安心して消費生活を送ることのできるまちを目指します。 主な取組：安心安全カメラ設置支援事業、自動通話録音機貸与事業、消費生活相談、消費生活展の開催など	1	2	3	4	5	➡	1	2	3	4	5
15	地域コミュニティ・課題解決型コミュニティ活動の促進 地域コミュニティ(自治会・町内会・地域における共同体)や、NPO 等課題解決型コミュニティとの連携を強化し、地域の課題解決を図ります。自治体政策全体を見直す基礎的な観点として多文化共生を位置づけ、外国人市民が地域で孤立することなく受け入れられ、相互交流できるまちを目指します。 主な取組：多文化共生事業、コミュニティ運営支援事業、空家等対策事業、NPO活動等推進事業など	1	2	3	4	5	➡	1	2	3	4	5
16	花と緑と水のある環境づくり 市内外に国立の魅力を印象づける重要な地域資源として、より多くの緑を保全し、市内の貴重な水資源の水量の確保と水質の向上を目指します。 主な取組：公園維持管理事業、花と緑のまちづくり事業など	1	2	3	4	5	➡	1	2	3	4	5
17	環境の保全 より多くの市民が地球環境問題や環境負荷軽減に対する理解を深め、自主的・自発的にエコライフ(環境に配慮した生活)を実践するとともに、常に衛生的で良好な生活環境が保たれているまちを目指します。 主な取組：地球温暖化対策事業など	1	2	3	4	5	➡	1	2	3	4	5
18	ごみの減量と適正処理 廃棄物の発生抑制および適正処理を推進し、環境負荷ができる限り低減された社会(循環型社会)の形成を目指します。 主な取組：食品ロス削減事業、ごみ減量啓発活動、EPRを柱とした5Rの推進など	1	2	3	4	5	➡	1	2	3	4	5
19	道路の整備と適正管理 だれもがより安全で快適に移動できる「人にやさしい道づくり」を進めます。 主な取組：道路等長期修繕計画の策定と計画的な維持管理、さくら通り改修事業など	1	2	3	4	5	➡	1	2	3	4	5

項目 番 号 施策名 施策目標と取組みの概要		現在の評価度						今後の優先度				
		評価できる	評価できる どちらかといえば	評価できない どちらかといえば	評価できない	わからない		特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる 必要はない	力を入れる必要はない	わからない
20	交通環境の整備 だれもが安全で安心して移動できるとともに、超高齢社会を支え、利用しやすい地域交通を整え、より多くの市民が公共交通機関や自転車を積極的に利用できるまちを目指します。 主な取組：交通安全計画の策定、放置自転車対策事業、コミュニティバス・ワゴン運行補助事業など	1	2	3	4	5	➡	1	2	3	4	5
21	魅力あるまちづくりの推進 それぞれの地域の特性や魅力を活かした都市機能の整備が行われ、恵まれた自然と歴史ある文化遺産と調和しつつ、利便性や快適性、防災面からみた安全性を兼ね備えたまちづくりを進めます。 主な取組：くにたち駅前市民プラザ開設、旧国立駅舎再築、事業、国立駅周辺道路・広場整備事業、富士見台地域まちづくり事業、矢川公共用地（都有地）活用事業、町名地番整理事業、南部地域整備事業など	1	2	3	4	5	➡	1	2	3	4	5
22	地域特性を活かしたまちづくりの推進 良好なまちなみや美しい景観を後世へ引き継ぐとともに、市民や事業者との連携の下、各地域の特性を活かし、まとまりのあるまちづくりを推進します。 主な取組：都市計画マスタープランの改訂、都市景観形成基本計画の改訂など	1	2	3	4	5	➡	1	2	3	4	5
23	下水道の整備・維持・更新 地震・集中豪雨等による災害の未然防止にも十分配慮しながら、市民の日常生活や経済活動に必要な不可欠なインフラ施設として、将来にわたって適切かつ効率的な維持管理・運営を推進します。 主な取組：公共下水道ストックマネジメント基本計画の策定、マンホールトイレ設置など	1	2	3	4	5	➡	1	2	3	4	5
24	商工業振興と観光施策による市域経済力の強化 人口が減少し経済が縮小する環境において、観光手法を駆使して市外からもより多くの消費を引き込むとともに、個々の商工業者・創業者が活気をもってチャレンジできる環境を創出し、市域経済力を活性化し、訪れ・住み・働く場として選ばれるまちを目指します。 主な取組：商店街活性化事業、起業支援事業、観光促進事業、企業誘致促進事業など	1	2	3	4	5	➡	1	2	3	4	5
25	農業振興と農地保全の推進 地産地消や農業体験など市民が農業に親しめる環境づくりを進めるとともに、農業経営の強化や農業後継者の育成を促進し、農業・農地を適切に保全していきます。 主な取組：認定農業者支援事業、城山さとのいえ管理運営事業など	1	2	3	4	5	➡	1	2	3	4	5
26	変化に対応できる柔軟で効率的な行政運営 中長期的な視点に立ちながら、選択と集中及び部署間の緊密な連携体制等に根ざした、より一層効果的・効率的な事業の実施に努め、市民から信頼される市役所を実現します。 主な取組：組織改正の実施、職員人材育成事業など	1	2	3	4	5	➡	1	2	3	4	5

項目 番号 施策名 施策目標と取組みの概要		現在の評価度						今後の優先度				
		評価できる	評価できる どちらかといえば	評価できない どちらかといえば	評価できない	わからない		特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる必要はない	力を入れる必要はない	わからない
27	情報の積極的な発信と共有・保護 個人情報適切に保護しながら、市政情報を含む様々な情報を効果的に市民等へ公開・提供・発信し、その情報が積極的に活用されるまちを目指します。 主な取組：SNS を活用した情報発信、情報セキュリティ対策の強化など	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5
28	将来にわたって持続可能な財政運営 安定的に自主財源を確保し、将来にわたって自律性の高い財政運営を推進します。 主な取組：くにたち未来寄附、市税等徴収率の向上・維持など	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5
29	公共施設マネジメントの推進 公平かつ効果的・効率的な施設配置を達成し、必要な行政サービスの継続的かつ安定的な提供を推進します。 主な取組：公共施設等総合管理計画の策定、ストックマネジメント事業など	1	2	3	4	5	→	1	2	3	4	5

問9 あなたはこれからも国立市に住み続けたいと思いますか。（〇は1つ）

（3）国立市の住みやすさについて

- | | | |
|--------------|------------------|----------|
| 1. ずっと住み続けたい | 3. できれば市外に引っ越したい | 5. わからない |
| 2. 当分住み続けたい | 4. 市外に引っ越したい | |

問10 問9で「1. ずっと住み続けたい」「2. 当分住み続けたい」と答えた方に伺います。住み続けたい理由は何でしょうか。（〇は2つまで）

- | | |
|--------------------|----------------------|
| 1. 自然環境に恵まれているから | 7. 通勤・通学・買物などに便利だから |
| 2. 持ち家だから | 8. 仕事や教育の場として適しているから |
| 3. 自分の生まれ育ったところだから | 9. まちなみ・景観が美しいから |
| 4. この土地に愛着があるから | 10. 交通の便が良いから |
| 5. 隣近所との人間関係が良いから | 11. 子育てがしやすいから |
| 6. 知人や親戚がいるから | 12. 特にない |
| | 13. その他（ ） |

問11 問9で「3. できれば市外に引っ越したい」「4. 市外に引っ越したい」と答えた方に伺います。市外に引っ越したい理由は何でしょうか。（〇は2つまで）

- | | |
|-----------------------|-----------------------|
| 1. 自然環境が悪いから | 7. 通勤・通学・買物などに不便だから |
| 2. 持ち家でないから | 8. 仕事や教育の場として適していないから |
| 3. 自分の生まれ育ったところではないから | 9. まちの雰囲気嫌いだから |
| 4. この土地に愛着がないから | 10. 交通の便が悪いから |
| 5. 隣近所との人間関係が良くないから | 11. 子育てがしにくいから |

6. 知人や親戚がいないから

12. 特にない

13. その他（

）

（４）コミュニティ・消費者について

問 12 あなたは、国立市の魅力は何だと思いますか。（○は3つまで）

1. 通勤・通学に便利

7. 魅力ある商店が多い

2. 緑や公園が多い

8. 一橋大学などがあり文教地区である

3. 市民の意識が高い

9. 南部地域に田園や自然が残っている

4. 道路が整備されている

10. 公共施設が整備されている

5. 落ち着いた住宅地区である

11. 子育てがしやすい

6. 大学通りをはじめまちなみがきれい

12. 特にない

13. その他（

）

問 13 あなたは、「私たちの地域」といったとき、どのくらいの範囲を思い浮かべますか。（○は1つ）

1. 1丁目、2丁目などの地域

6. 中学校の学区

2. 東、中、西などの地域

7. 国立市の全域

3. 町内会、自治会地域

8. 特にない

4. 商店街を中心とした地域

9. その他（

）

5. 小学校の学区

問 14 あなたは、日頃隣近所とどの程度のお付き合いをしていますか。（○は1つ）

1. 訪問しあったり、留守の時頼み合うなど親しい付き合いをしている

2. 道で会えば立ち話をする程度の付き合いをしている

3. 会えばあいさつする程度の付き合いをしている

4. 顔を知らずほとんど（全く）付き合いはない

5. その他（

）

問 15 地域における人との付き合いや、地域との関わりについて次のような考え方がありますが、あなたはどのように思いますか。（ア）から（カ）までについてそれぞれ1つずつ○をつけてください。

	そう 思う	ど ち そ う か 思 う い え ば	ど そ う か 思 わ な い い え ば	そ う 思 わ な い	わ か ら な い
（ア）家庭生活に支障のない範囲でなら隣人の手助けは当然である	1	2	3	4	5
（イ）火災や急病の時に、隣近所の協力をあてにできない	1	2	3	4	5
（ウ）地域活動には、性別・年齢・職業の関係なく誰もが参加すべきである	1	2	3	4	5
（エ）地域社会がよくなれば、自分の生活も良くなる	1	2	3	4	5
（オ）地域活動は、時間に余裕のある人や、やる気のある人に任せる方が 良い	1	2	3	4	5
（カ）たとえ地域社会のためでも、自分の生活に制約をうけたくない	1	2	3	4	5

(5) 社会貢献的な市民活動について

問 16 あなたは現在、仕事や趣味などを通して得た知識や経験を、グループ活動や地域活動に生かすため、下欄の枠内のような活動に参加していますか。(あてはまるもの全てに○)

- | | |
|---------------------------|--------------------------|
| 1. 文化・芸術・スポーツなどの活動 | 11. 地域の子ども・青少年の育成活動 |
| 2. 講座・講演会・イベントなどの企画運営活動 | 12. 自治会・町内会などの地域活動 |
| 3. ごみ問題・リサイクルへの取り組み | 13. 高齢者グループの活動 |
| 4. 地域の清掃などの奉仕活動 | 14. 福祉・健康に関する取り組み |
| 5. 自然保護・緑化などの取り組み | 15. まちづくりなど計画づくりに関する参加活動 |
| 6. 幼稚園・保育園などの諸行事への支援 | 16. 地域の防災・防犯活動 |
| 7. 小・中学校の部活動や総合的な学習活動への支援 | 17. 消費者保護に関する取り組み |
| 8. 文化財保護や保存活動 | 18. 子育て家庭の援助活動 |
| 9. 国際化・国際交流に関する取り組み | 19. どれにも参加していない |
| 10. 平和・人権・ジェンダー平等に関する取り組み | 20. その他 () |

問 17 問 16 で 1～18 と答えた方に伺います。現在参加されている活動について支援を必要としていますか。支援が必要な場合、どのような支援が必要ですか。(あてはまるもの全てに○)

- | | |
|------------------|------------|
| 1. 支援は必要ない | 5. 場所の提供 |
| 2. 市内の人材情報 | 6. 機材の貸出 |
| 3. 市内活動場所情報 | 7. その他 () |
| 4. ホームページ活用の方法情報 | |

問 18 問 16 で「19. どれにも参加していない」と答えた方に伺います。あなたが活動に参加していないのは、どのような理由からですか。(○は3つまで)

- | | |
|---------------------|----------------------|
| 1. 参加する機会がなかった | 6. 他人事には積極的に関わりたくない |
| 2. 時間的な余裕がなかった | 7. 精神的な負担がある |
| 3. 一緒に参加する仲間がいなかった | 8. 活動をリードする指導者がいなかった |
| 4. 参加したい活動がなかった | 9. 特にない |
| 5. 活動の詳しい内容がわからなかった | 10. その他 () |

問 19 多くの市民のみなさんに活動に参加していただくため、市はどのようなことを行うことが必要だと思いますか。(○は2つまで)

- | |
|----------------------------------|
| 1. 健康の維持・増進のための活動への支援 |
| 2. 教養や趣味を深める文化活動への支援 |
| 3. ボランティア組織、NPO 組織、地域活動団体への支援 |
| 4. ボランティア組織、NPO 組織、地域活動団体との連携の推進 |
| 5. 市民が利用しやすい公共施設の整備 |
| 6. 特にない |
| 7. その他 () |

(6) 子どもや若者のために

問 20 あなたは子どもたちのために、市がどのような施策に取り組むべきとお考えですか。(〇は3つまで)

1. 子どもの個性を尊重する教育を充実する
2. 子どもを非行から守るため学校での指導を充実する
3. いじめをなくすため学校での指導を充実する
4. 子どもが悩みや不安を相談できる場所を充実する
5. 親が子育てについての悩みや不安を相談できる場所を充実する
6. 子ども会などのグループ活動の支援策を充実する
7. 文化芸術活動への参加を奨励する
8. スポーツ活動への参加を奨励する
9. 安心して遊べる公園や広場を充実する
10. 生活の安全(交通事故、犯罪などから子どもを守る)のための施策を充実する
11. 市民が利用しやすい保育施設を充実する
12. しょうがいのある子どもが安心して学べるような学校の体制を整える
13. 安心して過ごせる放課後の居場所を充実する
14. ICT を活用した教育・学習方法の改善を図るための取組みを進める
15. 特にない
16. その他()

問 21 あなたは若者のために市がどのような施策に取り組むべきだとお考えですか。(〇は3つまで)

1. 若者の個性を尊重する教育を充実する
2. 若者が悩みや不安を相談できる場所を充実する
3. 若者の活動の場として、公共施設・公園・広場などの提供を充実する
4. 地域、NPO、グループ、スポーツなどの活動への参加を推進する
5. 地域企業のインターンシップ(企業活動体験制度)を充実する
6. 国際交流・国際協力などの活動への参加を推進する
7. 各種審議会、協議会などに市民公募委員の若者枠を定め、市政への参加機会を拡充する
8. 賃貸住宅、住宅建設など居住支援施策を充実する
9. 子育て支援策を整備、拡充する
10. 就業支援を充実する
11. 特にない
12. その他()

(7) 文化・芸術

問 22 あなたは市が文化と芸術が香るまちとなるために、市がどのような施策に取り組むべきとお考えですか。
(〇は3つまで)

1. あらゆる人々に文化や芸術に関わることのできる機会を充実させる
2. 文化芸術活動を行っている市民や団体への支援を充実させる
3. 他自治体や地域、教育機関等と連携した事業を展開する
4. 国内外都市との文化交流を展開する
5. 国立市の文化や芸術に関する情報を広く市内外へ発信する
6. 地域の伝統文化や文化財を適切に保護し、それらの適切な活用を図る
7. 文化芸術活動を担う人材を育成する
8. 子どもや青少年が積極的に文化芸術活動に参加する環境や機会を確保する
9. 特にない
10. その他 ()

問 23 あなたは市にどのような文化芸術事業を行ってほしいと思いますか。(〇は3つまで)

1. 高齢者やしょうがいしゃが参加や鑑賞することのできる事業
2. 著名なアーティストによる芸術性の高い事業
3. 市外の異なる文化や芸術に触れることのできる事業
4. アーティストを支援するとともに地域とのつながりを醸成する事業
5. 伝統的な文化や文化財に触れられる事業
6. 子どもや青少年が鑑賞したり、文化的な体験ができる事業
7. 市外から多くの人が集まるような集客力のある事業
8. 新たな文化芸術施設の設置
9. 特にない
10. その他 ()

(8) 健康と福祉

問 24 高齢社会を迎え、高齢者が豊かな生活を送るためには、どのような施策が効果的と考えますか。
(〇は2つまで)

1. 高齢者のための就業や企業の支援を行う
2. ボランティア活動関連の情報提供・技術習得・組織づくりなど、高齢者の社会的活動への支援を行う
3. 散歩や運動のできる場所や、余暇活動のための施設などの充実・整備を行う
4. 高齢者を対象としたクラブ活動支援や、趣味・教養講座などを実施する
5. バリアフリーのまちづくりを進める
6. 認知症高齢者対策、在宅福祉サービスなどを充実する
7. 特別養護老人ホーム、老人保健施設などを充実する
8. 特にない
9. その他 ()

問 25 しょうがいしゃが安心して暮らせるためには、何が重要だと思いますか。（〇は3つまで）

1. 段差解消、点字ブロック設置、エレベーター・エスカレーターの設置などの推進
2. 日常生活で利用する小売店などに、自動ドア・しょうがいしゃ対応トイレなどの設置の推進
3. リフト付バス・タクシーなどの普及
4. 音声付信号機の普及
5. 自立生活のための相談・技術訓練の実施
6. 就業支援・相談の実施、雇用の場の確保
7. 盲導犬、聴導犬の普及やガイドヘルパーによる外出時の支援などの充実
8. しょうがいしゃが共同生活をする場の拡充
9. 周囲の人々や友達との交流の場づくり
10. 食事の配達や家事の支援など生活支援サービスの充実
11. インターネットなどの活用による生活情報の提供
12. 特にない
13. その他（ ）

問 26 あなたは、市に対し、健康と福祉に関する施策として、今後どのようなことに力を入れてほしいと思いますか。（〇は3つまで）

- | | |
|--------------------|--------------|
| 1. 健康づくりについての相談・指導 | 7. 難病患者への支援 |
| 2. 食品の監視や安全指導 | 8. 医療情報の提供 |
| 3. 生活習慣病などの予防 | 9. 禁煙・分煙への対応 |
| 4. 伝染病や食中毒の予防 | 10. 特にない |
| 5. 寝たきりや認知症の予防 | 11. その他（ ） |
| 6. しょうがいしゃへの支援 | |

（9）地域振興と観光、消費者

問 27 あなたは、市内の商店にどのようなサービスを望みますか。（〇は2つまで）

- | | |
|------------|-----------------|
| 1. 豊富な品揃え | 6. 夜間営業 |
| 2. 対応の良さ | 7. インターネット販売 |
| 3. 買い物代行 | 8. くに Pay 取扱加盟店 |
| 4. 品物の安さ | 9. 特にない |
| 5. 決済のしやすさ | 10. その他（ ） |

問 28 食の安全について、あなたのご意見に最も近いものに、1つ〇をつけてください。

1. 安全性に不安があるので、店頭の商品の産地、生産者、成分などの表示には細かく気をつかう
2. 気にはなるが、店頭での食品購入には、価格、その他の項目を優先しがちだ
3. 国や行政がチェックしてくれるはずなので、あまり気にしない
4. 気にしない
5. その他（ ）

問 29 地元・国立の農業について、あなたのご意見に最も近いものに、1つ〇をつけてください。

1. 都市の緑地保全や、農産物の地元供給の観点から、積極的に育成するのが望ましい
2. 都市では、農地は宅地や産業用地として転用、活用するのが望ましい
3. 農業・農地は市民との協働で維持・活用するのが望ましい
4. どちらともいえない（農家の判断である）
5. 特にない
6. その他（ ）

問 30 国立らしい観光を進めるうえで、あなたが大切にしたいと考えるものは次のどれですか。
(○は2つまで)

- | | |
|------------|-----------------|
| 1. 歴史文化施設 | 5. 自然環境 |
| 2. 活力ある商店街 | 6. 市民まつりなどのイベント |
| 3. 閑静な住宅街 | 7. 特にな |
| 4. 住みやすい街 | 8. その他 () |

(10) 環境 (水と緑)

問 31 国立市のみどりの保全と創出のために、あなたは、市がどのような施策に取り組むべきだと思いますか。
(○は3つまで)

- | |
|------------------------------------|
| 1. ブロック塀撤去と生垣等新設への支援 |
| 2. 建物の屋上・壁面緑化の支援 |
| 3. 保存樹木の維持管理全般に対する助成 |
| 4. 公園・緑地帯等の維持管理に取り組んでいるボランティアへの支援 |
| 5. 環境イベントなど市民が自然と触れ合う機会の拡充 |
| 6. 国立の自然に関する情報発信 |
| 7. 公園・緑地帯における草刈り、剪定などの維持管理業務 |
| 8. 公園・緑地帯樹木の景観保全、安全対策のための計画的な伐採・更新 |
| 9. 特にな |
| 10. その他 () |

問 32 国立市の水環境の保全のため、あなたは、市がどのような施策に取り組むべきだと思いますか。
(○は2つまで)

- | |
|----------------------------|
| 1. 雨水の地下浸透ますの設置促進 |
| 2. 歩道や駐車場などにおける浸透性舗装の推進・支援 |
| 3. 節水対策の啓発・促進 |
| 4. 市民が水と触れ合える場所の確保 |
| 5. 環境教育の取り組みの拡大 |
| 6. 用水路の整備 |
| 7. 多摩川の水質改善の取り組み推進・支援 |
| 8. 特にな |
| 9. その他 () |

問 33 持続可能な社会の構築のため、あなたは、市がどのような温暖化対策を行うことが重要だと思いますか。
(○は3つまで)

- | |
|---|
| 1. 太陽光などの再生可能エネルギーの普及促進 |
| 2. 省エネ家電への買い替えの促進 |
| 3. オフィスビル・店舗などにおけるエネルギーの効率化の促進 |
| 4. 既存住宅を断熱化するなどの住宅省エネルギー化の促進 |
| 5. 省エネを心がけるなどライフスタイルの見直しの周知・啓発 |
| 6. ごみの減量やリサイクルの推進 |
| 7. 二酸化炭素を吸収してくれる緑化の推進 |
| 8. 環境教育・学習の充実化 |
| 9. 徒歩・自転車・公共交通機関によって移動できる便利なまちづくりの整備 |
| 10. 走行時に二酸化炭素を排出しない電気自動車や燃料電池 (水素) 自動車の普及促進 |
| 11. 環境情報を広く一般に提供する |
| 12. 特にな |
| 13. その他 () |

(11) ごみ減量と資源化

問 34 家庭から出るごみを減らし、循環型社会（ごみの発生・排出が抑制され、再使用、再生利用、適正処分される環境にやさしい社会）を形成するために、あなたはどのようなことに取り組んでいますか。
（あてはまるもの全てに○）

1. ものを大切に長く使うようにしている
2. 使い捨て商品は買わないようにしている
3. できるだけ包装を断っている
4. 食品、洗剤など詰め替え商品を利用している
5. 生ごみは水分をよく切って出している
6. レジ袋をもらわないよう、買い物袋を持参している
7. コンポスト（生ごみ堆肥化容器）や生ごみ処理機器を使っている
8. 再生紙の商品（トイレットペーパーなど）を利用している
9. エコマークなど環境に配慮した商品を利用している
10. 分別の徹底をし、できる限り資源化をしている
11. 食品のトレイ、ペットボトルなどは店に返却している
12. ビールびんなどは酒飯店へ戻すようにしている
13. プラスチック製品を含めた資源回収に協力している
14. 集団回収に参加している
15. フリーマーケットなどを利用したり、提供したりしている
16. 食品ロス削減に取り組んでいる
17. 特にない
18. その他（ ）

問 35 今後、循環型社会の形成のために、行政はどのようなことをすべきだと思いますか。（○は3つまで）

1. ごみの分別のための周知・啓発を進めていく
2. 自治会などが行う集団回収の支援を拡大する
3. ごみ処理施設や最終処分場の見学や研修の機会を増やす
4. リサイクルにも環境への負荷（影響）があるなど、ごみ問題について学べる機会を増やす
5. 市報やホームページなどにおいてごみ（廃棄物など）に関する情報をより詳しく提供する
6. 事業者に対し、商品の包装を簡単にするなど、ごみの量を減らす販売方法などを指導する
7. 事業者に対し、商品の製造段階からごみ処理に対する配慮をするように指導する
8. 事業者に対し、生産者責任としてのごみの回収システムをつくるよう指導する
9. 違反ごみなどに対する指導を徹底する
10. 庭木の剪定枝のチップ化や生ごみの減量施策を進める
11. ごみの発生抑制のため、家庭ごみ有料化制度を維持する
12. 不要なものは売却や譲渡をしてリユースに努める
13. 資源物等の販売店回収を推進する
14. 特にない
15. その他（ ）

(12) ジェンダー平等・人権・平和、個人情報保護

問 36 市では様々な機関と連携しながら、市民の人権が尊重され、守られるよう取り組みを行っています。人権課題は多岐にわたりますが、あなたは、市にどのような課題に重点を置いて取り組んでほしいですか。

(0は3つまで)

1. 女性の人権問題（セクシュアルハラスメント、DV、ストーカー行為など）
2. 子どもの人権問題（児童虐待、いじめ、体罰、児童買春など）
3. しょうがいしゃの人権問題（合理的配慮の不足などの生活上の問題、虐待など）
4. 高齢者の人権問題（生活上の問題、虐待、成年後見制度など）
5. 性別の多様性に関する人権問題（性的指向、性自認など）
6. 被差別部落に関する人権問題（就労や結婚における差別、落書きによる誹謗や中傷など）
7. アイヌの人々の人権問題（就労や結婚における差別、文化の保存・振興など）
8. 外国人の人権問題（住宅や就労における差別、ヘイトスピーチなど）
9. HIV感染者・ハンセン病患者等の人権問題
10. 犯罪被害者とその家族の人権問題
11. インターネットによる人権侵害の問題
12. 刑を終えて出所した人の人権問題（偏見、プライバシー侵害など）
13. 路上生活者（ホームレス）の人権問題
14. 人身取引の問題（性的搾取、強制労働など）
15. 災害の発生に伴う人権問題（避難生活、風評被害など）
16. 特になし
17. その他（ ）

問 37 個人情報の保護に関連して、市が保有する高齢者やしょうがいしゃの情報を、防災のために他の部局や自主防災組織といった関係団体と共有することを、どのようにお考えですか。以下から一つだけお選びください。

1. 防災のためであれば、積極的に個人情報共有・活用すべき
2. 防災のためであれば、必要最小限の範囲で個人情報共有・活用してもよい
3. 防災のためであっても、個人情報共有・活用しない方がよい
4. わからない

問 38 市では、平成 30 年 4 月に「国立市女性と男性及び多様な性の平等参画を推進する条例」を施行し、性別の壁を越えて誰もが自分らしく生きられる「ジェンダー平等」の社会を築くため、くにたち男女平等参画ステーション・パラソルを拠点に各種の事業を行っています。ジェンダー平等を推進するために、今後どのような施策を充実したらよいと思いますか。（〇は3つまで）

1. 学校における包括的な性教育の推進
2. 市民や事業者等への意識啓発
3. 女性の就業機会を拡充するための支援
4. 多様な保育・育児サービスや子育て支援事業の充実
5. 高齢社会に対応した介護・看護環境の整備
6. DV（ドメスティック・バイオレンス）の根絶と被害者支援
7. 性被害や家庭関係の破綻、生活困窮などの困難な問題を抱える女性への支援
8. 性的マイノリティへの支援や理解促進

9. 政策・方針決定の場への女性参画の推進

10. 特にない

11. その他（ ）

問 39 市では平成 12 年 6 月に平和都市宣言を行うとともに、平和の大切さを未来に伝えるためのさまざまな事業を行っています。これから市はどのような平和施策を進めるべきだと思いますか。（〇は3つまで）

1. 「くにたち平和の日」（6月21日）や「くにたち平和推進週間」（6月21日からの1週間）を通じた啓発

2. 子ども達の平和学習の推進

3. 日常の平和の大切さを伝えるためのイベント等の開催 4. 戦争体験・被爆体験等の戦争の記録の保存

5. 戦争体験・被爆体験等を次世代に継承するための伝承者の育成

6. 「くにたち平和文学賞」等の文化芸術を通じた平和の発信

7. 平和に関する市内外の活動の情報提供

8. 国内や海外の都市との交流

9. 国立市非核都市宣言

10. 特にない

（13）防災対策について

問 40 大規模地震等の自然災害に備えるため、国立市はどのような対策を講じるべきだと思いますか。（〇は3つまで）

1. 食糧・飲料水や毛布などの非常用物資の備蓄の充実

2. 避難場所や避難道路などの整備

3. 正確・迅速な情報の伝達

4. 高齢者・しょうがいしゃなど災害時に配慮が必要な人への対策

5. 建物の不燃化・耐震化や空き地の確保

6. 耐震性貯水槽・給水タンクの充実

7. 防災ボランティアの受け入れ態勢の整備

8. 下水道などライフラインの耐震強化

9. 防災訓練や起震車体験などを通じた防災意識の高揚

10. 市民防災組織への支援

11. 特にない

12. その他（ ）

（14）市政について

問 41 あなたは国立市政に関心がありますか。1つ〇をつけてください。

1. 関心がある

3. あまり関心がない

2. 少し関心がある

4. 全く関心がない

問42 あなたの意見や要望・苦情などを市に伝えたい場合、あなたはどのようにしますか。

(○は3つまで)

- | | |
|-----------------------|-----------------------|
| 1. 担当課に行くか、電話をする | 8. 「くにたち市民の声」意見箱に投書する |
| 2. 市民相談に行くか、電話をする | 9. 伝えても解決しないのであきらめる |
| 3. 手紙・封書・電子メール等を送る | 10. 面倒だから伝えない |
| 4. 市が開く会合に参加する | 11. 伝えたいことは特にない |
| 5. 市議会議員に頼む | 12. わからない |
| 6. 自治会や町内会・団体などの役員に頼む | 13. その他（ ） |
| 7. 陳情や請願をする | |

問 43 市政への市民参画について、あなたが参加しやすいと思うものはどれですか。

(○は3つまで)

1. 市主催の講座、講演会
2. 市主催の公聴会、シンポジウム、ワークショップなど
3. 市の各種審議会、協議会などの市民公募委員
4. 市の各種審議会、協議会などの傍聴
5. 市の各種審議会、協議会などの会議録の閲覧
6. 特にない
7. その他（

問44 国立市政についてご意見・ご要望・ご提案等ございましたら、下記回答欄に自由にご記入ください。

※問 44 の回答については、個人が分からない形で公表することがあります。

第 16 回国立市市民意識調査

国立市全体やあなたが住む地域について伺います

問45 あなたは、国立市はみどりが十分にあるまちだと思いますか？

1. 思う 2. わりと思う 3. あまり思わない 4. 思わない 5. わからない

問46 あなたは、国立市は子育てがしやすいと思いますか？

1. 思う 3. あまり思わない 5. わからない
2. わりと思う 4. 思わない

問47 あなたは、国立市では何かを決めるときに女性が参加できていると思いますか？

1. 思う 3. あまり思わない 5. わからない
2. わりと思う 4. 思わない

問48 あなたは、国立市では男性が家事、育児、介護等に十分参加していると思いますか？

1. 思う 3. あまり思わない 5. わからない
2. わりと思う 4. 思わない

問 49 あなたが住む地域には、近くに安心してかかることができる医療機関がありますか？

1. ある 2. ない

問 50 問 49 で「2. ない」を選んだ方に伺います。その理由は何ですか？（複数選択可）

1. 市内に専門的な医療機関がないから
2. 医療機関に関する情報が不十分だから
3. 休日に受診できる医療機関が少ないから
4. その他（ ）

問51 あなたは、国立市は3年前と比べてにぎわいがあると思いますか？

1. 3年前よりにぎわいがある 3. 3年前よりにぎわいがない
2. 3年前と同じくらい 4. わからない

問52 あなたは、国立市が「文化的なまち」だと思いますか？

1. 思う 3. あまり思わない 5. わからない
2. わりと思う 4. 思わない

問53 あなたは、国立市全体が美しいまちなみであると思いますか？

1. 思う 3. あまり思わない 5. わからない
2. わりと思う 4. 思わない

問54 あなたは、国立市が平和を大切にしているまちだと思いますか？

1. 思う 3. あまり思わない 5. わからない
2. わりと思う 4. 思わない

あなたの日常生活における活動や意識について伺います

問 55 あなたは、福祉活動に取り組んでいますか？

※「福祉活動」とは、福祉ボランティア活動、福祉関連イベントへの実行委員会としての参加、日々の見守り・声かけ、介助など

- | | |
|----------------|----------------|
| 1. 取り組んでいる | 3. あまり取り組んでいない |
| 2. ある程度取り組んでいる | 4. 全く取り組んでいない |

問 56 あなたは、グループ活動や地域活動に取り組んでいますか？

※「グループ活動や地域活動」とは、地域における自治会活動、清掃活動や防災・防犯活動、自然保護・緑化活動、青少年育成活動、国際交流活動、まちづくり活動など

- | | |
|----------------|----------------|
| 1. 取り組んでいる | 3. あまり取り組んでいない |
| 2. ある程度取り組んでいる | 4. 全く取り組んでいない |

問 57 あなたは、国立市がゼロカーボンシティを宣言し、2050 年の温室効果ガス排出実質ゼロ（脱炭素社会の実現）を目指していることを知っていますか？

- | | |
|----------|---------|
| 1. 知っている | 2. 知らない |
|----------|---------|

問 58 あなたは、脱炭素社会の実現に向けた取組（再生可能エネルギーの導入、住宅の断熱化や電動自動車・省エネ家電への買い替えなど）を行っていますか？

- | | |
|----------------|----------------|
| 1. 積極的に取り組んでいる | 3. あまり取り組んでいない |
| 2. ある程度取り組んでいる | 4. 全く取り組んでいない |

問 59 あなたは、ごみの減量について計画や具体的な数値目標があることを知っていますか？また、ごみを減らすために意識的にごみの分別・削減に取り組んでいますか？

- | |
|---------------------------|
| 1. 知っている。また、意識的に取り組んでいる |
| 2. 知っている。しかし、意識的に取り組んでいない |
| 3. 知らない。しかし、意識的に取り組んでいる |
| 4. 知らない。意識的に取り組んでいない |

問 60 あなたは、生物多様性（様々な生きものたちが互いに関わりあっていること）という言葉の意味を知っていますか？

※「生物多様性」とは、様々な生きものたちが互いに関わりあっていること。

- | |
|---------------------|
| 1. 言葉の意味を知っている |
| 2. 内容は知らないが聞いたことはある |
| 3. 知らない |

問 61 あなたは、どの程度公共交通機関（バス、電車）を利用していますか？

- | | |
|-----------------|-----------------|
| 1. 日常的に利用している | 3. 年に数回だけ利用している |
| 2. 月に数回程度利用している | 4. 全く利用していない |

問 62 問 61 で「1～3」を選んだ方に伺います。あなたは、公共交通機関を使った通勤・通学・昼間の移動の利便性に満足していますか？

【市内の移動に関して】

- | | | |
|--------------|---------------|----------|
| 1. 満足している | 3. あまり満足していない | 5. わからない |
| 2. わりと満足している | 4. 満足していない | |

問 71 あなたは、自分が健康だと思いますか？

- | | | |
|----------|------------|----------|
| 1. 思う | 3. あまり思わない | 5. わからない |
| 2. わりと思う | 4. 思わない | |

問 72 あなたは、国立市内で地震や災害が起こったときに生命・財産が守られると思いますか？

- | | | |
|----------|------------|----------|
| 1. 思う | 3. あまり思わない | 5. わからない |
| 2. わりと思う | 4. 思わない | |

問 73 問 72 で「3. あまり思わない」、「4. 思わない」を選んだ方に伺います。それはなぜですか？（複数選択可）

- | |
|--|
| 1. 家具の転倒防止、備蓄など自身の備えが不十分だから |
| 2. 地域のコミュニティが希薄だから |
| 3. 施設の耐震化が十分でないから |
| 4. 行政からの情報の提供（災害時におけるメール配信、防災行政無線の呼びかけ、ホームページ、安否情報など）が不十分だから |
| 5. その他（ ） |

問 74 あなたは、ご自身で何か防災対策を行っていますか？（複数選択可）

- | | |
|------------------------|--------------|
| 1. 家具に転倒防止器具を設置している | 4. 備蓄などをしている |
| 2. 避難場所等の確認をしている | 5. 特にしていない |
| 3. 市や自治会等の防災訓練等に参加している | 6. その他（ ） |

問 75 あなたは、地震や台風等の災害が発生したとき、自宅が安全である場合、どのように行動しますか？

- | | |
|----------------------------|-----------------|
| 1. 自宅にとどまる | 4. どうしてよいかわからない |
| 2. 市が開設した避難場所（市立小学校等）へ避難する | 5. その他（ ） |
| 3. 親戚・知人宅へ避難する | |

問 76 あなたは、地震や台風等の災害が発生し、自宅が安全ではなく、避難しなければならない場合、どこに避難しますか？

- | | |
|-----------------------|---------------------|
| 1. 市が開設した避難場所（市立小学校等） | 4. どこに避難すればよいかわからない |
| 2. ホテルや旅館などの宿泊施設 | 5. その他（ ） |
| 3. 親戚・知人宅 | |

問 77 あなたは、マイ・タイムラインを作成していますか？

※「マイ・タイムライン」とは、台風等の接近による大雨によって河川の水位が上昇する時に、自分自身がとる標準的な防災行動を時系列的に整理した事前防災計画を指します。

- | | |
|-----------|------------|
| 1. 作成している | 2. 作成していない |
|-----------|------------|

問 78 あなたは、普段の生活の中で次のような生涯学習活動に取り組んでいますか？（複数選択可）

- | |
|---|
| 1. 趣味・教養を高めること（図書館の利用等） |
| 2. 生活を楽しみ、心を豊かにする活動をする |
| 3. 公民館など自治体の講座や教室における学習活動に参加すること |
| 4. カルチャーセンターやスポーツクラブなど民間の講座や教室における学習活動に参加すること |
| 5. 職業上必要な知識・技能を身につけること |
| 6. 健康・体力づくりをすること |
| 7. 学校における学習活動 |
| 8. 取り組んでいない |

問 79 問 78 で「1～7」を選んだ方に伺います。生涯学習活動で身につけた知識や技術を、地域や社会にどのように生かしていますか？（複数選択可）

1. 発表会や展示会の参加 5. 特にない
2. 講習会や講座の講師 6. その他（ ）
3. 地域の活動（自治会や青少年団体、老人クラブ等）
4. ボランティア・NPO活動

問 80 問 78 で「8. 取り組んでいない」を選んだ方に伺います。普段の生活の中で生涯学習活動に取り組んでいない理由を教えてください。（複数選択可）

1. 仕事や家事が忙しくて時間がない
2. 子どもや親などの世話をしてくれる人がいない
3. 費用がかかる
4. 必要な情報（内容・時間・場所・費用）がなかなか入手できない
- 5.一緒に学習や活動をする仲間がいない
6. 適当な指導者がいない
7. 身近なところに施設や場所がない
8. 自分の希望（内容、時間、日程等）に合う講座や教室などがない
9. 家族や職場など周囲の理解が得られない
10. きっかけがつかめない
11. 面倒だから

問81 あなたは、文化・芸術活動を過去1年間にどの程度鑑賞しましたか？

※文化・芸術活動・・・音楽、演劇・演芸、舞踊、美術、文芸、生活文化（生け花、茶道、ファッション、人形、盆栽、園芸、囲碁、将棋など）、映画など

1. かなり鑑賞した 3. あまり鑑賞しなかった
2. まあまあ鑑賞した 4. 全くない

問 82 問 81 で「4. 全くない」を選んだ方に伺います。文化芸術活動を鑑賞することに関心はありますか？

1. 関心はある 3. あまり関心がない
2. まあまあ関心がある 4. 全く関心がない

問83 あなたは、過去1年間に文化・芸術活動をしたことがありますか？

1. ある 2. ない

問 84 問 83 で「2. ない」を選んだ方に伺います。文化芸術活動をすることに興味はありますか？

1. 関心はある 3. あまり関心がない
2. まあまあ関心がある 4. 全く関心がない

問 85 あなたは、過去1年間で市内の歴史・文化遺産を訪れたことがありますか？

※歴史・文化遺産…谷保天満宮、古民家、旧本田家住宅、南養寺、四軒在家遺跡、滝乃川学園、下谷保
一号墳、ママ下湧水、旧国立駅舎など

1. ある 2. ない

問86 問85で「2. ない」を選んだ方に伺います。それはなぜでしょうか？

1. 訪れたいが時間がないから 3. 過去に既に訪れたから
2. 歴史・文化遺産があることを知らないから 4. 興味が無いから

問 87 あなたは、市内の歴史・文化遺産が地域で活用されていると思いますか？

- | | | |
|----------|------------|----------|
| 1. 思う | 3. あまり思わない | 5. わからない |
| 2. わりと思う | 4. 思わない | |

問 88 あなたは、国立市の南部地域が「歴史・文化・自然環境」の観点から魅力があると思いますか？

※南部地域とは、主にＪＲ南武線以南の地域を指します。

- | | | |
|----------|------------|----------|
| 1. 思う | 3. あまり思わない | 5. わからない |
| 2. わりと思う | 4. 思わない | |

問 89 あなたは、「LGBT」あるいは「SOGI」という言葉を知っていますか？

※「LGBT」とは、レズビアン(Lesbian)、ゲイ(Gay)、バイセクシュアル(Bisexual)、トランスジェンダー(Transgender)の方々の総称を表す頭字語(頭文字をつづり合わせて作った言葉)

※「SOGI」とは、人の恋愛や性愛がどのような性を対象とするかを示す「性的指向」(Sexual Orientation)と自らの性に対する自己認識を示す「性自認」(Gender Identity)の頭文字をとった総称であり、すべての人の性のあり方に当てはまる概念

- | | |
|------------------|------------------|
| 1. 両方知っている | 3. 「SOGI」のみ知っている |
| 2. 「LGBT」のみ知っている | 4. 両方知らない |

問 90 あなた自身、または家族の中にひきこもり状態に当てはまる人がいますか？

※ひきこもり状態とは、社会的参加を回避し、6か月以上にわたって家庭にとどまり続けている状態（他者と交わらない形での外出を含む）

- | | | |
|-------|--------|----------|
| 1. いる | 2. いない | 3. わからない |
|-------|--------|----------|

問 91 あなたは、国立市にひきこもり相談窓口があることを知っていますか？

- | | |
|----------|---------|
| 1. 知っている | 2. 知らない |
|----------|---------|

問 92 あなたは、「ヤングケアラー」という言葉を知っていますか？

- | | | |
|----------------|---------------------|---------|
| 1. 言葉の意味を知っている | 2. 内容は知らないが聞いたことはある | 3. 知らない |
|----------------|---------------------|---------|

問 93 あなたは、今後の住まいについて不安はありますか？

- | | | | |
|-------|---------|----------|-------|
| 1. ある | 2. ややある | 3. あまりない | 4. ない |
|-------|---------|----------|-------|

問 94 問 93 で「1. ある」「2. ややある」を選んだ方に伺います。今後の住まいについて、どのようなことが不安ですか？

- | |
|--------------------------------------|
| 1. 住宅や設備の老朽化 |
| 2. 持家を管理し続けられるかわからない |
| 3. バリアフリーではなく住み続けられるかわからない |
| 4. 賃貸住宅の家賃が払い続けられるかわからない |
| 5. 賃貸住宅を借りられるかわからない |
| 6. 希望通りの住宅を取得できるかどうかかわからない |
| 7. 立ち退き要求などで、現在の住まいに住み続けられなくなるかもしれない |
| 8. その他（ |

問 95 あなたは、あなたの住む地域の自治会・町内会に加入していますか？

- | | |
|-------|--------|
| 1. はい | 2. いいえ |
|-------|--------|

問 96 問 95 で「1. はい」を選んだ方に伺います。自治会・町内会に加入している理由は何ですか？
(複数選択可)

- | | |
|--------------------|--------------------|
| 1. 加入するのが当然だと思うため | 4. 地域のイベントに参加したいため |
| 2. 地域の人とのつながりを持つため | 5. その他 () |
| 3. 地域の情報を知りたいため | |

問 97 問 95 で「2. いいえ」を選んだ方に伺います。自治会・町内会に加入していない理由は何ですか？(複数選択可)

- | |
|-------------------------|
| 1. 加入の仕方がわからないため |
| 2. 活動内容がわからないため |
| 3. 活動に参加できないため(高齢や仕事など) |
| 4. 興味・関心がないため |
| 5. 加入するメリットを感じられないため |
| 6. その他 () |

問 98 あなたの生活は、地域の「食」によって豊かになっていると感じますか？

- | | |
|------------|------------|
| 1. 大いに感じる | 3. あまり感じない |
| 2. ある程度感じる | 4. 全く感じない |

問 99 問 98 で「1. 大いに感じる」、「2. ある程度感じる」を選んだ方に伺います。それはどのような理由からですか？(複数選択可)

- | |
|-------------------------------|
| 1. 魅力的な飲食店がある |
| 2. 地場野菜・くにたち野菜が手に入れやすい／おいしい |
| 3. 商店街やスーパー等でさまざまな食料品が手に入れやすい |
| 4. 家族や友人と食事をするのが楽しい |
| 5. フードバンクや子ども食堂の活動が盛んである |
| 6. 食に関する行事・イベントが盛んである |
| 7. その他 () |

市政について伺います

問 100 あなたは、国立市の総合オンブズマン制度を知っていますか？

※総合オンブズマンとは、市の機関等の苦情処理を行う「一般オンブズマン」と子どもの人権相談・救済を行う「子ども人権オンブズマン」の総称です。

1. 知っている
2. 一般オンブズマンとして知っている
3. 子ども人権オンブズマンとして知っている
4. 知らない

問 101 国立市が「人間を大切にする」というまちづくりの基本理念のもと、人権を尊重してまちづくりを行っていると思いますか？

1. 思う
2. わりと思う
3. あまり思わない
4. 思わない
5. わからない

問 102 あなたは、入手したい市政情報が十分に公開されていると思いますか？

1. 十分に公開されている
2. 公開は不十分である
3. わからない

問 103 あなたは、どのように市政情報を得ていますか？（複数選択可）

※「市政情報」とは、財政状況、予算・決算、計画書、報告書、会議録、イベント情報など市に係る様々な情報のことを指します。

1. 市報等広報紙（紙）
2. 市報等広報紙（デジタル）
3. ホームページ
4. 刊行図書
5. 情報公開手続
6. 人づて
7. X(旧ツイッター)
8. LINE
9. YouTube
10. 入手していない
11. その他（ ）

問 104 問 103 で「1. 市報等広報紙（紙）」、「2. 市報等広報紙（デジタル）」を選んだ方に伺います。あなたは、各種広報紙をどの程度読んでいますか？

①【市報くにたち】

1. 毎号しっかりと読む
2. めくる程度に確認する
3. 必要・興味ある記事のみ読む
4. あまり読まない
5. 全く読まない

問 105 問 103 で「1. 市報等広報紙（紙）」、「2. 市報等広報紙（デジタル）」を選んだ方に伺います。あなたは、各種広報紙をどの程度読んでいますか？

②【くにたちの教育(教育委員会)】

1. 毎号しっかりと読む
2. めくる程度に確認する
3. 必要・興味ある記事のみ読む
4. あまり読まない
5. 全く読まない

問 106 問 103 で「1. 市報等広報紙（紙）」、「2. 市報等広報紙（デジタル）」を選んだ方に伺います。あなたは、各種広報紙をどの程度読んでいますか？

③【公民館だより(公民館)】

1. 毎号しっかりと読む
2. めくる程度に確認する
4. あまり読まない
5. 全く読まない

3. 必要・興味ある記事のみ読む

問 107 問 103 で「1. 市報等広報紙（紙）」、「2. 市報等広報紙（デジタル）」を選んだ方に伺います。あなたは、各種広報紙をどの程度読んでいますか？

④【議会だより(市議会)】

- | | |
|------------------|------------|
| 1. 毎号しっかりと読む | 4. あまり読まない |
| 2. めくる程度に確認する | 5. 全く読まない |
| 3. 必要・興味ある記事のみ読む | |

問 108 あなたは、国立市が適正に個人情報を取り扱っていると思いますか？

- | | | |
|----------|------------|----------|
| 1. 思う | 3. あまり思わない | 5. わからない |
| 2. わりと思う | 4. 思わない | |

問 109 問 108 で「3. あまり思わない」、「4. 思わない」を選んだ方に伺います。そのように思う理由は次のうちどれですか？（複数選択可）

- | |
|--|
| 1. 不必要な個人情報を収集しているから |
| 2. 個人情報を収集目的以外に利用しているから |
| 3. 市の保有する個人情報が正確でないから |
| 4. 個人情報の保管や廃棄が適切に行われていないから |
| 5. 個人情報の漏えいなどの事故防止対策が不十分だから |
| 6. 市の保有する自分の個人情報について開示、訂正、削除などを求める権利が十分に保障されていないから |
| 7. なんとなくイメージでそう思う |
| 8. その他（ ） |

問 110 あなたは、国立市は I C T を利用したサービスにより、手続きが便利になったと思いますか？

※ I C T を利用したサービスとは、インターネットでのスポーツ・文化施設の予約、子育てに関する手続き、市税等の納付、コンビニエンスストアの端末での証明書交付など、情報通信技術を活用したサービスを指します。

- | | | |
|----------|------------|----------|
| 1. 思う | 3. あまり思わない | 5. わからない |
| 2. わりと思う | 4. 思わない | |

問 111 あなたは、国立市が福祉的な困りごとの相談や支援を十分に行っていると思いますか？

- | | | |
|----------|------------|----------|
| 1. 思う | 3. あまり思わない | 5. わからない |
| 2. わりと思う | 4. 思わない | |

問 112 あなたは、「国立市誰もがあたりまえに暮らすまちにするための『しょうがいしゃがあたりまえに暮らすまち宣言』の条例」を知っていますか？

- | |
|--------------------------|
| 1. 条例の内容を知っている |
| 2. 内容は知らないが条例があることは知っている |
| 3. 知らない |

問 113 あなたは、「国立市手話言語条例」を知っていますか？

- | |
|--------------------------|
| 1. 条例の内容を知っている |
| 2. 内容は知らないが条例があることは知っている |
| 3. 知らない |

問 114 あなたは、国立市が高齢者の相談や支援を十分に行っていると思いますか？

1. 思う 3. あまり思わない 5. わからない
2. わりと思う 4. 思わない

問 115 あなたは、市の施策に女性の視点（意見や考え方）が十分反映されていると思いますか？

1. 思う 3. あまり思わない 5. わからない
2. わりと思う 4. 思わない

問 116 あなたは、国立市が「社会福祉法人くにたち子どもの夢・未来事業団」と連携して、矢川プラスにおいて幼児教育センター（子どもラボ）事業を進めていることを知っていますか？

※「幼児教育センター事業」とは、子どもが将来に向かって生き抜く力を身につけていくための基礎となる「非認知スキル」を育てる環境を作るための事業

1. 取組の内容を知っている 2. 言葉だけは聞いたことがある 3. 知らない

問 117 あなたは、市の職員の仕事ぶりをどう思いますか？

1. よくやっている 3. 不満である
2. ある程度やっている 4. わからない

問 118 問 117 で「3. 不満である」を選んだ方に伺います。不満と感じた理由は何ですか？

(複数選択可)

1. 要望を市役所が対応してくれなかった
2. 市の職員と接した時の対応が悪かった
3. 事務執行上の誤りがあった
4. たらいまわしにされた
5. なんとなくイメージでそう思う
6. その他（ ）

2 集計結果（単純集計結果）

合計	問 1 あなたの性別・年齢についておたずねします。（○は各1つだけ）			
	女性	男性	その他	無回答
868 100.0	442 50.9	369 42.5	0 0.0	57 6.6

合計	問 1 あなたの性別・年齢についておたずねします。（○は各1つだけ）								
	18～19歳	20～29歳	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60～64歳	65～69歳	70歳以上	無回答
868 100.0	10 1.2	49 5.6	97 11.2	113 13.0	156 18.0	100 11.5	89 10.3	243 28.0	11 1.3

合計	問 2 あなたのご職業は何ですか。（○は1つだけ）											
	自営業・ 家事手伝い	自由業	経営・ 管理職	事務職	専門・ 技術職	労務・ サービス業	パート・ アルバイト	専業主婦 （主夫）	学生	無職	その他	無回答
868 100.0	63 7.3	15 1.7	66 7.6	82 9.4	139 16.0	36 4.1	112 12.9	135 15.6	22 2.5	150 17.3	42 4.8	6 0.7

合計	（問2で1～7とお答えの方に）問2-1 職場はどちらでしょうか。（○は1つだけ）						
	自宅と同じ	国立市内	東京都内23区	東京都内市町村 （国立市を除く）	神奈川県・埼玉県	その他	無回答
513 100.0	61 11.9	98 19.1	125 24.4	175 34.1	31 6.0	10 1.9	13 2.5

合計	問 3 現在のお住まいは、次の中のどれにあたりますか。（○は1つだけ）							
	持ち家 （一戸建て）	持ち家（分譲マ ンションなど）	民間の賃貸住宅	公営・公団・ 公社賃貸住宅	社宅・寮・官舎	間借り・ 住み込み	その他	無回答
868 100.0	420 48.4	165 19.0	162 18.7	82 9.4	18 2.1	7 0.8	9 1.0	5 0.6

合計	問 4 あなたのお住まいの地域についておたずねします。（○は1つだけ）									
	北	東	富士見台	中	西	保谷	泉	青柳	矢川・石田	無回答
868 100.0	94 10.8	139 16.0	211 24.3	102 11.8	109 12.6	108 12.4	32 3.7	55 6.3	13 1.5	5 0.6

合計	問 5 あなたは、国立市に何年ぐらい住んでいますか。（○は1つだけ）						
	1年未満	1年以上～ 5年未満	5年以上～ 10年未満	10年以上～ 20年未満	20年以上	生まれてから ずっと	無回答
868 100.0	36 4.1	106 12.2	76 8.8	144 16.6	374 43.1	72 8.3	60 6.9

合計	問 6 あなたの世帯構成はどうなっていますか。（○は1つだけ）					
	単身 （一人暮らし）	夫婦だけ （事実婚・同性 パートナー含む）	二世帯世帯 （親と子）	三世帯世帯 （親と子と孫） またはそれ以上	その他	無回答
868 100.0	139 16.0	245 28.2	363 41.8	35 4.0	23 2.6	63 7.3

合計	問 7 あなたご自身以外で、同居の家族の中に次の方がいますか。			
	65歳以上の方がいる	18歳以下の子どもがいる	1及び2の人はいない	無回答
868 100.0	268 30.9	164 18.9	356 41.0	95 10.9

合計	問 8-1 人権・平和のまちづくりの推進（現在の評価度）					
	評価できる	どちらかといえば評価できる	どちらかといえば評価できない	評価できない	わからない	無回答
868 100.0	124 14.3	331 38.1	47 5.4	28 3.2	316 36.4	22 2.5

合計	問 8-1 人権・平和のまちづくりの推進（今後の優先度）					
	特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる必要はない	力を入れる必要はない	わからない	無回答
868 100.0	93 10.7	460 53.0	113 13.0	32 3.7	127 14.6	43 5.0

合計	問 8-2 女性と男性及び多様な性の平等参画社会の実現（現在の評価度）					
	評価できる	どちらかといえば評価できる	どちらかといえば評価できない	評価できない	わからない	無回答
868 100.0	91 10.5	316 36.4	75 8.6	38 4.4	322 37.1	26 3.0

合計	問 8-2 女性と男性及び多様な性の平等参画社会の実現（今後の優先度）					
	特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる必要はない	力を入れる必要はない	わからない	無回答
868 100.0	95 10.9	449 51.7	121 13.9	38 4.4	123 14.2	42 4.8

合計	問 8-3 安心して子どもを産み育てられる子育て支援（現在の評価度）					
	評価できる	どちらかといえば評価できる	どちらかといえば評価できない	評価できない	わからない	無回答
868 100.0	117 13.5	358 41.2	86 9.9	34 3.9	248 28.6	25 2.9

合計	問 8-3 安心して子どもを産み育てられる子育て支援（今後の優先度）					
	特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる必要はない	力を入れる必要はない	わからない	無回答
868 100.0	291 33.5	424 48.8	33 3.8	7 0.8	75 8.6	38 4.4

合計	問 8-4 すべての子どもが自分らしく生きられる子育て支援（現在の評価度）					
	評価できる	どちらかといえば評価できる	どちらかといえば評価できない	評価できない	わからない	無回答
868 100.0	113 13.0	337 38.8	91 10.5	28 3.2	274 31.6	25 2.9

合計	問 8-4 すべての子どもが自分らしく生きられる子育て支援（今後の優先度）					
	特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる必要はない	力を入れる必要はない	わからない	無回答
868 100.0	280 32.3	435 50.1	31 3.6	9 1.0	76 8.8	37 4.3

合計	問 8-5 学校教育の充実（現在の評価度）					
	評価できる	どちらかといえば評価できる	どちらかといえば評価できない	評価できない	わからない	無回答
868 100.0	110 12.7	310 35.7	88 10.1	36 4.1	296 34.1	28 3.2

合計	問 8-5 学校教育の充実（今後の優先度）					
	特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる必要はない	力を入れる必要はない	わからない	無回答
868 100.0	268 30.9	439 50.6	32 3.7	7 0.8	80 9.2	42 4.8

合計	問 8-6 文化・芸術活動の推進と歴史・文化遺産の適切な保護（現在の評価度）					
	評価できる	どちらかといえば評価できる	どちらかといえば評価できない	評価できない	わからない	無回答
868 100.0	118 13.6	392 45.2	70 8.1	20 2.3	241 27.8	27 3.1

合計	問 8-6 文化・芸術活動の推進と歴史・文化遺産の適切な保護（今後の優先度）					
	特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる必要はない	力を入れる必要はない	わからない	無回答
868 100.0	93 10.7	454 52.3	144 16.6	26 3.0	108 12.4	43 5.0

合計	問 8-7 生涯学習の環境づくり（現在の評価度）					
	評価できる	どちらかといえば評価できる	どちらかといえば評価できない	評価できない	わからない	無回答
868 100.0	90 10.4	374 43.1	94 10.8	33 3.8	241 27.8	36 4.1

合計	問 8-7 生涯学習の環境づくり（今後の優先度）					
	特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる必要はない	力を入れる必要はない	わからない	無回答
868 100.0	116 13.4	504 58.1	92 10.6	19 2.2	89 10.3	48 5.5

合計	問 8-8 スポーツの振興（現在の評価度）					
	評価できる	どちらかといえば評価できる	どちらかといえば評価できない	評価できない	わからない	無回答
868 100.0	72 8.3	317 36.5	118 13.6	32 3.7	296 34.1	33 3.8

合計	問 8-8 スポーツの振興（今後の優先度）					
	特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる必要はない	力を入れる必要はない	わからない	無回答
868 100.0	82 9.4	452 52.1	134 15.4	28 3.2	122 14.1	50 5.8

合計	問 8-9 健康づくりの推進及び保健と医療の連携強化（現在の評価度）					
	評価できる	どちらかといえば評価できる	どちらかといえば評価できない	評価できない	わからない	無回答
868 100.0	113 13.0	397 45.7	93 10.7	27 3.1	204 23.5	34 3.9

合計	問 8-9 健康づくりの推進及び保健と医療の連携強化（今後の優先度）					
	特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる必要はない	力を入れる必要はない	わからない	無回答
868 100.0	219 25.2	509 58.6	34 3.9	12 1.4	53 6.1	41 4.7

合計	問 8-10 高齢期の充実した生活への支援（現在の評価度）					
	評価できる	どちらかといえば評価できる	どちらかといえば評価できない	評価できない	わからない	無回答
868 100.0	99 11.4	318 36.6	90 10.4	39 4.5	296 34.1	26 3.0

合計	問 8-10 高齢期の充実した生活への支援（今後の優先度）					
	特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる必要はない	力を入れる必要はない	わからない	無回答
868 100.0	266 30.6	421 48.5	53 6.1	22 2.5	69 7.9	37 4.3

合計	問 8-11 しょうがいしゃの支援（現在の評価度）					
	評価できる	どちらかといえば評価できる	どちらかといえば評価できない	評価できない	わからない	無回答
868 100.0	109 12.6	287 33.1	79 9.1	19 2.2	347 40.0	27 3.1

合計	問 8-11 しょうがいしゃの支援（今後の優先度）					
	特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる必要はない	力を入れる必要はない	わからない	無回答
868 100.0	178 20.5	481 55.4	48 5.5	17 2.0	106 12.2	38 4.4

合計	問 8-12 支え合いの地域づくりと自立支援（現在の評価度）					
	評価できる	どちらかといえば評価できる	どちらかといえば評価できない	評価できない	わからない	無回答
868 100.0	63 7.3	227 26.2	91 10.5	29 3.3	429 49.4	29 3.3

合計	問 8-12 支え合いの地域づくりと自立支援（今後の優先度）					
	特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる必要はない	力を入れる必要はない	わからない	無回答
868 100.0	127 14.6	433 49.9	96 11.1	20 2.3	150 17.3	42 4.8

合計	問 8-13 防災体制の充実（現在の評価度）					
	評価できる	どちらかといえば評価できる	どちらかといえば評価できない	評価できない	わからない	無回答
868 100.0	89 10.3	275 31.7	124 14.3	39 4.5	319 36.8	22 2.5

合計	問 8-13 防災体制の充実（今後の優先度）					
	特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる必要はない	力を入れる必要はない	わからない	無回答
868 100.0	304 35.0	446 51.4	25 2.9	1 0.1	57 6.6	35 4.0

合計	問 8-14 防犯対策の強化と消費生活環境の整備（現在の評価度）					
	評価できる	どちらかといえば評価できる	どちらかといえば評価できない	評価できない	わからない	無回答
868 100.0	89 10.3	272 31.3	143 16.5	43 5.0	301 34.7	20 2.3

合計	問 8-14 防犯対策の強化と消費生活環境の整備（今後の優先度）					
	特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる必要はない	力を入れる必要はない	わからない	無回答
868 100.0	311 35.8	426 49.1	31 3.6	5 0.6	63 7.3	32 3.7

合計	問 8-15 地域コミュニティ・課題解決型コミュニティ活動の促進（現在の評価度）					
	評価できる	どちらかといえば評価できる	どちらかといえば評価できない	評価できない	わからない	無回答
868 100.0	51 5.9	231 26.6	119 13.7	41 4.7	404 46.5	22 2.5

合計	問 8-15 地域コミュニティ・課題解決型コミュニティ活動の促進（今後の優先度）					
	特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる必要はない	力を入れる必要はない	わからない	無回答
868 100.0	83 9.6	415 47.8	124 14.3	36 4.1	173 19.9	37 4.3

合計	問 8-16 花と緑と水のある環境づくり（現在の評価度）					
	評価できる	どちらかといえば評価できる	どちらかといえば評価できない	評価できない	わからない	無回答
868 100.0	185 21.3	408 47.0	67 7.7	35 4.0	151 17.4	22 2.5

合計	問 8-16 花と緑と水のある環境づくり（今後の優先度）					
	特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる必要はない	力を入れる必要はない	わからない	無回答
868 100.0	179 20.6	505 58.2	70 8.1	17 2.0	61 7.0	36 4.1

合計	問 8-17 環境の保全（現在の評価度）					
	評価できる	どちらかといえば評価できる	どちらかといえば評価できない	評価できない	わからない	無回答
868 100.0	97 11.2	341 39.3	98 11.3	34 3.9	272 31.3	26 3.0

合計	問 8-17 環境の保全（今後の優先度）					
	特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる必要はない	力を入れる必要はない	わからない	無回答
868 100.0	155 17.9	487 56.1	70 8.1	27 3.1	91 10.5	38 4.4

合計	問 8-18 ごみの減量と適正処理（現在の評価度）					
	評価できる	どちらかといえば評価できる	どちらかといえば評価できない	評価できない	わからない	無回答
868 100.0	112 12.9	402 46.3	98 11.3	27 3.1	204 23.5	25 2.9

合計	問 8-18 ごみの減量と適正処理（今後の優先度）					
	特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる必要はない	力を入れる必要はない	わからない	無回答
868 100.0	173 19.9	520 59.9	62 7.1	13 1.5	62 7.1	38 4.4

合計	問 8-19 道路の整備と適正管理（現在の評価度）					
	評価できる	どちらかといえば評価できる	どちらかといえば評価できない	評価できない	わからない	無回答
868 100.0	112 12.9	357 41.1	138 15.9	77 8.9	163 18.8	21 2.4

合計	問 8-19 道路の整備と適正管理（今後の優先度）					
	特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる必要はない	力を入れる必要はない	わからない	無回答
868 100.0	210 24.2	472 54.4	83 9.6	9 1.0	64 7.4	30 3.5

合計	問 8-20 交通環境の整備（現在の評価度）					
	評価できる	どちらか といえば 評価できる	どちらか といえば 評価できない	評価できない	わからない	無回答
868 100.0	98 11.3	378 43.5	161 18.5	53 6.1	152 17.5	26 3.0

合計	問 8-20 交通環境の整備（今後の優先度）					
	特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる必要はない	力を入れる必要はない	わからない	無回答
868 100.0	181 20.9	504 58.1	84 9.7	8 0.9	54 6.2	37 4.3

合計	問 8-21 魅力あるまちづくりの推進（現在の評価度）					
	評価できる	どちらか といえば 評価できる	どちらか といえば 評価できない	評価できない	わからない	無回答
868 100.0	106 12.2	413 47.6	99 11.4	51 5.9	174 20.0	25 2.9

合計	問 8-21 魅力あるまちづくりの推進（今後の優先度）					
	特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる必要はない	力を入れる必要はない	わからない	無回答
868 100.0	163 18.8	451 52.0	94 10.8	30 3.5	92 10.6	38 4.4

合計	問 8-22 地域特性を活かしたまちづくりの推進（現在の評価度）					
	評価できる	どちらか といえば 評価できる	どちらか といえば 評価できない	評価できない	わからない	無回答
868 100.0	79 9.1	315 36.3	113 13.0	54 6.2	273 31.5	34 3.9

合計	問 8-22 地域特性を活かしたまちづくりの推進（今後の優先度）					
	特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる必要はない	力を入れる必要はない	わからない	無回答
868 100.0	118 13.6	420 48.4	120 13.8	31 3.6	138 15.9	41 4.7

合計	問 8-23 下水道の整備・維持・更新（現在の評価度）					
	評価できる	どちらか といえば 評価できる	どちらか といえば 評価できない	評価できない	わからない	無回答
868 100.0	111 12.8	302 34.8	75 8.6	30 3.5	323 37.2	27 3.1

合計	問 8-23 下水道の整備・維持・更新（今後の優先度）					
	特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる必要はない	力を入れる必要はない	わからない	無回答
868 100.0	283 32.6	463 53.3	23 2.6	1 0.1	60 6.9	38 4.4

合計	問 8-24 商工業振興と観光施策による市域経済力の強化（現在の評価度）					
	評価できる	どちらか といえば 評価できる	どちらか といえば 評価できない	評価できない	わからない	無回答
868 100.0	49 5.6	228 26.3	165 19.0	85 9.8	311 35.8	30 3.5

合計	問 8-24 商工業振興と観光施策による市域経済力の強化（今後の優先度）					
	特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる必要はない	力を入れる必要はない	わからない	無回答
868 100.0	145 16.7	404 46.5	124 14.3	30 3.5	125 14.4	40 4.6

合計	問 8-25 農業振興と農地保全の推進（現在の評価度）					
	評価できる	どちらか といえば 評価できる	どちらか といえば 評価できない	評価できない	わからない	無回答
868 100.0	68 7.8	308 35.5	105 12.1	30 3.5	329 37.9	28 3.2

合計	問 8-25 農業振興と農地保全の推進（今後の優先度）					
	特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる必要はない	力を入れる必要はない	わからない	無回答
868 100.0	123 14.2	424 48.8	107 12.3	28 3.2	147 16.9	39 4.5

合計	問 8-26 変化に対応できる柔軟で効率的な行政運営（現在の評価度）					
	評価できる	どちらか といえば 評価できる	どちらか といえば 評価できない	評価できない	わからない	無回答
868 100.0	47 5.4	205 23.6	120 13.8	50 5.8	420 48.4	26 3.0

合計	問 8-26 変化に対応できる柔軟で効率的な行政運営（今後の優先度）					
	特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる必要はない	力を入れる必要はない	わからない	無回答
868 100.0	158 18.2	437 50.3	52 6.0	18 2.1	165 19.0	38 4.4

合計	問 8-27 情報の積極的な発信と共有・保護（現在の評価度）					
	評価できる	どちらか といえば 評価できる	どちらか といえば 評価できない	評価できない	わからない	無回答
868 100.0	52 6.0	285 32.8	130 15.0	41 4.7	332 38.2	28 3.2

合計	問 8-27 情報の積極的な発信と共有・保護（今後の優先度）					
	特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる必要はない	力を入れる必要はない	わからない	無回答
868 100.0	113 13.0	473 54.5	98 11.3	23 2.6	125 14.4	36 4.1

合計	問 8-28 将来にわたって持続可能な財政運営（現在の評価度）					
	評価できる	どちらか といえば 評価できる	どちらか といえば 評価できない	評価できない	わからない	無回答
868 100.0	46 5.3	186 21.4	131 15.1	65 7.5	411 47.4	29 3.3

合計	問 8-28 将来にわたって持続可能な財政運営（今後の優先度）					
	特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる必要はない	力を入れる必要はない	わからない	無回答
868 100.0	191 22.0	430 49.5	56 6.5	11 1.3	143 16.5	37 4.3

合計	問 8-29 公共施設マネジメントの推進（現在の評価度）					
	評価できる	どちらか といえば 評価できる	どちらか といえば 評価できない	評価できない	わからない	無回答
868 100.0	46 5.3	220 25.3	115 13.2	32 3.7	426 49.1	29 3.3

合計	問 8-29 公共施設マネジメントの推進（今後の優先度）					
	特に力を入れてほしい	力を入れてほしい	あまり力を入れる必要はない	力を入れる必要はない	わからない	無回答
868 100.0	80 9.2	453 52.2	80 9.2	15 1.7	204 23.5	36 4.1

合計	問9 あなたはこれからも国立市に住み続けたいと思いますか。(○は1つ)					
	ずっと住み続けたい	当分住み続けたい	できれば市外へ引っ越したい	市外へ引っ越したい	わからない	無回答
868 100.0	427 49.2	341 39.3	34 3.9	13 1.5	47 5.4	6 0.7

問10 住み続けたい理由は何でしょうか。(○は2つまで)														
合計	自然環境に恵まれているから	持ち家だから	自分の生まれ育ったところだから	この土地に愛着があるから	近隣所との人間関係が良いから	知人や親戚がいるから	通学・通学・買物などに便利だから	仕事や教育の場として適しているから	まちなみ・景観が美しいから	交通の便が良いから	子育てがしやすいから	特にない	その他	無回答
768 100.0	229 29.8	365 47.5	72 9.4	141 18.4	53 6.9	50 6.5	154 20.1	32 4.2	212 27.6	80 10.4	27 3.5	13 1.7	30 3.9	0 0.0

合計	問11 市外に引っ越したい理由は何でしょうか。(○は2つまで)													
	自然環境が 悪いから	持ち家でない から	自分の生まれ 育ったところ ではないから	この土地に 愛着がない から	隣近所との 人間関係が 良くないか ら	知人や親戚 がいないか ら	通学・通 学・買物 などに不便 だから	自分の生まれ 育ったところ ではないか ら	まちの雰囲気 が嫌いだ から	交通の便が 悪いから	子育てがし にくいから	特にな い	その他	無回答
47 100.0	2 4.3	9 19.1	7 14.9	10 21.3	5 10.6	1 2.1	20 42.6	2 4.3	6 12.8	8 17.0	6 12.8	2 4.3	4 8.5	0 0.0

合計	問12 あなたは、国立市の魅力は何だと思いますか。（○は3つまで）													
	通学・通学に 便利	緑や公園が 多い	市民の意識 が高い	道路が整備 されている	落ち着いた 住宅地区で ある	大学通りを はじめま ちなみが きれい	魅力ある商 店が多い	一橋大学な どがあり文 教地区であ る	南部地域に 田園や自然 が残ってい る	公共施設が 整備されて いる	子育てがし やすい	特にな い	その他	無回答
868 100.0	117 13.5	320 36.9	133 15.3	64 7.4	457 52.6	381 43.9	34 3.9	290 33.4	188 21.7	37 4.3	51 5.9	45 5.2	14 1.6	0 0.0

合計	問13 あなたは、「私たちの地域」といったとき、どのくらいの範囲を思い浮かべますか。(○は1つ)									
	1丁目、2丁目などの地域	東、中、西などの地域	町内会、自治会地域	商店街を中心とした地域	小学校の学区	中学校の学区	国立市の全域	特にない	その他	無回答
868 100.0	76 8.8	213 24.5	51 5.9	18 2.1	54 6.2	25 2.9	331 38.1	70 8.1	13 1.5	17 2.0

合計	問14 あなたは、日頃近隣所との程度のお付き合いをしていますか。(○は1つ)				
	訪問しあったり、留守の時頼み合うなど親しい付き合いをしている	道で会えば立ち話をする程度の付き合いをしている	会えばあいさつする程度の付き合いをしている	顔を知らずほとんど(全く)付き合いはない	その他
868 100.0	40 4.6	205 23.6	486 56.0	123 14.2	4 0.5

合計	(ア) 家庭生活に支障のない範囲でなら隣人の手助けは当然である				
	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない
868 100.0	284 32.7	402 46.3	75 8.6	56 6.5	33 3.8

合計	(イ) 火災や急病の時に、近隣所の協力をあてにできない				
	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない
868 100.0	157 18.1	261 30.1	182 21.0	186 21.4	64 7.4

合計	(ウ) 地域活動には、性別・年齢・職業の関係なく誰もが参加すべきである				
	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない
868 100.0	128 14.7	295 34.0	173 19.9	174 20.0	75 8.6

合計	(エ) 地域社会がよくならなければ、自分の生活も良くならない				
	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない
868 100.0	162 18.7	335 38.6	150 17.3	126 14.5	76 8.8

合計	(オ) 地域活動は、時間に余裕のある人や、やる気のある人に任せる方がよい				
	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない
868 100.0	105 12.1	349 40.2	193 22.2	143 16.5	57 6.6

合計	(カ) たとえ地域社会のためでも、自分の生活に制約をうけない				
	そう思う	どちらかといえばそう思う	どちらかといえばそう思わない	そう思わない	わからない
868 100.0	168 19.4	393 45.3	154 17.7	81 9.3	52 6.0

合計	問16 あなたは現在、仕事や趣味などを通して得た知識や経験を、グループ活動や地域活動に生かすため、下欄の枠内のような活動に参加していますか。(あてはまるもの全てに○)																
	文化・芸術・スポーツなどの活動	講座・講演・イベントなどの企画運営活動	ごみ問題・リサイクルへの取り組み	地域の清掃などの奉仕活動	自然保護・緑化などの取り組み	幼稚園・保育園などの諸行事への支援	小・中学校の部活動や総合的な学習活動への支援	文化財保護や保存活動	国際化・国際交流に関する取り組み	平和・人権・ジェンダー平等に関する取り組み	地域の子ども・青少年の育成活動	自治会・町内会などの地域活動	高齢者グループの活動	福祉・健康に関する取り組み	まちづくりなど計画づくりに関する参加活動	地域の防災・防犯活動	消費者保護に関する取り組み
868 100.0	125 14.4	41 4.7	82 9.4	58 6.7	23 2.6	21 2.4	20 2.3	5 0.6	5 0.6	9 1.0	24 2.8	87 11.2	37 4.3	31 3.6	17 2.0	30 3.5	1 0.1

合計	問17 問16で1～18と答えた方に伺います。現在参加されている活動について支援を必要としていますか。支援が必要な場合、どのような支援が必要ですか。(あてはまるもの全てに○)						
	支援は必要ない	市内の人材情報	市内活動場所情報	ホームページ活用方法情報	場所の提供	機材の貸出	その他
309 100.0	105 34.0	31 10.0	41 13.3	26 8.4	77 24.9	35 11.3	19 6.1

合計	問18 問16で「19. どれにも参加していない」と答えた方に伺います。あなたが活動に参加していないのは、どのような理由からですか。(○は3つまで)							
	参加する機会がなかった	時間的な余裕がなかった	一緒に参加する仲間がいなかった	参加したい活動がなかった	活動の詳しい内容がわからなかった	他人事には積極的に関わりたくない	精神的な負担がある	活動をリードする指導者がいなかった
525 100.0	222 42.3	227 43.2	68 13.0	56 10.7	115 21.9	48 9.1	74 14.1	4 0.8

合計	問19 多くの市民のみなさんに活動に参加していただくため、市はどのようなことを行うことが必要と思いますか。（〇は2つまで）							
	健康の維持・増進のための活動への支援	教養や趣味を深める文化活動への支援	ボランティア組織、NPO組織、地域活動団体への支援	ボランティア組織、NPO組織、地域活動団体との連携の推進	市民が利用しやすい公共施設の整備	特にない	その他	無回答
	868 100.0	316 36.4	196 22.6	88 10.1	128 14.7	420 48.4	120 13.8	44 5.1

問20 あなたは子どもたちのために、市がどのような施策に取り組むべきとお考えですか。（〇は3つまで）																		
合計	子どもの個性を尊重する教育を充実する	子どもを非行から守るための指導を充実する	いじめをなくすための学校での指導を充実する	子どもが悩みや不安を相談できる場所を充実する	親が子育てについての悩みや不安を相談できる場所を充実する	子ども会などのグループ活動の支援を充実する	文化芸術活動への参加を奨励する	スポーツ活動への参加を奨励する	安心して遊べる公園や広場を充実する	生活の安全（交通事故、犯罪などから子どもを守る）のための施策を充実する	市民が利用しやすい教育施設を充実する	しょうがいのある子どもが安心して学べるよう学校の体制を整える	安心して過ごせる放課後の居場所を充実する	ICTを活用した教育・学習方法の改善を図るための取組みを進める	特にない	その他	無回答	
868 100.0	222 25.6	92 10.6	238 27.4	322 37.1	246 28.3	48 5.5	61 7.0	82 9.4	244 28.1	238 27.3	78 9.0	108 12.4	275 31.6	31 3.6	24 2.8	33 3.8	21 2.4	

問21 あなたは若者のために市がどのような施策に取り組むべきだとお考えですか。（〇は3つまで）														
合計	若者の個性を尊重する教育を充実する	若者が悩みや不安を相談できる場所を充実する	若者の活動の場として、公共施設、公園、広場などの提供を充実する	地域、NPO、グループ、スポーツなどの活動への参加を推進する	地域企業のインターンシップ（企業活動体験制度）を充実する	国際交流・国際協力などの活動への参加を推進する	各種審議会、協議会などに市民公募委員の若者枠を定め、市政への参加機会を拡充する	賃貸住宅、住宅建設など居住支援施策を充実する	子育て支援策を整備、拡充する	就業支援を充実する	特にない	その他	無回答	
868 100.0	171 19.7	344 39.6	197 22.7	119 13.7	137 15.8	136 15.7	95 10.9	240 27.6	308 35.5	232 26.7	40 4.6	20 2.3	20 2.3	20 2.3

問22 あなたは市が文化と芸術が香るまちとなるために、市がどのような施策に取り組むべきとお考えですか。（〇は3つまで）											
合計	あらゆる人々に文化や芸術に関わることでできる機会を充実させる	文化芸術活動を行っている市民や団体への支援を充実させる	他自治体や地域、教育機関等と連携した事業を展開する	国内外都市との文化交流を展開する	国立市の文化や芸術に関する情報を広く市内外へ発信する	地域の伝統文化や文化財を適切に保護し、それらの適切な活用を図る	文化芸術活動を担う人材を育成する	子どもや青少年が積極的に文化芸術活動に参加する環境や機会を確保する	特にない	その他	無回答
868 100.0	309 35.6	210 24.2	116 13.4	121 13.9	283 32.6	190 21.9	153 17.6	328 37.8	98 11.3	18 2.1	28 3.2

合計	問23 あなたは市にどのような文化芸術事業を行ってほしいと思いますか。（〇は3つまで）										
	高齢者やしょうがいが参加や鑑賞することのできる事業	著名なアーティストによる芸術性の高い事業	市外の異なる文化や芸術に触れることのできる事業	アーティストを支援するとともに地域とのつながりを醸成する事業	伝統的な文化や文化財に触れられる事業	子どもや青少年が鑑賞したり、文化的な体験ができる事業	市外から多くの人が集まるような集客力のある事業	新たな文化芸術施設の設置	特にない	その他	無回答
	868 100.0	228 26.3	174 20.0	140 16.1	194 22.4	259 29.8	357 41.1	196 22.6	71 8.2	119 13.7	22 2.5

問24 高齢社会を迎え、高齢者が豊かな生活を送るためには、どのような施策が効果的と考えますか。（〇は2つまで）											
合計	高齢者のための就業や企業の支援を行う	ボランティア活動関連の情報提供・技術習得・組織づくりなど、高齢者の社会的活動への支援を行う	散歩や運動のできる場所や、余暇活動のための施設などの充実・整備を行う	高齢者を対象としたクラブ活動支援や、趣味・教養講座などを実施する	バリアフリーのまちづくりを進める	認知症高齢者対策、在宅福祉サービスなどを充実する	特別養護老人ホーム、老人保健施設などを充実する	特にない	その他	無回答	
868 100.0	232 26.7	173 19.9	268 30.9	187 21.5	236 27.2	257 29.6	240 27.6	33 3.8	25 2.9	17 2.0	

問25 しょうがいしゃが安心して暮らせるためには、何が重要だと思いますか。（〇は3つまで）															
合計	段差解消、点字ブロック設置、エレベーター・エスカレーターの設置などの推進	日常生活で利用する小売店などに自動ドア・しょうがいしゃに対応しやすいなどの設置の推進	リフトバス・タクシーなどの普及	音声付番号の普及	自立生活のための相談・技術訓練の実施	就業支援・相談の実施、雇用の場の確保	盲導犬、聴導犬の普及やガイドヘルパーによる外出時の支援などの充実	しょうがいしゃが共同生活をする場の拡充	周囲の人々や友達との交流の場づくり	食事の配達や家事の支援など生活支援サービスの提供	インターネットなどの活用による生活情報の提供	特にない	その他	無回答	
868 100.0	443 51.0	198 22.8	134 15.4	57 6.6	276 31.8	269 31.0	92 10.6	82 9.4	170 19.6	245 28.2	58 6.7	32 3.7	21 2.4	26 3.0	

問26 あなたは、市に対し、健康と福祉に関しての施策として、今後どのようなことに力を入れてほしいと思いますか。（〇は3つまで）													
合計	健康づくり についての 相談・指導	食品の監視 や安全指導	生活習慣病 などの予防	伝染病や食 中毒の予防	寝たきりや 認知症の予 防	しょうがい しゃへの支 援	難病患者へ の支援	医療情報の 提供	禁煙・分煙 への対応	特にない	その他	無回答	
868 100.0	269 31.0	141 16.2	215 24.8	118 13.6	323 37.2	217 25.0	147 16.9	346 39.9	125 14.4	46 5.3	32 3.7	27 3.1	

合計	問27 あなたは、市内の商店にどのようなサービスを望みますか。（〇は2つまで）										
	豊富な品揃え	対応の良さ	買い物代行	品物の安さ	決済のしやすさ	夜間営業	インターネット販売	くにPay取扱加盟店	特にない	その他	無回答
	868 100.0	380 43.8	344 39.6	70 8.1	372 42.9	127 14.6	57 6.6	33 3.8	24 2.8	72 8.3	25 2.9

合計	問28 食の安全について、あなたのご意見に最も近いものに、1つ〇をつけてください。					
	安全性に不安があるので、 店頭の食品の産地、生産 者、成分などの表示には細 かく気をつかう	気にはなるが、店頭での食 品購入には、価格、その他 の項目を優先しがちだ	国や行政がチェックしてく れるはずなので、あまり気 にしない	気にしない	その他	無回答
868 100.0	253 29.1	402 46.3	81 9.3	101 11.6	8 0.9	23 2.6

	問29 地元・国立の農業について、あなたのご意見に最も近いものに、1つ〇をつけてください。						
合計	都市の緑地保全や、農産物の地元供給の観点から、積極的に育成するのが望ましい	都市では、農地は宅地や産業用地として転用、活用するのが望ましい	農業・農地は市民との協働で維持・活用するのが望ましい	どちらともいえない（農家の判断である）	特にない	その他	無回答
868 100.0	425 49.0	30 3.5	118 13.6	208 24.0	48 5.5	9 1.0	30 3.5

合計	問40 大規模地震等の自然災害に備えるため、国立市はどのような対策を講じるべきだと思いますか。（〇は3つまで）												
	食糧・飲料水や毛布などの非常用物資の備蓄の充実	避難場所や避難道路などの整備	正確・迅速な情報の伝達	高齢者・しょうがいしゃなど災害時に配慮が必要な人への対策	建物の不燃化・耐震化や空き地の確保	耐震性貯水槽・給水タンクの充実	防災ボランティアの受け入れ態勢の整備	下水道などライフラインの耐震強化	防災訓練や起震車体験などを通じた防災意識の高揚	市民防災組織への支援	特にない	その他	無回答
868 100.0	594 68.4	414 47.7	351 40.4	254 29.3	79 9.1	149 17.2	71 8.2	374 43.1	30 3.5	27 3.1	10 1.2	21 2.4	0 0.0

合計	問41 あなたは国立市政に関心がありますか。1つ〇をつけてください。				
	関心がある	少し関心がある	あまり関心がない	全く関心がない	無回答
868 100.0	254 29.3	379 43.7	178 20.5	22 2.5	35 4.0

問42 あなたの意見や要望・苦情などを市に伝えたい場合、あなたはどのようにしますか。（〇は3つまで）														
合計	担当課に行くか、電話をする	市民相談に行くか、電話をする	手紙・封書・電子メール等を送る	市が関る会合に参加する	市議会議員に頼む	自治会や町内会・団体などの役員に頼む	陳情や請願をする	「くにたち市民の声」意見箱に投書する	伝えても解決しないのであきらめる	面倒だから伝える	伝えたいことは特にない	わからない	その他	無回答
868	445	245	138	250	36	77	44	28	88	82	75	112	65	12
100.0	51.3	28.2	15.9	28.9	4.1	8.9	5.1	3.2	10.1	9.4	8.6	12.9	7.5	1.4

問43 市政への市民参画について、あなたが参加しやすいと思うものはどれですか。（〇は3つまで）								
合計						特にない	その他	無回答
	市主催の講座、講演会	市主催の公聴会、シンポジウム、ワークショップなど	市の各種審議会、協議会などの市民公募委員	市の各種審議会、協議会などの傍聴	市の各種審議会、協議会などの会議録の閲覧			
868	361	250	31	109	77	322	17	39
100.0		28.9	3.6	12.6	8.9	37.1	2.0	4.5

合計	問45 あなたは、国立市はみどりが十分にあるまちだと思いますか？					
	1. 思う	2. わりと思う	3. あまり思わない	4. 思わない	5. わからない	無回答
868 100.0	257 29.6	497 57.3	62 7.1	14 1.6	15 1.7	23 2.6

合計	問46 あなたは、国立市は子育てがしやすいと思いますか？					
	1. 思う	2. わりと思う	3. あまり思わない	4. 思わない	5. わからない	無回答
868 100.0	142 16.4	326 37.6	94 10.8	21 2.4	257 29.6	28 3.2

合計	問47 あなたは、国立市では何かを決めるときに女性が参加できていると思いますか？					
	1. 思う	2. わりと思う	3. あまり思わない	4. 思わない	5. わからない	無回答
868 100.0	100 11.5	161 18.5	107 12.3	13 1.5	459 52.9	28 3.2

合計	問48 あなたは、国立市では男性が家事、育児、介護等に十分参加していると思いますか？					
	1. 思う	2. わりと思う	3. あまり思わない	4. 思わない	5. わからない	無回答
868 100.0	35 4.0	132 15.2	149 17.2	35 4.0	491 56.6	26 3.0

合計	問49 あなたが住む地域には、近くに安心してかかることができる医療機関がありますか？		
	1. ある	2. ない	無回答
868 100.0	646 74.4	188 21.7	34 3.9

問50 問49で「2. ない」と答えた方に伺います。その理由は何ですか？（複数選択可）					
合計	市内に専門的な医療機関がないから	医療機関に関する情報が不十分だから	休日に受診できる医療機関が少ないから	4. 田の他	無回答
188 100.0	82 43.6	65 34.6	76 40.4	27 14.4	6 3.2

合計	問51 あなたは、国立市は3年前と比べてにぎわいがあると思いますか？				
	1. 3年前よりにぎわいがある	2. 3年前と同じくらい	3. 3年前よりにぎわいがない	4. わからない	無回答
868 100.0	124 14.3	347 40.0	169 19.5	203 23.4	25 2.9

合計	問52 あなたは、国立市が「文化的なまち」だと思いますか？					
	1. 思う	2. わりと思う	3. あまり思わない	4. 思わない	5. わからない	無回答
868 100.0	173 19.9	368 42.4	152 17.5	32 3.7	118 13.6	25 2.9

合計	問53 あなたは、国立市全体が美しいまちなみであると思いますか？					
	1. 思う	2. わりと思う	3. あまり思わない	4. 思わない	5. わからない	無回答
868 100.0	250 28.8	445 51.3	90 10.4	23 2.6	34 3.9	26 3.0

合計	問54 あなたは、国立市が平和を大切にしているまちだと思いますか？					
	1. 思う	2. わりと思う	3. あまり思わない	4. 思わない	5. わからない	無回答
868 100.0	145 16.7	293 33.8	97 11.2	15 1.7	291 33.5	27 3.1

合計	問55 あなたは、福祉活動に取り組んでいますか？				
	1. 取り組んでいる	2. ある程度取り組んでいる	3. あまり取り組んでいない	4. 全く取り組んでいない	無回答
868 100.0	37 4.3	70 8.1	161 18.5	580 66.8	20 2.3

合計	問56 あなたは、グループ活動や地域活動に取り組んでいますか？				
	1. 取り組んでいる	2. ある程度取り組んでいる	3. あまり取り組んでいない	4. 全く取り組んでいない	無回答
868 100.0	47 5.4	94 10.8	135 15.6	573 66.0	19 2.2

合計	問57 あなたは、国立市がゼロカーボンシティを宣言し、2050年の温室効果ガス排出実質ゼロ（脱炭素社会の実現）を目指していることを知っていますか？		
	1. 知っている	2. 知らない	無回答
868 100.0	111 12.8	737 84.9	20 2.3

合計	問58 あなたは、脱炭素社会の実現に向けた取組（再生可能エネルギーの導入、住宅の断熱化や電動自動車・省エネ家電への買い替えなど）を行っていますか？				
	1. 積極的に取り組んでいる	2. ある程度取り組んでいる	3. あまり取り組んでいない	4. 全く取り組んでいない	無回答
868 100.0	48 5.5	317 36.5	273 31.5	208 24.0	22 2.5

合計	問59 あなたは、ごみの減量について計画や具体的な数値目標があることを知っていますか？また、ごみを減らすために意識的にごみの分別・削減に取り組んでいますか？				
	1. 知っている。また、意識的に取り組んでいる	2. 知っている。しかし、意識的に取り組んでいない	3. 知らない。しかし、意識的に取り組んでいる	4. 知らない。意識的に取り組んでいない	無回答
868 100.0	234 27.0	86 9.9	458 52.8	68 7.8	22 2.5

合計	問60 あなたは、生物多様性（様々な生きものたちが互に関わりあっていること）という言葉の意味を知っていますか？			
	1. 言葉の意味を知っている	2. 内容は知らないが聞いたことはある	3. 知らない	無回答
868 100.0	418 48.2	260 30.0	170 19.6	20 2.3

合計	問61 あなたは、どの程度公共交通機関（バス、電車）を利用していますか？				
	1. 日常的に利用している	2. 月に数回程度利用している	3. 年に数回だけ利用している	4. 全く利用していない	無回答
868 100.0	450 51.8	232 26.7	130 15.0	37 4.3	19 2.2

合計	問62 問61で「1～3」を選んだ方に伺います。あなたは、公共交通機関を使った通勤・通学・昼間の移動の利便性に満足していますか？【市内の移動に関して】					
	1. 満足している	2. わりと満足している	3. あまり満足していない	4. 満足していない	5. わからない	無回答
812 100.0	191 23.5	333 41.0	183 22.5	58 7.1	40 4.9	7 0.9

合計	問63 問61で「1～3」を選んだ方に伺います。あなたは、公共交通機関を使った通勤・通学・昼間の移動の利便性に満足していますか？【市外の移動に関して】					
	1. 満足している	2. わりと満足している	3. あまり満足していない	4. 満足していない	5. わからない	無回答
812 100.0	183 22.5	372 45.8	154 19.0	40 4.9	30 3.7	32 3.9

合計	問64 あなた又はあなたの家族が福祉的な交通をどの程度利用しますか？			
	1. 日常的に利用している	2. 年に数回程度利用している	3. まったく利用していない	無回答
868 100.0	38 4.4	47 5.4	756 87.1	27 3.1

合計	問65 問64で「1. 日常的に利用している」、「2. 年に数回程度利用している」を選んだ方に伺います。あなたは、国立市の福祉的な交通施策に満足していますか？					
	1. 満足している	2. わりと満足している	3. あまり満足していない	4. 不満である	5. わからない	無回答
85 100.0	13 15.3	37 43.5	18 21.2	4 4.7	12 14.1	1 1.2

合計	問66 あなたは、いつもの生活のなかで、言葉や文化の違いによって、困ることがありますか？				
	1. ある	2. ややある	3. あまりない	4. ない	無回答
868 100.0	10 1.2	39 4.5	229 26.4	562 64.7	28 3.2

合計	問67 あなたは、過去1年間で消費生活に関する被害にあったことがありますか？		
	1. ある	2. ない	無回答
868	48	795	25
100.0	5.5	91.6	2.9

合計	問68 あなたは、消費生活に関する情報をテレビ、新聞、広報誌等で身近に聞く・触れることができますか？				
	1. 十分できている	2. ある程度できている	3. あまりできていない	4. 全くできていない	無回答
868	210	492	101	41	24
100.0	24.2	56.7	11.6	4.7	2.8

合計	問69 あなたやあなたの世帯では、次のような防犯対策を行っていますか？（複数選択可）					
	1. 自宅の建物に対する防犯対策に取り組んでいる（センサー・明かりをつける、警備会社に委託する、二重鍵にする）	2. 消費者犯罪情報を入手している（キャッチセールス、振り込め詐欺、架空請求、解約に関するトラブルなど）	3. 地域での防犯対策に取り組んでいる（防犯パトロール、地域でのコミュニケーションを図る）	4. 日常生活での防犯対策に取り組んでいる（人通りの多い所や明るい所を歩く、自転車に鍵をかける、自転車のかごにネットをかける）	5. 特に何も取り組んでいない	6. その他
868	399	219	48	455	141	11
100.0	46.0	25.2	5.5	52.4	16.2	1.3

合計	問70 あなたは、どの程度スポーツ・レクリエーション（ウォーキングなど軽い運動も含む）を行っていますか？					
	1. 週に3日以上	2. 週に1～2日	3. 月に1～3日	4. 3ヶ月に1～2日	5. 年に1～3日以下	無回答
868	253	228	154	64	127	42
100.0	29.1	26.3	17.7	7.4	14.6	4.8

合計	問71 あなたは、自分が健康だと思いますか？					
	1. 思う	2. わりと思う	3. あまり思わない	4. 思わない	5. わからない	無回答
868	147	388	218	61	32	22
100.0	16.9	44.7	25.1	7.0	3.7	2.5

合計	問72 あなたは、国立市内で地震や災害が起こったときに生命・財産が守られると思いますか？					
	1. 思う	2. わりと思う	3. あまり思わない	4. 思わない	5. わからない	無回答
868	37	243	162	52	352	22
100.0	4.3	28.0	18.7	6.0	40.6	2.5

合計	問73 問72で「3. あまり思わない」、「4. 思わない」を選んだ方に伺います。それはなぜですか？（複数選択可）					
	1. 家具の転倒防止、備蓄など自身の備えが不十分だから	2. 地域のコミュニティが希薄だから	3. 施設の耐震化が充分でないから	4. 行政からの情報の提供（災害時におけるメール配信、防災無線の呼びかけ、ホームページ、安否情報など）が不十分だから	5. その他	無回答
214	91	83	54	52	24	5
100.0	42.5	38.8	25.2	24.3	11.2	2.3

合計	問74 あなたは、ご自身で何か防災対策を行っていますか？（複数選択可）						
	1. 家具に転倒防止器具を設置している	2. 避難場所等の確認をしている	3. 市や自治会等の防災訓練等に参加している	4. 備蓄などをしている	5. 特にしていない	6. その他	無回答
868	334	400	47	479	156	9	22
100.0	38.5	46.1	5.4	55.2	18.0	1.0	2.5

合計	問75 あなたは、地震や台風等の災害が発生したとき、自宅が安全である場合、どのように行動しますか？					
	1. 自宅にとどまる	2. 市が開設した避難場所（市立小学校等）へ避難する	3. 親戚・知人宅へ避難する	4. どうしてよいかわからない	5. その他	無回答
868	733	73	0	22	6	34
100.0	84.4	8.4	0.0	2.5	0.7	3.9

合計	問76 あなたは、地震や台風等の災害が発生し、自宅が安全ではなく、避難しなければならない場合、どこに避難しますか？					
	1. 市が開設した避難場所（市立小学校等）	2. ホテルや旅館などの宿泊施設	3. 親戚・知人宅	4. どこに避難すればよいかわからない	5. その他	無回答
868	638	35	70	57	21	47
100.0	73.5	4.0	8.1	6.6	2.4	5.4

合計	問77 あなたは、マイ・タイムラインを作成していますか？		
	1. 作成している	2. 作成していない	無回答
868	24	818	26
100.0	2.8	94.2	3.0

合計	問78 あなたは、普段の生活の中で次のような生涯学習活動に取り組んでいますか？（複数選択可）							
	1. 趣味・教養を高めること（図書館の利用等）	2. 生活を楽しみ、心を豊かにする活動をする	3. 公民館など自治体の講座や教室における学習活動に参加すること	4. カルチャーセンターやスポーツクラブなど民間の講座や教室における学習活動に参加すること	5. 職業上必要な知識・技能を身につけること	6. 健康・体力づくりをすること	7. 学校における学習活動	8. 取り組んでいない
868	333	357	63	104	193	362	18	195
100.0	38.4	41.1	7.3	12.0	22.2	41.7	2.1	22.5

合計	問79 問78で「1～7」を選んだ方に伺います。生涯学習活動で身につけた知識や技術を、地域や社会にどのように生かしていますか？（複数選択可）						
	1. 発表会や展示会の参加	2. 講習会や講座の講師	3. 地域の活動（自治会や青少年団体、老人クラブ等）	4. ボランティア・NPO活動	5. 特にない	6. その他	無回答
649	58	23	41	44	473	18	30
100.0	8.9	3.5	6.3	6.8	72.9	2.8	4.6

合計	問80 問78で「8. 取り組んでいない」を選んだ方に伺います。普段の生活の中で生涯学習活動に取り組んでいない理由を教えてください。（複数選択可）									
	1. 仕事や家事が忙しくて時間がない	2. 子どもや親などの世話をしてくれる人がいない	3. 費用がかかる	4. 必要な情報（内容・時間・場所・費用）がなかなか入手できない	5. 一緒に学習や活動をする仲間がいない	6. 適当な指導者がいない	7. 身近なところに施設や場所がない	8. 自分の希望（内容、時間、日程等）に合う講座や教室などが得られない	9. 家族や職場など周囲の理解が得られない	10. きっかけがつかめない
195	82	8	29	26	21	6	12	19	2	70
100.0	42.1	4.1	14.9	13.3	10.8	3.1	6.2	9.7	1.0	35.9

合計	問81 あなたは、文化・芸術活動を過去1年間にどの程度鑑賞しましたか？				
	1. かなり鑑賞した	2. まあまあ鑑賞した	3. あまり鑑賞しなかった	4. 全くない	無回答
868 100.0	94 10.8	291 33.5	261 30.1	195 22.5	27 3.1

合計	問82 問81で「4. 全くない」を選んだ方に伺います。文化芸術活動を鑑賞することに関心はありますか？				
	1. 関心はある	2. まあまあ関心がある	3. あまり関心がない	4. 全く関心がない	無回答
195 100.0	50 25.6	40 20.5	68 34.9	33 16.9	4 2.1

合計	問83 あなたは、過去1年間に文化・芸術活動をしたことがありますか？		
	1. ある	2. ない	無回答
868 100.0	250 28.8	588 67.7	30 3.5

合計	問84 問83で「2. ない」を選んだ方に伺います。文化芸術活動をするに関心はありますか？				
	1. 関心はある	2. まあまあ関心がある	3. あまり関心がない	4. 全く関心がない	無回答
588 100.0	99 16.8	153 26.0	244 41.5	72 12.2	20 3.4

合計	問85 あなたは、過去1年間で市内の歴史・文化遺産を訪れたことがありますか？		
	1. ある	2. ない	無回答
868 100.0	600 69.1	242 27.9	26 3.0

合計	問86 問85で「2. ない」を選んだ方に伺います。それはなぜでしょうか？				
	1. 訪れたいが時間がないから	2. 歴史・文化遺産があることを知らないから	3. 過去に既に訪れたから	4. 興味が無いから	無回答
242 100.0	59 24.4	22 9.1	65 26.9	86 35.5	10 4.1

合計	問87 あなたは、市内の歴史・文化遺産が地域で活用されていると思いますか？					
	1. 思う	2. わりと思う	3. あまり思わない	4. 思わない	5. わからない	無回答
868 100.0	58 6.7	256 29.5	218 25.1	36 4.1	278 32.0	22 2.5

合計	問88 あなたは、国立市の南部地域が「歴史・文化・自然環境」の観点から魅力があると思いますか？					
	1. 思う	2. わりと思う	3. あまり思わない	4. 思わない	5. わからない	無回答
868 100.0	124 14.3	302 34.8	185 21.3	46 5.3	186 21.4	25 2.9

合計	問89 あなたは、「LGBT」あるいは「SOGI」という言葉を知っていますか？				
	1. 両方知っている	2. 「LGBT」のみ知っている	3. 「SOGI」のみ知っている	4. 両方知らない	無回答
868 100.0	236 27.2	502 57.8	2 0.2	102 11.8	26 3.0

合計	問90 あなた自身、または家族の中にひきこもり状態に当てはまる人がいます			
	1. いる	2. いない	3. わからない	無回答
868 100.0	31 3.6	799 92.1	19 2.2	19 2.2

合計	問91 あなたは、国立市にひきこもり相談窓口があることを知っていますか？		
	1. 知っている	2. 知らない	無回答
868 100.0	175 20.2	672 77.4	21 2.4

合計	問92 あなたは、「ヤングケアラー」という言葉を知っていますか？			
	1. 言葉の意味を知っている	2. 内容は知らないが聞いたことはある	3. 知らない	無回答
868 100.0	647 74.5	85 9.8	115 13.2	21 2.4

合計	問93 あなたは、今後の住まいについて不安はありますか？				
	1. ある	2. ややある	3. あまりない	4. ない	無回答
868 100.0	122 14.1	290 33.4	256 29.5	180 20.7	20 2.3

合計	問94 問93で「1. ある」「2. ややある」を選んだ方に伺います。今後の住まいについて、どのようなことが不安ですか？								
	1. 住宅や設備の老朽化	2. 持家を管理し続けられるかわからない	3. バリアフリーではなく住み続けられるかわからない	4. 賃貸住宅の家賃が払い続けられるかわからない	5. 賃貸住宅を借りられるかわからない	6. 希望通りの住宅を取得できるかわからない	7. 立ち退き要求などで、現在の住まいに住み続けられなくなるかもしれない	8. その他	無回答
412 100.0	228 55.3	117 28.4	51 12.4	79 19.2	46 11.2	42 10.2	24 5.8	23 5.6	2 0.5

合計	問95 あなたは、あなたの住む地域の自治会・町内会に加入していますか？		
	1. はい	2. いいえ	無回答
868 100.0	283 32.6	557 64.2	28 3.2

合計	問96 問95で「1. はい」を選んだ方に伺います。自治会・町内会に加入している理由は何ですか？（複数選択可）					無回答
	1. 加入するのが当然だと思うため	2. 地域の人のつながりを持つため	3. 地域の情報を知りたいため	4. 地域のイベントに参加したいため	5. その他	
283 100.0	149 52.7	125 44.2	51 18.0	23 8.1	29 10.2	3 1.1

合計	問97 問95で「2. いいえ」を選んだ方に伺います。自治会・町内会に加入していない理由は何ですか？（複数選択可）						無回答
	1. 加入の仕方がわからないため	2. 活動内容がわからないため	3. 活動に参加できないため（高齢や仕事など）	4. 興味・関心がないため	5. 加入するメリットを感じられないため	6. その他	
557 100.0	138 24.8	123 22.1	140 25.1	184 33.0	168 30.2	75 13.5	10 1.8

合計	問98 あなたの生活は、地域の「食」によって豊かになっていると感じますか？				無回答
	1. 大いに感じる	2. ある程度感じる	3. あまり感じない	4. 全く感じない	
868 100.0	86 9.9	308 35.5	360 41.5	88 10.1	26 3.0

合計	問99 問98で「1. 大いに感じる」、「2. ある程度感じる」を選んだ方に伺います。それはどのような理由からですか？（複数選択可）						無回答
	1. 魅力的な飲食店がある	2. 地場野菜・くいち野菜が手に入れやすい／おいしい	3. 商店街やスーパー等でさまざまな食料品が手に入れやすい	4. 家族や友人と食事をすることが楽しい	5. フードバンクや子ども食堂の活動が盛んである	6. 食に関する行事・イベントが盛んである	
394 100.0	135 34.3	231 58.6	202 51.3	126 32.0	16 4.1	19 4.8	3 0.8

合計	問100 あなたは、国立市の総合オンブズマン制度を知っていますか？				無回答
	1. 知っている	2. 一般オンブズマンとして知っている	3. 子ども人権オンブズマンとして知っている	4. 知らない	
868 100.0	157 18.1	112 12.9	37 4.3	534 61.5	28 3.2

合計	問101 あなたは、国立市が「人間を大切にする」まちづくりを行っていると思いますか？					無回答
	1. 思う	2. わりと思う	3. あまり思わない	4. 思わない	5. わからない	
868 100.0	66 7.6	230 26.5	132 15.2	28 3.2	389 44.8	23 2.6

合計	問102 あなたは、入手したい市政情報が十分に公開されていると思いますか？			無回答
	1. 十分に公開されている	2. 公開は不十分である	3. わからない	
868 100.0	189 21.8	128 14.7	519 59.8	32 3.7

合計	問103 あなたは、どのように市政情報を得ていますか？（複数選択可）								無回答
	市報等広報紙	ホームページ	刊行図書	情報公開手続	人づて	X(旧ツイッター)、LINE・YouTubeなどのSNS等	入手していない	その他	
868 100.0	715 82.4	223 25.7	7 0.8	0 0.0	63 7.3	136 15.7	71 8.2	4 0.5	26 3.0

合計	問104 問103で「1. 市報等広報紙」、「2. 市報等広報紙（デジタル）」を選んだ方に伺います。あなたは、各種広報紙をどの程度読んでいますか？ ①(市報くにたち)					
	毎号しっかりと読む	めくる程度に確認する	必要・興味ある記事のみ読む	あまり読まない	全く読まない	無回答
705 100.0	192 27.2	283 40.1	175 24.8	22 3.1	5 0.7	28 4.0

合計	問105 問103で「1. 市報等広報紙」、「2. 市報等広報紙（デジタル）」を選んだ方に伺います。あなたは、各種広報紙をどの程度読んでいますか？ ②(くにたちの教育(教育委員会))					
	1. 毎号しっかりと読む	2. めくる程度に確認する	3. 必要・興味ある記事のみ読む	4. あまり読まない	5. 全く読まない	無回答
705 100.0	97 13.8	264 37.4	168 23.8	100 14.2	40 5.7	36 5.1

合計	問106 問103で「1. 市報等広報紙」、「2. 市報等広報紙（デジタル）」を選んだ方に伺います。あなたは、各種広報紙をどの程度読んでいますか？ ③ 公民館だより(公民館)					
	1. 毎号しっかりと読む	2. めくる程度に確認する	3. 必要・興味ある記事のみ読む	4. あまり読まない	5. 全く読まない	無回答
705 100.0	117 16.6	330 46.8	61 8.7	110 15.6	45 6.4	42 6.0

合計	問107 問103で「１．市報等広報紙」、「２．市報等広報紙（デジタル）」を選んだ方に伺います。あなたは、各種広報紙をどの程度読んでいますか？ ④ 議会だより(市議会)					
	１．毎号 しっかりと 読む	２．めくる 程度に確認 する	３．必要・ 興味ある記 事のみ読む	４．あまり 読まない	５．全く読 まない	無回答
	705 100.0	70 9.9	261 37.0	181 25.7	116 16.5	48 6.8
						29 4.1

合計	問108 あなたは、国立市が適正に個人情報を取り扱っていると思いますか？					
	１．思う	２．わりと思う	３．あまり思わない	４．思わない	５．わからない	無回答
	868 100.0	79 9.1	223 25.7	26 3.0	10 1.2	503 57.9
						27 3.1

合計	問109 問108で「３．あまり思わない」、「４．思わない」を選んだ方に伺います。そのように思う理由は次のうちどれですか？（複数選択可）							
	１．不必要な個人 情報を収集してい るから	２．個人情報を収 集目的以外に利用 しているから	３．市の保有する 個人情報が正確で ないから	４．個人情報の保 管や廃棄が適切に 行われていないか ら	５．個人情報の漏 えいなどの事故防 止対策が不十分だ から	６．市の保有する 自分の個人情報に ついて開示、訂 正、削除などを求 める権利が十分に 保障されていない から	７．なんとなくイ メージでそう思う	８．その他
	36 100.0	3 8.3	1 2.8	1 2.8	2 5.6	11 30.6	0 0.0	14 38.9
								6 16.7
								3 8.3

合計	問110 あなたは、国立市はＩＣＴを利用したサービスにより、手続きが便利になったと思いますか？					
	１．思う	２．わりと思う	３．あまり思わない	４．思わない	５．わからない	無回答
	868 100.0	104 12.0	208 24.0	121 13.9	36 4.1	364 41.9
						35 4.0

合計	問111 あなたは、国立市が福祉的な困りごとの相談や支援を十分に行っていると思いますか？					
	１．思う	２．わりと思う	３．あまり思わない	４．思わない	５．わからない	無回答
	868 100.0	45 5.2	194 22.4	71 8.2	22 2.5	506 58.3
						30 3.5

合計	問112 あなたは、「国立市誰もがあたりまえに暮らすまちにするための『しょうがいしゃがあたりまえに暮らすまち宣言』の条例」を知っていますか？			
	１．条例の内容を知ってい る	２．内容は知らないが条例 があることは知っている	３．知らない	無回答
	868 100.0	55 6.3	237 27.3	547 63.0
				29 3.3

合計	問113 あなたは、「国立市手話言語条例」を知っていますか？			
	１．条例の内容を知っている	２．内容は知らないが条例が あることは知っている	３．知らない	無回答
	868 100.0	26 3.0	120 13.8	694 80.0
				28 3.2

合計	問114 あなたは、国立市が高齢者の相談や支援を十分に行っていると思いますか？					
	１．思う	２．わりと思う	３．あまり思わない	４．思わない	５．わからない	無回答
	868 100.0	38 4.4	199 22.9	74 8.5	38 4.4	495 57.0
						24 2.8

合計	問115 あなたは、市の施策に女性の視点（意見や考え方）が十分反映されていると思いますか？					
	１．思う	２．わりと思う	３．あまり思わない	４．思わない	５．わからない	無回答
	868 100.0	24 2.8	123 14.2	86 9.9	32 3.7	578 66.6
						25 2.9

合計	問116 あなたは、国立市が「社会福祉法人くにたち子どもの夢・未来事業団」と連携して、矢川 プラスにおいて幼児教育センター（子どもラボ）事業を進めていることを知っていますか？			
	１．取組の内容を 知っている	２．言葉だけは聞いた ことがある	３．知らない	無回答
	868 100.0	106 12.2	241 27.8	493 56.8
				28 3.2

合計	問117 あなたは、市の職員の仕事ぶりをどう思いますか？				
	１．よくやっている	２．ある程度 やっている	３．不満である	４．わからない	無回答
	868 100.0	208 24.0	284 32.7	59 6.8	291 33.5
					26 3.0

合計	問118 問117で「３．不満である」を選んだ方に伺います。不満と感じた理由は何ですか？（複数選択可）						
	問118 問117で 「３．不満である」 を選んだ方に伺いま す。不満と感じた理 由は何ですか？（複 数選択可）	２．市の職員と接し た時の対応が悪かつ た	３．事務執行上の誤 りがあった	４．たらいまわしに された	５．なんとなくイ メージでそう思う	６．その他	無回答
	59 100.0	11 18.6	37 62.7	5 8.5	10 16.9	10 16.9	16 27.1
							0 0.0

第 17 回 国立市政世論調査

及び

第 16 回 国立市市民意識調査

報 告 書

令和 7 年 3 月

- | | |
|-------|--|
| ■発 行 | 国立市政策経営部政策経営課
東京都国立市富士見台 2 丁目 47 番地の 1
電話 042 (576) 2111 (代表) (内線) 228 |
| ■調査実施 | 株式会社ケー・デー・シー
東京都港区虎ノ門 4 丁目 2 番地 12 号
電話 03 (5733) 5111 (代表) |