

事務事業マネジメントシート（兼 事務事業コスト計算書）

| | | | | | |
|-------|--------|--------------|---|---|-------------------|
| 事務事業名 | No. 1 | 農地転用事務 | | ←実施計画上の重点施策 重点施策に該当する場合、ここから該当項目を選択してください | |
| 政策名 | No. 3 | 3 まちをつかう | | 所属部 | 生活環境部 |
| 施策名 | No. 17 | 施策17 都市農業の推進 | | 所属課 | 産業振興課 |
| 予算科目 | 会計 一般 | 款 01 | 項 6 | 目 01 | 事業コード 10313451010 |
| 事業期間 | 単年度のみ | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 | 期間限定複数年度 | （年度～年度） |

事務事業の概要(事業の具体的な手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか) 法定事務により実施している。

【事業内容】
農地法第4条(自己転用)及び農地法第5条(権利の移転に伴うもの)が主なものである。転用の届出は事務の迅速化を図る観点により、受付後2週間以内に受理書を交付している。総会まで2週間以上ある場合は、会長の専決で受理書を交付している。届出書の交付(※) ⇨ 届出書の受理(添付書類の不備の確認) ⇨ 届出書の決裁 ⇨ 第4条及び第5条の原簿に記載 ⇨ 専決及び総会終了後に受理書作成 ⇨ 届出者に連絡(電話) ⇨ 交付 ※インターネットでダウンロードする場合は、不要。

1 現状把握の部(PLAN)(DO)
(1) 事務事業の目的と指標
① 手段(主な活動)
平成26年度の実績(平成26年度に行った主な活動)
農地法第4条 …… 8件 18筆 5,368.54㎡
農地法第5条 …… 17件 41筆 5,759.33㎡

平成27年度の事業計画(平成27年度に計画している主な活動)
前年と同じ

② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等
① 届出者
② 届出された農地

③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)
① 転用手続きが支障なく行われる
② 農地から農地以外のものに変える

④ 結果(どんな結果に結び付けるのか)
転用計画に沿った土地利用に供される

(2) 各指標等の推移

| 項目 | 名称 | 単位 | 平成23年度(決算) | 平成24年度(決算) | 平成25年度(決算)(A) | 平成26年度(決算見込み)(B) | 平成27年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|------|-------------------------|--------------------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| ① 手段 | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | 転用届けの件数 | ア | 件 | 30 | 26 | 25 | 30 | 30 |
| | | 届出された農地面積 | イ | ㎡ | 17969 | 11303 | 11128 | 20000 | 20000 |
| ② 対象 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | 届出者数 | ア | 人 | 30 | 26 | 25 | 30 | 30 |
| | | 転用される農地面積 | イ | ㎡ | 17969 | 11303 | 11128 | 20000 | 20000 |
| ③ 意図 | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | 転用された農地面積 | ア | ㎡ | 17969 | 11303 | 11128 | 20000 | 20000 |
| | | 期限までに受理書を交付できなかった件 | イ | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ④ 結果 | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | 転用された農地面積 | ア | ㎡ | 17969 | 11303 | 11128 | 20000 | 20000 |
| | | | イ | | | | | | |

(3) 事務事業コストの推移

| 項目 | 単位 | 平成23年度(決算) | 平成24年度(決算) | 平成25年度(決算)(A) | 平成26年度(決算見込み)(B) | 平成27年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|--------------------|--------------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 支出内訳 | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | 3 | 3 | 2 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 800 | 1,200 | 1,200 | 800 | 0 | |
| | 正規職員人件費計(C) | 千円 | | 4,000 | 6,000 | 6,000 | 4,000 | 0 |
| | 再任用職員従事人数 | 人 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 再任用職員人件費計(D) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 嘱託職員従事人数 | 人 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 0 | 0 | 0 | 400 | 0 | |
| | 嘱託職員人件費計(E) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 600 | 0 | |
| | 人に係るコスト計(F) | 千円 | 0 | 4,000 | 6,000 | 6,000 | 4,600 | 0 |
| 物に係るコスト | 物件費 | 千円 | 6,533 | 6,546 | 9,290 | 6,616 | 2,744 | |
| | うち委託料 | 千円 | 0 | 0 | 972 | 0 | 972 | |
| | 維持補修費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 物に係るコスト計(G) | 千円 | 6,533 | 6,546 | 9,290 | 6,616 | 0 | 2,744 | |
| 移転支的コスト | 扶助費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 補助費等 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 繰入金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 移転支的コスト計(H) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 支出計(I)=(F)+(G)+(H) | 千円 | | 10,533 | 12,546 | 15,290 | 11,216 | 0 | 2,744 |
| 収入内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 都支出金 | 千円 | 547 | 651 | 697 | 651 | 46 | |
| | 分担金及び負担金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 使用料及び手数料 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 繰入金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 収入計(J) | 千円 | 547 | 651 | 697 | 651 | 0 | 46 |
| 収支差額(K)=(J)-(I) | 千円 | | -9,986 | -11,895 | -14,593 | -10,565 | 0 | -2,698 |
| 一般財源投入割合 | % | | 95% | 95% | 95% | 94% | #DIV/0! | |

2 評価の部(CHECK) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | | |
|---------|---|--|-----------------|
| 公共関与性評価 | ① 公共関与の妥当性 なぜこの事業を行政が行わなければならないのか?税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か?かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【以下に理由を記入】 法定事務であり、農業委員会が行うことが妥当である。 | ⇒3 改革・改善方向の部に反映 |
| 有効性評価 | ② 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? | <input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【以下に理由を記入】 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【以下に理由を記入】 法定事務であり、向上余地はない。 | ⇒3 改革・改善方向の部に反映 |
| | ③ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?(そもそも、この事業は、施策の目的や公益の増進に役立っているか?) | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【以下に理由を記入】 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 法定事務であり、農地が存在する限り廃止・休止はできない。 | ⇒3 改革・改善方向の部に反映 |
| | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【以下に理由を記入】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【以下に理由を記入】 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【以下に理由を記入】 農業委員会固有の事務である。 | ⇒3 改革・改善方向の部に反映 |

活動指標・対象指標・成果指標の推移、公共関与性評価、有効性評価から見たこの事務事業の課題は?
農業委員会の法定業務であり廃止することはできない。

| | | | |
|-------|--|--|-----------------|
| 効率性評価 | ⑤ 事業費の削減余地・歳入の確保余地 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) さらなる歳入を確保できないか? | <input type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がある ⇒【以下に理由を記入】 <input checked="" type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がない ⇒【以下に理由を記入】 本件事務については、予算措置されていない。 | ⇒3 改革・改善方向の部に反映 |
| 公平性評価 | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【以下に理由を記入】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【以下に理由を記入】 日常業務の中で十分であり、特に工夫して改善しなければならない事務量ではない。 | ⇒3 改革・改善方向の部に反映 |
| | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【以下に理由を記入】 届出者に対しては、公平・公正である。 | ⇒3 改革・改善方向の部に反映 |

事務事業コスト、効率性評価、公平性評価から見たこの事務事業の課題は?
現時点では事務量は多くはないが、さらに効率的な事務執行を図る必要がある。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)

| | |
|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) 農業委員会を置く限り、当該委員会固有の事務であり、一番馴染の深い事務である。利害が絡む事務であり、農地所有者の意思の確認は慎重にしなければならない。 |
| ① 公共関与と妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | |
| ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | |
| ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | |
| ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | |

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可
 廃止 休止 事業統廃合・連携 事業のやり方改善(有効性改善)
 事業のやり方改善(効率性改善) 事業のやり方改善(公平性改善)
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)
農業委員会の法定事務であり、現状維持していく。

(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)

| | | | |
|----|----|----|----|
| | 削減 | 維持 | 増加 |
| 向上 | | | |
| 維持 | | ○ | × |
| 低下 | × | × | × |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

(6) <目標達成基準、見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか。また、見直し・廃止となりますか?

事務事業マネジメントシート（兼 事務事業コスト計算書）

| | | | | | | |
|-------|--|--------------------|---|-------|-----------------------|-------|
| 事務事業名 | No. 10 | 都市農地保全推進自治体協議会参画事業 | ←実施計画上の重点施策 重点施策に該当する場合、ここから該当項目を選択してください | | | |
| 政策名 | No. 3 | 3 まちをつかう | 所属部 | 生活環境部 | 所属課 | 産業振興課 |
| 施策名 | No. 17 | 施策17 都市農業の推進 | 所属係 | 農業振興係 | 課長名 | 三澤 英和 |
| 予算科目 | 会計 一般 | 款 01 | 項 6 | 目 01 | 事業コード 1 3 4 1 8 1 0 0 | 法令根拠 |
| 事業期間 | 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度 <input type="checkbox"/> | | （年度～年度） | | | |

事務事業の概要(事業の具体的な手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか)

【事業内容】
本来機能である安全で新鮮な農産物の生産に加え、環境保全、防災、食育への寄与など多面的で重要な役割を有する都市農地(市街化区域内農地)の減少という共通の課題を抱えた基礎自治体が、連携し活動することにより、都市農業振興に意を用いつつ都市農地保全を目指す取組みの進展を図り、もって自治体全体の住民福祉の向上を図ることを目的として設置された。
フォーラムの開催に伴う住民へのPR、国に対する制度見直し等の要望、農業委員会・農業協同組合と連携した都市農業の振興。
正会員 30自治体、賛助会員 8自治体、以上38自治体
都市農地保全推進自治体協議会負担金の納入。

本会は、都市農地の保全などに取り組む自治体間の連携を図り、農地の減少に歯止めをかけるために、平成20年に設立された。現在、練馬区長を会長として、全38の基礎自治体が会員となっている。

1 現状把握の部(PLAN)(DO)

(1) 事務事業の目的と指標

① 手段(主な活動)
平成26年度の実績(平成26年度に行った主な活動)
総会の開催、主管部長・課長会の開催、フォーラムの開催、国への要望活動、農自協タイムズ発行

平成27年度の事業計画(平成27年度に計画している主な活動)
昨年と同じ

② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等
・賛同者の自治体 ・農業者

③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)
・都市農地の保全 ・住民福祉の増進 ・情報の共有化による農業行政の推進

④ 結果(どんな結果に結び付けるのか)
・都市農業の推進 ・地域コミュニティの形成及び農業経営の安定

(2) 各指標等の推移

| 項目 | 名称 | 単位 | 平成23年度(決算) | 平成24年度(決算) | 平成25年度(決算)(A) | 平成26年度(決算見込み)(B) | 平成27年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|------|-------------------------|-----------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| ① 手段 | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | フォーラムの開催 | ア | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | | 国への要望回数 | イ | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| ② 対象 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | 賛同の自治体数 | ア | 自治体 | 38 | 38 | 38 | 38 | |
| | | 農業者数 | イ | 人 | 223 | 221 | 232 | 222 | |
| ③ 意図 | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | 農業者数 | ア | 人 | 223 | 221 | 232 | 222 | |
| | | フォーラム参加人数 | イ | 人 | 600 | 700 | 700 | 700 | |
| ④ 結果 | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | 農地面積 | ア | ㎡ | | | | | |
| | | | イ | | | | | | |

(3) 事務事業コストの推移

| 項目 | 単位 | 平成23年度(決算) | 平成24年度(決算) | 平成25年度(決算)(A) | 平成26年度(決算見込み)(B) | 平成27年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|--------------------|--------------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 支出内訳 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 400 | 400 | 400 | 400 | 0 | |
| | 正規職員人件費計(C) | 千円 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 0 | |
| | 再任用職員従事人数 | 人 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 再任用職員人件費計(D) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 嘱託職員従事人数 | 人 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 嘱託職員人件費計(E) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 人に係るコスト計(F) | 千円 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 0 | |
| 物に係るコスト | 物件費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | うち委託料 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 維持補修費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 物に係るコスト計(G) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 移転支的コスト | 扶助費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 補助費等 | 千円 | 20 | 20 | 20 | 20 | | |
| | 繰出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 移転支的コスト計(H) | 千円 | 20 | 20 | 20 | 20 | 0 | | |
| その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 支出計(I)=(F)+(G)+(H) | 千円 | 2,020 | 2,020 | 2,020 | 2,020 | 0 | | |
| 収入内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 都支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 分担金及び負担金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 使用料及び手数料 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 繰入金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 収入計(J) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 収支差額(K)=(J)-(I) | 千円 | -2,020 | -2,020 | -2,020 | -2,020 | 0 | | |
| 一般財源投入割合 | % | 100% | 100% | 100% | 100% | #DIV/0! | | |

2 評価の部(CHECK) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | | |
|---------|--------------------|--|---|
| 公共関与性評価 | ① 公共関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【以下に理由を記入】 なぜこの事業を行政が行わなければならないのか？税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か？かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か？ | 都市農業の推進は行政の重要な課題であり、都市農地保全に共通の課題を抱えた自治体が連携し活動することは、妥当である。 |
| 有効性評価 | ② 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【以下に理由を記入】 | 基本的には税制制度が変わらなければ本会の目的は達成されないが、農家の意識が変わることで進展も期待できる。現状は、会の活動は十分に行っており、現時点では向上余地がない。 |
| | ③ 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 | 農地が存在する自治体が連携して行動する組織であり法制度等の改善を目指す唯一の協議会であり、大きな影響力を持っている。 |
| 効率性評価 | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【以下に理由を記入】 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【以下に理由を記入】 | 農業委員会及びJAがあるが、統廃合・連携は難しい。 |
| | ⑤ 事業費の削減余地・歳入の確保余地 | <input type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がない ⇒【以下に理由を記入】 | 協議会の活動を維持する上の必要経費であり、削減の余地はない。 |
| 公平性評価 | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【以下に理由を記入】 | 削減するほどの事務量はない。 |
| | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【以下に理由を記入】 | 農地の多面的機能は、公益性を有しており、社会的資産として公共に寄与しているため公平・公正である。 |

活動指標・対象指標・成果指標の推移、公共関与性評価、有効性評価から見たこの事務事業の課題は？
法制度等の改善を目指す唯一の協議会であり、現時点で課題はない。

事務事業コスト、効率性評価、公平性評価から見たこの事務事業の課題は？
協議会の活動を維持する上の必要経費であり、事務量も削減するほどのものではない。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)

| | |
|---|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| ① 公共関与と妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 平成21年度から参画した事業であり、農地保全のためには農業者が安心して営農できる環境が必要であることから、本協議会の活動が都市農業振興基本法の制定につながったことも踏まえ、本事業によりその基礎を構築することができたと考えている。 |

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

廃止 休止 事業統廃合・連携 事業のやり方改善(有効性改善)
 事業のやり方改善(効率性改善) 事業のやり方改善(公平性改善)
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)

| | | | |
|----|----|----|----|
| | 削減 | 維持 | 増加 |
| 向上 | | | |
| 維持 | | ○ | × |
| 低下 | | × | × |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

(6) <目標達成基準、見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか。また、見直し・廃止となりますか？

事務事業マネジメントシート（兼 事務事業コスト計算書）

| | | | | | | |
|---|--|--------------|---|-------|----------|---------|
| 事務事業名 | No. 11 | 活き活き都市農業推進事業 | ←実施計画上の重点施策 重点施策に該当する場合、ここから該当項目を選択してください | | | |
| 政策名 | No. 3 | 3 まちをつかう | 所属部 | 生活環境部 | 所属課 | 産業振興課 |
| 施策名 | No. 17 | 施策17 都市農業の推進 | 所属係 | 農業振興係 | 課長名 | 三澤 英和 |
| 予算科目 | 会計 一般 | 款 01 | 項 6 | 目 01 | 事業コード 13 | 4181010 |
| 事業期間 | 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度 <input type="checkbox"/> | | （年度～年度） | | | |
| 事務事業の概要（事業の具体的な手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述） | | | この事業を開始した経緯（いつ、どのような経緯で開始したか） | | | |
| 【事業内容】 都市部の農地は、住民に新鮮で安全な農産物を提供する一方で、潤いのある生活環境の保全や児童・生徒の教育の場などの多面的な機能を有している。こうした社会的財産である都市農地を地権者と共に市民全体で守るため相互が理解を深め、都市農業の可能性を最大限に発揮するための具体的な取組を検討する。 | | | 本事業は、平成22年度に策定した「都市と農業が共生するまちづくりモデルプラン」及び平成23年度に策定した「国立市農業・農地を活かしたまちづくり事業実施計画」に基づき、平成24年度から平成26年度にかけて実施した都市農業振興事業である。 | | | |

1 現状把握の部 (PLAN) (DO)

(1) 事務事業の目的と指標

① 手段(主な活動)

平成26年度の実績(平成26年度に行った主な活動)
 ・農のあるまちづくり推進会議の開催
 ・農のポータルサイト「くにたちあぐりポ」の運営
 ・農業体験学習施設「城山さとのいえ」の建設、及びオープニングイベントの実施
 平成27年度の事業計画(平成27年度に計画している主な活動)
 本事業は平成26年度で終了した。

③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)

推進会議及び部会によって協議された内容の現実化

② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等

農のあるまちづくり推進会議、農業者及び農業者以外の市民

④ 結果(どんな結果に結び付けるのか)

具体的な施設整備及び農のあるまちづくりの実現

(2) 各指標等の推移

| 項目 | 名称 | 単位 | 平成23年度(決算) | 平成24年度(決算) | 平成25年度(決算)(A) | 平成26年度(決算見込み)(B) | 平成27年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|------|-------------------------|-------------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| ① 手段 | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | 推進会議の開催回数 | ア | 回 | 3 | 12 | 3 | 0 | |
| | | 部会の実施回数 | イ | 回 | 15 | 20 | 0 | 0 | |
| ② 対象 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | 推進会議の開催回数 | ア | 回 | 3 | 12 | 3 | 0 | |
| | | | イ | | | | | | |
| ③ 意図 | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | 実施されたプロジェクト | ア | 件 | 9 | 9 | 1 | 0 | |
| | | | イ | | | | | | |
| ④ 結果 | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | 具体的施設整備 | ア | 件 | 0 | 1 | 1 | 0 | |
| | | | イ | | | | | | |

(3) 事務事業コストの推移

| 項目 | 単位 | 平成23年度(決算) | 平成24年度(決算) | 平成25年度(決算)(A) | 平成26年度(決算見込み)(B) | 平成27年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|--------------------|--------------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 支出内訳 | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | 3 | 3 | 0 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 800 | 1,200 | 1,200 | 0 | 0 | |
| | 正規職員人件費計(C) | 千円 | 4,000 | 6,000 | 6,000 | 0 | 0 | 0 |
| | 再任用職員従事人数 | 人 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 再任用職員人件費計(D) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 嘱託職員従事人数 | 人 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 嘱託職員人件費計(E) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人に係るコスト計(F) | 千円 | 4,000 | 6,000 | 6,000 | 0 | 0 | 0 |
| 物に係るコスト | 物件費 | 千円 | 29,029 | 24,851 | 45,576 | 0 | 20,725 | |
| | うち委託料 | 千円 | 0 | 0 | 2,592 | 0 | 2,592 | |
| | 維持補修費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 物に係るコスト計(G) | 千円 | 29,029 | 24,851 | 45,576 | 0 | 0 | 20,725 | |
| 移転支的コスト | 扶助費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 補助費等 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 繰入金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 移転支的コスト計(H) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 支出計(I)=(F)+(G)+(H) | 千円 | 33,029 | 30,851 | 51,576 | 0 | 0 | 20,725 | |
| 収入内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 都支出金 | 千円 | 21,769 | 18,635 | 31,068 | 0 | 12,433 | |
| | 分担金及び負担金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 使用料及び手数料 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 繰入金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 収入計(J) | 千円 | 21,769 | 18,635 | 31,068 | 0 | 0 | 12,433 | |
| 収支差額(K)=(J)-(I) | 千円 | -11,260 | -12,216 | -20,508 | 0 | 0 | -8,292 | |
| 一般財源投入割合 | % | 34% | 40% | 40% | #DIV/0! | #DIV/0! | | |

2 評価の部(CHECK) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|---------|--------------------|--|
| 公共関与性評価 | ① 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【以下に理由を記入】 市民の健康を維持するための食材を生産する基盤である農業・農地を守ることは自治体の根幹の使命である。 |
| | ② 成果の向上余地 | <input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【以下に理由を記入】 平成23年度に策定した実施計画に基づき具体的なプログラムの実現化に向け事業を進めた。 |
| 有効性評価 | ③ 廃止・休止の成果への影響 | <input checked="" type="checkbox"/> 影響無 ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 平成26年度で終了した事業である。 |
| | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【以下に理由を記入】 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【以下に理由を記入】 類似事業はない。 |

活動指標・対象指標・成果指標の推移、公共関与性評価、有効性評価から見たこの事務事業の課題は？

平成26年度まで都の補助事業であり、今後、本事業で得た成果を活用しつつ、継続的に農業者の協力が得られるかが課題である。

⑤ 事業費の削減余地・歳入の確保余地

事業費削減(歳入確保)余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 事業費削減(歳入確保)余地がない ⇒【以下に理由を記入】
平成26年度で終了した事業である。

⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地

削減余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 削減余地がない ⇒【以下に理由を記入】
平成26年度で終了した事業である。

⑦ 受益機会・費用負担の適正化

見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 公平・公正である ⇒【以下に理由を記入】
市のまちづくりに寄与する事業であり、全市民に公平である。

事務事業コスト、効率性評価、公平性評価から見たこの事務事業の課題は？

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)

| | |
|--|---|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) 平成23年度から参画した事業であり、農地保全のためには農業者が安心して営農できる環境が必要であることから、本事業によりその基礎を構築することができたと考えている。 |
| ① 公共関与と妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | |
| ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | |
| ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | |
| ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | |

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

廃止 休止 事業統廃合・連携 事業のやり方改善(有効性改善)
 事業のやり方改善(効率性改善) 事業のやり方改善(公平性改善)
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)

| | | | | |
|----|----|----|----|----|
| | | 削減 | 維持 | 増加 |
| 成果 | 向上 | | | |
| | 維持 | | ○ | × |
| | 低下 | | × | × |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

農業者の理解と区画整理後の農地の活用方法及び消費者(事業者を含む)の支援。

(6) <目標達成基準、見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか。また、見直し・廃止となりますか？

事務事業マネジメントシート（兼 事務事業コスト計算書）

| | | | | | | |
|-------|--------|--------------|---|-------|--------------------|------------------------|
| 事務事業名 | No. 2 | 農地適正管理事務 | ←実施計画上の重点施策 重点施策に該当する場合、ここから該当項目を選択してください | | | |
| 政策名 | No. 3 | 3 まちをつかう | 所属部 | 生活環境部 | 所属課 | 産業振興課 |
| 施策名 | No. 17 | 施策17 都市農業の推進 | 所属係 | 農業振興係 | 課長名 | 三澤 英和 |
| 予算科目 | 会計 一般 | 款 01 | 項 6 | 目 01 | 事業コード 1 3 4 5 0 0 | 法令根拠 農地法及び農業委員会等に関する法律 |
| 事業期間 | 単年度のみ | | 単年度繰返 | | 期間限定複数年度 (年度 ~ 年度) | |

事務事業の概要(事業の具体的な手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか)

【事業内容】
 年1回、10月に「生産緑地」及び「相続税納税猶予適用農地」並びに「宅地化農地」の「農地の利用状況調査」を実施。
 農地の利用状況調査日時の設定 ⇨ 東地区・西地区の2班に分かれて実施 ⇨ 不適正農地の文書作成 ⇨ 文書通知 ⇨ 農業委員会総会で結果報告 ⇨ 通知した不適正農地の改善の有無の確認(改善されていればここで終了) ⇨ 改善がない農地所有者に面談(会長及び地区の農業委員、事務局) ⇨ 改善の有無の確認 ⇨ 無の場合 ⇨ 都市計画係と固定資産税係と協議 ⇨ 文書通知 ⇨ 固定資産税係へ連絡(1月1日現在の状況で現況課税)

平成21年12月の農地法の一部改正に伴い農地利用状況調査が義務付けられた。これまでも農業委員会では、農地パトロールを毎年実施し必要な措置を講じる仕組みとなっていたが、これからは、毎年1回、農地の利用状況を調査することが義務付けられた。

1 現状把握の部(PLAN)(DO)

(1) 事務事業の目的と指標
 ① 手段(主な活動)
 平成26年度の実績(平成26年度に行った主な活動)
 平成26年10月27日に実施
 不適正農地改善指導 6戸 22筆 6,910.03㎡

平成27年度の事業計画(平成27年度に計画している主な活動)
 前年と同じ

② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 全農地

③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)
 適正に肥培管理される

④ 結果(どんな結果に結び付けるのか)
 不適切な農地が無くなる

(2) 各指標等の推移

| 項目 | 名称 | 単位 | 平成23年度(決算) | 平成24年度(決算) | 平成25年度(決算)(A) | 平成26年度(決算見込み)(B) | 平成27年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|------|-------------------------|------------------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| ① 手段 | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | 農地利用状況調査の対象となる農地 | ア ha | | 64 | 63 | 61 | 60 | |
| ② 対象 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | 管理が不適切な農地 | ア ㎡ | 8894 | 9111 | 6911 | 10000 | 10000 | |
| ③ 意図 | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | 改善された農地 | ア ㎡ | 8894 | 9111 | 6911 | 10000 | 10000 | |
| ④ 結果 | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | 管理が不適切な農地 | ア ㎡ | 8894 | 9111 | 6911 | 10000 | 10000 | |

(3) 事務事業コストの推移

| 項目 | 単位 | 平成23年度(決算) | 平成24年度(決算) | 平成25年度(決算)(A) | 平成26年度(決算見込み)(B) | 平成27年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|--------------------|--------------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 支出内訳 | 正規職員従事人数 | 人 | 3 | 3 | 3 | 2 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 1,200 | 1,200 | 1,200 | 800 | 0 | |
| | 正規職員人件費計(C) | 千円 | 6,000 | 6,000 | 6,000 | 4,000 | 0 | |
| | 再任用職員従事人数 | 人 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 再任用職員人件費計(D) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 嘱託職員従事人数 | 人 | 0 | 0 | 0 | 1 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 0 | 0 | 0 | 400 | 0 | |
| | 嘱託職員人件費計(E) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 600 | 0 | |
| | 人に係るコスト計(F) | 千円 | 6,000 | 6,000 | 6,000 | 4,600 | 0 | |
| 物に係るコスト | 物件費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | うち委託料 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 維持補修費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 物に係るコスト計(G) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 移転支的コスト | 扶助費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 補助費等 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 繰入金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 移転支的コスト計(H) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 支出計(I)=(F)+(G)+(H) | | 千円 | 6,000 | 6,000 | 6,000 | 4,600 | 0 | |
| 収入内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 都支支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 分担金及び負担金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 使用料及び手数料 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 繰入金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 収入計(J) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 収支差額(K)=(J)-(I) | | 千円 | -6,000 | -6,000 | -6,000 | -4,600 | 0 | |
| 一般財源投入割合 | | % | 100% | 100% | 100% | 100% | #DIV/0! | |

2 評価の部(CHECK) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

① 公共関与の妥当性
 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 妥当である ⇒【以下に理由を記入】
 なぜこの事業を行政が行わなければならないのか？税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か？かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か？

② 成果の向上余地
 向上余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 向上余地がない ⇒【以下に理由を記入】
 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？

③ 廃止・休止の成果への影響
 影響無 ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 影響有 ⇒【その内容】
 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？(そもそも、この事業は、施策の目的や公益の増進に役立っているか？)

④ 類似事業との統廃合・連携の可能性
 他に手段がある (具体的な手段、事務事業)
 統廃合・連携ができる ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 統廃合・連携ができない ⇒【以下に理由を記入】
 他に手段がない ⇒【以下に理由を記入】
 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？

活動指標・対象指標・成果指標の推移、公共関与性評価、有効性評価から見たこの事務事業の課題は？
 農業委員会が農地利用状況調査を実施することが農地法上の義務になった。

⑤ 事業費の削減余地・歳入の確保余地
 事業費削減(歳入確保)余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 事業費削減(歳入確保)余地がない ⇒【以下に理由を記入】
 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など)
 さらなる歳入を確保できないか？

⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地
 削減余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 削減余地がない ⇒【以下に理由を記入】
 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど)

⑦ 受益機会・費用負担の適正化
 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 公平・公正である ⇒【以下に理由を記入】
 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？

事務事業コスト、効率性評価、公平性評価から見たこの事務事業の課題は？
 現時点では事務量は多くはないが、さらに効率的な事務執行を図る必要がある。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)

(1) 1次評価者としての評価結果

| | | |
|------------|--|----------------------------------|
| ① 公共関与と妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |

(2) 全体総括(振り返り、反省点)
 農地の適正管理は、制度で保護されている農地に対しては極めて強く要求される約束事である。しかし、農地の減少に歯止めがかからない状況に対して、農地の管理だけに比重が置かれすぎて、農地の有効活用に結びついていない。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可
 廃止 休止 事業統廃合・連携 事業のやり方改善(有効性改善)
 事業のやり方改善(効率性改善) 事業のやり方改善(公平性改善)
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)
 農業委員会の専任事務であり、現状維持していく。

(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)

| | | | |
|----|----|----|----|
| | 削減 | 維持 | 増加 |
| 向上 | | | |
| 維持 | | ○ | × |
| 低下 | | × | × |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

(6) <目標達成基準、見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか。また、見直し・廃止となりますか？

事務事業マネジメントシート（兼 事務事業コスト計算書）

| | | | | | | |
|-------|--|--------------|---|-------|------------------|------------------------|
| 事務事業名 | No. 3 | 農業委員会運営事業 | ←実施計画上の重点施策 重点施策に該当する場合、ここから該当項目を選択してください | | | |
| 政策名 | No. 3 | 3 まちをつかう | 所属部 | 生活環境部 | 所属課 | 産業振興課 |
| 施策名 | No. 17 | 施策17 都市農業の推進 | 所属係 | 農業振興係 | 課長名 | 三澤 英和 |
| 予算科目 | 会計 一般 | 款 01 | 項 6 | 目 01 | 事業コード 1013451010 | 法令根拠 農地法及び農業委員会等に関する法律 |
| 事業期間 | 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度 <input type="checkbox"/> | | → (年度 ~ 年度) | | | |

事務事業の概要(事業の具体的な手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか)

【事業内容】
 選挙委員6人及び議会2人・土地改良区・農協・農業共済から各1人ずつ推薦された選任委員の11人で構成され、任期は3年である。
 毎月1回20日前後に開催(随時農政部会及び農地利用部会を開催)
 開催月の10日頃に開催通知を送付 ⇨ 総会資料の作成 ⇨ 総会実施(現地確認を伴う時もある。)・会議内容を記録 ⇨ 会議録の作成及び転用に係る資料を決裁後関係機関に送付 ⇨ 会議録の決裁

農業委員会等に関する法律に基づき事務を行っている。

1 現状把握の部(PLAN)(DO)

(1) 事務事業の目的と指標
 ① 手段(主な活動)
 平成26年度の実績(平成26年度に行った主な活動)
 ①総会資料の作成 ②開催通知と総会の開催 ③会議録の作成 ④転用に係る資料の決裁、配布

平成27年度の事業計画(平成27年度に計画している主な活動)
 前年と同じ

② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等
 農業委員

③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)
 総会の円滑な運営

④ 結果(どんな結果に結び付けるのか)
 円滑に農業行政が行われ農地の保全に繋がる

(2) 各指標等の推移

| 項目 | 名称 | 単位 | 平成23年度(決算) | 平成24年度(決算) | 平成25年度(決算)(A) | 平成26年度(決算見込み)(B) | 平成27年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|------|-------------------------------------|----|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| ① 手段 | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) 総会開催回数 | ア | | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | |
| | | イ | | | | | | | |
| ② 対象 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) 選挙委員数 選任委員数 | ア | | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | |
| | | イ | | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | |
| ③ 意図 | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) 総会開催回数 | ア | | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | |
| | | イ | | | | | | | |
| ④ 結果 | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) 農地面積 | ア | | 64 | 63 | 61 | 60 | 60 | |
| | | イ | | | | | | | |

(3) 事務事業コストの推移

| 項目 | 単位 | 平成23年度(決算) | 平成24年度(決算) | 平成25年度(決算)(A) | 平成26年度(決算見込み)(B) | 平成27年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|--------------------|--------------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 支出内訳 | 正規職員従事人数 | 人 | 3 | 3 | 3 | 2 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 1,200 | 1,200 | 1,200 | 800 | 0 | |
| | 正規職員人件費計(C) | 千円 | 6,000 | 6,000 | 6,000 | 4,000 | 0 | |
| | 再任用職員従事人数 | 人 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 再任用職員人件費計(D) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 嘱託職員従事人数 | 人 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 0 | 0 | 0 | 400 | 0 | |
| | 嘱託職員人件費計(E) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 600 | 0 | |
| | 人に係るコスト計(F) | 千円 | 6,000 | 6,000 | 6,000 | 4,600 | 0 | |
| 物に係るコスト | 物件費 | 千円 | 6,533 | 6,546 | 9,290 | 6,616 | 2,744 | |
| | うち委託料 | 千円 | 0 | 0 | 972 | 0 | 972 | |
| | 維持補修費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 物に係るコスト計(G) | 千円 | 6,533 | 6,546 | 9,290 | 6,616 | 0 | | |
| 移転支的コスト | 扶助費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 補助費等 | 千円 | 45 | 45 | 45 | 45 | 0 | |
| | 繰出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 移転支的コスト計(H) | 千円 | 45 | 45 | 45 | 45 | 0 | | |
| その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 支出計(I)=(F)+(G)+(H) | 千円 | 12,578 | 12,591 | 15,335 | 11,261 | 0 | | |

| | | | | | | | |
|-----------------|----------|---------|---------|---------|---------|---------|----|
| 収入内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 都支支出金 | 千円 | 49 | 50 | 50 | 48 | 0 |
| | 分担金及び負担金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 使用料及び手数料 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 繰入金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 千円 | 94 | 108 | 142 | 108 | 34 |
| | 収入計(J) | 千円 | 143 | 158 | 192 | 156 | 0 |
| 収支差額(K)=(J)-(I) | 千円 | -12,435 | -12,433 | -15,143 | -11,105 | 0 | |
| 一般財源投入割合 | % | 99% | 99% | 99% | 99% | #DIV/0! | |

2 評価の部(CHECK) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|---------|--|---|
| 公共関与性評価 | ① 公共関与の妥当性 | 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 妥当である ⇒【以下に理由を記入】 なぜこの事業を行政が行わなければならないのか?税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か?かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か? |
| | ② 成果の向上余地 | 向上余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 向上余地がない ⇒【以下に理由を記入】 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? |
| | ③ 廃止・休止の成果への影響 | 影響無 ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 影響有 ⇒【その内容】 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?(そもそも、この事業は、施策の目的や公益の増進に役立っているか?) |
| | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) 統廃合・連携ができる ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 統廃合・連携ができない ⇒【以下に理由を記入】 他に手段がない ⇒【以下に理由を記入】 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? |
| 有効性評価 | 活動指標・対象指標・成果指標の推移、公共関与性評価、有効性評価から見たこの事務事業の課題は? 農業委員会の公平・公正な運営が求められている | |
| | ⑤ 事業費の削減余地・歳入の確保余地 | 事業費削減(歳入確保)余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 事業費削減(歳入確保)余地がない ⇒【以下に理由を記入】 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) さらなる歳入を確保できないか? |
| 効率性評価 | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | 削減余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 削減余地がない ⇒【以下に理由を記入】 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) |
| | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 | 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 公平・公正である ⇒【以下に理由を記入】 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? |
| 公平性評価 | 事務事業コスト、効率性評価、公平性評価から見たこの事務事業の課題は? 現時点では事務量は多くはないが、さらに効率的な事務執行を図る必要がある。 | |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)

(1) 1次評価者としての評価結果

| | | |
|------------|--|---|
| ① 公共関与と妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| ③ 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |

(2) 全体総括(振り返り、反省点)
 農業委員会は農地の保全・利用促進に向けた取組みを推進し、農業経営を発展させるとともに、生産緑地の追加指定や相続税納税猶予制度の基本堅持など積極的に活動してきた。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可
 廃止 休止 事業統廃合・連携 事業のやり方改善(有効性改善)
 事業のやり方改善(効率性改善) 事業のやり方改善(公平性改善)
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)

| | | | |
|----|----|----|----|
| | 削減 | 維持 | 増加 |
| 向上 | | | |
| 維持 | ○ | | × |
| 低下 | | × | × |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策
 農業委員の現状と役割の認識。

(6) <目標達成基準、見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか。また、見直し・廃止となりますか?

事務事業マネジメントシート（兼 事務事業コスト計算書）

| | | | | | | | | | | |
|--|-------------------------|---------------------|---|---|-------------------|------------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 事務事業名 | No. 4 | 農業会議参画事業 | | ←実施計画上の重点施策 重点施策に該当する場合、ここから該当項目を選択してください | | | | | | |
| 政策名 | No. 3 | 3 まちをつかう | | 所属部 | 生活環境部 | | | | | |
| 施策名 | No. 17 | 施策17 都市農業の推進 | | 所属課 | 産業振興課 | | | | | |
| 予算科目 | 会計 一般 | 款 01 | 項 6 | 目 01 | 事業コード 1 3 4 5 0 0 | | | | | |
| 事業期間 | 単年度のみ | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 | 期間限定複数年度 | 年度 ~ 年度 | | | | | |
| 事務事業の概要(事業の具体的な手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか) | | | | | | | |
| 【事業内容】 単位農業委員会を支援する「都道府県の農業会議」、その農業会議を支援する全国農業会議所(全国で1つ)であり、都道府県及び国の認可法人である。 東京都農業会議からの拠出金の請求書 ⇨ 経理伝票打ち出し・決裁 ⇨ 支払い 名称:東京都農業会議賛助員拠出金 拠出金算定基準:均等割+農家戸数割+耕地面積割+調整措置 | | | 農業委員会等に関する法律に基づき事務を行っている。 | | | | | | | |
| 1 現状把握の部(PLAN)(DO) | | | | | | | | | | |
| (1) 事務事業の目的と指標 | | | | | | | | | | |
| ① 手段(主な活動) 平成26年度の実績(平成26年度に行った主な活動) ①請求関係通知の受付 ②支払いのための決裁 ③経理伝票打ち出し・決裁 | | | | | | | | | | |
| 平成27年度の事業計画(平成27年度に計画している主な活動) 前年と同じ | | | | | | | | | | |
| ② 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 農業委員及び農業委員会事務局職員 | | | ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 資質を向上させる | | | | | | | |
| ④ 結果(どんな結果に結び付けるのか) 農業生産力の発展、及び農業経営の合理化、農業者の地位の向上が図れる | | | | | | | | | | |
| (2) 各指標等の推移 | | | | | | | | | | |
| | 項目 | 名称 | 単位 | 平成23年度(決算) | 平成24年度(決算) | 平成25年度(決算)(A) | 平成26年度(決算見込み)(B) | 平成27年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
| ① 手段 | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | 支払い回数 | 回 | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | | 農業委員の人数 | 人 | | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | |
| ② 対象 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | 農業委員会事務局の人数 | 人 | | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | |
| | | 研修への参加回数 | 回 | | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| ③ 意図 | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | 情報提供を受けた回数 | 回 | | 7 | 20 | 20 | 20 | 20 | |
| | | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | 戸 | | 131 | 132 | 129 | 129 | 129 | |
| ④ 結果 | 結果指標 | 農家戸数 | 戸 | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| (3) 事務事業コストの推移 | | | | | | | | | | |
| | 項目 | 単位 | 平成23年度(決算) | 平成24年度(決算) | 平成25年度(決算)(A) | 平成26年度(決算見込み)(B) | 平成27年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) | |
| 支出内訳 | 人に係るコスト | 正規職員従事人数 | 人 | | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | | 400 | 400 | 400 | 400 | 0 | |
| | | 正規職員人件費計(C) | 千円 | | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 0 | |
| | | 再任用職員従事人数 | 人 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 再任用職員人件費計(D) | 千円 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 物に係るコスト | 嘱託職員従事人数 | 人 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 嘱託職員人件費計(E) | 千円 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 人に係るコスト計(F) | 千円 | | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 0 | |
| | | 物件費 | 千円 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | うち委託料 | 千円 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 移転支的コスト | 維持補修費 | 千円 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 物に係るコスト計(G) | 千円 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 扶助費 | 千円 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 補助費等 | 千円 | | 280 | 279 | 277 | 276 | -2 | | |
| | 繰入金 | 千円 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | その他 | 千円 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 移転支的コスト計(H) | 千円 | | 280 | 279 | 277 | 276 | 0 | -2 | | |
| | 千円 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| その他 | 千円 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 支出計(I)=(F)+(G)+(H) | | | 千円 | 2,280 | 2,279 | 2,277 | 2,276 | 0 | -2 | |
| 収入内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 都支出金 | 千円 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 分担金及び負担金 | 千円 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 使用料及び手数料 | 千円 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 繰入金 | 千円 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 千円 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 収入計(J) | 千円 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 収支差額(K)=(J)-(I) | | | 千円 | -2,280 | -2,279 | -2,277 | -2,276 | 0 | 2 | |
| 一般財源投入割合 | | | % | 100% | 100% | 100% | 100% | #DIV/0! | | |

2 評価の部(CHECK) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--|--|--|----|----|----|----|--|--|--|----|--|---|---|----|--|---|---|
| 公共関与性評価 | ① 公共関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【以下に理由を記入】 なぜこの事業を行政が行わなければならないのか?税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か?かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か? | 農業の振興は市の重要な施策であり、その施策の拠り所として本事業がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ② 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【以下に理由を記入】 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? | 農業会議に要請し研修等を行い、農業者に最新情報を提供する方が必要である。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③ 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?(そもそも、この事業は、施策の目的や公益の増進に役立っているか?) | 単位農業委員会では入手できない最新の情報や、法律の解釈の点で齟齬が生じる可能性も有り、農業者に対して不利益を生じさせるおそれがある。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【以下に理由を記入】 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【以下に理由を記入】 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | 農政に対して、50年以上の蓄積されたノウハウを持っており、他に手段はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 活動指標・対象指標・成果指標の推移、公共関与性評価、有効性評価から見たこの事務事業の課題は? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 農業委員会の公平・公正な運営ができるのも、指導的立場である農業会議の存在が大きい。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性評価 | ⑤ 事業費の削減余地・歳入の確保余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がない ⇒【以下に理由を記入】 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) さらなる歳入を確保できないか? | 均等割以外は農家戸数、農地面積等を基準にした算定であり、余地がない。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【以下に理由を記入】 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) | 本事業にかける時間はわずかであり、削減余地はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 公平性評価 | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【以下に理由を記入】 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? | 対象においては、公平・公正である。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事務事業コスト、効率性評価、公平性評価から見たこの事務事業の課題は? 研修や会議などへの参加が主であり課題はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (1) 1次評価者としての評価結果 | | (2) 全体総括(振り返り、反省点) 農業会議が設定する研修等を待っているだけでなく、農業者が抱えている疑問等を把握し、農業委員会自らが研修会等を開催する意欲を持つことで、農業者からの信頼が得られるものと考えている。 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ① 公共関与と妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ② 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) 農業会議の職員を有効に活用した事業展開を図る。(座談会等での情報提供) | | <table border="1"> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | 削減 | 維持 | 増加 | 向上 | | | | 維持 | | ○ | × | 低下 | | × | × |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 維持 | | ○ | × | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 農業委員の意識改革。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (6) <目標達成基準、見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか。また、見直し・廃止となりますか? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

事務事業マネジメントシート（兼 事務事業コスト計算書）

| | | | | | | |
|-------|--------|--------------|---|-------|--------------------|-------------------|
| 事務事業名 | No. 5 | 都市農業理解促進事業 | ←実施計画上の重点施策 重点施策に該当する場合、ここから該当項目を選択してください | | | |
| 政策名 | No. 3 | 3 まちをつかう | 所属部 | 生活環境部 | 所属課 | 産業振興課 |
| 施策名 | No. 17 | 施策17 都市農業の推進 | 所属係 | 農業振興係 | 課長名 | 三澤 英和 |
| 予算科目 | 会計 一般 | 款 01 | 項 6 | 目 01 | 事業コード 1 3 4 6 0 0 | 法令根拠 農業委員会等に関する法律 |
| 事業期間 | 単年度のみ | | 単年度繰返 | | 期間限定複数年度 (年度 ~ 年度) | |

事務事業の概要(事業の具体的な手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか) 農業委員会等に関する法律の任意業務として事務を行っている。

【事業内容】
 ①共通業務・・・4月の農業委員会総会で事業の実施及び日程を確認
 ②稲作体験・・・教育委員会から日程についての文書受理 ⇨ 種まき・畔づくり・除草 ⇨ 代かき・除草 ⇨ 苗取り ⇨ 田植え指導(雨天の場合、委員が田植え) ⇨ 消毒・除草 ⇨ 除草 ⇨ 消毒・網掛け・除草 ⇨ 網外し・除草・稲刈り ⇨ 脱穀 ⇨ レンゲ播種 ⇨ 精米 ⇨ 受取 ⇨ 学校へ配布
 ③野菜収穫体験ハイク・・・市報へ募集の記事掲載 ⇨ 体験会場先へ連絡 ⇨ 先着順に受付 ⇨ 名簿及び当日配布資料作成 ⇨ 収穫体験の引率(雨天の場合、野菜等の確保と参加者に配布)

1 現状把握の部(PLAN)(DO)
 (1) 事務事業の目的と指標
 ① 手段(主な活動)
 平成26年度の実績(平成26年度に行った主な活動)
 ①稲作体験の実施(参加者:田植え・・・515名 稲刈り・・・523名)
 ②野菜収穫体験ハイクの実施(参加者:大人・・・29人 子ども・・・29人 計58人)

平成27年度の事業計画(平成27年度に計画している主な活動)
 前年と同じ

② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等
 ①小学校5年生
 ②市民

③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)
 ①体験することにより農業への理解を促進させる
 ②野菜の収穫体験をすることにより市内の農産物を知ってもらう

④ 結果(どんな結果に結び付けるのか)
 食農教育と地産地消の推進

(2) 各指標等の推移

| 項目 | 名称 | 単位 | 平成23年度(決算) | 平成24年度(決算) | 平成25年度(決算)(A) | 平成26年度(決算見込み)(B) | 平成27年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|------|-------------------------|-----------------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| ① 手段 | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | 稲作体験の実施回数 | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | | 野菜収穫体験ハイクの実施回数 | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| ② 対象 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | 公立小学校の5年生の数 | | 535 | 559 | 523 | 600 | 600 | |
| | | 人口 | | 74265 | 74381 | 74303 | 74546 | 80000 | |
| ③ 意図 | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | 稲作を体験した人数 | | 535 | 559 | 523 | 600 | 600 | |
| | | 収穫体験に参加した人数 | | 51 | 32 | 58 | 50 | 50 | |
| ④ 結果 | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | 稲作体験、ハイクに参加した人数 | | 586 | 591 | 581 | 650 | 650 | |

(3) 事務事業コストの推移

| 項目 | 単位 | 平成23年度(決算) | 平成24年度(決算) | 平成25年度(決算)(A) | 平成26年度(決算見込み)(B) | 平成27年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|--------------------|--------------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 支出内訳 | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | 3 | 3 | 2 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 800 | 1,200 | 1,200 | 800 | 0 | |
| | 正規職員人件費計(C) | 千円 | | 4,000 | 6,000 | 6,000 | 4,000 | 0 |
| | 再任用職員従事人数 | 人 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 再任用職員人件費計(D) | 千円 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 嘱託職員従事人数 | 人 | 0 | 0 | 0 | 1 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 0 | 0 | 0 | 400 | | |
| | 嘱託職員人件費計(E) | 千円 | | 0 | 0 | 600 | 0 | 0 |
| | 人に係るコスト計(F) | 千円 | | 4,000 | 6,000 | 6,000 | 4,600 | 0 |
| 物に係るコスト | 物件費 | 千円 | 97 | 114 | 109 | 330 | -5 | |
| | うち委託料 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 維持補修費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 物に係るコスト計(G) | | 千円 | 97 | 114 | 109 | 330 | 0 | -5 |
| 移転支的コスト | 扶助費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 補助費等 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 繰出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 移転支的コスト計(H) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 支出計(I)=(F)+(G)+(H) | | 千円 | 4,097 | 6,114 | 6,109 | 4,930 | 0 | -5 |
| 収入内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 都支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 分担金及び負担金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 使用料及び手数料 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 繰入金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 収入計(J) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 収支差額(K)=(J)-(I) | 千円 | | -4,097 | -6,114 | -6,109 | -4,930 | 0 | 5 |
| 一般財源投入割合 | % | | 100% | 100% | 100% | 100% | #DIV/0! | |

2 評価の部(CHECK) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|---------|--------------------|--|
| 公共関与性評価 | ① 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【以下に理由を記入】 なぜこの事業を行政が行わなければならないのか?税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か?かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か? |
| 有効性評価 | ② 成果の向上余地 | <input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【以下に理由を記入】 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? |
| | ③ 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?(そもそも、この事業は、施策の目的や公益の増進に役立っているか?) |
| 効率性評価 | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【以下に理由を記入】 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【以下に理由を記入】 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? |
| | ⑤ 事業費の削減余地・歳入の確保余地 | <input type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がない ⇒【以下に理由を記入】 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) さらなる歳入を確保できないか? |
| 公平性評価 | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【以下に理由を記入】 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) |
| | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【以下に理由を記入】 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? |

活動指標・対象指標・成果指標の推移、公共関与性評価、有効性評価から見たこの事務事業の課題は?
 農業委員会が関わる事業であり、農業者との交流を図る貴重な事業である。今後回数を増やすなど広く市民が参加できるように検討する必要がある。

事務事業コスト、効率性評価、公平性評価から見たこの事務事業の課題は?
 参加者からは事業の継続について意見をいただいております。また、コストにおいて必要最小限度のものである。今後は回数を増やすか検討していく。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)

| | |
|--|---|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| ① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 稲作体験や収穫体験は、今後の都市農業の生命線となる事業である。既に、農地を維持することが困難になっている農家が散見される状況の中では、住民から理解され、また、住民を巻き込んだ営農をしなければ、国立の農業振興は図れないと考えている。 |

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

| | | | |
|--|--|-----------------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 休止 | <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 | <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) |
| <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) | <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | | |

現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)
 市の基本計画や農業振興計画に沿った形で、市民との協働により、都市農業の理解・推進を図る事業を関係団体と連携して実施する。

(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)

| | | | |
|----|-----|----|----|
| | コスト | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 |
| 向上 | | | |
| 維持 | | ○ | × |
| 低下 | × | | × |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

(6) <目標達成基準、見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか。また、見直し・廃止となりますか?

事務事業マネジメントシート（兼 事務事業コスト計算書）

| | | | | | |
|-------|--------|-------------------|-------|---|-------------------------------------|
| 事務事業名 | No. 6 | 北多摩地区農業委員会連合会参画事業 | | ←実施計画上の重点施策 重点施策に該当する場合、ここから該当項目を選択してください | |
| 政策名 | No. 3 | 3 まちをつかう | | 所属部 | 生活環境部 |
| 施策名 | No. 17 | 施策17 都市農業の推進 | | 所属課 | 産業振興課 |
| 予算科目 | 会計 一般 | 款 01 | 項 6 | 目 01 | 事業コード 01 01 01 01 01 01 01 01 01 01 |
| 事業期間 | 単年度のみ | | 単年度繰返 | | 期間限定複数年度 ()年度～()年度 |

事務事業の概要(事業の具体的な手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか)

【事業内容】北多摩17市を3ブロック(西部ブロック:立川・昭島・国分寺・国立・東大和・武蔵村山、南部ブロック:武蔵野・三鷹・府中・調布・小金井・狛江、北部ブロック:小平・東村山・西東京・清瀬・東久留米)に分け、主に先進地視察研修及び優秀農業者の顕彰を行っている。年1回の総会の参加、視察研修は、実施の都度会費(農業委員会費として予算措置している。)を納入し、顕彰等に係る費用は毎年負担金として定期的に納入している。北多摩地区優秀農業者推薦のため農業委員会で検討、推薦者の調査作成、調査の送付、表彰随行負担金の請求文書、受付、経理伝票打ち出し、決裁、先進地視察は、農業委員会会長が参加(借上げバス)

北多摩地区農業委員会連合会は、地区内の農業委員会の情報交換、連携を図り、「農業委員会等に関する法律」に定められた所掌事務の円滑適正な運営を行うことを目的とし、昭和48年に発足した。市の農政の改善を図るためにも他市との連携は必須であることから、本会に参加している。

1 現状把握の部(PLAN)(DO)

(1) 事務事業の目的と指標

① 手段(主な活動) 平成26年度の実績(平成26年度に行った主な活動) ①負担金の支払い ②視察研修への参加 ③優秀農業者の表彰

平成27年度の事業計画(平成27年度に計画している主な活動) 前年と同じ

② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 ①連合会が行う視察研修 ②農業者

③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 北多摩地区の農業委員会が相互に連携し、共通認識を深めることができる。優秀な農業者を表彰し、奨励することで、各地区の農業振興を図る。

④ 結果(どんな結果に結び付けるのか) 北多摩地区の農業委員会が相互に連携し、都市農業の課題など共通認識を深めることができる。

(2) 各指標等の推移

| 項目 | 名称 | 単位 | 平成23年度(決算) | 平成24年度(決算) | 平成25年度(決算)(A) | 平成26年度(決算見込み)(B) | 平成27年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|------|-------------------------|-------------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| ① 手段 | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | 視察研修の回数 | ア | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| | | 総受賞者数 | イ | 人 | 17 | 17 | 17 | 17 | 0 |
| ② 対象 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | 視察研修の回数 | ア | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| | | 農業者数 | イ | 人 | 223 | 221 | 232 | 222 | 11 |
| ③ 意図 | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | 視察研修に参加した人数 | ア | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| | | 受賞した農業者数 | イ | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| ④ 結果 | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | 視察研修の回数 | ア | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| | | | イ | | | | | | |

(3) 事務事業コストの推移

| 項目 | 単位 | 平成23年度(決算) | 平成24年度(決算) | 平成25年度(決算)(A) | 平成26年度(決算見込み)(B) | 平成27年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|--------------------|--------------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 支出内訳 | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 0 |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 800 | 1,200 | 1,200 | 800 | 0 | |
| | 正規職員人件費計(C) | 千円 | 4,000 | 6,000 | 6,000 | 4,000 | 0 | |
| | 再任用職員従事人数 | 人 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 再任用職員人件費計(D) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 嘱託職員従事人数 | 人 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 0 | 0 | 0 | 400 | 0 | |
| | 嘱託職員人件費計(E) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 600 | 0 | |
| | 人に係るコスト計(F) | 千円 | 4,000 | 6,000 | 6,000 | 4,600 | 0 | |
| 物に係るコスト | 物件費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | うち委託料 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 維持補修費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 物に係るコスト計(G) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 移転支的コスト | 扶助費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 補助費等 | 千円 | 45 | 45 | 45 | 45 | 0 | |
| | 繰出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 移転支的コスト計(H) | 千円 | 45 | 45 | 45 | 45 | 0 | | |
| その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 支出計(I)=(F)+(G)+(H) | 千円 | 4,045 | 6,045 | 6,045 | 4,645 | 0 | | |
| 収入内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 都支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 分担金及び負担金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 使用料及び手数料 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 繰入金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 収入計(J) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 収支差額(K)=(J)-(I) | 千円 | -4,045 | -6,045 | -6,045 | -4,645 | 0 | | |
| 一般財源投入割合 | % | 100% | 100% | 100% | 100% | #DIV/0! | | |

2 評価の部(CHECK) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|---------|--------------------|--|
| 公共関与性評価 | ① 公共関与の妥当性 | 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 妥当である ⇒【以下に理由を記入】 なぜこの事業を行政が行わなければならないのか?税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か?かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か? |
| 有効性評価 | ② 成果の向上余地 | 向上余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 向上余地がない ⇒【以下に理由を記入】 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? |
| | ③ 廃止・休止の成果への影響 | 影響無 ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 影響有 ⇒【その内容】 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?(そもそも、この事業は、施策の目的や公益の増進に役立っているか?) 情報交換の機会がなくなることにより、対応に公平さを欠く可能性がある。 |
| 効率性評価 | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) 統廃合・連携ができる ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 統廃合・連携ができない ⇒【以下に理由を記入】 他に手段がない ⇒【以下に理由を記入】 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? 東京都農業会議があるが、都内全域では地域差がありすぎて、意思統一が難しい。 |
| | ⑤ 事業費の削減余地・歳入の確保余地 | 事業費削減(歳入確保)余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 事業費削減(歳入確保)余地がない ⇒【以下に理由を記入】 視察研修会費は他市と同額であり、削減の余地がない。 さらなる歳入を確保できないか? |
| 公平性評価 | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | 削減余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 削減余地がない ⇒【以下に理由を記入】 表彰対象者の調査作成に時間を要すが、削減を検討しなければならないほどのものではない。 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) |
| | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 | 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 公平・公正である ⇒【以下に理由を記入】 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? 農業委員会全員で協議した上での推薦であり、公平・公正である。 |

活動指標・対象指標・成果指標の推移、公共関与性評価、有効性評価から見たこの事務事業の課題は?

各市との情報の共有を図ることは農業者のためになるものとする。

事務事業コスト、効率性評価、公平性評価から見たこの事務事業の課題は?

コスト面での課題はないが、顕彰事業において対象者を出しづらくなっている状況にある。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)

| | |
|---|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| ① 公共関与と妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 視察研修も会長からの報告により、各地の農業及び農業委員会の実情について、農業委員会全員が理解できている。しかし、研修全般に言えることだが、研修で得た情報を必要とする一般農業者等になかなか伝わらないのが現実である。 |

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

廃止 休止 事業統廃合・連携 事業のやり方改善(有効性改善)
 事業のやり方改善(効率性改善) 事業のやり方改善(公平性改善)
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

平成24年度より、視察研修において事務局の随行を廃止した。

(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)

| | | | |
|----|----|----|----|
| | 削減 | 維持 | 増加 |
| 向上 | | | |
| 維持 | | ○ | × |
| 低下 | | × | × |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

(6) <目標達成基準、見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか。また、見直し・廃止となりますか?

事務事業マネジメントシート（兼 事務事業コスト計算書）

| | | | | | | |
|-------|--------|--------------|---|-------|-----------------------|-------|
| 事務事業名 | No. 7 | 農業展開催支援事業 | ←実施計画上の重点施策 重点施策に該当する場合、ここから該当項目を選択してください | | | |
| 政策名 | No. 3 | 3 まちをつかう | 所属部 | 生活環境部 | 所属課 | 産業振興課 |
| 施策名 | No. 17 | 施策17 都市農業の推進 | 所属係 | 農業振興係 | 課長名 | 三澤 英和 |
| 予算科目 | 会計 一般 | 款 01 | 項 6 | 目 01 | 事業コード 1 3 4 1 8 1 0 0 | 法令根拠 |
| 事業期間 | 単年度のみ | | 単年度繰返 | | 期間限定複数年度 (年度 ~ 年度) | |

事務事業の概要(事業の具体的な手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか)

【事業内容】
 東京みどり農協国立支店、農協傘下の各生産部会(青壮年部・女性部含む)、農業委員会、それぞれの代表での実行委員会形式で毎年11月の第2土・日に開催している。
 代表者会議の資料作成 ⇨ 代表者会議に出席(7月・9月・11月) ⇨ 開催に伴う事務手続き(農業展補助金の支払い含む) ⇨ 宝船製作の手伝い ⇨ 農業展会場設営手伝い ⇨ 農産物搬入受付 ⇨ 農産物等審査の説明 ⇨ 受賞者確認 ⇨ 受賞者リストの作成 ⇨ 賞状作成依頼 ⇨ 副賞発注 ⇨ 賞状・副賞確認 ⇨ 表彰式準備 ⇨ 表彰式 ⇨ 農業展実施報告書(決算報告含む)受領 ⇨ 決裁

農業まつり(農業展)は、担い手が年々減少していく都市農業の振興を図ることを目的として、昭和52年から現在まで、継続して開催されている農産物品評会イベントである。農協などの関連団体の協力のもとに本イベントを開催することにより、市民が市の農業の現状に触れ、理解を深める契機を作るとともに、農業者の都市農業経営の確立と農産物の生産技術の向上を促進する。

1 現状把握の部(PLAN)(DO)

(1) 事務事業の目的と指標
 ① 手段(主な活動)
 平成26年度の実績(平成26年度に行った主な活動)
 農業展において、宝船の作成及び餅つき大会を実施した。

平成27年度の事業計画(平成27年度に計画している主な活動)
 前年と同じ

② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等
 ① 農業者
 ② 市民

③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)
 農業者と市民の交流

④ 結果(どんな結果に結び付けるのか)
 市民が都市農業に興味を持つ

(2) 各指標等の推移

| 項目 | 名称 | 単位 | 平成23年度(決算) | 平成24年度(決算) | 平成25年度(決算)(A) | 平成26年度(決算見込み)(B) | 平成27年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|------|-------------------------|----------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| ① 手段 | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) | 実施回数 | | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | 対象指標(対象の大きさを表す指標) | 農業者数 | | 223 | 221 | 232 | 222 | 222 | |
| ② 対象 | | 市民 | | 72909 | 74381 | 74303 | 74546 | 80000 | |
| | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) | 農産物の出品点数 | | 146 | 145 | 122 | 200 | 200 | |
| ③ 意図 | | 来場者数 | | 2000 | 2000 | 2000 | 2000 | 2000 | |
| | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) | 市民 | | 72909 | 74381 | 74303 | 74546 | 80000 | |

(3) 事務事業コストの推移

| 項目 | 単位 | 平成23年度(決算) | 平成24年度(決算) | 平成25年度(決算)(A) | 平成26年度(決算見込み)(B) | 平成27年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|--------------------|--------------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 支出内訳 | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | 3 | 3 | 2 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 800 | 1,200 | 1,200 | 800 | 0 | |
| | 正規職員人件費計(C) | 千円 | | 4,000 | 6,000 | 6,000 | 4,000 | 0 |
| | 再任用職員従事人数 | 人 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 再任用職員人件費計(D) | 千円 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 嘱託職員従事人数 | 人 | 0 | 0 | 0 | 1 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 0 | 0 | 0 | 400 | 0 | |
| | 嘱託職員人件費計(E) | 千円 | | 0 | 0 | 600 | 0 | 0 |
| | 人に係るコスト計(F) | 千円 | | 4,000 | 6,000 | 6,000 | 4,600 | 0 |
| 物に係るコスト | 物件費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | うち委託料 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 維持補修費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 物に係るコスト計(G) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 移転支的コスト | 扶助費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 補助費等 | 千円 | 400 | 400 | 400 | 400 | 0 | |
| | 繰出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 移転支的コスト計(H) | | 千円 | 400 | 400 | 400 | 400 | 0 | |
| その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 支出計(I)=(F)+(G)+(H) | | 千円 | 4,400 | 6,400 | 6,400 | 5,000 | 0 | |
| 収入内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 都支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 分担金及び負担金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 使用料及び手数料 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 繰入金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 収入計(J) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 収支差額(K)=(J)-(I) | | 千円 | -4,400 | -6,400 | -6,400 | -5,000 | 0 | |
| 一般財源投入割合 | | % | 100% | 100% | 100% | 100% | #DIV/0! | |

2 評価の部(CHECK) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|------------------|--------------------|--|
| 公共関係 与性 評価 | ① 公共関係の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【以下に理由を記入】 なぜこの事業を行政が行わなければならないのか?税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か?かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か? |
| | ② 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【以下に理由を記入】 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? |
| | ③ 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? (そもそも、この事業は、施策の目的や公益の増進に役立っているか?) |
| | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【以下に理由を記入】 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【以下に理由を記入】 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? |

活動指標・対象指標・成果指標の推移、公共関係性評価、有効性評価から見たこの事務事業の課題は?
 農産物を農家が直接、販売することはにたちの農業をPRできる絶好の場である。

⑤ 事業費の削減余地・歳入の確保余地
 事業費削減(歳入確保)余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 事業費削減(歳入確保)余地がない ⇒【以下に理由を記入】
 品評会の見直しにより豪華祭の削減等で、事業削減は可能である。

⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地
 削減余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 削減余地がない ⇒【以下に理由を記入】
 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど)

⑦ 受益機会・費用負担の適正化
 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 公平・公正である ⇒【以下に理由を記入】
 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?
 公平・公正である。

事務事業コスト、効率性評価、公平性評価から見たこの事務事業の課題は?
 出品点数が年々減少しており、品評会の開催概要や農業まつりの集客性の確保についても議論する時期に来ている。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)

| | |
|---|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| ① 公共関係と妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 農業者はもとも独自の考えで経営しており、農業者相互の結束力が弱いという農業の弱点が当市にあつては顕著であり、農業展を盛り上げようという気持ちに欠けることが、事業の展開を難しくしている。現体制下での顕彰は、賞農意欲奨励の動機付けとして弱く、見直しの時期に来ている。そのため、平成26年度からは名称も「農業展」から「農業まつり」と変わり、盛り上げようとする機運が高まっている。 |

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

| | | | |
|--|--|--|---|
| <input type="checkbox"/> 廃止 | <input type="checkbox"/> 休止 | <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 | <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) |
| <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) | <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) | <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | |

農業者全体の3割ほどで品評会が行われている現状では、目的を転換し「収穫祭」として作った物を市民に見てもらい、市民の目で評価してもらうことで、市民も都市農業に参画する意識を持ってもらう。

(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)

| | | | |
|----|----|----|----|
| | 削減 | 維持 | 増加 |
| 向上 | | ○ | |
| 維持 | | | × |
| 低下 | × | | × |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策
 代表者会議での意見を統一させる。

(6) <目標達成基準、見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか。また、見直し・廃止となりますか?

事務事業マネジメントシート（兼 事務事業コスト計算書）

| | | | | | |
|-------|--------|----------------------|-------|---|---------------------|
| 事務事業名 | No. 8 | 北多摩西部農業改良普及事業協議会参画事業 | | ←実施計画上の重点施策 重点施策に該当する場合、ここから該当項目を選択してください | |
| 政策名 | No. 3 | 3 まちをつかう | | 所属部 | 生活環境部 |
| 施策名 | No. 17 | 施策17 都市農業の推進 | | 所属課 | 産業振興課 |
| 予算科目 | 会計 一般 | 款 01 | 項 6 | 目 01 | 事業コード 1 3 4 1 0 1 0 |
| 事業期間 | 単年度のみ | | 単年度繰返 | | 期間限定複数年度 (年度 ~ 年度) |

事務事業の概要(事業の具体的な手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか)

【事業内容】
東京みどり農業協同組合管内職員、同管内各市の農業主管課、東京都中央農業改良普及センター職員で構成され、3つの機関が連携し、農業行政の円滑な推進を図る目的で協議会が組織された。事務局は、東京都中央農業改良普及センターである。
視察研修会(管内各市の圃場)への参加及び定期総会

本会は、東京都の機関である中央農業改良普及センターおよび東京みどり農業協同組合が協力し、西部地区管内の市との連携のもと、農業改良普及事業を推進し、管内都市農業の振興・助長を図ることを目的として、昭和45年より設置されている。

1 現状把握の部(PLAN)(DO)

(1) 事務事業の目的と指標
① 手段(主な活動)
平成26年度の実績(平成26年度に行った主な活動)
定期総会への出席

平成27年度の事業計画(平成27年度に計画している主な活動)
会則の変更に伴い、分担金の支払いは平成25年度で終了した。

② 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等
都職員及び東京みどり農業協同組合の職員並びに市職員

③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)
情報交換・研修等の実施により情報の共有化を図り、農業行政に活かす

④ 結果(どんな結果に結び付けるのか)
情報の共有化を図ることで農業振興の一助となる

(2) 各指標等の推移

| 項目 | 名称 | 単位 | 平成23年度(決算) | 平成24年度(決算) | 平成25年度(決算)(A) | 平成26年度(決算見込み)(B) | 平成27年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|------|--------------------------------------|----|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| ① 手段 | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) 研修会等の実施回数 | ア | | 2 | 2 | 2 | 2 | | |
| | | イ | | | | | | | |
| ② 対象 | 対象指標(対象の大きさを表す指標) 研修会等の参加者数 | ア | | 17 | 17 | 17 | 17 | | |
| | | イ | | | | | | | |
| ③ 意図 | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) 研修会等の参加者数 | ア | | 17 | 17 | 17 | 17 | | |
| | | イ | | | | | | | |
| ④ 結果 | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) 研修会等の参加者数 | ア | | 17 | 17 | 17 | 17 | | |
| | | イ | | | | | | | |

(3) 事務事業コストの推移

| 項目 | 単位 | 平成23年度(決算) | 平成24年度(決算) | 平成25年度(決算)(A) | 平成26年度(決算見込み)(B) | 平成27年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|--------------------|--------------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 支出内訳 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 30 | 30 | 30 | 30 | 0 | |
| | 正規職員人件費計(C) | 千円 | 150 | 150 | 150 | 150 | 0 | |
| | 再任用職員従事人数 | 人 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 再任用職員人件費計(D) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 嘱託職員従事人数 | 人 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 嘱託職員人件費計(E) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 人に係るコスト計(F) | 千円 | 150 | 150 | 150 | 150 | 0 | |
| 物に係るコスト | 物件費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | うち委託料 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 維持補修費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 物に係るコスト計(G) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 移転支的コスト | 扶助費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 補助費等 | 千円 | 30 | 30 | 0 | 0 | -30 | |
| | 繰入金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 移転支的コスト計(H) | 千円 | 30 | 30 | 0 | 0 | -30 | | |
| その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 支出計(I)=(F)+(G)+(H) | 千円 | 180 | 180 | 150 | 150 | 0 | -30 | |
| 収入内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 都支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 分担金及び負担金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 使用料及び手数料 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 繰入金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 収入計(J) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 収支差額(K)=(J)-(I) | 千円 | -180 | -180 | -150 | -150 | 0 | 30 | |
| 一般財源投入割合 | % | 100% | 100% | 100% | 100% | #DIV/0! | | |

2 評価の部(CHECK)*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|----------|--------------------|---|
| 公共関係と性評価 | ① 公共関係の妥当性 | 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 妥当である ⇒【以下に理由を記入】 なぜこの事業を行政が行わなければならないのか?税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か?かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か? |
| | ② 成果の向上余地 | 向上余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 向上余地がない ⇒【以下に理由を記入】 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? |
| | ③ 廃止・休止の成果への影響 | 影響無 ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 影響有 ⇒【その内容】 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?(そもそも、この事業は、施策の目的や公益の増進に役立っているか?) |
| | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) 統廃合・連携ができる ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 統廃合・連携ができない ⇒【以下に理由を記入】 他に手段がない ⇒【以下に理由を記入】 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? |

活動指標・対象指標・成果指標の推移、公共関係と性評価、有効性評価から見たこの事務事業の課題は?

| | | |
|--------|--------------------|---|
| 効率的性評価 | ⑤ 事業費の削減余地・歳入の確保余地 | 事業費削減(歳入確保)余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 事業費削減(歳入確保)余地がない ⇒【以下に理由を記入】 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) さらなる歳入を確保できないか? |
| | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | 削減余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 削減余地がない ⇒【以下に理由を記入】 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) |
| 公平性評価 | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 | 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 公平・公正である ⇒【以下に理由を記入】 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? |

事務事業コスト、効率的性評価、公平性評価から見たこの事務事業の課題は?

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)

| | |
|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| ① 公共関係と妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率的性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 市の職員が、東京みどり農協の職員、普及センターの普及員と顔を合わせる機会は、これ以外に貴重な事業である。また、管内農業者の圃場を見学し、栽培について普及員の説明を聞くことにより知識が深まり、安全・安心な農作物栽培に寄与している。 |

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

廃止 休止 事業統廃合・連携 事業のやり方改善(有効性改善)
 事業のやり方改善(効率的性改善) 事業のやり方改善(公平性改善)
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)

| | | | |
|----|-----|----|----|
| | コスト | | |
| | 削減 | 維持 | 増加 |
| 向上 | | | |
| 維持 | | ○ | × |
| 低下 | × | | × |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

(6) <目標達成基準、見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか。また、見直し・廃止となりますか?

事務事業マネジメントシート（兼 事務事業コスト計算書）

| | | | | | | |
|-------|--|--------------|---|-------|-------------------|-------|
| 事務事業名 | No. 9 | 農業関係証明書交付事務 | ←実施計画上の重点施策 重点施策に該当する場合、ここから該当項目を選択してください | | | |
| 政策名 | No. 3 | 3まちをつかう | 所属部 | 生活環境部 | 所属課 | 産業振興課 |
| 施策名 | No. 17 | 施策17 都市農業の推進 | 所属係 | 農業振興係 | 課長名 | 三澤 英和 |
| 予算科目 | 会計 一般 | 款 01 | 項 6 | 目 01 | 事業コード 1 3 4 5 0 0 | 法令根拠 |
| 事業期間 | 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 <input type="checkbox"/> | | （ 年度 ~ 年度 ） | | | |

事務事業の概要（事業の具体的な手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述） この事業を開始した経緯（いつ、どのような経緯で開始したか）
 【事業内容】
 証明の種類：農地転用に係る届出書の受理証明、農地法の許可証明（農地法3条）、農地法に係る通知書（農地法20条）、相続税納税猶予適格者証明、納税猶予に係る継続証明、生産緑地に係る主たる従事者証明、過去に転用のあったものの受理証明と許可証明、耕作証明、法務局からの農地転用の事実に関する証明の9種類が主要なものである。
 本人等からの届出及び証明願いの受付 ⇨ 総会に議案として提出・専決 ⇨ ※現地確認 ⇨ 決裁 ⇨ 本人及び届出者へ連絡・法務局は郵送 ⇨ 交付
 ※証明願いのあった場所の確認が伴う場合もある。（主に法務局分）

この事業を開始した経緯（いつ、どのような経緯で開始したか）
 法定事務により実施している。

1 現状把握の部（PLAN）（DO）
 (1) 事務事業の目的と指標
 ① 手段（主な活動）
 平成26年度の実績（平成26年度に行った主な活動）
 適格者証明 0件 主たる従事者証明 6件 農地転用事実に関する照会9件 農地転用受理証明 19件 納税猶予継続届出書 23件 農地耕作証明 1件 その他 0件

平成27年度の事業計画（平成27年度に計画している主な活動）
 昨年と同じ

② 対象（誰、何を対象にしているのか）* 人や自然資源等
 届出者等

③ 意図（この事業によって、対象をどう変えるのか）
 届出者等の意向を実現する

④ 結果（どんな結果に結び付けるのか）
 届出者等の意向を実現する

(2) 各指標等の推移

| 項目 | 名称 | 単位 | 平成23年度 (決算) | 平成24年度 (決算) | 平成25年度 (決算)(A) | 平成26年度 (決算見込み)(B) | 平成27年度 (当初予算) | 目標年度 (目標値) | 差額 (B)-(A) |
|------|--------------------------------------|----|----------------|----------------|-------------------|----------------------|------------------|---------------|---------------|
| ① 手段 | 活動指標（事務事業の活動量を表す指標） 証明書の発行件数 | ア | | 50 | 47 | 58 | 50 | 50 | |
| | | イ | | | | | | | |
| ② 対象 | 対象指標（対象の大きさを表す指標） 届出者等の数 | ア | | 50 | 47 | 58 | 50 | 50 | |
| | | イ | | | | | | | |
| ③ 意図 | 成果指標（対象における意図の達成度を表す指標） 証明書等の発行件数 | ア | | 50 | 47 | 58 | 50 | 50 | |
| | | イ | | | | | | | |
| ④ 結果 | 上位成果指標（結果の達成度を表す指標） 証明書等の発行件数 | ア | | 50 | 47 | 58 | 50 | 50 | |
| | | イ | | | | | | | |

(3) 事務事業コストの推移

| 項目 | 単位 | 平成23年度 (決算) | 平成24年度 (決算) | 平成25年度 (決算)(A) | 平成26年度 (決算見込み)(B) | 平成27年度 (当初予算) | 目標年度 (目標値) | 差額 (B)-(A) |
|--------------------|--------------|----------------|----------------|-------------------|----------------------|------------------|---------------|---------------|
| 支出内訳 | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | 3 | 3 | 2 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 800 | 1,200 | 1,200 | 800 | 0 | |
| | 正規職員人件費計(C) | 千円 | 4,000 | 6,000 | 6,000 | 4,000 | 0 | |
| | 再任用職員従事人数 | 人 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 再任用職員人件費計(D) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 嘱託職員従事人数 | 人 | 0 | 0 | 0 | 1 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 0 | 0 | 0 | 400 | 0 | |
| | 嘱託職員人件費計(E) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 600 | 0 | |
| | 人に係るコスト計(F) | 千円 | 4,000 | 6,000 | 6,000 | 4,600 | 0 | |
| 物に係るコスト | 物件費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | うち委託料 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 維持補修費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 物に係るコスト計(G) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 移転支出的なコスト | 扶助費 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 補助費等 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 繰入金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 移転支出的なコスト計(H) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 支出計(I)=(F)+(G)+(H) | 千円 | 4,000 | 6,000 | 6,000 | 4,600 | 0 | | |
| 収入内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 都支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 分担金及び負担金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 使用料及び手数料 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 繰入金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 収入計(J) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 収支差額(K)=(J)-(I) | 千円 | -4,000 | -6,000 | -6,000 | -4,600 | 0 | | |
| 一般財源投入割合 | % | 100% | 100% | 100% | 100% | #DIV/0! | | |

2 評価の部(CHECK) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

① 公共関与の妥当性
 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 妥当である ⇒【以下に理由を記入】
 農業委員会(市)が行う法定事務である。
 なぜこの事業を行政が行わなければならないのか？税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か？かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か？

② 成果の向上余地
 向上余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 向上余地がない ⇒【以下に理由を記入】
 発行によって目的が達成されるため、向上の余地がない。

③ 廃止・休止の成果への影響
 影響無 ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 影響有 ⇒【その内容】
 法律に抵触するため、影響が大きい。

有効性評価
 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？(そもそも、この事業は、施策の目的や公益の増進に役立っているか？)

④ 類似事業との統廃合・連携の可能性
 他に手段がある (具体的な手段、事務事業)
 統廃合・連携ができる ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 統廃合・連携ができない ⇒【以下に理由を記入】
 他に手段がない ⇒【以下に理由を記入】
 農業委員会の専任事務である。

活動指標・対象指標・成果指標の推移、公共関与性評価、有効性評価から見たこの事務事業の課題は？
 農業委員会の専任事務であり妥当である。

⑤ 事業費の削減余地・歳入の確保余地
 事業費削減(歳入確保)余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 事業費削減(歳入確保)余地がない ⇒【以下に理由を記入】
 予算措置はされておらず、削減余地はない。

効率性評価
 さらなる歳入を確保できないか？

⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地
 削減余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 削減余地がない ⇒【以下に理由を記入】
 削減するほどの事務量はない。

⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地
 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 公平・公正である ⇒【以下に理由を記入】
 届出者等において公平・公正である。

公平性評価
 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？

事務事業コスト、効率性評価、公平性評価から見たこの事務事業の課題は？
 予算措置がないため課題はない。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)

(1) 1次評価者としての評価結果

| | | |
|------------|--|----------------------------------|
| ① 公共関与と妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |

(2) 全体総括(振り返り、反省点)
 4条及び5条の農地転用は届出制となり、書類に不備がなければ農業委員会で拒否できなくなっている。また、受理書の交付は、2週間以内に出すという、事務の迅速化が内規にあり、専決での処理も多くなっている。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可
 廃止 休止 事業統廃合・連携 事業のやり方改善(有効性改善)
 事業のやり方改善(効率性改善) 事業のやり方改善(公平性改善)
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)

| | | | |
|----|----|----|----|
| | 削減 | 維持 | 増加 |
| 向上 | | | |
| 維持 | | ○ | × |
| 低下 | × | × | × |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

(6) <目標達成基準、見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか。また、見直し・廃止となりますか？

事務事業マネジメントシート (兼 事務事業コスト計算書)

事務事業名: 1 生産緑地維持管理事業
政策名: 3 まちをつかう
施策名: 17 施策17 都市農業の推進
予算科目: 一般 0 8 0 3 0 1 0 1 3 8 6 0 0
事業期間: 単年度のみ

事務事業の概要(事業の具体的な手順、詳細、期間限定複数年度事業は全体像を記述)
法定標識等の維持管理。
新たに決定された生産緑地への法定標識の新規設置と既設の老朽化に伴った改修を行っている。

1 現状把握の部 (PLAN) (DO)
(1) 事務事業の目的と指標
手段(主な活動)
平成26年度の実績(平成26年度に行った主な活動)

対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等
市内全域
意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)
生産緑地の面積を維持する。

結果(どんな結果に結び付けるのか)
農業従事者・消費者・NPO・事業者などが連携し、ブランド力のある農産物を持続的に生産・加工・販売しています。

Table with 10 columns: 項目, 名称, 単位, 平成23年度(決算), 平成24年度(決算), 平成25年度(決算)(A), 平成26年度(決算見込み)(B), 平成27年度(当初予算), 目標年度(目標値), 差額(B)-(A)
Rows include: 生産緑地の指定申請等, 生産緑地の買い取り申出等, 国立市面積, 生産緑地の総面積, 営農されている生産緑地の割合, 農産物販売額

Table with 10 columns: 項目, 単位, 平成23年度(決算), 平成24年度(決算), 平成25年度(決算)(A), 平成26年度(決算見込み)(B), 平成27年度(当初予算), 目標年度(目標値), 差額(B)-(A)
Rows include: 正規職員従事人数, 延べ業務時間, 正規職員人件費計(C), 再任用職員従事人数, 再任用職員人件費計(D), 嘱託職員従事人数, 嘱託職員人件費計(E), 人に係るコスト計(F), 物件費, 維持補修費, 物に係るコスト計(G), 扶助費, 補助費等, 繰出金, その他, 移転支的コスト計(H), その他, 支出計(I)=(F)+(G)+(H), 国庫支出金, 都支出金, 分担金及び負担金, 使用料及び手数料, 繰入金, その他, 収入計(J), 収支差額(K)=(J)-(I), 一般財源投入割合

2 評価の部 (CHECK) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価
公共関与の妥当性
成果の向上余地
廃止・休止の成果への影響
有効性評価
類似事業との統廃合・連携の可能性

活動指標、対象指標、成果指標の推移、公共関与性評価、有効性評価から見たこの事務事業の課題は?
なし。

効果性評価
事業費の削減余地・歳入の確保
人件費(延べ業務時間)の削減余地

公平性評価
受益機会・費用負担の適正化
事業の内容が一部の受益者に偏っていないか? 成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか?

事務事業コスト、効率性評価、公平性評価から見たこの事務事業の課題は?
なし。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)
(1) 1次評価者としての評価結果
公共関与と妥当性
有効性
効率性
公平性

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可
(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)
コスト
削減 維持 増加
向上 維持 低下

(5) 改革, 改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策
(6) <目標達成基準, 見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか。また、見直し・廃止となりますか?
生産緑地がなくなり、新たな指定の受付をしなくなった場合。