

事務事業名	平和施策事業	所属部	政策経営部	所属課	市長室
-------	--------	-----	-------	-----	-----

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>伝承者活動を自立した形で実施させることにより効率性及び有効性を改善する余地がある。無関心層へのアプローチが重要となると考えられるが費用対効果を十分検討する必要がある。また、良好な生活環境を基盤として「日常生活の中の平和」が育まれると考えられることから、生活や文化の水準を市のアピールポイントとして活用することも検討が必要である。</p>																					
<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input checked="" type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>ここ数年事業を拡大してきており、イベント等の参加者からは「平和を考えるきっかけになった」との意見も聞かれていることから、成果を維持しつつ、効率性を改善する方向を検討すべきである。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>																						

事務事業名	男女平等推進施策事業	所属部	政策経営部	所属課	市長室
-------	------------	-----	-------	-----	-----

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>担当課評価では「市民の意識改革に着実に成果が現れている」とされているが、指標からは成果向上が読み取れない。仮に市民の意識改革が進んでいるのであれば、政策ロジックの検証が必要となる。</p> <p>また、男女平等参画ステーションが平成30年5月に開設されたことから、意識啓発に同ステーションを有効活用することで有効性の向上余地がある。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>意識啓発だけで男女平等社会の実現が困難とすれば、何らかの新たな対策を検討するか、成果維持を目指してコストを削減するかを検討する必要がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	女性等相談支援事業	所属部	政策経営部	所属課	市長室
-------	-----------	-----	-------	-----	-----

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>平成30年5月よりくにたち駅前市民プラザに「くにたち男女平等参画ステーション」が開設され、委託により相談事業も実施していることから成果向上の余地がある。また、福祉的な支援だけでなく、女性活躍推進の観点からの支援を行うことで成果向上の可能性はある。また、担当課評価にもあるとおり、夜間・休日女性相談には市外からの相談も多いとのことであり、電話相談の性質上やむを得ないところではあるが、受益機会の適正化は課題となっている。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>電話相談やくにたち男女平等参画ステーションなど相談窓口の数が増えているため、それぞれの役割分担と効果的な支援方法の検討が引き続き必要である。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	子ども家庭支援センター運営事業	所属部	子ども家庭部	所属課	子育て支援課
-------	-----------------	-----	--------	-----	--------

4 事務事業の政策経営課評価結果

(1) 政策経営課評価者としての評価結果

公共関与妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり
有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり
効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり

(2) 評価結果の根拠と理由

児童館等の他の事業でも「子育てひろば」に類似する事業を実施している。本事業では、「子育てひろば」から相談へとつなげる側面があると考えられるが、それぞれの目的や役割を明確にした上で、他部署との連携により有効性及び効率性の向上を図る余地がある。また、平成30年8月からは南部地域にてNPOへの委託により地域子育て拠点事業が開始されており、この事業との連携方法も検討が必要である。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

- 事業のやり方改善(有効性改善) 事業のやり方改善(効率性改善) 事業のやり方改善(公平性改善)
 事業統廃合・連携 縮小 休止 廃止
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

他事業との連携により有効性及び効率性の改善を図る。

(4) 改革・改善による期待成果

(廃止・休止の場合は記入不要)

		コスト		
		削減	維持	増加
成果	向上			
	維持			×
	低下		×	×

(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項

事務事業名	ファミリーサポートセンター運営事業	所属部	子ども家庭部	所属課	子育て支援課
-------	-------------------	-----	--------	-----	--------

4 事務事業の政策経営課評価結果

(1) 政策経営課評価者としての評価結果

公共関与妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり
有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり
効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり

(2) 評価結果の根拠と理由

活動件数・時間数ともに増加傾向にあることからニーズが高まっていることがうかがえる。
 一方、支援会員の確保や利用会員からの「いつでも必要な時に利用できる状況ではない」との意見などの課題がある。ファミリーサポートの前提として市民が相互に行う支援活動であることから、一定の制約はあるものの、改善が可能であるか検討が必要である。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

- 事業のやり方改善(有効性改善) 事業のやり方改善(効率性改善) 事業のやり方改善(公平性改善)
 事業統廃合・連携 縮小 休止 廃止
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

支援会員の確保、利用会員の利便性向上について検討を行うべき。

(4) 改革・改善による期待成果
(廃止・休止の場合は記入不要)

		コスト		
		削減	維持	増加
成果	向上			
	維持			×
	低下		×	×

(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項

事務事業名	子ども発達相談事業	所属部	子ども家庭部	所属課	子育て支援課
-------	-----------	-----	--------	-----	--------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>発達支援は早期に行うことが効果的であり、担当課評価にもあるとおり、母子保健事業と発達支援事業との組織的な統一が図られたことにより、乳幼児健診の結果から相談につなげるための連携が取りやすくなっている。</p> <p>組織改正から約1年が経過しているが、母子保健事業との連携によりさらなる成果の向上を目指すとともに、乳幼児健診結果から相談へつながらなかった子どもへのアプローチを他部署や関係機関等との連携強化により成果を向上させる余地がある。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>対象者の捕捉を強化するとともに、支援へつなげるための他事業や関係機関との連携強化を進める。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>	
---------------------------------	--

事務事業名	通所事業	所属部	子ども家庭部	所属課	子育て支援課
-------	------	-----	--------	-----	--------

4 事務事業の政策経営課評価結果

(1) 政策経営課評価者としての評価結果

公共関与妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり
有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり
効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり

(2) 評価結果の根拠と理由

発達相談からの療育の受け皿として通所事業を実施することに公共関与は妥当であると考えられる。担当課評価にあるとおり、実施回数が少ないことが課題であり、ニーズに対して十分な機会を提供できているかについて検証が必要である。また、より専門的な療育が必要となる場合への対応について、今後市内に発達支援センターが整備予定であることも含め、関係機関との連携が必要であると考えられる。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

- 事業のやり方改善(有効性改善) 事業のやり方改善(効率性改善) 事業のやり方改善(公平性改善)
 事業統廃合・連携 縮小 休止 廃止
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

実施回数等の事業内容の点検を行うほか、民間を含めた関係機関との連携や活用を検討するなど、相談事業からの支援の受け皿として適切に機能するよう検証及び改善を行う。

(4) 改革・改善による期待成果

(廃止・休止の場合は記入不要)

		コスト		
		削減	維持	増加
成果	向上			
	維持			×
	低下		×	×

(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項

事務事業名	児童館小学生体験交流事業	所属部	子ども家庭部	所属課	児童青少年課
-------	--------------	-----	--------	-----	--------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>子どもの居場所としての機能は、他の事業や習い事など民間事業者との棲み分けを検討し、児童館としての特徴を出す必要がある。また、家庭・学校とは異なる第三の居場所として、子どもからの相談を受けるなどの機能強化も想定される。そのため、個別の育成事業については、民間事業者への委託によるサービスの向上やコストの削減を図ることも検討する必要がある。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>児童館の機能強化と個別事業の民間委託の検討を行うべきである。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <td>向上</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>		コスト			削減	維持	増加	成果	向上			維持		×	低下	×	×
	コスト																	
	削減	維持	増加															
成果	向上																	
	維持		×															
	低下	×	×															

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	小・中学校教育環境整備事業	所属部	行政管理部	所属課	建築営繕課
-------	---------------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>各整備内容の是非は予算査定における判断に基づくものであり、教育環境の変化を背景とする政策的判断を伴うものと、維持管理的な性質の改修等とが混在する。</p> <p>< 効率性 > 1次評価のとおり、設計・監理業務等を委託で行うことで人件費を削減できる可能性がある。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>設計・監理業務等の外部委託化については、その人件費削減効果を検討する余地がある。 また、「公共施設等総合管理計画」「学校施設整備基本方針」および今後策定予定の「公共施設再編計画」に基づき、効率的な整備に努める必要がある。具体的には同課所管の「小・中学校大規模改修事業」との間で事務事業の整理を図ること等が想定される。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	小・中学校嘱託員配置事業	所属部	教育委員会	所属課	教育総務課
-------	--------------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与と妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由 各校への嘱託員配置の適正性、アウトソーシング等による効率化等について検討余地がある。</p>
--	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>上記のとおり、事務・用務内容等に対する各校への嘱託員配置を評価し、適正化を検討できる可能性がある。削減ありきではなく、1次評価のとおり実態に比して報酬が不十分であれば適正な予算措置を講じる必要性もあり得る。</p> <p>また、事務・用務内容を精査することでアウトソーシング等による効率化等に結び付く可能性がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持			×																				
	低下		×	×																				

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	小・中学校普通学級運営事業	所属部	教育委員会	所属課	教育総務課
-------	---------------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

(1) 政策経営課評価者としての評価結果

公共関与妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり
有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり
効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり

(2) 評価結果の根拠と理由

各公立小中学校における学級運営に係る予算であるが、1次評価の
とおり、各校の管理経費と一体で取り扱うことの妥当性については検
討余地がある。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

- 事業のやり方改善(有効性改善) 事業のやり方改善(効率性改善) 事業のやり方改善(公平性改善)
事業統廃合・連携 縮小 休止 廃止
現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

上記のとおり、学級運営予算と学校管理予算を一体とすることの是非については検討余地がある。
一体とすることができれば、事務手続きの効率化、全体としてのコスト削減に結び付く可能性がある。

(4) 改革・改善による期待成果
(廃止・休止の場合は記入不要)

		コスト		
		削減	維持	増加
成果	向上			
	維持			×
	低下		×	×

(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項

事務事業名	教育相談事業	所属部	教育委員会	所属課	教育指導支援課
-------	--------	-----	-------	-----	---------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>東京都のスクールカウンセラー、国立市教育センター相談員、適応指導教室指導員、教職員等各所関係者がそれぞれいるため、連携が重要である。担当課の課題認識通り、会議等の開催や情報共有を積極的に行ってほしい。</p> <p>また事務事業マネジメントシートについて、事務事業の概要と事務事業の目的に一貫性がみられにくい。記述の仕方に留意されたい。</p>																			
<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>関係機関との連携をいっそうはかり、包括的な支援体制を構築する。</p> <p>人的資源については、例えば東京都より派遣されているスクールカウンセラーについて、現在の週1回の勤務日数を増やすよう都に要望を行っていくなど、改善策を検討する。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>		コスト			削減	維持	増加	向上				維持			×	低下		×	×
	コスト																			
	削減	維持	増加																	
向上																				
維持			×																	
低下		×	×																	
<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>																				

事務事業名	特別支援教育事業	所属部	教育委員会	所属課	教育指導支援課
-------	----------	-----	-------	-----	---------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>特別支援教育指導員と専門家チーム、教育相談員、校内委員会、特別支援学校との連携強化や、個々の専門性向上も必須であり、今後の有効性向上に期待される。平成30年度から全ての小学校に特別支援教室が導入されているため今後の成果に期待したい。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>平成31年度に向けて現在中学校での特別支援教室を開講予定のため、その後の成果向上も考えられる。また平成31年度にはインクルーシブ支援事業との事業統合も予定しているため、より有効的な改善も期待できる。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	学校諸行事事業	所属部	教育委員会	所属課	教育指導支援課
-------	---------	-----	-------	-----	---------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>各種行事に係る必要最低限の経費の計上がされており、これ以上効率性を求めるのは難しいと判断する。「行事」という性格を考慮すると、統合して実施できる余地は少ないが、現在実施している行事の内容を検証し、現在の社会情勢を踏まえた行事に変更する必要はないが検討する余地はある。</p>																					
<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>今後の社会情勢を踏まえた行事へ変更していくことが求められることも考えられるため、他自治体の事業を調査するなど、情報収集に努める必要がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>																						

事務事業名	外部指導者等人材活用事業	所属部	教育委員会	所属課	教育指導支援課
-------	--------------	-----	-------	-----	---------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>有効性と公平性について、平成29年度目標の285名に対し242名の招へいで未達だった。平成30年度には、教員の働き方改革の一環で、中学校3校の部活動指導員の時間数が拡大され、また小中学校11校に家庭と子どもの支援員が配置される。増員が予定されているため、更なる招へいに期待したい。</p> <p>多様な外部人材活用が行われているなかで、有効性を見極め、少ないと判断されるものについては見直しを、高いものについては拡充を図るなどの見直しの余地はありと判断する。</p>																					
<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>スクールソーシャルワーカーなど、本事業と関連する嘱託員との関係性を整理し成果向上に努められたい。また教員の働き方の改善と共に、本事業の目的である一般の授業では経験できないことを体験し、児童・生徒の視野を広げ、部活動においては専門的な指導が更に行えるよう、有効性の向上に努められたい。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>																						

事務事業名	学校図書館運営事業	所属部	教育委員会	所属課	教育指導支援課
-------	-----------	-----	-------	-----	---------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>学校司書嘱託員報酬のみであり、現行の人員配置を継続する限りは、事業費の削減は難しいと考える。ただし、担当課評価のとおり、学校司書の資質向上は必要とされるため、有効性について見直し余地ありとした。</p> <p>また1校につき1名の学校司書の必要性について、検討されたい。</p>																					
<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>学校司書の資質向上により、学校図書館の機能充実を図っていく。また、学校司書の身分や配置状況、勤務時間等については他自治体の動向を注視していく必要がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>																						

事務事業名	小・中学校学級運営事業	所属部	教育委員会	所属課	教育指導支援課
-------	-------------	-----	-------	-----	---------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>学級運営のための最低限の経費が計上されていると評価し、特段の見直し余地がある項目はないと判断した。ただし、担当課が課題として挙げているように、学校配当予算事務については事務的な改善の検討の余地がある。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>各学校予算中に、教育総務課及び教育指導支援課による配当予算が混在しており、予算事務が煩雑となっている。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	インクルーシブ教育推進事業	所属部	教育委員会	所属課	教育指導支援課
-------	---------------	-----	-------	-----	---------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>担当課評価の通り、特別支援教育事業と事業統合を行った上でそれぞれのスマイリースタッフ、就業相談員等職種の嘱託員必要量を精査し、適切な事業展開を図っていく。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業統合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>平成31年の特別支援教育事業との事業統合にむけて精査されたい。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td style="background-color: #e0f0ff;"></td> <td style="background-color: #e0f0ff;"></td> <td style="background-color: #e0f0ff;"></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td style="background-color: #e0f0ff;"></td> <td style="background-color: #e0f0ff;"></td> <td style="background-color: #e0f0ff;">×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td style="background-color: #e0f0ff;"></td> <td style="background-color: #e0f0ff;">×</td> <td style="background-color: #e0f0ff;">×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	学校教育向上支援事業	所属部	教育委員会	所属課	教育指導支援課
-------	------------	-----	-------	-----	---------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>児童・生徒の満足度を高められるような取組みをいっそう行っていくべきであるため、十分な成果を上げていても向上余地がないとは言えない。</p>																
<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>今年度より中学校へ導入した放課後学習支援教室の成果をふまえ、次年度以降の有効な実施方法について検討していく必要がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>		削減	維持	増加	向上				維持			×	低下		×	×
	削減	維持	増加														
向上																	
維持			×														
低下		×	×														
<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>																	

事務事業名	公民館主催学習事業	所属部	教育委員会	所属課	公民館
-------	-----------	-----	-------	-----	-----

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>学習機会の保障という観点からテーマを設定し事業を進めている。</p> <p><有効性> 1次評価のとおり、事業の有効性についてはさらなる向上の余地が認められる。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>事業内容や発信方法等を検討し、今まで公民館を利用していない新しい層の市民の参加を促進すること、市民や関係機関との協働・連携により広がりのある事業としていくこと等が期待できる。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	公民館図書室管理運営事業	所属部	教育委員会	所属課	公民館
-------	--------------	-----	-------	-----	-----

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p><有効性・効率性></p> <p>本事業の主目的が、公民館事業を補完するものか、市民に図書の閲覧・貸出を供するものか、1次評価からは読みきれないところがある。後者であれば、中央図書館事業との統合・連携の可能性はある。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>本事業の目的については、上記のとおり検討する余地がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	各種がん検診事業	所属部	健康福祉部	所属課	健康増進課
-------	----------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>1次評価にも記載のとおり、平成29年度において大腸がん検診の方法等に改善を施した結果、受診者数の大幅な増につながった点は評価すべきである。</p> <p><有効性> 大腸がん検診については上記のとおりであるが、がんの種類及び対象者によってはさらに向上の余地がある。 また、1次評価のとおり、精密検査受診までつなげることで成果向上が期待できる。</p>																					
<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>有効性改善に当たっては、大腸がん検診の受診者数を大きく伸ばした手法が援用できる余地がある。 または、1次評価にあるとおり対象者に対する調査を行うことも改善に結びつく情報が得られる可能性がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>																						

事務事業名	市民による公園等の管理運営事業	所属部	生活環境部	所属課	環境政策課
-------	-----------------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p><有効性・効率性></p> <p>1次評価のとおり、担い手不足が課題となっている。担い手を増加させることができれば、本事業の支出自体は増加する可能性があるが、行政による公園管理コストは削減できる可能性がある。また、本制度自体及び報償の基準等については長年見直しが行われていないため、再評価し見直し余地がある。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>より多くの公園等を協力会による管理とするため、制度周知による協力者の増加を図ることが考えられる。一方で、本制度による報償の支出対象及び金額等については検証の余地がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	放置自転車対策事業	所属部	都市整備部	所属課	道路交通課
-------	-----------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>民間の駐輪場整備や平成29年度に国立駅南第1自転車駐車場の運用開始等の影響もあってか、放置自転車台数は減少している。</p> <p><有効性> 減少しているものの放置自転車は依然無くなっていないため、引き続き成果向上の余地が残っている。</p> <p><効率性> 1次評価に記載のとおり、放置自転車の減少に伴い啓発活動、撤去作業等の縮小を検討する余地がある。</p>																					
<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>引き続き放置自転車の減少を図るため、効果的・効率的な啓発を検討し、有効性を高める。 また、放置自転車台数の減少に伴い、啓発・撤去等のコスト削減を検討する。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>																						

事務事業名	城山さとのいえ管理運営事業	所属部	都市整備部	所属課	南部地域まちづくり課
-------	---------------	-----	-------	-----	------------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>事業自体は参加者も増加しており、農業・農地への理解促進において一定の効果を上げている。</p> <p><公共関与妥当性> 事業内容としては、行政が直接実施すべきか検討する余地がある。</p> <p><有効性> 本事業を通じて農業・農地の維持につなげる仕組みができれば、施策全体の成果向上に資する可能性がある。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>現在は行政が直接実施している事業であるが、市内農業者等との連携、指定管理者制度の導入等により有効性等が向上でき得る。</p> <p>また、1次評価にある農業ボランティアの普及について有効な方策を検討することも重要である。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	職員図書・資料整備・管理事務	所属部	行政管理部	所属課	情報管理課
-------	----------------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p><有効性> 1次評価のとおり、職員向け図書の庁内周知による成果向上の可能性はある。</p> <p><効率性> 紙媒体の加除式法令集については、活用が図られているか検討の余地がある。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>庁内周知及びニーズ調査等を行うことにより、職員向け図書の有効活用に結び付けることができる。 また、本事業予算の大部分を占める紙媒体の加除式法令集については、効率的に活用されているか検討することでコスト削減を図ることができ得る。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	システムコンサルティング事業	所属部	行政管理部	所属課	情報管理課
-------	----------------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p><有効性> 個人番号制度の導入が一定の節目を迎えたため、委託を継続する場合であっても方向性は検討すべき時期に来ている。</p> <p><効率性> 平成28年3月策定の「情報システム調達ガイドライン」は、市職員によるシステムの見積妥当性評価を可能にするために策定したものである。目的を達成した場合は本事業も見直すべきである。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>(2) <有効性>に記載のとおり、個人番号制度の「導入」は完了が見えてきたところであるため、今後は個人番号システムの「活用」等に合わせて本事業も方向性を修正することが考え得る。</p> <p>また、(2) <効率性>に記載のとおり、ガイドライン策定により職員で実施できるようになった部分は、システムコンサルタントへの委託を見直すことでコスト削減を図ることができ得る。基幹系システム等大規模な案件があるときに限り委託する等の方法もある。ただし、個別の事例に対するノウハウが未熟である点も認められるため、即廃止は望めないと考える。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>	
---------------------------------	--

事務事業名	職員等の健康管理事業	所属部	行政管理部	所属課	職員課
-------	------------	-----	-------	-----	-----

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>事業自体は、事業者の責務として適切に実施すべきものであり、妥当性が認められる。</p> <p><有効性></p> <p>1次評価のとおり、健康診断の受診率向上に向けた取り組みは必要である。平成30年度より職員課に保健師職を配置し、健康管理における体制を整備した。</p>																					
<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>定期健康診断及び人間ドックの受診率をあわせて90%以上となっているが、100%に近づけるようさらなる向上に向けた取り組みを検討する必要がある。</p> <p>また、現在取り組んでいる時間外勤務の削減の取組も、本事業の目的に資するものである。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>																						

事務事業名	職員の福利厚生事業	所属部	行政管理部	所属課	職員課
-------	-----------	-----	-------	-----	-----

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与と妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由 <有効性・効率性> 事業内容によっては執行率が低いものがあり、職員のニーズと合っていないことが考えられるため、有効性・効率性ともに見直しの余地がある。</p>
--	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>事業自体を廃止することは不適當であるが、(2)に記載のとおりサービスとニーズとが一致しない現状が見られる。本事業自体は比較的古くから実施しているものであるため、職員を取り巻く家族構成や社会環境の大きな変化を経ていることも一因と考えられる。</p> <p>改善の方向性としては、職員への情報発信の強化・よりニーズの高いサービスへの切り替え等により利用率を向上させる有効性改善と、ニーズに合わないサービスを削減する効率性改善との両面が想定される。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	市報・ホームページ・報道機関以外の媒体による情報発信事業	所属部	政策経営部	所属課	市長室
-------	------------------------------	-----	-------	-----	-----

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>担当課評価にもあるとおり、SNSの効果的な活用については、それぞれのSNSの特徴や利用者を研究し、発信したい情報の対象者によりツールを使い分けることや各ツールの活用方法を検討することで、成果の向上余地がある。</p> <p>また、将来的には、SNSの双方向性の活用、AIによる情報発信やQ&Aなどについても研究が必要である。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>各情報発信ツールの特性を研究しつつ、情報発信のターゲットと効果的な方法を検討する。 情報発信者の拡大(他部署の職員や市民等)について、一定のルールを定めつつ検討する必要がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	コンビニ交付事務	所属部	行政管理部	所属課	市民課
-------	----------	-----	-------	-----	-----

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p><有効性> 1次評価のとおり、開始から間もないとはいえ利用率が上がっていないため、有効性向上の余地は十分にある。</p> <p><効率性> コンビニ交付の利用率が向上することで、別事業における証明書等交付に係る事務量が削減できる可能性がある。 また、類似の交付サービスを本事業に統合できる可能性も検討の余地がある。</p>																					
<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>1次評価のとおり、本事業の利用件数の向上のためにマイナンバーカードの普及促進、コンビニ交付制度の周知等が求められる。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>																						

事務事業名	議会報発行事業	所属部	議会事務局	所属課	
-------	---------	-----	-------	-----	--

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由 <有効性・効率性> 1次評価のとおり、市報等の紙媒体と統合することの是非については検討の余地がある。 また、広告掲載等による歳入の確保余地がある。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>上記のとおり、市報等に統合することで発信力の向上、コストの削減等の効果が期待でき得る。 また、市報、ホームページ、ごみ出しカレンダー等は広告掲載により歳入を得ており、過去の事務事業評価委員会において公民館だよりについても広告収入の確保について意見が出されている等の経過もあるため、議会報についても同様に検討の余地がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	議会インターネット中継システム事業	所属部	議会事務局	所属課	
-------	-------------------	-----	-------	-----	--

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>1次評価のとおり、アクセス数は年々増加傾向にあり、成果は向上している。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>現在対象としていない委員会等もインターネット配信することで利便性の向上は見込まれるが、費用対効果等も見据えて検討する必要があるため、当面は現状維持が妥当である。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>
