

| | | | | | | |
|---------------|-----------------------------|----------------|---|--------------------------|----------------|----------------------------|
| 評価実施 平成 31 年度 | 事務事業マネジメントシート(兼 事務事業コスト計算書) | | | | | |
| 事務事業名 | No. 9 | ひとり親家庭児童訪問援助事業 | 所属部 | 子ども家庭部 | 所属課 | 子育て支援課 |
| 政策名 | No. 2 | 2 子育て・教育 | 所属係 | 子育て支援係 | 課長名 | 山本 俊彰 |
| 施策名 | No. 3 | 基本施策3 子育て環境の充実 | 裁量性 | 法令等により事業の実施が義務付けられている事業 | | |
| 予算科目 | 会計 一般 | 款 01 | 項 3 | 目 01 | 事業コード 11201010 | 法令根拠 国立市ひとり親家庭児童訪問援助事業実施要綱 |
| 事業期間 | 単年度のみ | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 | 期間限定複数年度 (H17 年度 ~ 年度) | | |

| | |
|--|--|
| <p>事務事業の概要</p> <p>事業の具体的な手順及び詳細(期間限定複数年度事業は全体像を記述) (派遣対象) 市内に住所を有する義務教育終了前の児童がいるひとり親家庭であって、当該児童の相談相手又は学習及び家事等に関する生活指導を必要とするもの。 (活動内容) 児童の相談相手、話し相手、遊び相手になること。学習指導、簡単な家事の指導をすること。 (利用方法) 援助員の派遣を受けようとする者は、ひとり親家庭児童訪問援助員派遣申請書により市長に申請する。市長は派遣の適否を決定して申請者に通知し、児童訪問援助事業派遣対象家庭登録名簿に登録する。</p> | <p>この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか) 平成18年にひとり親家庭の児童に対して、児童訪問援助員を派遣し、父若しくは母との死別又は父母の離婚等による心の葛藤の緩和及び地域での孤立化を防ぐことにより、児童の心の支えとなり自立心を養い、もってひとり親家庭の福祉の増進に資することを目的として開始。 活動実績及び事業計画 平成30年度の実績(平成30年度に行った主な活動を具体的に記載) ・申請 1世帯 ・利用回数 8回 平成31年度の事業計画(平成31年度に計画している主な活動を具体的に記載) ・申請 3世帯 ・利用回数 144回</p> |
|--|--|

1 現状把握の部(PLAN) (DO)

(1) 事務事業の目的
この事業を実施する背景・課題等(なぜこの事業を行うのか)
家族形態の変化時の子どもの心の安定を図るために実施。

事業の対象者及び対象とした理由(できるだけ細かくセグメント化する)
ひとり親家庭の子どもの健やかな成長に向け心の安定をはかるため、ひとり親家庭を対象とする。

この事業による直接的な効果及び施策の成果向上への道すじ(裁量性の大きい事業のみ記載)
子どもの心の安定がはかれる。

(2) 各指標等の推移

| 項目 | 名称 | 単位 | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|---------------------------|-------------------------------------|------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| ① 活動指標 (事務事業の活動量を表す指標) | 派遣世帯数 | ア 件 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | | 0 |
| | 派遣回数 | イ 回 | 49 | 45 | 77 | 96 | 144 | | 19 |
| ② 対象指標 (対象の大きさを表す指標) | 18歳以下の児童と父又は母のひとり親家庭 | ア 世帯 | | | 493 | 488 | 568 | | -5 |
| | | イ | | | | | | | 0 |
| ③ 成果指標 (事務事業の達成度を表す指標) | 派遣回数 | ア 件 | 49 | 45 | 77 | 96 | 144 | | 19 |
| | | イ | | | | | | | 0 |
| ④ 上位成果指標 (施策の達成度を表す指標) | 子育てしやすい環境が整っていると思う市民の割合 | ア % | 44.6 | 38.6 | 44 | 43.5 | | | -0.5 |
| | 国立市が福祉的な困りごとの相談や支援を十分に受けていると思う市民の割合 | イ % | | 27.1 | 28.4 | 26 | | | -2.4 |

(3) 事務事業コストの推移

| 項目 | 単位 | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|--------------------|--------------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 支出内訳 | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | 2 | 3 | 3 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 20 | 20 | 80 | 80 | | 0 |
| | 正規職員人件費計(C) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 400 | 0 |
| | 再任用職員従事人数 | 人 | | | | | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | | | | | |
| | 再任用職員人件費計(D) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 嘱託職員従事人数 | 人 | 2 | 2 | 1 | 1 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 18 | 18 | 30 | 30 | | |
| | 嘱託職員人件費計(E) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 45 | 0 |
| | 人に係るコスト計(F) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 445 | 0 |
| 物に係るコスト | 物件費 | 千円 | 260 | 247 | 426 | 52 | 816 | -374 |
| | うち委託料 | 千円 | 260 | 247 | 426 | 52 | 816 | -374 |
| | 維持補修費 | 千円 | | | | | | 0 |
| 物に係るコスト計(G) | | 千円 | 260 | 247 | 426 | 52 | 816 | -374 |
| 移転支的コスト | 扶助費 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 補助費等 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 繰入金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | その他 | 千円 | | | | | | 0 |
| 移転支的コスト計(H) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 千円 | | | | | | | 0 |
| 支出計(I)=(F)+(G)+(H) | | 千円 | 260 | 247 | 426 | 52 | 1,261 | -374 |
| 収入内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 都支出金 | 千円 | 123 | 60 | 426 | 527 | | 101 |
| | 分担金及び負担金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 使用料及び手数料 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 繰入金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | その他 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 収入計(J) | 千円 | 123 | 60 | 426 | 527 | 0 | 101 |
| 収支差額(K)=(J)-(I) | | 千円 | -137 | -187 | 0 | 475 | -1,261 | 0 |
| 一般財源投入割合 | | % | 53% | 76% | 0% | -913% | 100% | #DIV/0! |

2 評価の部(CHECK) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | | |
|----------|---|--|---|
| 公共関係と性評価 | ① 公共関与の妥当性 なぜこの事業を行政が行わなければならないのか?税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か?かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か? | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【以下に理由を記入】 | ⇒3 改革・改善方向の部に反映 ひとり親家庭の子どもの心身の成長の入り口の支援は行政が担うことが適当であり、その後、支援を見通し関係機関との連携を形作る必要がある。 |
| 有効性評価 | ② 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【以下に理由を記入】 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【以下に理由を記入】 | ⇒3 改革・改善方向の部に反映 児童の心のケアについて、支援員の専門性の向上も含め委託事業者とより一層の連携を要する。 |
| | ③ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【以下に理由を記入】 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 | ⇒3 改革・改善方向の部に反映 家族形態の変化に伴う子どもの心理的ケアに有効であるため。 |
| | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【以下に理由を記入】 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【以下に理由を記入】 <input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【以下に理由を記入】 | ⇒3 改革・改善方向の部に反映 児童の心理・環境的な問題への対応と共に、ひとり親家庭児童訪問援助事業とひとり親家庭ホームヘルプサービス事業との連携をより強化する。 |
| 効率性評価 | ⑤ 事業費の削減余地・歳入の確保余地 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) さらなる歳入を確保できないか? | <input checked="" type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がある ⇒【以下に理由を記入】 <input checked="" type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がない ⇒【以下に理由を記入】 | ⇒3 改革・改善方向の部に反映 単価、回数は都の補助金要綱に基づいているため、削減の余地はない。 |
| | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【以下に理由を記入】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【以下に理由を記入】 | ⇒3 改革・改善方向の部に反映 派遣事業自体はすでに委託している。 |
| 公平性評価 | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【以下に理由を記入】 | ⇒3 改革・改善方向の部に反映 市民への周知がさらに必要であると思われる。 |

事業の実施に当たり、ソーシャル・インクルージョンの理念を踏まえ、多様性への配慮はなされているか?

適切に実施している・一部実施している ⇒【以下に理由(具体的な取組内容)を記入】 実施していない ⇒3 改革・改善方向の部に反映
評価になじまない

地域社会におけるひとり親家庭支援を旨とする事業であり、多様性への配慮が一部実施されている。

この事業の対象者からの意見(想定している効果と対象者の感じている効果のギャップはあるか?)(裁量性の大きい事業のみ記載)
30年度は新たな委託先を確保し、委託事業所が2ヶ所となった。

この事業は施策の成果向上や公益の増進に役立っているか?(裁量性の大きい事業のみ記載)
本事業はひとり親家庭となった子どもに対し、環境変化に伴う心の負担をサポートすることを目的としており、子育て環境の充実という施策の成果向上に役立っている。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|---|----|---|--|---|
| (1) 担当課評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) ・対象者の全体数に対して制度利用者が少ない。(公平性) ・児童の心理・環境的な問題への対応について専門性を高める必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>① 公共関与と妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・具体的に記載 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1"> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>×</td> <td></td> <td>×</td> </tr> </table> | | | 削減 | 維持 | 増加 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | × | 低下 | × | | × |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | |
| 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | |
| 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | × | | × | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策 利用者との協議の上、本事業終了後の生活支援の検討を要する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (6) <目標達成基準、見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか。また、見直し・廃止となりますか? 利用期間は半年間。ひとり親家庭の子どもの健やかな成長に向け心の安定をはかるための事業であり、事業の継続が必要である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|---------------|---|------|-------------------------|------|---------------------|
| 評価実施 平成 31 年度 | 事務事業マネジメントシート(兼 事務事業コスト計算書) | | | | |
| 事務事業名 | No. 10 業 | 所属部 | 子ども家庭部 | 所属課 | 子育て支援課 |
| 政策名 | No. 2 | 所属係 | 子育て支援係 | 課長名 | 山本 俊彰 |
| 施策名 | No. 3 | 裁量性 | 法令等により事業の実施が義務付けられている事業 | | |
| 予算科目 | 会計 一般 | 款 01 | 項 3 | 目 01 | 事業コード 21 51 71 51 0 |
| 事業期間 | 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (S53 年度 ~ 年度) | | | | |

| | |
|---|---|
| <p>事務事業の概要</p> <p>事業の具体的な手順及び詳細(期間限定複数年度事業は全体像を記述) 20歳未満の児童を養育しているひとり親家庭の母又は父の雇用の安定及び就職を図ることを目的とし、就職を容易にするために必要な資格として都知事等が定めるものを取得するため、養成機関において2年以上修業する場合に、訓練促進費及び修了一時金を支給する。対象となる資格は、看護師、介護福祉士、保育士、理学療法士、作業療法士、保健師、助産師、理容師、美容師等。支給を受けるには事前の相談を経て審査、決定。訓練促進費の支給には、毎月在学証明書等とともに請求書を提出していただく。定期的に修業状況の確認なども行う。※平成25年度より父子家庭の父も対象となる。</p> | <p>この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか) 20歳未満の児童を養育しているひとり親家庭の母又は父の雇用の安定及び就職を図ることを目的とし、平成23年度より実施。</p> <p>活動実績及び事業計画 平成30年度の実績(平成30年度に行った主な活動を具体的に記載) ・申請者 2名</p> <p>平成31年度の事業計画(平成31年度に計画している主な活動を具体的に記載) ・申請者 2名</p> |
|---|---|

1 現状把握の部(PLAN)(DO)

(1) 事務事業の目的
この事業を実施する背景・課題等(なぜこの事業を行うのか)
資格取得期間中に、生活費を確保するための手段として実施。

事業の対象者及び対象とした理由(できるだけ細かくセグメント化する)
ひとり親家庭の経済的安定に向けてひとり親を対象。

この事業による直接的な効果及び施策の成果向上への道すじ(裁量性の大きい事業のみ記載)
資格取得と資格を活かした就労。

(2) 各指標等の推移

| 項目 | 名称 | 単位 | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|---------------------------|--|----|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| ① 活動指標 (事務事業の活動量を表す指標) | 給付金支給人数 | 人 | 3 | 4 | 2 | 2 | 2 | | 0 |
| | | イ | | | | | | | 0 |
| ② 対象指標 (対象の大きさを表す指標) | 受講者数 | 人 | 3 | 4 | 2 | 2 | 2 | | 0 |
| | | イ | | | | | | | 0 |
| ③ 成果指標 (事務事業の達成度を表す指標) | 給付金支給人数 | 人 | 3 | 4 | 2 | 2 | 2 | | 0 |
| | | イ | | | | | | | 0 |
| ④ 上位成果指標 (施策の達成度を表す指標) | 子育てしやすい環境が整っていると思う市民の割合 直近市が福祉的な困りごとの相談や支援を十分に受けていると思う市民の割合 | % | 44.6 | 38.6 | 44 | 43.5 | | | -0.5 |
| | | イ | | 27.1 | 28.4 | 26 | | | -2.4 |

(3) 事務事業コストの推移

| 項目 | 単位 | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|-----------------|--------------------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 支出内訳 | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | 2 | 3 | 3 | | 0 |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 42 | 42 | 80 | 80 | 100 | 0 |
| | 正規職員人件費計(C) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 500 | 0 |
| | 再任用職員従事人数 | 人 | | | | | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | | | | | |
| | 再任用職員人件費計(D) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 嘱託職員従事人数 | 人 | 2 | 2 | 1 | 1 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 18 | 18 | 30 | 30 | 30 | 0 |
| | 嘱託職員人件費計(E) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 45 | 0 |
| | 人に係るコスト計(F) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 545 | 0 |
| 物に係るコスト | 物件費 | 千円 | | | | | | 0 |
| | うち委託料 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 維持補修費 | 千円 | | | | | | 0 |
| 物に係るコスト計(G) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 移転支的コスト | 扶助費 | 千円 | 3,384 | 3,561 | 2,500 | 1,896 | 8,096 | -604 |
| | 補助費等 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 繰出金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | その他 | 千円 | | | | | | 0 |
| 移転支的コスト計(H) | | 千円 | 3,384 | 3,561 | 2,500 | 1,896 | 8,096 | -604 |
| その他 | その他 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 支出計(I)=(F)+(G)+(H) | 千円 | 3,384 | 3,561 | 2,500 | 1,896 | 8,641 | -604 |
| 収入内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 2,538 | 3,409 | 1,875 | 1,837 | | -38 |
| | 都支支出金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 分担金及び負担金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 使用料及び手数料 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 繰入金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | その他 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 収入計(J) | 千円 | 2,538 | 3,409 | 1,875 | 1,837 | 0 | -38 |
| 収支差額(K)=(J)-(I) | 千円 | -846 | -152 | -625 | -59 | -8,641 | 0 | 566 |
| 一般財源投入割合 | % | 25% | 4% | 25% | 3% | 100% | #DIV/0! | |

2 評価の部(CHECK) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|---|---|---|
| 公共関係と性評価 | ① 公共関与の妥当性 | 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 妥当である ⇒【以下に理由を記入】 国の「高等技能訓練促進費等事業実施要綱」に基づくものであり、又、ひとり親家庭の母又は父が就業に結びつきやすい資格を取得するための支援となっているので妥当である。 |
| | ② 成果の向上余地 | 向上余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 向上余地がない ⇒【以下に理由を記入】 就学・資格取得状況を把握するための取り組みを実施。 |
| | ③ 廃止・休止の成果への影響 | 影響無 ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 影響有 ⇒【その内容】 厳しい雇用情勢下、ひとり親への支援の拡充として、より有利な就業に繋がる資格取得のための支援及びその間の生活保障としての訓練促進費の支給は都下全域で実施されている。 |
| | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) 統廃合・連携ができる ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 統廃合・連携ができない ⇒【以下に理由を記入】 他に手段がない ⇒【以下に理由を記入】 教育訓練費助成や貸付制度はあるが、資格取得時の促進費支給事業はない。 |
| 有効性評価 | ⑤ 事業費の削減余地・歳入の確保余地 | 事業費削減(歳入確保)余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 事業費削減(歳入確保)余地がない ⇒【以下に理由を記入】 国の「高等技能訓練促進費等事業実施要綱」に基づくものであるため、削減の余地はない。 |
| | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | 削減余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 削減余地がない ⇒【以下に理由を記入】 申請を受けるに当たり、受給資格の確認をするために、初回面接時に、詳細について詳しく聞き取る必要があるため、業務時間の短縮は難しいと思われる。 |
| 公平性評価 | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化 | 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 公平・公正である ⇒【以下に理由を記入】 国の「高等技能訓練促進費等事業実施要綱」に基づく実施であり、公平性は保たれている。制度の周知をいかにすべきか工夫を要する。 |
| | 事業の実施に当たり、ソーシャル・インクルージョンの理念を踏まえ、多様性への配慮はなされているか? <input checked="" type="checkbox"/> 適切に実施している・一部実施している ⇒【以下に理由(具体的な取組内容)を記入】 <input type="checkbox"/> 実施していない ⇒3 改革・改善方向の部に反映 評価になじまない | |
| この事業の対象者からの意見(想定している効果と対象者の感じている効果のギャップはあるか?)(裁量性の大きい事業のみ記載) 制度の周知。 | | |
| この事業は施策の成果向上や公益の増進に役立っているか?(裁量性の大きい事業のみ記載) 本事業は雇用の安定及び就職に向けた就学期間の生活費を支給するものであり、子育て環境の充実という施策の成果向上に役立っている。 | | |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION) | | |
| (1) 担当課評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) 現在適切に事業展開されているため継続していく必要がある。対象者への制度の周知を工夫したい。 | |
| ① 公共関与と妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | |
| ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・具体的に記載 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) 制度の改定等を注視する。 | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) コスト 削減 維持 増加 向上 維持 低下 成果 維持 低下 x x | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策 制度の周知をどのようにすべきか。 | | |
| (6) <目標達成基準、見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか。また、見直し・廃止となりますか? 資格取得を機に就労する。20歳未満の児童を養育しているひとり親家庭の母又は父の雇用の安定及び就職を図ることを目的とした事業であり、廃止することはできない。 | | |

| | | | | | | |
|---------------|-----------------------------|---------------------|--|-------------------------|-----------------|---------------------|
| 評価実施 平成 31 年度 | 事務事業マネジメントシート(兼 事務事業コスト計算書) | | | | | |
| 事務事業名 | No. 12 | 東京都母子・父子・女性福祉資金貸付事業 | 所属部 | 子ども家庭部 | 所属課 | 子育て支援課 |
| 政策名 | No. 2 | 2 子育て・教育 | 所属係 | 子育て支援係 | 課長名 | 山本 俊彰 |
| 施策名 | No. 3 | 基本施策3 子育て環境の充実 | 裁量性 | 法令等により事業の実施が義務付けられている事業 | | |
| 予算科目 | 会計 一般 | 款 01 | 項 3 | 目 01 | 事業コード 113181010 | 法令根拠 母子及び父子並びに寡婦福祉法 |
| 事業期間 | 単年度のみ | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (S50 年度 ~ 年度) | | | |

| | |
|---|---|
| 事務事業の概要 | |
| 事業の具体的な手順及び詳細(期間限定複数年度事業は全体像を記述) 都内に6ヶ月以上居住している配偶者のいない女子で現に20歳未満の児童を扶養しているもの及び配偶者がいないか、都内に6ヶ月以上居住している女性に13種類の貸付のうち該当する貸付をする。貸付希望者は事前に面接を行い、申請書等の書類を提出。審査後貸付決定。貸付期間終了後据置期間を経て貸付金の償還開始。償還修了まで関わる。平成22年度よりシステム導入開始、平成23年度より保守委託開始 | この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか) 母子家庭の経済的自立及び児童の健全な育成と、配偶者のいない女子の経済的自立と生活意欲の助長を図るために昭和50年より実施。都内に6ヶ月以上居住している配偶者のいない女子で現に20歳未満の児童を扶養しているもの及び配偶者がいないか、都内に6ヶ月以上居住している女性に13種類の貸付のうち該当する貸付をする。 |
| 活動実績及び事業計画 | 平成30年度の実績(平成30年度に行った主な活動を具体的に記載) 貸付件数 17件 |
| | 平成31年度の事業計画(平成31年度に計画している主な活動を具体的に記載) 貸付件数 20件 |

1 現状把握の部(PLAN)(DO)

(1) 事務事業の目的
この事業を実施する背景・課題等(なぜこの事業を行うのか)
東京都の指定事業であり、就学等に際し貸付を要する世帯があるため

事業の対象者及び対象とした理由(できるだけ細かくセグメント化する)
配偶者のいない20歳未満の児童を扶養している母子家庭の母または父子家庭の父等が対象に定められている。

この事業による直接的な効果及び施策の成果向上への道すじ(裁量性の大きい事業のみ記載)

(2) 各指標等の推移

| 項目 | 名称 | 単位 | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|---------------------------|-------------------------------------|-----|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| ① 活動指標 (事務事業の活動量を表す指標) | 母子・女性貸付件数 | ア | 28 | 16 | 18 | 17 | 20 | | -1 |
| | | イ | | | | | | | 0 |
| ② 対象指標 (対象の大きさを表す指標) | 配偶者のいない20歳未満の児童を扶養している女子 | ア | | | 493 | 488 | 568 | | -5 |
| | 配偶者のいない女子数 | イ | | | | | | | 0 |
| ③ 成果指標 (事務事業の達成度を表す指標) | 母子貸付件数 | ア | 25 | 15 | 17 | 17 | 20 | | 0 |
| | 女性貸付件数 | イ | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | | -1 |
| ④ 上位成果指標 (施策の達成度を表す指標) | 子育てしやすい環境が整っていると思う市民の割合 | ア % | 44.6 | 38.6 | 44 | 43.5 | | | -0.5 |
| | 直近市が福祉的な困りごとの相談や支援を十分に受けていると思う市民の割合 | イ % | | 27.1 | 28.4 | 26 | | | -2.4 |

(3) 事務事業コストの推移

| 項目 | 単位 | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|--------------------|--------------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 支出内訳 | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | 2 | 3 | 3 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 2,500 | 2,500 | 500 | 500 | | 0 |
| | 正規職員人件費計(C) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 2,500 | 2,500 | 0 |
| | 再任用職員従事人数 | 人 | | | | | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | | | | | 0 |
| | 再任用職員人件費計(D) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 嘱託職員従事人数 | 人 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | | 1,400 | 1,400 | 1,400 | |
| | 嘱託職員人件費計(E) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 2,100 | 2,100 | 0 |
| | 人に係るコスト計(F) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 4,600 | 4,600 | 0 |
| 物に係るコスト | 物件費 | 千円 | 1,934 | 1,550 | 1,476 | 2,556 | 1,501 | 1,080 |
| | うち委託料 | 千円 | 1,470 | 907 | 713 | 1,905 | 1,501 | 1,192 |
| | 維持補修費 | 千円 | | | | | | 0 |
| 物に係るコスト計(G) | | 千円 | 1,934 | 1,550 | 1,476 | 2,556 | 1,501 | 0 |
| 移転支的コスト | 扶助費 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 補助費等 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 繰入金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | その他 | 千円 | | | | | | 0 |
| 移転支的コスト計(H) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 千円 | | | | | | | 0 |
| 支出計(I)=(F)+(G)+(H) | | 千円 | 1,934 | 1,550 | 1,476 | 7,156 | 6,101 | 0 |
| 収入内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 都支支出金 | 千円 | 463 | 529 | 323 | | | -323 |
| | 分担金及び負担金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 使用料及び手数料 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 繰入金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | その他 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 収入計(J) | 千円 | 463 | 529 | 323 | 0 | 0 | -323 |
| 収支差額(K)=(J)-(I) | | 千円 | -1,471 | -1,021 | -1,153 | -7,156 | -6,101 | 0 |
| 一般財源投入割合 | | % | 76% | 66% | 78% | 100% | 100% | #DIV/0! |

2 評価の部(CHECK) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | |
|----------|---|
| 公共関係と性評価 | ① 公共関与の妥当性 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【以下に理由を記入】 なぜこの事業を行政が行わなければならないのか?税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か?かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か? 東京都母子・父子福祉資金事務取扱要領等により、当事業の事務処理は市福祉事務所が取り扱うものとされている為妥当である。 |
| 有効性評価 | ② 成果の向上余地 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【以下に理由を記入】 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? 貸付だけではなく、償還についての働きかけが必要。 |
| 効率性評価 | ③ 廃止・休止の成果への影響 影響無 ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? 東京都の制度であり、公的資金の貸付がなければ経済的な自立を図ることができないケースもあるため。 |
| 公平性評価 | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【以下に理由を記入】 <input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【以下に理由を記入】 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? 日本学生支援機構奨学金や東京都育英会等の奨学金、社会福祉協議会の貸付制度等。 |
| 公平性評価 | ⑤ 事業費の削減余地・歳入の確保余地 <input checked="" type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がない ⇒【以下に理由を記入】 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) 貸付決定や償還事務については外部委託をすることは困難だが、滞納額の減額は可能。 |
| 公平性評価 | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【以下に理由を記入】 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) 現状で嘱託職員等を含め体制を組んでおり、削減の余地はない。今後は相談員等の更なる専門性向上に向けた支援を要する。 |
| 公平性評価 | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【以下に理由を記入】 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? 対象設定が公正である。 |

事業の実施に当たり、ソーシャル・インクルージョンの理念を踏まえ、多様性への配慮はなされているか?

適切に実施している・一部実施している ⇒【以下に理由(具体的な取組内容)を記入】 実施していない ⇒3 改革・改善方向の部に反映
評価になじまない

地域社会におけるひとり親家庭支援を旨とする事業であり、多様性への配慮が一部実施されている。

この事業の対象者からの意見(想定している効果と対象者の感じている効果のギャップはあるか?)(裁量性の大きい事業のみ記載)

この事業は施策の成果向上や公益の増進に役立っているか?(裁量性の大きい事業のみ記載)

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)

| | |
|---|--|
| (1) 担当課評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) 未返納者への対応は引き続き本事業の課題である。関係部署と連携し世帯状況の把握に努めたい。 |
| ① 公共関与と妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | |

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・具体的に記載
 事業のやり方改善(有効性改善) 事業のやり方改善(効率性改善) 事業のやり方改善(公平性改善)
 事業統廃合・連携 縮小 休止 廃止
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)
 具体的な生活改善に向けて相談支援を行う。

(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)

| | | | |
|----|----|----|----|
| | 削減 | 維持 | 増加 |
| 向上 | | | |
| 維持 | | ○ | × |
| 低下 | × | | × |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策
具体的な生活改善に向けて相談支援を行う。

(6) <目標達成基準、見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか。また、見直し・廃止となりますか?
生活が安定し、貸与額が完済される。

| | | | | | | |
|---------------|-----------------------------|----------------|---|--------------------------|-----------------------------|-------------|
| 評価実施 平成 31 年度 | 事務事業マネジメントシート(兼 事務事業コスト計算書) | | | | | |
| 事務事業名 | No. 13 | 子ども総合相談窓口事業 | 所属部 | 子ども家庭部 | 所属課 | 子育て支援課 |
| 政策名 | No. 2 | 2 子育て・教育 | 所属係 | 子育て支援係 | 課長名 | 山本 俊彰 |
| 施策名 | No. 3 | 基本施策3 子育て環境の充実 | 裁量性 | 裁量性が大きい事業 | | |
| 予算科目 | 会計 一般 | 款 01 | 項 3 | 目 01 | 事業コード 1 0 1 0 1 2 4 1 2 1 0 | 法令根拠 児童福祉法他 |
| 事業期間 | 単年度のみ | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 | 期間限定複数年度 (H29 年度 ~ 年度) | | |

| | |
|--|---|
| <p>事務事業の概要</p> <p>事業の具体的な手順及び詳細(期間限定複数年度事業は全体像を記述) 子ども総合相談窓口(くにサボ)は、子ども・子育てに関する手続きや相談等を受け付ける総合相談窓口である。 <母子保健> 母子健康手帳配布時には保健師による全数面接を行い、出産に向けた妊婦・胎児の健康状態や生活状況等を確認し、必要な制度・サービスを案内し関係機関に繋げている。 <ひとり親支援> 手当等の各種手続きの際などにひとり親家庭にかかる相談を受け付けており、今後の子どもの育ちの支援として就労支援、養育費・面会交流等の専門相談を実施している。 <子どもの貧困・ひきこもり> 子どもの貧困、ひきこもり等の相談を一義的に受け付け、関係各署と連携を取りつつチームでサポートする。</p> | <p>この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか) 子ども・子育てにかかる手続きや相談をどの窓口で相談したら良いのか分からない等の市民の状況に対し、利便性を考慮し18歳までの子どものいる家庭の総合相談として開設された。</p> <p>活動実績及び事業計画</p> <p>平成30年度の実績(平成30年度に行った主な活動を具体的に記載)</p> <ul style="list-style-type: none"> 窓口処理件数(手続き・相談) 6,692件、月平均/608件 相談件数 6,692件、月平均/608件 国立市精神保健福祉研修～メンタル不調に気が付かない方へのチーム支援を考える～ 参加人数/27名 個別家族相談会 参加人数/7名 <p>平成31年度の事業計画(平成31年度に計画している主な活動を具体的に記載)</p> <ul style="list-style-type: none"> 市民・支援者向け研修 個別相談会 |
|--|---|

1 現状把握の部(PLAN) (DO)

(1) 事務事業の目的
この事業を実施する背景・課題等(なぜこの事業を行うのか)
子どもの育ちを支えるために必要とされる現況の課題に対応するため。

事業の対象者及び対象とした理由(できるだけ細かくセグメント化する)
市内在住の18歳以下の子どもがいる家庭

この事業による直接的な効果及び施策の成果向上への道すじ(裁量性の大きい事業のみ記載)
相談の入り口が確保されることで、その後の支援に結びつく。

(2) 各指標等の推移

| 項目 | 名称 | 単位 | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|---------------------------|-------------------------|----|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| ① 活動指標 (事務事業の活動量を表す指標) | 研修、相談会 | ア | 回 | | 3 | 3 | 3 | | 0 |
| | | イ | | | | | | | 0 |
| ② 対象指標 (対象の大きさを表す指標) | 手続き・相談件数 | ア | 人 | | 7349 | 6692 | 6000 | | -657 |
| | | イ | | | | | | | 0 |
| ③ 成果指標 (事務事業の達成度を表す指標) | 関係者会議等 | ア | 回 | | | | | | 0 |
| | | イ | | | | | | | 0 |
| ④ 上位成果指標 (施策の達成度を表す指標) | 子育てしやすい環境が整っていると思う市民の割合 | ア | % | | 44 | 43.5 | | | -0.5 |
| | | イ | % | | 28.4 | 26 | | | -2.4 |

(3) 事務事業コストの推移

| 項目 | 単位 | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|--------------------|----------|--------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 支出内訳 | 人に係るコスト | 正規職員従事人数 | 人 | | 3 | 3 | 3 | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | | 2,000 | 2,000 | 2,690 | 0 |
| | | 正規職員人件費計(C) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 13,450 | 0 |
| | | 再任用職員従事人数 | 人 | | | | | |
| | | 再任用職員人件費計(D) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 物に係るコスト | 嘱託職員従事人数 | 人 | | | 1 | 1 | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | | 1,250 | 1,250 | 1,070 | 0 |
| | | 嘱託職員人件費計(E) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 1,605 | 0 |
| | | 人に係るコスト計(F) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 15,055 | 0 |
| | | 物件費 | 千円 | | | | | 0 |
| 移転支的コスト | 補助費等 | 千円 | | 335 | 489 | 592 | 154 | |
| | 繰入金 | 千円 | | | | | 0 | |
| その他 | 繰入金 | 千円 | | 143 | 156 | 592 | 13 | |
| | 繰入金 | 千円 | | | | | 0 | |
| 支出計(I)=(F)+(G)+(H) | | 千円 | 0 | 0 | 478 | 645 | 15,647 | 154 |
| 収入内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 都支出金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 分担金及び負担金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 使用料及び手数料 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 繰入金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 繰入金 | 千円 | | | | | | 0 |
| 収入計(J) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 収支差額(K)=(J)-(I) | | 千円 | 0 | 0 | -478 | -645 | -15,647 | -154 |
| 一般財源投入割合 | | % | #DIV/0! | #DIV/0! | 100% | 100% | 100% | #DIV/0! |

2 評価の部(CHECK) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|----------|--|--|
| 公共関係と性評価 | <p>① 公共関与の妥当性</p> <p>なぜこの事業を行政が行わなければならないのか?税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か?かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か?</p> | <p><input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【以下に理由を記入】 当市の関係部署・関係機関の連携を持つての当事者支援であり、市が行うことが妥当である。</p> |
| 有効性評価 | <p>② 成果の向上余地</p> <p>成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?</p> | <p><input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映</p> <p><input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【以下に理由を記入】 子ども総合相談窓口の仕組み・連携の在り方について向上の余地がある。</p> |
| | <p>③ 廃止・休止の成果への影響</p> <p>事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?</p> | <p><input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 統合・連携面において影響あり。</p> |
| 効率性評価 | <p>④ 類似事業との統廃合・連携の可能性</p> <p>目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか?</p> | <p><input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映</p> <p><input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【以下に理由を記入】</p> <p><input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【以下に理由を記入】 ふくふく窓口等との連携・協働の強化が必要である。</p> |
| | <p>⑤ 事業費の削減余地・歳入の確保余地</p> <p>成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) さらなる歳入を確保できないか?</p> | <p><input type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がない ⇒【以下に理由を記入】 現段階で外部機関からの支援を十分に活用しており、削減の余地はない。</p> |
| 公平性評価 | <p>⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地</p> <p>やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど)</p> | <p><input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【以下に理由を記入】 現状で嘱託職員等を含め体制を組んでおり、削減の余地はない。今後は相談員等の更なる専門性向上を要する。</p> |
| | <p>⑦ 受益機会・費用負担の適正化</p> <p>事業の内容が一部の受益者に偏って不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?</p> | <p><input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【以下に理由を記入】 18歳以下の子どもがいる全家庭を対象としており公平である。</p> |

事業の実施に当たり、ソーシャル・インクルージョンの理念を踏まえ、多様性への配慮はなされているか?

適切に実施している・一部実施している ⇒【以下に理由(具体的な取組内容)を記入】 実施していない ⇒3 改革・改善方向の部に反映

評価になじまない

18歳までの子どもがいる全ての家庭を対象としており、多様性への配慮が一部実施されている。

この事業の対象者からの意見(想定している効果と対象者の感じている効果のギャップはあるか?)(裁量性の大きい事業のみ記載)

くにサボ開設以前はひとり親家庭を相談対象としていたが、18歳までの子どもがいる家庭が対象となったことで父母、祖父母等からも相談が寄せられており見込んでいた効果が得られている。

この事業は施策の成果向上や公益の増進に役立っているか?(裁量性の大きい事業のみ記載)

18歳以下の子どもがいる家庭の利便性を鑑み創設された総合相談窓口であり、子育て環境の充実という施策の成果向上、及び公益の増進に役立っている。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)

(1) 担当課評価者としての評価結果

| | | |
|------------|--|---|
| ① 公共関与と妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| ② 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |

(2) 全体総括(振り返り、反省点)
現在適切に事業展開されているため継続していく必要がある。対象者への制度の周知を工夫したい。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・具体的に記載

事業のやり方改善(有効性改善) 事業のやり方改善(効率性改善) 事業のやり方改善(公平性改善)

事業統廃合・連携 縮小 休止 廃止

現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

より効果的な周知を要する。また、R2年には母子保健と子育て支援のより効果的な機能統合に向けて子育て世代包括支援センターの設置を予定しており、子ども総合相談窓口(くにサボ)を基盤とする方針である。

(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)

| | | | |
|----|----|----|----|
| | 削減 | 維持 | 増加 |
| 向上 | | ○ | |
| 維持 | | | × |
| 低下 | × | | × |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策

連携の仕組みづくり。

(6) <目標達成基準、見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか。また、見直し・廃止となりますか?

市民の認知度が上がり、スムーズな連携をとることができるようになった状態。子ども総合相談窓口(くにサボ)は、子ども・子育てに関する手続きや相談等を受け付ける総合相談窓口であり、「産んでよし 育ててよしのまち くにたち」の実現のため、今後も事業継続が必要である。

| | | | | | | |
|---------------|-----------------------------|------------------------------------|---|--------------------------|---------------|--------------------------------------|
| 評価実施 平成 31 年度 | 事務事業マネジメントシート(兼 事務事業コスト計算書) | | | | | |
| 事務事業名 | No. 14 | ひとり親家庭高等学校卒業程度認定試験対策講座受講料 給付金等支給事業 | 所属部 | 子ども家庭部 | 所属課 | 子育て支援課 |
| 政策名 | No. 2 | 2 子育て・教育 | 所属係 | 子育て支援係 | 課長名 | 山本 俊彰 |
| 施策名 | No. 3 | 基本施策3 子育て環境の充実 | 裁量性 | 裁量性が大きい事業 | | |
| 予算科目 | 会計 一般 | 款 01 | 項 3 | 目 01 | 事業コード 2157160 | 法令根拠 国立市ひとり親家庭高等学校卒業程度認定試験合格支援事業実施要領 |
| 事業期間 | 単年度のみ | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 | 期間限定複数年度 (H30 年度 ~ 年度) | | |

| | |
|--|--|
| 事務事業の概要 | |
| 事業の具体的な手順及び詳細(期間限定複数年度事業は全体像を記述) 児童扶養手当受給者又は同等の所得水準のひとり親家庭の親を対象に、高等学校卒業程度認定試験に合格することが適職に就くために必要と認められる市民に対し支援事業を行うものである。受講開始日以前に学校案内等持参の上で相談面接を行い、提出書類をもとに決定を行う。 | この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか) 国による本給付金支給事業の開始に伴い、かねてより就職に際し高等学校卒業程度の学歴の必要性を感じていた当係で、本人の費用負担の軽減を図るために市独自の助成金給付事業と合わせる形で平成30年より実施。 活動実績及び事業計画 平成30年度の実績(平成30年度に行った主な活動を具体的に記載) 給付件数 1件 平成31年度の事業計画(平成31年度に計画している主な活動を具体的に記載) 給付件数 2件 |

1 現状把握の部(PLAN)(DO)

(1) 事務事業の目的
この事業を実施する背景・課題等(なぜこの事業を行うのか)
高等学校卒業程度の資格を取得し、ひとり親家庭の就労の機会を整えるため

事業の対象者及び対象とした理由(できるだけ細かくセグメント化する)
国の基準に準じる

この事業による直接的な効果及び施策の成果向上への道すじ(裁量性の大きい事業のみ記載)
具体的就労に結び付く

(2) 各指標等の推移

| 項目 | 名称 | 単位 | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|---------------------------|-------------------------------------|----|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| ① 活動指標 (事務事業の活動量を表す指標) | 申請件数 | 件 | | | | 1 | 2 | | 1 |
| | | | | | | | | | 0 |
| ② 対象指標 (対象の大きさを表す指標) | 配偶者のいない20歳未満の児童を扶養している女子 | 人 | | | | 183 | 233 | | 183 |
| | | | | | | | | | 0 |
| ③ 成果指標 (事務事業の達成度を表す指標) | 受講修了時受給件数 | 件 | | | | 1 | 2 | | 1 |
| | 合格時受給件数 | 件 | | | | 1 | 2 | | 1 |
| ④ 上位成果指標 (施策の達成度を表す指標) | 子育てしやすい環境が整っていると思う市民の割合 | % | | | | 43.5 | | | 43.5 |
| | 国立市が福祉的な困りごとの相談や支援を十分に受けていると思う市民の割合 | % | | | | 26 | | | 26 |

(3) 事務事業コストの推移

| 項目 | 単位 | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|--------------------|--------------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 人に係るコスト | 正規職員従事人数 | 人 | | | 3 | 3 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | | 50 | 50 | | 50 |
| | 正規職員人件費計(C) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 250 | 250 | 0 |
| | 再任用職員従事人数 | 人 | | | | | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | | | 2 | 2 | 0 |
| | 再任用職員人件費計(D) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 嘱託職員従事人数 | 人 | | | | 2 | 2 | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | | | 50 | 50 | 50 |
| | 嘱託職員人件費計(E) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 75 | 75 | 0 |
| | 人に係るコスト計(F) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 325 | 325 | 0 |
| 物に係るコスト | 物件費 | 千円 | | | | | | 0 |
| | うち委託料 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 維持補修費 | 千円 | | | | | | 0 |
| 物に係るコスト計(G) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 移転支的コスト | 扶助費 | 千円 | | | | 174 | 8,096 | 174 |
| | 補助費等 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 繰入金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | その他 | 千円 | | | | | | 0 |
| 移転支的コスト計(H) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 174 | 8,096 | 174 |
| その他 | 千円 | | | | | | | 0 |
| 支出計(I)=(F)+(G)+(H) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 499 | 8,421 | 499 |
| 収入内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 都支出金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 分担金及び負担金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 使用料及び手数料 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 繰入金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | その他 | 千円 | | | | | | 0 |
| 収入計(J) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 収支差額(K)=(J)-(I) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | -499 | -8,421 | -499 |
| 一般財源投入割合 | | % | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! | 100% | 100% | #DIV/0! |

2 評価の部(CHECK) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|---------|---|---|
| 公共関与性評価 | ① 公共関与の妥当性 なぜこの事業を行政が行わなければならないのか?税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か?かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【以下に理由を記入】 当事者の生活基盤を整える支援であり、市が行うことが妥当である。 |
| 有効性評価 | ② 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? | <input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【以下に理由を記入】 周知向上を要する |
| | ③ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 ひとり親の就労の機会が削がれる |
| 効率性評価 | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【以下に理由を記入】 <input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【以下に理由を記入】 就労に際し高等学校卒業の学歴が求められることが多いため |
| | ⑤ 事業費の削減余地・歳入の確保余地 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) さらなる歳入を確保できないか? | <input type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がない ⇒【以下に理由を記入】 本人負担費用の軽減を目的とする事業のため |
| 公平性評価 | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【以下に理由を記入】 現状で嘱託職員等を含め体制を組んでおり、削減の余地はない。 |
| | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【以下に理由を記入】 就労に際するスタートラインを整える事業であり、社会的公平性にかなっている。 |

事業の実施に当たり、ソーシャル・インクルージョンの理念を踏まえ、多様性への配慮はなされているか?

適切に実施している・一部実施している ⇒【以下に理由(具体的な取組内容)を記入】 実施していない ⇒3 改革・改善方向の部に反映
評価になじまない

地域社会におけるひとり親家庭支援を旨とする事業であり、多様性への配慮が一部実施されている。

この事業の対象者からの意見(想定している効果と対象者の感じている効果のギャップはあるか?)(裁量性の大きい事業のみ記載)

中学卒業のひとり親より、就職で高校卒業の学歴が求められ就職が決まらないとの話を度々耳にするところであった。子育てをしながらの勉強は負担が多く、行動に移すことが難しい。本事業の紹介にあたり、学習環境の支援も必要である。

この事業は施策の成果向上や公益の増進に役立っているか?(裁量性の大きい事業のみ記載)

高等学校卒業程度認定試験に合格し就労に繋がったことから、成果向上に役立っている。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)

(1) 担当課評価者としての評価結果

| | | |
|------------|--|---|
| ① 公共関与と妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| ② 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |

(2) 全体総括(振り返り、反省点)
現在適切に事業展開されているため継続していく必要がある。対象者への制度の周知を工夫したい。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・具体的に記載

事業のやり方改善(有効性改善) 事業のやり方改善(効率性改善) 事業のやり方改善(公平性改善)
 事業統廃合・連携 縮小 休止 廃止
現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)
より効果的な周知を要する。

(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)

| | | | |
|----|----|----|----|
| | 削減 | 維持 | 増加 |
| 向上 | | ○ | |
| 維持 | | | × |
| 低下 | × | | × |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策
対象者への動機づけ。

(6) <目標達成基準、見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか。また、見直し・廃止となりますか?
本事業の安定的・継続的な利用をもって目標達成となる。

| | | | | | | |
|---------------|------------------------------|----------------|--|-------------|--------------------|----------------------|
| 評価実施 平成 31 年度 | 事務事業マネジメントシート (兼 事務事業コスト計算書) | | | | | |
| 事務事業名 | No. 1 | 出産・子育て応援事業 | 所属部 | 子ども家庭部 | 所属課 | 子育て支援課 |
| 政策名 | No. 2 | 2 子育て・教育 | 所属係 | 子ども保健・発達支援係 | 課長名 | 山本 俊彰 |
| 施策名 | No. 3 | 基本施策3 子育て環境の充実 | 裁量性 | 裁量性が大きい事業 | | |
| 予算科目 | 会計 一般 | 款 01 | 項 401 | 目 010201 | 事業コード 1302010 | 法令根拠 ゆりかご・くにたち事業実施要綱 |
| 事業期間 | 単年度のみ | | <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度 | | → (平成29年度 ~ 令和元年度) | |

事務事業の概要

| | |
|---|---|
| <p>事業の具体的な手順及び詳細(期間限定複数年度事業は全体像を記述)</p> <p><対象>妊産婦と乳幼児</p> <p><目的>妊娠前から行政の専門職が関わることにより、ニーズに応じた子育て期へ切れ目ない支援を行う。</p> <p><場所>①くにたち子育てサポート窓口(市役所) ②子育て支援課 子ども保健・発達支援係(保健センター) ③北市民プラザ(タブレットのTV電話で対応)</p> <p><事業内容></p> <p>①妊娠届出が提出された妊婦に、保健師による妊婦面接を実施し、育児パッケージを配布、台帳を作成。②妊婦面接時に必要な母子保健サービス情報の提供や妊娠・出産子育てに関する相談に対応し、保健指導や助言を行う。支援が必要な妊婦については、関係機関につなぎ連絡調整を行い、電話や訪問等による継続支援を実施。③月に1回、ゆりかご会議を実施。地区担当保健師、子ども家庭支援センター、子育てサポート窓口等の関係部署の担当職員が出席、情報を集約し、支援を要する妊婦(要配慮・ハイリスク・特定妊婦)については、支援方針を検討・決定し支援プランを策定。④地区の担当保健師を中心に、支援が必要な妊産婦と乳幼児に対し必要な支援を切れ目なく行う。</p> | <p>この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか)</p> <p>平成29年7月組織改正に伴い、健康増進課の母子保健分野が子育て支援課に移行し、くにたち子育てサポート窓口(通称:くにサポ)を開設。それまで市民課で受領していた妊娠届を子育て支援課に移し、保健師による妊婦面接を開始した。</p> <p>活動実績及び事業計画</p> <p>平成30年度の実績(平成30年度に行った主な活動を具体的に記載)</p> <p>市内3か所(市役所、北市民プラザ、保健センター)で妊娠届出時に母子手帳を交付、妊婦面接を実施し育児パッケージを配布。支援が必要な世帯については、地区の担当保健師や関係機関につなぎ、継続支援ができるような仕組みづくりを行った。</p> <p>平成31年度の事業計画(平成31年度に計画している主な活動を具体的に記載)</p> <p>平成30年度同様。ただし、所管を子ども保健・発達支援係から子育て支援係に移管し、子ども総合相談窓口の機能の一環として実施する。</p> |
|---|---|

1 現状把握の部(PLAN)(DO)

(1) 事務事業の目的

この事業を実施する背景・課題等(なぜこの事業を行うのか)

平成29年4月1日施行の母子保健法の改正により、子育て世代包括支援センターの全国展開が努力義務化され、妊娠・出産・育児に関する不安の解消に努めるために、妊娠から子育てまでの切れ目ない支援体制を構築する取組が推進されている。国立市では、従来、子育て世代への関りは、特定妊婦を除き、出産後の新生児訪問からほとんどであったが、妊娠前から専門職が関わることにより必要な支援体制を整える必要があった。

事業の対象者及び対象とした理由(できるだけ細かくセグメント化する)

対象者:妊産婦と乳幼児

妊娠からの切れ目ない支援を行うため、妊婦から子育て期にわたる乳幼児を持つ世帯を対象とし、健康的な子育てができる環境を整える。

この事業による直接的な効果及び施策の成果向上への道すじ(裁量性の大きい事業のみ記載)

①妊産婦等支援に必要な実情が把握できる②妊娠・出産・育児に関する相談に対応し、必要な情報提供・助言・保健指導を行うことができる。

(2) 各指標等の推移

| 項目 | 名称 | 単位 | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|---------------------------|---------|----|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| ① 活動指標 (事務事業の活動量を表す指標) | 妊婦面接者数 | 人 | | | 425 | 518 | 650 | | 93 |
| | | 人 | | | | | | | 0 |
| ② 対象指標 (対象の大きさを表す指標) | 妊娠届出数 | 人 | | | 455 | 551 | 650 | | 96 |
| | | 人 | | | | | | | 0 |
| ③ 成果指標 (事務事業の達成度を表す指標) | 妊婦面接実施率 | % | | | 93.4 | 94.0 | 100.0 | | 0.6 |
| | | % | | | | | | | 0 |
| ④ 上位成果指標 (施策の達成度を表す指標) | 合計特殊出生率 | % | 1.25 | 1.24 | 1.25 | | 1.47 | | (1.25) |
| | | % | | | | | | | 0 |

(3) 事務事業コストの推移

| 項目 | 単位 | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|--------------------|--------------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 支出内訳 | 正規職員従事人数 | 人 | | | 5 | | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | | 240 | | | 240 |
| | 正規職員人件費計(C) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 1,200 | 0 | 1,200 |
| | 再任用職員従事人数 | 人 | | | | | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | | | | | |
| | 再任用職員人件費計(D) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 嘱託職員従事人数 | 人 | | | | 1 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | | | 1,120 | | 1,120 |
| | 嘱託職員人件費計(E) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 2,172 | 0 | 2,172 |
| | 人に係るコスト計(F) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 3,372 | 0 | 3,372 |
| 物に係るコスト | 物件費 | 千円 | | | 2,472 | | | 2,472 |
| | うち委託料 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 維持補修費 | 千円 | | | | | | 0 |
| 物に係るコスト計(G) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 2,472 | 0 | 2,472 | |
| 移転支的コスト | 扶助費 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 補助費等 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 繰入金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | その他 | 千円 | | | | | | 0 |
| 移転支的コスト計(H) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| その他 | 千円 | | | | | | | 0 |
| 支出計(I)=(F)+(G)+(H) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 5,844 | 0 | 5,844 | |
| 収入内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 都支出金 | 千円 | | | | 3,591 | | 3,591 |
| | 分担金及び負担金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 使用料及び手数料 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 繰入金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | その他 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 収入計(J) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 3,591 | 0 | 3,591 |
| 収支差額(K)=(J)-(I) | 千円 | 0 | 0 | 0 | -2,253 | 0 | -2,253 | |
| 一般財源投入割合 | % | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! | 39% | #DIV/0! | #DIV/0! | |

2 評価の部(CHECK) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|---------|---|--|
| 公共関与と評価 | ① 公共関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 |
| | なぜこの事業を行政が行わなければならないのか?税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か?かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か? | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【以下に理由を記入】 妊娠前から行政の専門職が関わることで、将来の育児期にわたるまで切れ目ない支援を行い、核家族化や地域のつながりの希薄化からくる育児の孤立を防ぎ、虐待予防にもつなげることができる。 |
| 有効性評価 | ② 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【以下に理由を記入】 開始して間もない事業であるが、きめ細かい支援を行うためには、集約した情報を整理し進捗管理を行う必要がある。 |
| | ③ 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 妊婦面接は妊娠前から子育て期の切れ目ない支援づくりのため不可欠である。育児パッケージの配布は選択的なサービスであり、廃止の影響はない。 |
| 公平性評価 | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【以下に理由を記入】 <input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【以下に理由を記入】 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか? 都のゆりかごどうきょう事業の実施期間が終了した後は、令和2年度より実施予定の子育て世代包括支援センター事業との統廃合・連携を行う予定である。 |
| | ⑤ 事業費の削減余地・歳入の確保 | <input checked="" type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がない ⇒【以下に理由を記入】 事業費の多くは妊婦面接の際に配布する育児パッケージであり、削減余地がある。 |
| 効率性評価 | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【以下に理由を記入】 妊婦面接にあたっては、専門職(保健師)の配置は必須であり、削減の余地はない。 |
| | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【以下に理由を記入】 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? 妊婦届出をしたすべての妊婦を面接の対象としており、アンケートの内容も同一であるため公平・公正である。 |

事業の実施に当たり、ソーシャル・インクルージョンの理念を踏まえ、多様性への配慮はなされているか?

適切に実施している・一部実施している ⇒【以下に理由(具体的な取組内容)を記入】 実施していない ⇒3 改革・改善方向の部に反映

評価になじまない

妊婦面接の際に、多様性に配慮した対応を行っている。

この事業の対象者からの意見(想定している効果と対象者の感じている効果のギャップはあるか?)(裁量性の大きい事業のみ記載)

妊婦面接のアンケート記載については、拒否はなく、妊娠前に事前に出産・子育てに関する情報提供ができ、不安の解消につながっている。育児カタログ用品は出産・子育てに寄与する品物であり、好評である。

この事業は施策の成果向上や公益の増進に役立っているか?(裁量性の大きい事業のみ記載)

各家庭のニーズに応じた支援を妊娠前から行うことにより、妊産婦・乳幼児・保護者の健康の保持増進につながり、子育て環境の充実にも寄与することができる。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)

| | |
|--|---|
| (1) 担当課評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| <p>① 公共関与と妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> | <p>妊娠届出時の機会を捉えて、妊婦面接を実施することにより、全数の妊婦の把握ができるようになっている。支援が必要な世帯については、従来は産後からの関わりが中心であったが、妊娠前から早期に関わりを持ち支援につなげることで、世帯の持つ不安の軽減につながっている。今後は、支援世帯が増えていくことによる、ケースの進捗管理が課題となる。</p> |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|---|----|---|--|---|
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・具体的に記載 | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p>現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>支援が必要な世帯について、支援プランを作成し、定期的に評価を行えるよう進捗管理をしていくためのチェック機能を持つようにする。</p> <p>また、本事業は都のゆりかごどうきょう事業補助金を受けて時限的に実施しているものであるが、今後は令和2年度までの実施が努力義務化されている子育て世代包括支援センター事業と産後ケア事業との整理を行っていく必要がある。</p> | <table border="1"> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>×</td> <td></td> <td>×</td> </tr> </table> | | 削減 | 維持 | 増加 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | × | 低下 | × | | × |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | |
| 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | |
| 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | × | | × | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革・改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策

多問題を抱える世帯に対応できる人材の育成と確保。帳票管理。

(6) <目標達成基準、見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか。また、見直し・廃止となりますか?

ライフスタイルを通じて妊娠前から出産・子育て世代への支援は、子育て環境を充実させるうえでも必要不可欠な支援であるが、令和2年度から実施する予定の子育て世代包括支援センター事業の検討の中で見直しを行う。

| | | | | | | |
|---------------|------------------------------|----------------|-------|-------------|--------------------|------------|
| 評価実施 平成 31 年度 | 事務事業マネジメントシート (兼 事務事業コスト計算書) | | | | | |
| 事務事業名 | No. 2 | 乳幼児保護者の育児支援事業 | 所属部 | 子ども家庭部 | 所属課 | 子育て支援課 |
| 政策名 | No. 2 | 2 子育て・教育 | 所属係 | 子ども保健・発達支援係 | 課長名 | 山本 俊彰 |
| 施策名 | No. 3 | 基本施策3 子育て環境の充実 | 裁量性 | 裁量性が大きい事業 | | |
| 予算科目 | 会計 一般 | 款 01 | 項 401 | 目 01020 | 事業コード 130100 | 法令根拠 母子保健法 |
| 事業期間 | 単年度のみ | | 単年度繰返 | | 期間限定複数年度 (年度 ~ 年度) | |

事務事業の概要

事業の具体的な手順及び詳細(期間限定複数年度事業は全体像を記述)
 <育児相談>①保健センター:毎月第一金曜日午前午後開催。②北市民プラザ:3か月に1回第4金曜日午前計測後、希望者に個別相談を実施。個別相談には保健師・栄養士・助産師が対応。(手順)業務担当保健師が母子カードを準備し、収納する。育相終了後データを入力。
 <離乳食事業>離乳食教室は生後5~6か月児を対象に月に1回実施。離乳食フェアは育児相談と同日に行い、育児相談に来た乳児への離乳食についての具体的に説明出来るよう、離乳食の形態、進め方を試食や展示コーナーを設置。離乳食中期、後期の乳幼児に対してのフォロー事業として実施。(手順)栄養士を1~2名配置し、質疑・応答。
 <ウエルカム赤ちゃん教室>歯科衛生士・管理栄養士・助産師・保健師による2日間の教室。年間6クール実施。(手順)出産予定日ごとにコースを設定各コース25組を定員とし、市報で広報し電話受付。
 <1歳のための教室>市内の幼稚園、保育園で1歳前後の子どもと保護者を対象に、発育と栄養、関わりについての講話、個別相談を実施。定員20組。(手順)事前電話申込受付。各園に向き会場を事前に確認。当日は受付にて母子手帳に受講記録を記入、講話(管理栄養士・保健師)を実施。講和後に手遊びを実施し、質問等を受け付ける。

この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか)
 ○育児相談は都からの移管事業。平成9年度より実施。
 ○離乳食教室は平成16年度から実施。離乳食フェアは平成23年度から離乳食開始後のフォローとして実施。
 ○ウエルカム赤ちゃん教室は平成16年度より今までであった母親学級(母性課・育児課)からウエルカム赤ちゃん教室として実施。歯科衛生、出産準備、赤ちゃんと先輩ママとの交流、妊婦中の食事や体の変化、抱っこ仕方、着替えの仕方、妊婦体験等、親性について、初めてお父さんお母さんになる方に教室で学び、赤ちゃんのいる生活のイメージを持ってもらう。
 活動実績及び事業計画
 平成30年度の実績(平成30年度に行った主な活動を具体的に記載)
 育児相談:保健センター年12回、北市民プラザ年4回実施
 離乳食教室:254組参加、離乳食フェア年430人参加。1歳のための教室:保育園・幼稚園で8園実施、127人参加
 ウエルカム赤ちゃん教室:2日間×年6回実施 延336組参加
 平成31年度の事業計画(平成31年度に計画している主な活動を具体的に記載)
 育児相談:保健センターで毎月実施予定。北市民プラザは平成31年度より実施しない。
 ウエルカム赤ちゃん教室:2日間コースを年6クール実施予定。
 1歳のための教室:市内の幼稚園で実施予定。

1 現状把握の部 (PLAN) (DO)

(1) 事務事業の目的
 この事業を実施する背景・課題等(なぜこの事業を行うのか)
 育児相談:申込不要で、専門職を配置することにより、保護者の日々の育児不安解消を目的としている。
 離乳食事業:離乳食教室は各期にあわせた離乳食についての知識提供を目的としている。離乳食フェアは離乳食開始後のフォローとして実施。
 ウエルカム赤ちゃん教室:歯科衛生、出産準備、赤ちゃん先輩ママとの交流、妊婦中の食事や体の変化、抱っこ仕方、着替えの仕方、妊婦体験等、親性について、初めてお父さんお母さんになる方に、教室を通して赤ちゃんのいる生活のイメージを持ってもらうことを目的としている。
 事業の対象者及び対象とした理由(できるだけ細かくセグメント化する)
 対象:妊婦とそのパートナー、及び乳幼児とその保護者
 母子保健が、母性、乳幼児の健康の保持増進を目的としているため、乳幼児と周産期から関わる保護者を対象とした。

この事業による直接的な効果及び施策の成果向上への道すじ(裁量性の大きい事業のみ記載)
 必要な時期に適切な情報を提供することで、子育てしやすい環境を整える。また、乳幼児の保護者らが自発的に母子保健に関する理解を深め、その健康の保持増進に努めることができる。

(2) 各指標等の推移

| 項目 | 名称 | 単位 | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|---------------------------|-------------------------|----|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| ① 活動指標 (事務事業の活動量を表す指標) | 回数 | 回 | 46 | 49 | 54 | 56 | 44 | | 2 |
| | 延参加数 | 人 | 2462 | | 2269 | 2,508 | 2,417 | | 239 |
| ② 対象指標 (対象の大きさを表す指標) | 乳幼児者数 | 人 | 4004 | 4007 | 3963 | 3,494 | 3,426 | | -469 |
| | 妊産届出数 | 件 | 594 | 583 | 604 | 551 | 600 | | -53 |
| ③ 成果指標 (事務事業の達成度を表す指標) | ウエルカム「イメージできた」を選んだ率 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | 0 |
| | 育児相談 個別相談人数 | 人 | 620 | | 450 | | | | -450 |
| ④ 上位成果指標 (施策の達成度を表す指標) | 子育てしやすい環境が整っていると思う市民の割合 | % | | 96.6 | 96.6 | 95.5 | 95.5 | | -1.1 |

(3) 事務事業コストの推移

| 項目 | 単位 | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|--------------------|-------------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 支出内訳 | 正規職員従事人数 | 人 | 7 | 7 | 5 | 5 | 5 | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 1,219 | 1,219 | 602 | 920 | 1,270 | 318 |
| | 正規職員人件費計(C) | 千円 | 6,095 | 6,095 | 3,010 | 4,600 | 6,350 | 1,590 |
| | 再任用職員従事人数 | 人 | | | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | | 2 | 1 | 1 | |
| | 嘱託職員従事人数 | 人 | | | 2 | 1 | 1 | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | | 106 | 100 | 100 | -6 |
| | 嘱託職員人件費計(E) | 千円 | 0 | 0 | 159 | 150 | 150 | -9 |
| | 人に係るコスト計(F) | 千円 | 6,095 | 6,095 | 3,169 | 4,750 | 6,500 | 1,581 |
| | 物件費 | 千円 | | | 1,325 | 2,726 | 2,212 | 1,401 |
| うち委託料 | 千円 | | | 358 | 183 | 192 | -175 | |
| 維持補修費 | 千円 | | | | | | 0 | |
| 物に係るコスト | 千円 | | | | | | | |
| 物に係るコスト計(G) | 千円 | 0 | 0 | 1,325 | 2,726 | 2,212 | 1,401 | |
| 扶助費 | 千円 | | | | | | 0 | |
| 補助費等 | 千円 | | | | | | 0 | |
| 繰出金 | 千円 | | | | | | 0 | |
| その他 | 千円 | | | | | | 0 | |
| 移転支的コスト計(H) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| その他 | 千円 | | | | | | 0 | |
| 支出計(I)=(F)+(G)+(H) | 千円 | 6,095 | 6,095 | 4,494 | 7,476 | 8,712 | 2,982 | |
| 収入内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 都支出金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 分担金及び負担金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 使用料及び手数料 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 繰入金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | その他 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 収入計(J) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 収支差額(K)=(J)-(I) | 千円 | -6,095 | -6,095 | -4,494 | -7,476 | -8,712 | -2,982 | |
| 一般財源投入割合 | % | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | #DIV/0! | |

2 評価の部 (CHECK) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | |
|--|--|
| 公共関与の妥当性 | 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【以下に理由を記入】 なぜこの事業を行政が行わなければならないのか?税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か?かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か? |
| ② 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【以下に理由を記入】 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか? 育児相談は予約不要で専門職が対応しており、相談しやすい体制は整っているが、新たに歯科衛生士を配置し、相談体制を充実していく。北市民プラザは参加率が低いため、保健センター開催のみに絞る。ウエルカム赤ちゃん教室はパートナーの参加率の高い1日を土曜開催とし、世帯間の交流を図る。1歳のための教室は、参加率の高い幼稚園のみとし、事業の効率化を図る。 |
| ③ 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は? 各教室については、他に一定水準を保った事業を展開しているものがない。子を産み育てるのに必須の事業と考えられるため、廃止した場合影響が出ると考えられる。 |
| ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【以下に理由を記入】 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【以下に理由を記入】 他に一定水準を保った類似事業を展開しているものがない。 |
| ⑤ 事業費の削減余地・歳入の確保 | <input type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がない ⇒【以下に理由を記入】 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など) さらなる歳入を確保できないか? |
| ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【以下に理由を記入】 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託できないか?(アウトソーシングなど) 最小限の人数で実施している。 |
| ⑦ 受益機会・費用負担の適正化 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【以下に理由を記入】 事業の内容が一部の受益者に偏っている不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか? 母子バック封入、新生児訪問時に配布、市報掲載によって、利用可能な全ての対象者に事業のお知らせしている。その中から利用者が選択し、申し込み、受付を行っていることから公平・公正であると考えられる。 |
| 事業の実施に当たり、ソーシャル・インクルージョンの理念を踏まえ、多様性への配慮はなされているか? | <input checked="" type="checkbox"/> 適切に実施している・一部実施している ⇒【以下に理由(具体的な取組内容)を記入】 <input type="checkbox"/> 実施していない ⇒3 改革・改善方向の部に反映 評価になじまない 参加者の多様性に配慮した運営を行っている。 |
| この事業の対象者からの意見(想定している効果と対象者の感じている効果のギャップはあるか?)(裁量性の大きい事業のみ記載) | 事業アンケートでは、個別の相談に対応することで、不安や疑問が解消されたとの声が聞かれている。事業のある日に参加できない対象者については、個別で地区の担当保健師や管理栄養士が対応できるように体制を整えていく。 |
| この事業は施策の成果向上や公益の増進に役立っているか?(裁量性の大きい事業のみ記載) | 広く市民に周知し、参加しやすい事業となっており、個別の育児期に合わせた対応をすることで、子育て環境の充実につながっている。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|---|----|---|--|---|
| (1) 担当課評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) 核家族化などにより、育児技術が継承されず、情報が氾濫している現代において、中立的立場である行政による育児支援事業は重要な役割を果たしている。 現在は、市報などの公募で実施しているが、本事業の利用が必要であるがサービスを活用することに消極的な対象にもアプローチしていきたい。また、具体的な技術だけではなく、親性育成にも役立てる場にしていきたい。 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ① 公共関与と妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・具体的に記載 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) 育児に関する世帯の持つ課題は多様化しており、より専門性の高い対応が求められており、継続が必要な事業である。相談体制の充実を図るとともに、本事業の利用が必要であるがサービス活用に消極的な対象にも働きかけていきたい。 | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) <table border="1"> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>×</td> <td></td> <td>×</td> </tr> </table> | | 削減 | 維持 | 増加 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | × | 低下 | × | | × |
| | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | |
| 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | |
| 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | × | | × | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策 人材の確保 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (6) <目標達成基準、見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか。また、見直し・廃止となりますか? 各事業ともに一定の参加実績があり、子育てに関する相談は、内容も多岐にわたる一層の専門性求められているため、廃止の予定はない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------|------------------------------|----------------|--|-------------|----------------------|------------------------|
| 評価実施 平成 31 年度 | 事務事業マネジメントシート (兼 事務事業コスト計算書) | | | | | |
| 事務事業名 | No. 6 | 特定不妊治療費助成事業 | 所属部 | 子ども家庭部 | 所属課 | 子育て支援課 |
| 政策名 | No. 2 | 2 子育て・教育 | 所属係 | 子ども保健・発達支援係 | 課長名 | 山本 俊彰 |
| 施策名 | No. 3 | 基本施策3 子育て環境の充実 | 裁量性 | 裁量性が大きい事業 | | |
| 予算科目 | 会計 一般 | 款 0: 4 | 項 0: 1 | 目 0: 2 | 事業コード 1: 3 0: 2 0: 0 | 法令根拠 国立市特定不妊治療費助成金交付要綱 |
| 事業期間 | 単年度のみ | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (平成28年度 ~ 年度) | | | |

| | |
|---|---|
| 事務事業の概要 事業の具体的な手順及び詳細(期間限定複数年度事業は全体像を記述) 東京都特定不妊治療に係る医療費助成の決定を受けている者に対し、特定不妊治療に係る医療費として支払った金額から都助成を受けた分を控除した額について市が助成する。なお、市の助成額は、都規則に規定する治療内容に応じて15,000～50,000円を上限とする。 | この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか) 特定不妊治療費は保険適用外のため費用が高額になりがちであり、市民の経済負担となっている実態があったため、平成28年度から新規事業として実施している。 |
| 活動実績及び事業計画 平成30年度の実績(平成30年度に行った主な活動を具体的に記載) 特定不妊治療費助成申請の受付を行い、助成の可否を審査し、助成対象者に助成金を交付した。 | 平成31年度の事業計画(平成31年度に計画している主な活動を具体的に記載) 平成30年度と同様。 |

1 現状把握の部 (PLAN) (DO)

(1) 事務事業の目的
この事業を実施する背景・課題等(なぜこの事業を行うのか)
特定不妊治療費用は保険適用外で高額であるため、本治療を希望する市民の経済的負担となり、ひいては子どもを産み、育てられる環境づくりの阻害要因となっている。

事業の対象者及び対象とした理由(できるだけ細かくセグメント化する)
東京都特定不妊治療に係る医療費助成の決定を受けている者で、都助成に係る申請日から市への申請日までの間、本人又はその配偶者が引き続き市内に住所を有し、市の住民基本台帳に記録されている者。

この事業による直接的な効果及び施策の成果向上への道すじ(裁量性の大きい事業のみ記載)
市民の経済的負担が軽減され、適切な医療を受ける機会を確保し、健康づくりの推進を図ることができる。また、子どもを産み育てられる環境づくりに資する。

(2) 各指標等の推移

| 項目 | 名称 | 単位 | 平成27年度 (決算) | 平成28年度 (決算) | 平成29年度 (決算)(A) | 平成30年度 (決算見込み)(B) | 平成31年度 (当初予算) | 目標年度 (目標値) | 差額 (B)-(A) |
|---------------------------|----------------------------|-----|----------------|----------------|-------------------|----------------------|------------------|---------------|---------------|
| ① 活動指標 (事務事業の活動量を表す指標) | 申請書受理件数 | ア 件 | | 64 | 68 | 92 | 82 | | 24 |
| | | イ | | | | | | | 0 |
| ② 対象指標 (対象の大きさを表す指標) | 申請者数 | ア 人 | | 64 | 68 | 92 | 82 | | 24 |
| | | イ | | | | | | | 0 |
| ③ 成果指標 (事務事業の達成度を表す指標) | 助成決定者数 | ア 人 | | 64 | 68 | 92 | 82 | | 24 |
| | | イ | | | | | | | 0 |
| ④ 上位成果指標 (施策の達成度を表す指標) | この地域で今後も子育てをしていきたいと思う市民の割合 | ア % | | 96.6 | 96.6 | 95.5 | | | -1.1 |
| | | イ | | | | | | | 0 |

(3) 事務事業コストの推移

| 項目 | 単位 | 平成27年度 (決算) | 平成28年度 (決算) | 平成29年度 (決算)(A) | 平成30年度 (決算見込み)(B) | 平成31年度 (当初予算) | 目標年度 (目標値) | 差額 (B)-(A) |
|--------------------|--------------|----------------|----------------|-------------------|----------------------|------------------|---------------|---------------|
| 支出内訳 | 正規職員従事人数 | 人 | | | 1 | 1 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | | 100 | 100 | | 100 |
| | 正規職員人件費計(C) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 500 | 500 | 0 |
| | 再任用職員従事人数 | 人 | | | | | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | | | | | |
| | 再任用職員人件費計(D) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 嘱託職員従事人数 | 人 | | | | | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | | | | | |
| | 嘱託職員人件費計(E) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人に係るコスト計(F) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 500 | 500 | 0 |
| 物に係るコスト | 物件費 | 千円 | | | | | | |
| | うち委託料 | 千円 | | | | | | |
| | 維持補修費 | 千円 | | | | | | |
| 物に係るコスト計(G) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 移転支的コスト | 扶助費 | 千円 | | | | 3,196 | 3,010 | 3,196 |
| | 補助費等 | 千円 | | | | | | |
| | 繰出金 | 千円 | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | |
| 移転支的コスト計(H) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 3,196 | 3,010 | 0 | |
| その他 | 千円 | | | | | | | |
| 支出計(I)=(F)+(G)+(H) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 3,696 | 3,510 | 0 | |
| 収入内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | 都支出金 | 千円 | | | | | | |
| | 分担金及び負担金 | 千円 | | | | | | |
| | 使用料及び手数料 | 千円 | | | | | | |
| | 繰入金 | 千円 | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | |
| | 収入計(J) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 収支差額(K)=(J)-(I) | 千円 | 0 | 0 | 0 | -3,696 | -3,510 | 0 | |
| 一般財源投入割合 | % | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! | 100% | 100% | #DIV/0! | |

2 評価の部 (CHECK) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

① 公共関与の妥当性
 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 妥当である ⇒【以下に理由を記入】
 なぜこの事業を行政が行わなければならないのか?税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か?かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か?
 特定不妊治療費は高額であり、東京都の助成額のみでは、経済的負担の軽減としては十分ではなく、市としてもさらなる治療費負担の軽減を図る必要があるため。

② 成果の向上余地
 向上余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 向上余地がない ⇒【以下に理由を記入】
 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?
 制度開始してから3年間しか経っておらず、周知が不十分な点もあるので、制度の周知をさらに進めていく余地がある。

③ 廃止・休止の成果への影響
 影響無 ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 影響有 ⇒【その内容】
 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?
 対象者の医療費負担が増大し、安心して子どもを産み育てることができなくなるおそれがある。

④ 類似事業との統廃合・連携の可能性
 他に手段がある (具体的な手段、事務事業)
 統廃合・連携ができる ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 統廃合・連携ができない ⇒【以下に理由を記入】
 他に手段がない ⇒【以下に理由を記入】
 他に類似事業がない。
 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか?

⑤ 事業費の削減余地・歳入の確保
 事業費削減(歳入確保)余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 事業費削減(歳入確保)余地がない ⇒【以下に理由を記入】
 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)さらなる歳入を確保できないか?
 対象者の医療費負担が大きいため、助成額を減額することはできない。

⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減
 削減余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 削減余地がない ⇒【以下に理由を記入】
 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託できないか?(アウトソーシングなど)
 最低限で行っている。

⑦ 受益機会・費用負担の適正化
 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 公平・公正である ⇒【以下に理由を記入】
 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?
 対象者は定められている。

事業の実施に当たり、ソーシャル・インクルージョンの理念を踏まえ、多様性への配慮はなされているか?
 適切に実施している・一部実施している ⇒【以下に理由(具体的な取組内容)を記入】 実施していない ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 評価になじまない
 申請書の受け付けの際など、申請者の多様性に配慮した対応を行っている。

この事業の対象者からの意見(想定している効果と対象者の感じている効果のギャップはあるか?)(裁量性の大きい事業のみ記載)
 直接対象者からの意見をいただいているが、実際に負担している高額な医療費からすると、経済的負担の軽減に資する制度であると判断している。

この事業は施策の成果向上や公益の増進に役立っているか?(裁量性の大きい事業のみ記載)
 市民の経済的負担を軽減することで、子育てしやすい環境の充実につながっている。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)

(1) 担当課評価者としての評価結果

| | | |
|------------|--|---|
| ① 公共関与と妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| ② 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |

(2) 全体総括(振り返り、反省点)
費用助成を行うことで、一定数の対象者の経済的負担の軽減を図ることはできたと思われるが、東京都の助成決定者数に比べて、当市助成制度への申請者数は少ないため、今後制度の周知をより図っていく必要がある。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・具体的に記載
 事業のやり方改善(有効性改善) 事業のやり方改善(効率性改善) 事業のやり方改善(公平性改善)
 事業統廃合・連携 縮小 休止 廃止
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)
 より制度を周知し、対象となる者の医療費負担軽減を図っていくべきである。

(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)

| | | | |
|----|----|----|----|
| | 削減 | 維持 | 増加 |
| 向上 | | ○ | |
| 維持 | | | × |
| 低下 | × | | × |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策
制度周知のために、市報等で広報する際に単発で終わらず、定期的に行う等粘り強く広報していくことや医療機関と連携を図る等工夫したりしていくことが重要である。

(6) <目標達成基準、見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか。また、見直し・廃止となりますか?
東京都が必要な治療額を全額支給するなど、他の制度で市民の特定不妊治療費の負担がなくなった場合に終了する。

| | | | | | | |
|---------------|------------------------------|----------------|-------|-------------|------------------------|------------------------------|
| 評価実施 平成 31 年度 | 事務事業マネジメントシート (兼 事務事業コスト計算書) | | | | | |
| 事務事業名 | No. 8 | 母子栄養強化事業 | 所属部 | 子ども家庭部 | 所属課 | 子育て支援課 |
| 政策名 | No. 2 | 2 子育て・教育 | 所属係 | 子ども保健・発達支援係 | 課長名 | 山本 俊彰 |
| 施策名 | No. 3 | 基本施策3 子育て環境の充実 | 裁量性 | 裁量性が大きい事業 | | |
| 予算科目 | 会計 一般 | 款 0 | 項 4 | 目 0 | 事業コード 1 3 0 2 0 0 | 法令根拠 母子保健法第14条、国立市母子栄養食品支給要綱 |
| 事業期間 | 単年度のみ | | 単年度繰返 | | 期間限定複数年度 (平成18年度 ~ 年度) | |

| | |
|--|---|
| 事務事業の概要 | この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか) 妊産婦の栄養強化及び乳幼児の健全な育成を目的とし、平成18年7月に国立市母子栄養食品支給要綱を制定し、実施している。 |
| 活動実績及び事業計画 平成30年度の実績(平成30年度に行った主な活動を具体的に記載) 申請に基づき審査後、支給該当者に粉ミルク(月1缶)又牛乳(1日/1本)を支給。 | |
| 平成31年度の事業計画(平成31年度に計画している主な活動を具体的に記載) 新規の支給受付を終了した。前年度以前からの支給対象者が支給期間が終了し次第、事業を完全に終了する。 | |

1 現状把握の部 (PLAN) (DO)

(1) 事務事業の目的
この事業を実施する背景・課題等(なぜこの事業を行うのか)
経済的理由により、栄養食品の摂取を控えることで、妊産婦の栄養摂取及び乳幼児の健全な育成が阻害されるおそれがあるため。

事業の対象者及び対象とした理由(できるだけ細かくセグメント化する)
生活保護受給世帯、中国残留邦人等支援給付受給世帯、所得税非課税世帯、市都民税非課税世帯の妊産婦(妊娠5か月から産後3か月までの9か月間)及び乳児(満4か月から12か月の9か月間)

この事業による直接的な効果及び施策の成果向上への道すじ(裁量性の大きい事業のみ記載)
栄養食品を支給することにより、妊産婦の栄養強化及び乳幼児の健全な育成を図ることができる。

(2) 各指標等の推移

| 項目 | 名称 | 単位 | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|---------------------------|----------------------------|-----|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| ① 活動指標 (事務事業の活動量を表す指標) | 牛乳又は粉ミルクの受給者数 | ア 件 | 11 | 10 | 10 | 5 | 2 | | (5) |
| | | イ | | | | | | | 0 |
| ② 対象指標 (対象の大きさを表す指標) | 申請者数 | ア 人 | 11 | 10 | 10 | 5 | 2 | | (5) |
| | | イ | | | | | | | 0 |
| ③ 成果指標 (事務事業の達成度を表す指標) | 受給者延数 | ア 人 | 88 | 42 | 66 | 28 | 36 | | (38) |
| | | イ | | | | | | | 0 |
| ④ 上位成果指標 (施策の達成度を表す指標) | この地域で今後も子育てをしていきたいと思う市民の割合 | ア % | | 96.6 | 96.6 | 95.5 | | | (1) |
| | | イ | | | | | | | 0 |

(3) 事務事業コストの推移

| 項目 | 単位 | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|--------------------|--------------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 支出内訳 | 正規職員従事人数 | 人 | | | 1 | 1 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | | | 100 | 100 | 100 |
| | 正規職員人件費計(C) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 500 | 500 | 0 |
| | 再任用職員従事人数 | 人 | | | | | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | | | | | 0 |
| | 再任用職員人件費計(D) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 嘱託職員従事人数 | 人 | | | | | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | | | | | 0 |
| | 嘱託職員人件費計(E) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人に係るコスト計(F) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 500 | 500 | 0 |
| 物に係るコスト | 物件費 | 千円 | | | | | | 0 |
| | うち委託料 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 維持補修費 | 千円 | | | | | | 0 |
| 移転支的コスト | 物に係るコスト計(G) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 扶助費 | 千円 | | | | 77 | 112 | 77 |
| | 補助費等 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 繰入金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | その他 | 千円 | | | | | | 0 |
| 移転支的コスト計(H) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 77 | 112 | 0 | 77 |
| その他 | 千円 | | | | | | | 0 |
| 支出計(I)=(F)+(G)+(H) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 577 | 612 | 0 | 577 |
| 収入内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 都支出金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 分担金及び負担金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 使用料及び手数料 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 繰入金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | その他 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 収入計(J) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 収支差額(K)=(J)-(I) | 千円 | 0 | 0 | 0 | -577 | -612 | 0 | -577 |
| 一般財源投入割合 | % | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! | 100% | 100% | #DIV/0! | |

2 評価の部 (CHECK) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

① 公共関与の妥当性
見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
妥当である ⇒【以下に理由を記入】
なぜこの事業を行政が行わなければならないのか?税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か?かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か?
母子保健法14条に基づき実施主体は市町村となっている。

② 成果の向上余地
向上余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
向上余地がない ⇒【以下に理由を記入】
他事業への組み替えにより成果の向上余地がある。

③ 廃止・休止の成果への影響
影響無 ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
影響有 ⇒【その内容】
栄養指導等で代替が可能である。

④ 類似事業との統廃合・連携の可能性
他に手段がある (具体的な手段、事務事業)
統廃合・連携ができる ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
統廃合・連携ができない ⇒【以下に理由を記入】
他に手段がない ⇒【以下に理由を記入】
栄養指導等で代替が可能である。

⑤ 事業費の削減余地・歳入の確保
事業費削減(歳入確保)余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
事業費削減(歳入確保)余地がない ⇒【以下に理由を記入】
成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)
さらなる歳入を確保できないか?
現物支給の方法以外でも事業の目標は達成できるため削減余地がある。

⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減
削減余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
削減余地がない ⇒【以下に理由を記入】
やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託できないか?(アウトソーシングなど)
最低限で行っている。

⑦ 受益機会・費用負担の適正化
見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
公平・公正である ⇒【以下に理由を記入】
事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?
対象が限定されており、見直し余地がある。

事業の実施に当たり、ソーシャル・インクルージョンの理念を踏まえ、多様性への配慮はなされているか?
適切に実施している・一部実施している ⇒【以下に理由(具体的な取組内容)を記入】
実施していない ⇒3 改革・改善方向の部に反映
評価になじまない
対象者の多様性に配慮した対応を行っている。

この事業の対象者からの意見(想定している効果と対象者の感じている効果のギャップはあるか?)(裁量性の大きい事業のみ記載)
特になし。

この事業は施策の成果向上や公益の増進に役立っているか?(裁量性の大きい事業のみ記載)
対象者が非常に少なく、施策の成果へ寄与していない。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)

(1) 担当課評価者としての評価結果

① 公共関与と妥当性 適切 見直し余地あり

② 有効性 適切 見直し余地あり

③ 効率性 適切 見直し余地あり

④ 公平性 適切 見直し余地あり

(2) 全体総括(振り返り、反省点)
広報媒体等を利用し制度周知に努めたが、申請者は少なく、事業を廃止するに至った。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・具体的に記載
事業のやり方改善(有効性改善) 事業のやり方改善(効率性改善) 事業のやり方改善(公平性改善)
事業統廃合・連携 縮小 休止 廃止
現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)
平成30年度をもって新規の受付を終了し、現在の受給者の受給期間が終了する令和元年度中に事業を廃止する。

(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)
コスト
向上 維持 低下
削減 維持 増加
× ×

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策
特になし。

(6) <目標達成基準、見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか。また、見直し・廃止となりますか?
申請者が少ないため、平成30年度をもって新規の受付を終了し、現在の受給者の受給期間が終了する令和元年度中に事業を廃止する。

| | | | | | | |
|---------------|------------------------------|--------------------|--|-------------|---------------|-------------------------------|
| 評価実施 平成 31 年度 | 事務事業マネジメントシート (兼 事務事業コスト計算書) | | | | | |
| 事務事業名 | No. 14 | 里帰り出産等定期予防接種費用助成事業 | 所属部 | 子ども家庭部 | 所属課 | 子育て支援課 |
| 政策名 | No. 4 | 2 子育て・教育 | 所属係 | 子ども保健・発達支援係 | 課長名 | 山本 俊彰 |
| 施策名 | No. 9 | 基本施策3 子育て環境の充実 | 裁量性 | 裁量性が大きい事業 | | |
| 予算科目 | 会計 一般 | 款 01 | 項 40 | 目 102 | 事業コード 1130250 | 法令根拠 国立市里帰り出産等定期予防接種費用助成金交付要綱 |
| 事業期間 | 単年度のみ | | <input type="checkbox"/> 単年度繰返 <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度 (平成30年度 ~ 年度) | | | |

| | |
|--|---|
| 事務事業の概要 | |
| 事業の具体的な手順及び詳細(期間限定複数年度事業は全体像を記述) 里帰り出産等により、市が契約する医療機関以外で予防接種を受けた市民に対して費用の助成を行う。 申請を受理した後、審査・支給決定を行う。 | この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか) 厚生労働省からの技術的助言等を受け、平成30年度より事業を開始した。 |
| | 活動実績及び事業計画 平成30年度の実績(平成30年度に行った主な活動を具体的に記載) 制度の周知、交付申請書の受理、交付申請書の審査・支給決定業務を行った。 |
| | 平成31年度の事業計画(平成31年度に計画している主な活動を具体的に記載) 前年度と同様。 |

1 現状把握の部 (PLAN) (DO)

(1) 事務事業の目的
この事業を実施する背景・課題等(なぜこの事業を行うのか)
里帰り出産等により市が契約する医療機関以外で子どもの定期予防接種を受ける場合には、医療機関の所在地の自治体によって対応が統一されておらず、全額自己負担となる場合があった。また、親の経済的理由により定期予防接種を受けることができない場合もあった。

事業の対象者及び対象とした理由(できるだけ細かくセグメント化する)
里帰り出産等により、市が契約する医療機関以外で予防接種を受けた市民。定期の予防接種費用が自己負担となってしまう可能性があるため。

この事業による直接的な効果及び施策の成果向上への道すじ(裁量性の大きい事業のみ記載)
子育て世帯の費用負担の低減や子どもの予防接種率の向上により子育て環境の充実を実現させる。

(2) 各指標等の推移

| 項目 | 名称 | 単位 | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|---------------------------|----------------------------|-----|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| ① 活動指標 (事務事業の活動量を表す指標) | 申請者数 | ア 件 | | | | 11 | 19 | | 11 |
| | | イ | | | | | | | 0 |
| ② 対象指標 (対象の大きさを表す指標) | | ア 人 | | | | | | | 0 |
| | | イ | | | | | | | 0 |
| ③ 成果指標 (事務事業の達成度を表す指標) | 交付決定者数 | ア 人 | | | | 11 | 19 | | 11 |
| | | イ | | | | | | | 0 |
| ④ 上位成果指標 (施策の達成度を表す指標) | この地域で今後も子育てをしていきたいと思う市民の割合 | ア % | | 96.6 | 96.6 | 95.5 | | | -1.1 |
| | | イ | | | | | | | 0 |

(3) 事務事業コストの推移

| 項目 | 単位 | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|---------|--------------------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 支出内訳 | 正規職員従事人数 | 人 | | | 1 | 1 | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | | | 100 | 100 | 100 |
| | 正規職員人件費計(C) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 500 | 500 | 0 |
| | 再任用職員従事人数 | 人 | | | | | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | | | | | 0 |
| | 再任用職員人件費計(D) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 嘱託職員従事人数 | 人 | | | | | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | | | | | 0 |
| | 嘱託職員人件費計(E) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人に係るコスト計(F) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 500 | 500 | 0 |
| 物に係るコスト | 物件費 | 千円 | | | | 1 | 1 | 1 |
| | うち委託料 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 維持補修費 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 物に係るコスト計(G) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| 移転支的コスト | 扶助費 | 千円 | | | | 662 | 1,535 | 662 |
| | 補助費等 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 繰入金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | その他 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 移転支的コスト計(H) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 662 | 1,535 | 0 |
| その他 | その他 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 支出計(I)=(F)+(G)+(H) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 1,163 | 2,036 | 0 |
| 収入内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 都支出金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 分担金及び負担金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 使用料及び手数料 | 千円 | | | | | | 0 |
| | 繰入金 | 千円 | | | | | | 0 |
| | その他 | 千円 | | | | | | 0 |
| | | 収入計(J) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 収支差額(K)=(J)-(I) | 千円 | 0 | 0 | 0 | -1,163 | -2,036 | 0 |
| | 一般財源投入割合 | % | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! | 100% | 100% | #DIV/0! |

2 評価の部 (CHECK) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

① 公共関与の妥当性
 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 妥当である ⇒【以下に理由を記入】
 なぜこの事業を行政が行わなければならないのか?税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か?かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か?
 定期の予防接種は予防接種法により市町村が実施主体と定められている。本事業は定期の予防接種を対象とした償還払い制度であり市が行うことは妥当である。

② 成果の向上余地
 向上余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 向上余地がない ⇒【以下に理由を記入】
 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?
 里帰り出産等で市外に居住するものには周知しており成果の向上余地はない。

③ 廃止・休止の成果への影響
 影響無 ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 影響有 ⇒【その内容】
 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?
 里帰り出産の方の定期の予防接種が自費負担となる場合があり、子育て世帯の経済的負担の増加及び定期予防接種の接種率の低下の可能性はある。

④ 類似事業との統廃合・連携の可能性
 他に手段がある (具体的な手段、事務事業)
 統廃合・連携ができる ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 統廃合・連携ができない ⇒【以下に理由を記入】
 他に手段がない ⇒【以下に理由を記入】
 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか?
 制度として独立しているため、統廃合の可能性はない。

⑤ 事業費の削減余地・歳入の確保
 事業費削減(歳入確保)余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 事業費削減(歳入確保)余地がない ⇒【以下に理由を記入】
 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)
 さらなる歳入を確保できないか?
 助成金の交付上限額は当該年度の医師会との契約単価を準用している。ワクチンの流通単価が下がる等の事情がない限りは事業費削減の余地はない。

⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地
 削減余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 削減余地がない ⇒【以下に理由を記入】
 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど)
 申請書受理から交付決定まで最低限の業務時間で行っている。

⑦ 受益機会・費用負担の適正化
 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 公平・公正である ⇒【以下に理由を記入】
 事業の内容が一部の受益者に偏っている不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?
 予防接種法第5条第1項の規定により行われる定期の予防接種を費用助成の対象としており、受益機会・費用負担は適正である。

事業の実施に当たり、ソーシャル・インクルージョンの理念を踏まえ、多様性への配慮はなされているか?
 適切に実施している・一部実施している ⇒【以下に理由(具体的な取組内容)を記入】 実施していない ⇒3 改革・改善方向の部に反映
 評価になじまない
 申請書の受け付けの際など、申請者の多様性に配慮した対応を行っている。

この事業の対象者からの意見(想定している効果と対象者の感じている効果のギャップはあるか?)(裁量性の大きい事業のみ記載)
 助成金の交付上限額は当該年度の医師会とのワクチン毎の契約単価を準用しているため、接種費用によっては自己負担が発生する可能性がある。対象者からは全額助成して欲しい旨の意見がある。

この事業は施策の成果向上や公益の増進に役立っているか?(裁量性の大きい事業のみ記載)
 定期の予防接種の接種率向上により、施策の成果向上に寄与している。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)

(1) 担当課評価者としての評価結果

| | | |
|------------|--|----------------------------------|
| ① 公共関与と妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| ② 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| ③ 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| ④ 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |

(2) 全体総括(振り返り、反省点)
適正に事務執行した。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・具体的に記載
 事業のやり方改善(有効性改善) 事業のやり方改善(効率性改善) 事業のやり方改善(公平性改善)
 事業統廃合・連携 縮小 休止 廃止
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)
 特になし。

(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)

| | | | |
|----|----|----|----|
| | 削減 | 維持 | 増加 |
| 向上 | | | |
| 維持 | | ○ | × |
| 低下 | × | | × |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策
特になし。

(6) <目標達成基準、見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか。また、見直し・廃止となりますか?
 定期予防接種の接種率が100%となったとき目標が達成されたこととなる。また、予防接種法の改正等により市が償還払い制度を実施する必要が無くなった場合は見直し・廃止の可能性はある。