

|               |                             |                    |                                     |                        |       |        |
|---------------|-----------------------------|--------------------|-------------------------------------|------------------------|-------|--------|
| 評価実施 平成 31 年度 | 事務事業マネジメントシート(兼 事務事業コスト計算書) |                    |                                     |                        |       |        |
| 事務事業名         | 12                          | 国立市地域子育て支援拠点事業     | 所属部                                 | 子ども家庭部                 | 所属課   | 児童青少年課 |
| 政策名           | 2                           | 2 子育て・教育           | 所属係                                 | 児童・青少年係                | 課長名   | 清水 周   |
| 施策名           | 4                           | 基本施策4 地域ぐるみでの子育て支援 | 裁量性                                 | 裁量性が大きい事業              |       |        |
| 予算科目          | 会計                          | 款                  | 項                                   | 目                      | 事業コード | 法令根拠   |
|               | 一般                          | 0                  | 3                                   | 0                      | 2     | 0      |
|               |                             |                    |                                     |                        | 1     | 2      |
|               |                             |                    |                                     |                        | 4     | 6      |
|               |                             |                    |                                     |                        | 9     | 0      |
| 事業期間          | 単年度のみ                       |                    | <input checked="" type="checkbox"/> | 単年度繰返                  |       |        |
|               |                             |                    |                                     | 期間限定複数年度 (平成30年度 - 年度) |       |        |

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| 事務事業の概要   |  | この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか)<br>平成30年7月より開始   |  |
| 事業の具体的な手順及び詳細(期間限定複数年度事業は全体像を記述)<br>平成30年<br>5月 プロポーザル審査実施<br>7月 プロポーザル審査で採択した団体「特定非営利活動法人くはたち農園の会」と契約締結、プレオープン<br>8月 本オープン   |  | 活動実績及び事業計画<br>平成30年度の実績(平成30年度に行った主な活動を具体的に記載)<br>7月のプレオープンから平成31年3月末までの実施期間において、来場者は合計1,974名(内、大人は984名、3歳未満は738名、3歳以上は252名)、事業開始より軌道に乗った10月以降でみると、月平均で約265名 |  |
| 事業名: つちのこひろば<br>開所日: 毎週水・土曜<br>開所時間: 午前10時～午後3時<br>実施場所: やほろじ(国立市谷保5119)<br>基本事業: 子育てひろば事業、子育てに関する相談事業<br>曜日別事業<br>水: おやこひろば(子どもの健康講座やわらべうた・えほんの時間等の企画の実施)<br>木: おでかけひろば(国立市の南部にある城山公園周辺で外遊びを実施)<br>金: はたけひろば(「つちのこや」近くの畑を活用し、野菜の収穫や土と親しむ企画を実施)<br>土: 遊びと学びの日(しょうがい児の龍指導や、女性の身体について、赤ちゃんとの付き合い方等を学ぶ企画を実施) |  | 平成31年度の事業計画(平成31年度に計画している主な活動を具体的に記載)<br>同一内容の事業を同事業者に継続委託して実施(事業所管は子育て支援課へ移管)   |  |

1 現状把握の部(PLAN)(DO)

(1) 事務事業の目的

この事業を実施する背景・課題等(なぜこの事業を行うのか)  
国立市子ども・子育て支援事業計画に基づき、子どもや子育て家庭の支えとなり、子育てに対する不安の解消を目的に、子育て中の家庭が身近な地域において気軽に集える場所や機会、交流や育児相談・情報提供を受けることができる機能を有する「地域子育て支援拠点」を、子育て支援が希薄な谷保地域(南部地域)において設置することとした。

事業の対象者及び対象とした理由(できるだけ細かくセグメント化する)  
子育てをする保護者(原則として未就学児)

この事業による直接的な効果及び施策の成果向上への道すじ(裁量性の大きい事業のみ記載)  
市民が安心して子どもを生み育て、子育てに喜びを感じることができる社会環境を形成し、子育てを地域全体で支援する地域力の創出に寄与する

(2) 各指標等の推移

| 項目                      | 名称          | 単位 | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|-------------------------|-------------|----|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 活動指標<br>(事務事業の活動量を表す指標) | 参加人数        | ア  |            |            |               | 1974             |              |           | 1974      |
|                         |             | イ  |            |            |               |                  |              |           | 0         |
| 対象指標<br>(対象の大きさを表す指標)   | 市内在住の未就学児の数 | ア  |            |            |               |                  |              |           | 0         |
|                         |             | イ  |            |            |               |                  |              |           | 0         |
| 成果指標<br>(事務事業の達成度を表す指標) | 参加人数        | ア  |            |            |               | 1974             |              |           | 1974      |
|                         |             | イ  |            |            |               |                  |              |           | 0         |
| 上位成果指標<br>(施策の達成度を表す指標) |             | ア  |            |            |               |                  |              |           | 0         |
|                         |             | イ  |            |            |               |                  |              |           | 0         |

(3) 事務事業コストの推移

| 項目                 | 単位           | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|--------------------|--------------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 支出内訳               | 正規職員従事人数     | 人          |            |               | 1                | 1            |           |           |
|                    | 延べ業務時間       | 時間         |            |               | 50               | 50           |           | 50        |
|                    | 正規職員人件費計(C)  | 千円         | 0          | 0             | 0                | 250          | 250       | 0         |
|                    | 再任用職員従事人数    | 人          |            |               |                  |              |           |           |
|                    | 延べ業務時間       | 時間         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 再任用職員人件費計(D) | 千円         | 0          | 0             | 0                | 0            | 0         | 0         |
|                    | 嘱託職員従事人数     | 人          |            |               |                  |              |           |           |
|                    | 延べ業務時間       | 時間         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 嘱託職員人件費計(E)  | 千円         | 0          | 0             | 0                | 0            | 0         | 0         |
|                    | 人に係るコスト計(F)  | 千円         | 0          | 0             | 0                | 250          | 250       | 0         |
| 物に係るコスト            | 物件費          | 千円         |            |               | 4,330            | 6,399        |           | 4,330     |
|                    | うち委託料        | 千円         |            |               | 4,330            | 6,399        |           | 4,330     |
|                    | 維持補修費        | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
| 物に係るコスト計(G)        |              | 千円         | 0          | 0             | 0                | 4,330        | 6,399     | 0         |
| 移転支的コスト            | 扶助費          | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 補助費等         | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 繰出金          | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | その他          | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
| 移転支的コスト計(H)        |              | 千円         | 0          | 0             | 0                | 0            | 0         | 0         |
| その他                | 千円           |            |            |               |                  |              |           | 0         |
| 支出計(I)=(F)+(G)+(H) |              | 千円         | 0          | 0             | 0                | 4,580        | 6,649     | 0         |
| 収入内訳               | 国庫支出金        | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 都支支出金        | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 分担金及び負担金     | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 使用料及び手数料     | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 繰入金          | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | その他          | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 収入計(J)       | 千円         | 0          | 0             | 0                | 0            | 0         | 0         |
| 収支差額(K)=(J)-(I)    |              | 千円         | 0          | 0             | 0                | -4,580       | -6,649    | 0         |
| 一般財源投入割合           |              | %          | #DIV/0!    | #DIV/0!       | #DIV/0!          | 100%         | 100%      | #DIV/0!   |

2 評価の部(CHECK)\*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

|         |                  |  |                |
|---------|------------------|--|----------------|
| 公共関与性評価 | 公共関与の妥当性         | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある [以下に理由を記入]<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [以下に理由を記入]<br>子育て支援の希薄地域に対し、子育て世代の保護者等が集い交流できる空間を確保するために公費を支出することは妥当であるとする   | 3 改革・改善方向の部に反映 |
|         | 成果の向上余地          | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある [以下に理由を記入]<br><input type="checkbox"/> 向上余地がない [以下に理由を記入]<br>実施企画内容により参加者数が上下している現状であるため、今後において参加者数の増加や、参加者の満足度を高める工夫の余地はある。また、市内で他に子育て支援の希薄な地域に対し、拠点事業としてアプローチしていくことを検討している。                        | 3 改革・改善方向の部に反映 |
| 有効性評価   | 廃止・休止の成果への影響     | <input type="checkbox"/> 影響無 [以下に理由を記入]<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容]<br>廃止した場合、設置地域における子育て支援事業が無くなる   | 3 改革・改善方向の部に反映 |
|         | 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業)<br><input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる [以下に理由を記入]<br><input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない [以下に理由を記入]<br><input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない [以下に理由を記入]<br>現時点で類似事業はない                     | 3 改革・改善方向の部に反映 |
| 効率性評価   | 事業費の削減余地・歳入の確保余地 | <input type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がある [以下に理由を記入]<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がない [以下に理由を記入]<br>事業の委託に係る支出のみであり、削減の余地はない  | 3 改革・改善方向の部に反映 |
|         | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある [以下に理由を記入]<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [以下に理由を記入]<br>平成30年度においては、プロポーザル審査に係る事務が人件費として計上されている。今後は、当該拠点に参加した児童や保護者のうち、特に支援が必要な方に対し、行政支援へ迅速につなげられるよう、本事業は子育て支援課へ移管される。適切な連携を保つ必要性から、人件費の削減余地はない | 3 改革・改善方向の部に反映 |
| 公平性評価   | 受益機会・費用負担の適正化余地  | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある [以下に理由を記入]<br><input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である [以下に理由を記入]<br>原則として参加者は無償で拠点を利用できることから、公平・公正である。  | 3 改革・改善方向の部に反映 |

事業の実施に当たり、ソーシャル・インクルージョンの理念を踏まえ、多様性への配慮はなされているか?

適切に実施している・一部実施している [以下に理由(具体的な取組内容)を記入]  実施していない 3 改革・改善方向の部に反映

評価になじまない

当該地域の子育て世代の方であれば、基本的に誰もが利用できる事業となっている。ただ、実施場所である「やほろじ」が古民家であり、交流スペースを上げるためには靴脱ぎをせざるを得ない仕様であることから、車椅子利用者等が入れないところに課題がある。

この事業の対象者からの意見(想定している効果と対象者の感じている効果のギャップはあるか?)(裁量性の大きい事業のみ記載)  
次期国立市子ども・子育て支援事業計画策定に伴うニーズ調査の結果によると、支援拠点事業に期待している声や、支援拠点事業の充実を求める声具体的に上がっている。一方で、「新たに利用したり、利用日数を増やしたいとは思わない」という回答が、回答の60%以上を占めた。この回答者の中には、子どもを保育園等に通わせている保護者があり、現実に拠点を必要としていない方の回答が含まれていることになるが、事業に他するこの事業は施策の成果向上や公益の増進に役立っているか?(裁量性の大きい事業のみ記載)  
設置地域周辺における子育て世代の保護者等が多数参加した実績より、事業対象である子育て世代の保護者等の支えや不安解消に寄与したと考えられ、公益の増進に役立ったといえる。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)

(1) 担当課評価者としての評価結果

|          |  |   |
|----------|--|---|
| 公共関与と妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |
| 有効性      | <input type="checkbox"/> 適切            | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| 効率性      | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |
| 公平性      | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |

(2) 全体総括(振り返り、反省点)  
事業実施初年度であるが、一定数以上の参加者があり、支援拠点事業が開設されたことによる公益は実現できたと考えている。ただ、先に記載したとおり、企画によって参加者数が少ない日があることや、本事業に対する市民の印象は様々であることなど、今後において考えていかなければならない点がある。また、子育て支援が希薄な地域は谷保地域のほかにあり、市全域において子育て支援が行き届いた環境としていくための手法を検討していかなければならない。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・具体的に記載  
 事業のやり方改善(有効性改善)  事業のやり方改善(効率性改善)  事業のやり方改善(公平性改善)  
 事業統廃合・連携  縮小  休止  廃止  
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)

|    |    |    |    |
|----|----|----|----|
|    | 削減 | 維持 | 増加 |
| 向上 |    |    |    |
| 維持 |    |    |    |
| 低下 |    |    |    |

(5) 改革・改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策  
谷保地域の支援拠点事業については、実施企画の充実や事業周知の強化等を図ることで、利用率を高めながら有効性を改善することが必要と考える。また、子育て支援課へ移管することを踏まえ、市との連携体制についても強化し、支援の必要な方を適切に支援していくことが必要である。また、市全域で見ても、他にも子育て支援が希薄な地域があることから、一部の地域に公益が偏っていることを踏まえ、現在の委託事業者に希薄地域への出張展開を展開するなど、市全域の充実についても考えていく必要がある。

(6) <目標達成基準・見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか、また、見直し・廃止となりますか? 子育て世代の保護者等が身近な地域において気軽に集える場所や機会、交流や育児相談・情報提供を受けることができる環境が、市全域で整った時点で目標達成となる

|               |                             |                     |   |           |                           |                    |
|---------------|-----------------------------|---------------------|---|-----------|---------------------------|--------------------|
| 評価実施 平成 31 年度 | 事務事業マネジメントシート(兼 事務事業コスト計算書) |                     |   |           |                           |                    |
| 事務事業名         | 13                          | 子どもの居場所づくり事業補助金交付事業 | 所属部                                       | 子ども家庭部    | 所属課                       | 児童青少年課             |
| 政策名           | 2                           | 2 子育て・教育            | 所属係                                       | 児童・青少年係   | 課長名                       | 清水 周<br>(施策推進担当課長) |
| 施策名           | 4                           | 基本施策4 地域ぐるみでの子育て支援  | 裁量性                                       | 裁量性が大きい事業 |                           |                    |
| 予算科目          | 会計                          | 款                   | 項   | 目         | 事業コード                     | 法令根拠               |
|               | 一般                          | 0                   | 3   | 0         | 2                         | 1                  |
|               |                             | 0                   | 1   | 0         | 0                         | 1                  |
|               |                             | 0                   | 1   | 2         | 4                         | 7                  |
|               |                             | 0                   | 1   | 0         | 0                         | 0                  |
| 事業期間          | 単年度のみ                       |                     | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 |           | 期間限定複数年度<br>(平成22年度 - 年度) |                    |

|   |  |
|---|--|
| 事務事業の概要   |  |
| 事業の具体的な手順及び詳細(期間限定複数年度事業は全体像を記述)<br>地域における青少年の居場所事業を実施する団体に対して、補助金を交付する。<br>【事務内容】<br>・補助金交付申請書の受理・プレゼン発表会運営・審査会運営・起案。<br>・補助金の前渡交付事務。<br>・決算に係る書類(実績報告書)を受理し、適正の可否を審査し起案。<br>・補助金交付団体へのヒアリング等の実施。(年に1回程度)<br>【予算の内訳】<br>・負担金、補助及び交付金 | この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか)<br>平成22年5月「国立市子どもの居場所づくり事業補助金交付要綱」施行。<br>平成23年度までは「多摩・高し地域力の向上事業補助金交付事業」にたち子ども未来塾補助金交付事業」と並行して実施。居場所づくり事業は恒常的な子どもの居場所事業、子ども未来塾事業は一時的な体験事業という棲み分け。平成24年度から国立市母子家庭等の自立及び子育て支援基金活用事業。<br><br>活動実績及び事業計画<br>平成30年度の実績(平成30年度に行った主な活動を具体的に記載)<br>公事し、運営の結果、6団体(一般社団法人リンク・リンク(にたち1) たまり場のぞみ、一般社団法人A.S 一般社団法人リンク・リンク(にたち2) 特定非営利活動法人(にたち夢ファーム おいしいじかん)に補助金を交付した。<br>[交付額] 350,000円、200,000円、315,000円、500,000円、180,000円<br><br>平成31年度の事業計画(平成31年度に計画している主な活動を具体的に記載)<br>公事し、210万円の予算内で団体を交付する。<br>(1) 子どもが自由に過ごせる居場所を提供する事業:1事業につき上限35万円<br>(2) 学習支援または食の支援を通して居場所を提供する事業:1事業につき上限50万円<br>特に子ども・子育て支援事業が希望である、国立駅周辺地域において、事業提案した団体も積極的に募集する。 |

|  |  |
|--|--|
| 1 現状把握の部(PLAN) (DO)  |  |
| (1) 事務事業の目的<br>この事業を実施する背景・課題等(なぜこの事業を行うのか)<br>子どもたちが安心・安全に自由に過ごすことができ、それによって豊かな社会性や人間性を身につけることを目的とし、本事業を実施している。課題としては、地域や民間の力を集約して、子どもの安心・安全な居場所をいかにして確保するか、また、そうした居場所事業運営団体や市が相互連携を強化し、より課題を具体化しながら協働して課題に取り組んでいく仕組みや姿勢が必要。<br>事業の対象者及び対象とした理由(できるだけ細かくセグメント化する)<br>青少年育成団体等、居場所事業に参加した児童。<br>将来を担う子どもたちが、地域の人のとふれあいによって豊かな人間性や社会性を身に付けること、また、子育て家庭が地域で孤立することなく、支え合いの中で子育てが出来るよう実施するため。<br>この事業による直接的な効果及び施策の成果向上への道すじ(裁量性の大きい事業のみ記載)<br>補助金交付を実施することで、市内における子どもの居場所が拡充される、また、子どもたちが多くの場所で学習支援及び食の支援を受けることができる環境を整備する。 |  |

| 2) 各指標等の推移              |                           |    |                |                |                   |                      |                  |               |               |
|-------------------------|---------------------------|----|----------------|----------------|-------------------|----------------------|------------------|---------------|---------------|
| 項目                      | 名称                        | 単位 | 平成27年度<br>(決算) | 平成28年度<br>(決算) | 平成29年度<br>(決算)(A) | 平成30年度<br>(決算見込み)(B) | 平成31年度<br>(当初予算) | 目標年度<br>(目標値) | 差額<br>(B)-(A) |
| 活動指標<br>(事務事業の活動量を表す指標) | 補助金交付件数                   | ア  | 4              | 3              | 5                 | 6                    | 7                |               | 1             |
|                         |                           | イ  |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
| 対象指標<br>(対象の大きさを表す指標)   | 子どもの居場所事業を実施する団体          | ア  | 4              | 3              | 4                 | 5                    | 6                |               | 1             |
|                         |                           | イ  |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
| 成果指標<br>(事務事業の達成度を表す指標) | 居場所に参加している児童・生徒           | ア  | 2,537          | 2,545          | 4,364             |                      |                  |               | -4364         |
|                         |                           | イ  |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
| 上位成果指標<br>(施策の達成度を表す指標) | 子どもが市政やまちづくりなどの事業などに参加した数 | ア  |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                         |                           | イ  |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |

| 3) 事務事業コストの推移      |              |                |                |                   |                      |                  |               |               |
|--------------------|--------------|----------------|----------------|-------------------|----------------------|------------------|---------------|---------------|
| 項目                 | 単位           | 平成27年度<br>(決算) | 平成28年度<br>(決算) | 平成29年度<br>(決算)(A) | 平成30年度<br>(決算見込み)(B) | 平成31年度<br>(当初予算) | 目標年度<br>(目標値) | 差額<br>(B)-(A) |
| 支出内訳               | 正規職員従事人数     | 人              | 1              | 1                 | 1                    | 1                | 2             |               |
|                    | 延べ業務時間       | 時間             | 150            | 150               | 150                  | 150              | 150           | 0             |
|                    | 正規職員人件費計(C)  | 千円             | 750            | 750               | 750                  | 750              | 750           | 0             |
|                    | 再任用職員従事人数    | 人              |                |                   |                      |                  |               |               |
|                    | 延べ業務時間       | 時間             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 再任用職員人件費計(D) | 千円             | 0              | 0                 | 0                    | 0                | 0             | 0             |
|                    | 嘱託職員従事人数     | 人              | 1              | 1                 | 1                    | 1                |               |               |
|                    | 延べ業務時間       | 時間             | 100            | 100               | 100                  | 100              |               |               |
|                    | 嘱託職員人件費計(E)  | 千円             | 150            | 150               | 150                  | 150              | 0             | 0             |
|                    | 人に係るコスト計(F)  | 千円             | 900            | 900               | 900                  | 900              | 750           | 0             |
| 物に係るコスト            | 物件費          | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | うち委託料        | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 維持補修費        | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
| 物に係るコスト計(G)        |              | 千円             | 0              | 0                 | 0                    | 0                | 0             | 0             |
| 移転支的コスト            | 扶助費          | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 補助費等         | 千円             | 1,356          | 1,050             | 2,000                | 2,045            | 2,100         | 45            |
|                    | 繰入金          | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | その他          | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
| 移転支的コスト計(H)        |              | 千円             | 1,356          | 1,050             | 2,000                | 2,045            | 2,100         | 45            |
| その他                | 千円           |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
| 支出計(I)=(F)+(G)+(H) |              | 千円             | 2,256          | 1,950             | 2,900                | 2,945            | 2,850         | 45            |
| 収入内訳               | 国庫支出金        | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 都支出金         | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 分担金及び負担金     | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 使用料及び手数料     | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 繰入金          | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | その他          | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 収入計(J)       |                | 千円             | 0                 | 0                    | 0                | 0             | 0             |
| 収支差額(K)=(J)-(I)    |              | 千円             | -2,256         | -1,950            | -2,900               | -2,945           | -2,850        | -45           |
| 一般財源投入割合           |              | %              | 100%           | 100%              | 100%                 | 100%             | 100%          | #DIV/0!       |

|  |  |   |  |                                  |     |                             |   |     |  |                                  |     |  |                                  |    |   |  |   |
|--|--|---|--|----------------------------------|-----|-----------------------------|---|-----|--|----------------------------------|-----|--|----------------------------------|----|---|--|---|
| 2 評価の部(CHECK) *原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価                                  |  |   |  |                                  |     |                             |   |     |  |                                  |     |  |                                  |    |   |  |   |
| 公共関与の妥当性   | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある [以下に理由を記入] 3 改革・改善方向の部に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [以下に理由を記入]<br>なぜこの事業を行政が行わなければならないのか?税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か?か、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か?  |   |  |                                  |     |                             |   |     |  |                                  |     |  |                                  |    |   |  |   |
| 成果の向上余地  | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある [以下に理由を記入] 3 改革・改善方向の部に反映<br><input type="checkbox"/> 向上余地がない [以下に理由を記入]<br>成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?  |   |  |                                  |     |                             |   |     |  |                                  |     |  |                                  |    |   |  |   |
| 廃止・休止の成果への影響   | <input type="checkbox"/> 影響無 [以下に理由を記入] 3 改革・改善方向の部に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容]<br>事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?  |   |  |                                  |     |                             |   |     |  |                                  |     |  |                                  |    |   |  |   |
| 類似事業との統廃合・連携の可能性   | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業)<br><input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる [以下に理由を記入] 3 改革・改善方向の部に反映<br><input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない [以下に理由を記入]<br><input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない [以下に理由を記入]<br>目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか?   |   |  |                                  |     |                             |   |     |  |                                  |     |  |                                  |    |   |  |   |
| 事業費の削減余地・歳入の確保余地   | <input type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がある [以下に理由を記入] 3 改革・改善方向の部に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がない [以下に理由を記入]<br>成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)<br>さらなる歳入を確保できないか?  |   |  |                                  |     |                             |   |     |  |                                  |     |  |                                  |    |   |  |   |
| 人件費(延べ業務時間)の削減余地   | <input type="checkbox"/> 削減余地がある [以下に理由を記入] 3 改革・改善方向の部に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [以下に理由を記入]<br>やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託できないか?(アウトソーシングなど)  |   |  |                                  |     |                             |   |     |  |                                  |     |  |                                  |    |   |  |   |
| 受益機会・費用負担の適正化余地  | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある [以下に理由を記入] 3 改革・改善方向の部に反映<br><input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である [以下に理由を記入]<br>事業の内容が一部の受益者に偏っていない不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?  |   |  |                                  |     |                             |   |     |  |                                  |     |  |                                  |    |   |  |   |
| 事業の実施に当たり、ソーシャル・インクルージョンの理念を踏まえ、多様性への配慮はなされているか?                       | <input checked="" type="checkbox"/> 適切に実施している・一部実施している [以下に理由(具体的な取組内容)を記入] <input type="checkbox"/> 実施していない 3 改革・改善方向の部に反映<br>評価になじまない<br>広く地域の子どもの対象としており、青少年の健全育成のための地域の取り組みであるため。  |   |  |                                  |     |                             |   |     |  |                                  |     |  |                                  |    |   |  |   |
| この事業の対象者からの意見(想定している効果と対象者の感じている効果のギャップはあるか?) (裁量性の大きい事業のみ記載)          | 平成29年度より応募団体の件数が増加したことから、子どもの居場所を拡充したいという市の意図と対象者の活動への思いの均衡がとれていると考えている。   |   |  |                                  |     |                             |   |     |  |                                  |     |  |                                  |    |   |  |   |
| この事業は施策の成果向上や公益の増進に役立っているか? (裁量性の大きい事業のみ記載)                            | 事業実施により、市内において子どもの居場所が拡充されていくことをもって、地域における子育て支援が醸成される。   |   |  |                                  |     |                             |   |     |  |                                  |     |  |                                  |    |   |  |   |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)                                 |  |   |  |                                  |     |                             |   |     |  |                                  |     |  |                                  |    |   |  |   |
| (1) 担当課評価者としての評価結果   | <table border="0"> <tr> <td>公共関与と妥当性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table> | 公共関与と妥当性                                    | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |    |   |  |   |
| 公共関与と妥当性   | <input checked="" type="checkbox"/> 適切   | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |  |                                  |     |                             |   |     |  |                                  |     |  |                                  |    |   |  |   |
| 有効性  | <input type="checkbox"/> 適切  | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |  |                                  |     |                             |   |     |  |                                  |     |  |                                  |    |   |  |   |
| 効率性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切   | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |  |                                  |     |                             |   |     |  |                                  |     |  |                                  |    |   |  |   |
| 公平性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切   | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |  |                                  |     |                             |   |     |  |                                  |     |  |                                  |    |   |  |   |
| (2) 全体総括(振り返り、反省点)   | 核家族化、地域のつながりの希薄化、ひとり親家庭や貧困問題、家庭の養育力の低下などにより、地域の見守りのある安心・安全な子どもの居場所の確保は急務である中、29年度より、市報や子育て応援アプリで子どもの居場所事業を紹介するなど、周知活動を積極的に実施した。また、居場所の確保という課題に取り組むつつ、既存の居場所事業と子どもたちのマッチングが適切になされるよう、各方面と連携しながら取り組んでいきたい。<br>なお、放課後総合プランによって、学童と放課後子ども教室の連携、児童館の事業拡大などを実施するとともに、地域の力を活用して、子どもの状況に合わせたきめ細かな対応のできる居場所を引き続き作る必要がある。  |   |  |                                  |     |                             |   |     |  |                                  |     |  |                                  |    |   |  |   |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・具体的に記載  | <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)<br><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止<br><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)<br>今後は、交付団体実施事業の利用者数向上や、交付団体の運営能力の向上等を課題としながらも、それらの既存の団体の資源を相互につなげ、地域全体での居場所確保を推進していく。  |   |  |                                  |     |                             |   |     |  |                                  |     |  |                                  |    |   |  |   |
| (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)  | <table border="1"> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>x</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>x</td> <td></td> <td>x</td> </tr> </table>   |   | 削減                                     | 維持                               | 増加  | 向上                          |   |     |  | 維持                               |     |  | x                                | 低下 | x |  | x |
|  | 削減   | 維持  | 増加                                     |                                  |     |                             |   |     |  |                                  |     |  |                                  |    |   |  |   |
| 向上   |  |   |  |                                  |     |                             |   |     |  |                                  |     |  |                                  |    |   |  |   |
| 維持   |  |   | x                                      |                                  |     |                             |   |     |  |                                  |     |  |                                  |    |   |  |   |
| 低下   | x  |   | x                                      |                                  |     |                             |   |     |  |                                  |     |  |                                  |    |   |  |   |
| (5) 改革・改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策  | 潜在的に居場所事業を必要とする子どもの利用を促進するため、交付団体との情報共有といった連携を強化し、より包括的な体制を築いていくこと。  |   |  |                                  |     |                             |   |     |  |                                  |     |  |                                  |    |   |  |   |
| (6) <目標達成基準、見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか、また、見直し・廃止となりますか? | 子ども居場所事業の運営団体が増え、各団体の運営の質が高まり、子ども達が自由で安全な居場所が確保できた状態になれば、目標が達成されたことになる。  |   |  |                                  |     |                             |   |     |  |                                  |     |  |                                  |    |   |  |   |

|               |                              |   |       |                           |                                      |                    |
|---------------|------------------------------|---|-------|---------------------------|--------------------------------------|--------------------|
| 評価実施 平成 31 年度 | 事務事業マネジメントシート (兼 事務事業コスト計算書) |   |       |                           |                                      |                    |
| 事務事業名         | 15                           | 国立市青少年海外短期派遣事業                                | 所属部   | 子ども家庭部                    | 所属課                                  | 児童青少年課             |
| 政策名           | 2                            | 2 子育て・教育                                      | 所属係   | 児童・青少年係                   | 課長名                                  | 清水 周<br>(施策推進担当課長) |
| 施策名           | 4                            | 基本施策4 地域ぐるみでの子育て支援                            | 裁量性   | 裁量性が大きい事業                 |                                      |                    |
| 予算科目          | 会計                           | 科目  | 事業コード | 法令根拠                      | 子ども・若者育成支援推進大綱<br>国立市青少年海外短期派遣事業実施要綱 |                    |
| 事業期間          | 一般                           | 0   3   0   2   1   0   0   1   2   9   0   0 | 法令根拠  | 期間限定複数年度<br>(平成27年度 - 年度) |                                      |                    |

**事務事業の概要**

事業の具体的な手順及び詳細(期間限定複数年度事業は全体像を記述)  
 平成30年度は例年と同様シンガポール共和国を訪問国とし、平成30年7月24日から7月30日までの5泊7日の行程で、市内在住・在学の中学生・高校生10名を派遣。  
 【事業実施手順】  
 ・委託契約、選考委員会実施、派遣生募集、選考(書類・公開抽選・面接)、説明会の実施(派遣生対象)、事前研修4回(任意研修含む)、壮行会(国内派遣と合同)、現地研修、事後研修2回、報告会(国内派遣と合同)、報告書作成

この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか)  
 市では、昭和60年6月に制定された国立市青少年海外派遣基金条例に基づき、昭和61年から平成11年度まで14年間、米国に中高生10名を派遣していたが、基金の利子不足等を理由に実施凍結していた。平成23年3月策定の第2次国立市子ども総合計画において、基金の活用検討が指摘され、平成24年より青少年海外派遣事業について検討する過程で、市ゆかりのより新たに「グローバル人材の育成のために」として寄付を受けたことから、「国立市RHグローバル人材育成基金」が設立され、内容の検討を経て事業が実施されることとなった。

活動実績及び事業計画  
 平成30年度の実績(平成30年度に行った主な活動を具体的に記載)  
 委託業務契約(随意契約)、選考委員会実施、募集受付、選考(書類選考、公開抽選、面接選考)を経て、10名(中学生6名、高校生4名)決定、決定した派遣生を対象に説明会、事前研修3回、壮行会、現地派遣、事後研修、報告会を実施。すべてを記録した報告書の作成。  
 平成31年度の事業計画(平成31年度に計画している主な活動を具体的に記載)  
 委託業務契約(随意契約)、選考委員会実施、募集受付、選考(書類選考、公開抽選、面接選考)を経て、10名(中学生6名、高校生4名)決定、決定した派遣生を対象に説明会、事前研修3回、壮行会、現地派遣、事後研修、報告会を実施。すべてを記録した報告書の作成。

1 現状把握の部(PLAN)(DO)

(1) 事務事業の目的  
 この事業を実施する背景・課題等(なぜこの事業を行うのか)  
 平成25年度設置の「国立市RHグローバル人材育成基金」を活用し、平成27年度より事業開始。世界を舞台に活躍する人材を育成することを目的とする。

事業の対象者及び対象とした理由(できるだけ細かくセグメント化する)  
 市内在住・在学の中学生及び高校生

この事業による直接的な効果及び施策の成果向上への道すじ(裁量性の大きい事業のみ記載)  
 派遣事業の実施により、参加した青少年の視野を広げ、未来におけるグローバルな人材を輩出する。

(2) 各指標等の推移

| 項目                      | 名称                        | 単位 | 平成27年度<br>(決算) | 平成28年度<br>(決算) | 平成29年度<br>(決算)(A) | 平成30年度<br>(決算見込み)(B) | 平成31年度<br>(当初予算) | 目標年度<br>(目標値) | 差額<br>(B)-(A) |
|-------------------------|---------------------------|----|----------------|----------------|-------------------|----------------------|------------------|---------------|---------------|
| 活動指標<br>(事務事業の活動量を表す指標) | 海外派遣生の人数                  | 人  | 10             | 10             | 10                | 10                   | 10               | 10            | 0             |
|                         | 派遣事業応募の人数                 | 人  | 75             | 41             | 45                | 36                   | 39               |               | -9            |
| 対象指標<br>(対象の大きさを表す指標)   | 市内在住中高生の人数                | 人  |                | 3,964          |                   |                      |                  |               | 0             |
|                         |                           | 人  |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
| 成果指標<br>(事務事業の達成度を表す指標) | 海外派遣生の人数                  | 人  | 10             | 10             | 10                | 10                   | 10               | 10            | 0             |
|                         |                           | 人  |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
| 上位成果指標<br>(施策の達成度を表す指標) | 子どもが市政やまちづくりなどの事業などに参加した数 | 人  |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                         |                           | 人  |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |

(3) 事務事業コストの推移

| 項目                 | 単位           | 平成27年度<br>(決算) | 平成28年度<br>(決算) | 平成29年度<br>(決算)(A) | 平成30年度<br>(決算見込み)(B) | 平成31年度<br>(当初予算) | 目標年度<br>(目標値) | 差額<br>(B)-(A) |
|--------------------|--------------|----------------|----------------|-------------------|----------------------|------------------|---------------|---------------|
| 人に係るコスト            | 正規職員従事人数     | 2              | 1              | 1                 | 1                    | 1                |               | 0             |
|                    | 延べ業務時間       | 500            | 250            | 250               | 250                  | 200              |               | 0             |
|                    | 正規職員人件費計(C)  | 2,500          | 1,250          | 1,250             | 1,250                | 1,000            |               | 0             |
|                    | 再任用職員従事人数    |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 延べ業務時間       |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 再任用職員人件費計(D) | 0              | 0              | 0                 | 0                    | 0                |               | 0             |
|                    | 嘱託職員従事人数     | 1              | 1              | 1                 | 1                    | 1                |               | 0             |
|                    | 延べ業務時間       | 190            | 190            | 190               | 190                  | 190              |               | 0             |
|                    | 嘱託職員人件費計(E)  | 0              | 285            | 285               | 285                  | 285              |               | 0             |
|                    | 人に係るコスト計(F)  | 2,500          | 1,535          | 1,535             | 1,535                | 1,285            |               | 0             |
| 物に係るコスト            | 物件費          | 5,033          | 4,603          | 5,156             | 5,478                | 5,587            |               | 322           |
|                    | うち委託料        | 4,533          | 4,485          | 5,098             | 5,434                | 5,527            |               | 336           |
|                    | 維持補修費        |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
| 物に係るコスト計(G)        |              | 5,033          | 4,603          | 5,156             | 5,478                | 5,587            |               | 322           |
| 移転支的コスト            | 扶助費          |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 補助費等         |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 繰入金          |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | その他          |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
| 移転支的コスト計(H)        |              | 0              | 0              | 0                 | 0                    | 0                |               | 0             |
| その他                | 千円           |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
| 支出計(I)=(F)+(G)+(H) |              | 7,533          | 6,138          | 6,691             | 7,013                | 6,872            |               | 322           |
| 収入内訳               | 国庫支出金        | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 都支支出金        | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 分担金及び負担金     | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 使用料及び手数料     | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 繰入金          | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | その他          | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 収入計(J)       | 千円             | 0              | 0                 | 0                    | 0                | 0             |               |
| 収支差額(K)=(J)-(I)    |              | 千円             | -7,533         | -6,138            | -6,691               | -7,013           | -6,872        | 0             |
| 一般財源投入割合           |              | %              | 100%           | 100%              | 100%                 | 100%             | 100%          | #DIV/0!       |

2 評価の部(CHECK)\*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

|   |  |
|---|--|
| 公共関与の妥当性  | 見直し余地がある<br>[以下に理由を記入]<br>3 改革・改善方向の部に反映   |
| なぜこの事業を行政が行わなければならないのか?税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か?かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か? | 妥当である<br>[以下に理由を記入]<br>本事業は、市ゆかりの方から、「グローバル人材を育成するために使用して欲しい」との寄付を基に設立した基金を充たしたもので、事業についても、市民を含めた検討委員会で発案された事業であることから、行政が行うことが妥当である。                                       |
| 成果の向上余地   | 見直し余地がある<br>[以下に理由を記入]<br>3 改革・改善方向の部に反映   |
| 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?                             | 向上余地がない<br>[以下に理由を記入]<br>事前・事後研修を含めた各々のプログラムの質の向上を図ることに加え、しょうがいを持つ方をはじめあらゆる青少年が本事業に参加できるように手配や仕組みづくりを実現することで、より広範に意欲ある青少年の参加を呼びかけられると同時に、参加青少年の経験の質を高められることが見込める。          |
| 廃止・休止の成果への影響  | 影響無<br>[以下に理由を記入]<br>3 改革・改善方向の部に反映  |
| 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?   | 影響有<br>[その内容]<br>寄付者の思いは「未来ある若者をグローバル人材として育成する」ことであるから、海外短期派遣事業だけがその事務事業ではないため、それ以上に成果が望まれる事業があれば、事務事業を廃止・休止しても影響はないと理論上は言えるが、グローバル人材育成の裾野を広げることが課題であるため、本事業の継続は必要と言える。    |
| 類似事業との統廃合・連携の可能性  | 他に手段がある<br>(具体的な手段、事務事業)<br>統廃合・連携ができる<br>[以下に理由を記入]<br>3 改革・改善方向の部に反映   |
| 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか?              | 統廃合・連携ができない<br>[以下に理由を記入]<br>他に手段がない<br>[以下に理由を記入]<br>現段階で類似事業はない。   |
| 事業費の削減余地・歳入の確保余地  | 事業費削減(歳入確保)余地がある<br>[以下に理由を記入]<br>3 改革・改善方向の部に反映   |
| 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)さらなる歳入を確保できないか?                                 | 事業費削減(歳入確保)余地がない<br>[以下に理由を記入]<br>派遣生の一定の応分負担を行えば、事業費削減は可能か。当然、保護者の収入等によって応募の機会が削がれることのないよう、課税標準額などを基にした応分負担の検討が必要であるが、寄付者の「グローバル人材の育成、輩出」という思いを考えると、一切の負担がない形が望ましいかもしれない。 |
| 人件費(延べ業務時間)の削減余地  | 削減余地がある<br>[以下に理由を記入]<br>3 改革・改善方向の部に反映  |
| やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど)                          | 削減余地がない<br>[以下に理由を記入]<br>平成28年度より事前・現地、事後研修を一貫して委託、事業者の引率者増員も図ったことから、市職員は履行確認者1名のみであり、最低限の人員での実施である。   |
| 受益機会・費用負担の適正化   | 見直し余地がある<br>[以下に理由を記入]<br>3 改革・改善方向の部に反映   |
| 事業の内容が一部の受益者に偏っていない不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?                                       | 公平・公正である<br>[以下に理由を記入]<br>市内在住の中学生・高校生を対象とした事業として、限定していないことから、公平公正といえる。  |

事業の実施に当たり、ソーシャル・インクルージョンの理念を踏まえ、多様性への配慮はなされているか?  
 適切に実施している・一部実施している [以下に理由(具体的な取組内容)を記入]  実施していない 3 改革・改善方向の部に反映

評価になじまない

派遣中のプログラムとして、市街地散策やホームステイ中のホストファミリーとの移動等により、身体的負担が多くなること、また、海外への派遣であることから、突発的事項への対応に限界があることから、現状は5泊7日の派遣プログラムに耐え得る健康状態であることを応募条件としている。

この事業の対象者からの意見(想定している効果と対象者の感じている効果のギャップはあるか?)(裁量性の大きい事業のみ記載)  
 本事業に対する一定以上の応募があること、また、参加した派遣生が市の実施するほかの事業等に積極的に参加することから、運営側の意図が対象者へ適切に伝わっていることがわかる。

この事業は施策の成果向上や公益の増進に役立っているか?(裁量性の大きい事業のみ記載)  
 派遣生が市の実施する国際交流事業等に積極的に参加していること、また、派遣事業の内容についての報告を各学校で実施していることなどから、グローバル人材の育成としての公益増進につながっている。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)

(1) 担当課評価者としての評価結果

|          |  |   |
|----------|--|---|
| 公共関与と妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |
| 有効性      | <input type="checkbox"/> 適切            | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| 効率性      | <input type="checkbox"/> 適切            | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| 公平性      | <input type="checkbox"/> 適切            | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |

(2) 全体総括(振り返り、反省点)  
 今年度について、事前事後研修、報告会を含めたすべての派遣プログラムを無事に実施した。当該派遣生については、本事業後に市の他の事業へ積極的に参加する者や、海外留学等へ能動性を発揮する者がいる旨の連絡・報告を受け、本事業を通じて、本事業の意図する「グローバル人材の育成」について一定の成果を挙げていると考えられる。今後、しょうがいしゃ等を含めたあらゆる青少年が事業に積極的に参加できるよう、事業環境を整備することが課題としてある。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・具体的に記載  
 事業のやり方改善(有効性改善)  事業のやり方改善(効率性改善)  事業のやり方改善(公平性改善)  
 事業統廃合・連携  縮小  休止  廃止  
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)

|    |    |    |    |
|----|----|----|----|
|    | 削減 | 維持 | 増加 |
| 向上 |    |    |    |
| 維持 |    |    | x  |
| 低下 | x  |    | x  |

(5) 改革・改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策  
 派遣生の応分負担の制度について、不公平にならないように制度設計をする事。

(6) <目標達成基準・見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか、また、見直し・廃止となりますか?  
 市内の青少年のグローバル意識が満遍なく醸成された段階で廃止となる。

|               |                             |                    |                      |           |          |                    |
|---------------|-----------------------------|--------------------|----------------------|-----------|----------|--------------------|
| 評価実施 平成 31 年度 | 事務事業マネジメントシート(兼 事務事業コスト計算書) |                    |                      |           |          |                    |
| 事務事業名         | 16                          | 国立市青少年国内交流事業       | 所属部                  | 子ども家庭部    | 所属課      | 児童青少年課             |
| 政策名           | 2                           | 2 子育て・教育           | 所属係                  | 児童・青少年係   | 課長名      | 清水 周<br>(施設推進担当課長) |
| 施策名           | 4                           | 基本施策4 地域ぐるみでの子育て支援 | 裁量性                  | 裁量性が大きい事業 |          |                    |
| 予算科目          | 会計 一般                       | 款 01               | 項 3                  | 目 01      | 事業コード 11 | 21 91 01 0         |
| 事業期間          | 単年度のみ                       |                    | 法令根拠 国立市青少年育英基金条例    |           |          |                    |
|               |                             |                    | 期間限定複数年度 (平成26年度～年度) |           |          |                    |

**事務事業の概要**

事業の具体的な手順及び詳細(期間限定複数年度事業は全体像を記述)  
 国立市在住の青少年を国内に派遣し、歴史・風土・文化に触れ、平和・人権などについての相互理解を深める機会を提供する事業で、平成26・27年度は広島へ、平成28・29/30年度は長崎へ派遣平和事業を実施。  
 次世代を担う小学校6年生が、原爆資料館、被爆建造物等の見学、現地高校生との平和交流、また、長崎市の小学校で開催する平和祈念集会に参加し、国立市の派遣生から「東京大空襲について」の発表を行った。  
 【業務内容】  
 研修内容検討・研修先申込み・市報掲載・募集受付・派遣生選考(抽選)・折り鶴制作の呼びかけ(市民及び市内公立小学校6年生)・保護者説明会開催・事前研修・社行会・報告会の開催・報告書の作成・旅行者者契約  
 【予算内訳】  
 需用費・報償費・委託料

この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか)  
 昭和61年から平成12年まで青少年海外派遣基金活用事業(国立市青少年海外派遣事業)として実施していたが、一旦休止。第二次国立市子ども総合計画において青少年海外派遣基金の活用を検討することとされ、平成24年8月より検討開始。検討過程において新たにグローバル人材育成に向けた寄付があったことから、青少年海外派遣基金は青少年育英基金と名称を変えた。本事業は当基金活用事業のひとつとして平成26年度より開始。

活動実績及び事業計画  
 平成30年度の実績(平成30年度に行った主な活動を具体的に記載)  
 募集受付(抽選後、派遣生決定と結果通知)、保護者説明会(事業概要、行程等)、事前研修「国立の歴史と文化」、「長崎の歴史と平和学習」、「東京大空襲について」、社行会、長崎派遣研修(2泊3日)、事後研修(研修のまとめ等)、事後研修(報告会準備)、報告会  
 平成31年度の事業計画(平成31年度に計画している主な活動を具体的に記載)  
 市内在住の小学校6年生を対象に、子ども長崎派遣平和事業を2泊3日で実施予定

1 現状把握の部(PLAN)(DO)

(1) 事務事業の目的  
 この事業を実施する背景・課題等(なぜこの事業を行うのか)  
 市民からの寄付により、青少年の育成に役立てることとして設立した「国立市青少年育英基金」の活用事業として、次世代を担う小学校6年生を対象とした派遣事業を実施。長崎市に派遣し、原爆資料館、被爆建造物等の見学、歴史・風土の学習、現地青少年との交流等を通じての相互理解を深め、平和の尊さと歴史を学ぶことを目的としている。

事業の対象者及び対象とした理由(できるだけ細かくセグメント化する)  
 市内在住の小学校6年生16名

この事業による直接的な効果及び施策の成果向上への道すじ(裁量性の大きい事業のみ記載)  
 小学6年生を被爆地へ派遣することを通じて、派遣生が原爆や戦争に係る資料や遺跡の見学等により人々の悲しみを知ること、命の尊さ、平和の尊さを実感し、さらには報告会等で多くの人に伝えることにより、派遣生のみならず同世代の子どもたちを啓発することができる。

(2) 各指標等の推移

| 項目                      | 名称                        | 単位 | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|-------------------------|---------------------------|----|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 活動指標<br>(事務事業の活動量を表す指標) | 事前・事後研修数(説明会、社行会、報告会含む)   | ア  | 回          | 5          | 7             | 7                | 7            | 7         | 0         |
|                         |                           | イ  |            |            |               |                  |              |           | 0         |
| 対象指標<br>(対象の大きさを表す指標)   | 事業対象者(小学6年生)              | ア  | 人          | 530        | 500           | 505              | 519          | 596       | 14        |
|                         |                           | イ  |            |            |               |                  |              |           | 0         |
| 成果指標<br>(事務事業の達成度を表す指標) | 事業対象者(小学6年生)              | ア  | 人          | 530        | 500           | 505              | 519          | 596       | 14        |
|                         |                           | イ  |            |            |               |                  |              |           | 0         |
| 上位成果指標<br>(施策の達成度を表す指標) | 子どもが市政やまちづくりなどの事業などに参加した数 | ア  | 人          |            |               |                  |              |           | 0         |
|                         |                           | イ  |            |            |               |                  |              |           | 0         |

(3) 事務事業コストの推移

| 項目      | 単位                 | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|---------|--------------------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 支出内訳    | 正規職員従事人数           | 人          | 1          | 1             | 1                | 1            | 1         | 0         |
|         | 延べ業務時間             | 時間         | 200        | 200           | 200              | 200          | 200       | 0         |
|         | 正規職員人件費計(C)        | 千円         | 1,000      | 1,000         | 1,000            | 1,000        | 1,000     | 0         |
|         | 再任用職員従事人数          | 人          |            |               |                  |              |           | 0         |
|         | 延べ業務時間             | 時間         |            |               |                  |              |           | 0         |
|         | 再任用職員人件費計(D)       | 千円         | 0          | 0             | 0                | 0            | 0         | 0         |
|         | 嘱託職員従事人数           | 人          | 1          | 1             | 1                | 1            | 1         | 0         |
|         | 延べ業務時間             | 時間         | 300        | 300           | 300              | 300          | 300       | 0         |
|         | 嘱託職員人件費計(E)        | 千円         | 450        | 450           | 450              | 450          | 450       | 0         |
|         | 人に係るコスト計(F)        | 千円         | 1,450      | 1,450         | 1,450            | 1,450        | 1,450     | 0         |
| 物に係るコスト | 物件費                | 千円         | 1,608      | 1,926         | 2,016            | 2,382        | 2,406     | 366       |
|         | うち委託料              | 千円         | 1,408      | 1,905         | 1,999            | 2,343        | 2,381     | 344       |
|         | 維持補修費              | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|         | 物に係るコスト計(G)        | 千円         | 1,608      | 1,926         | 2,016            | 2,382        | 2,406     | 366       |
| 移転支的コスト | 扶助費等               | 千円         |            | 9             | 9                | 9            | 10        | 0         |
|         | 繰入金                | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|         | その他                | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|         | 移転支的コスト計(H)        | 千円         | 0          | 9             | 9                | 9            | 10        | 0         |
| その他     | 千円                 |            |            |               |                  |              |           | 0         |
|         | 支出計(I)=(F)+(G)+(H) | 千円         | 3,058      | 3,385         | 3,475            | 3,841        | 3,866     | 0         |
| 収入内訳    | 国庫支出金              | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|         | 都支出金               | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|         | 分担金及び負担金           | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|         | 使用料及び手数料           | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|         | 繰入金                | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|         | その他                | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|         | 収入計(J)             | 千円         | 0          | 0             | 0                | 0            | 0         | 0         |
|         | 収支差額(K)=(J)-(I)    | 千円         | -3,058     | -3,385        | -3,475           | -3,841       | -3,866    | -366      |
|         | 一般財源投入割合           | %          | 100%       | 100%          | 100%             | 100%         | 100%      | #DIV/0!   |

2 評価の部(CHECK)\*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

|                  |   |   |  |
|------------------|---|---|--|
| 公共関与の妥当性         | 公共関与の妥当性  | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある [以下に理由を記入]  | 3 改革・改善方向の部に反映   |
|                  | なぜこの事業を行政が行わなければならないのか?税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か?かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か? | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [以下に理由を記入]  | 青少年育英基金事業であり、国立市の青少年が歴史・文化・風土を知る機会を提供することは、青少年の健全育成に資する。結果、子育て・子育てのしやすい環境づくりに結びつくので、行政が行う事業として妥当である。 |
| 成果の向上余地          | 成果の向上余地   | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある [以下に理由を記入]  | 3 改革・改善方向の部に反映   |
|                  | 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?                             | <input type="checkbox"/> 向上余地がない [以下に理由を記入]   | 研修内容の向上に努め、事業継続により青少年の健全育成につなげる。   |
| 廃止・休止の成果への影響     | 影響無   | <input type="checkbox"/> 影響無 [以下に理由を記入]   | 3 改革・改善方向の部に反映   |
|                  | 影響有   | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容]  | 民間やNPO等様々な機関で国内各地への派遣事業は実施されているが、多くは高額な参加費が伴っている。本事業はすべて基金で実施することから、誰にでも参加機会を提供できるという点で、公益性があるといえる。  |
| 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 他に手段がある (具体的な手段、事務事業)   | <input type="checkbox"/> 他に手段がある [以下に理由を記入]   | 3 改革・改善方向の部に反映   |
|                  | 目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか?               | <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる [以下に理由を記入]   | 統廃合・連携ができない [以下に理由を記入]   |
| 事業費の削減余地・歳入の確保余地 | 事業費削減(歳入確保)余地がある [以下に理由を記入]   | <input checked="" type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がない [以下に理由を記入]   | 3 改革・改善方向の部に反映   |
|                  | 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)  | <input type="checkbox"/> 削減余地がない [以下に理由を記入]   | 移動手段等、児童の安全確保上、予算の削減余地はない。   |
| 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | 削減余地がある [以下に理由を記入]  | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [以下に理由を記入]  | 3 改革・改善方向の部に反映   |
|                  | やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど)                        | <input type="checkbox"/> 削減余地がない [以下に理由を記入]   | 最低限の人員で実施している。   |
| 受益機会・費用負担の適正化    | 見直し余地がある [以下に理由を記入]   | <input type="checkbox"/> 公平・公正である [以下に理由を記入]  | 3 改革・改善方向の部に反映   |
|                  | 事業の内容が一部の受益者に偏っていない不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?                                       | <input checked="" type="checkbox"/> 参加費負担がなく、関心のある児童で、応募条件を満たせば誰でも応募できるので公平である。参加希望者が定員を超える場合は抽選での選考のため、参加への熱意による選考ではないところが課題である。 |  |

事業の実施に当たり、ソーシャル・インクルージョンの理念を踏まえ、多様性への配慮はなされているか?  
 適切に実施している・一部実施している [以下に理由(具体的な取組内容)を記入]  実施していない 3 改革・改善方向の部に反映

この事業の対象者からの意見(想定している効果と対象者の感じている効果のギャップはあるか?)(裁量性の大きい事業のみ記載)  
 参加児童の保護者からは、派遣研修及び様々な発表機会等を経験したことが自信につながり、その後の活動の中で活かされているという声を多くいただく。また、派遣生本人が、積極的に市の平和事業等への参加を希望することから、事業の目的が有効に対象者へ伝わっていることがわかる。

この事業は施策の成果向上や公益の増進に役立っているか?(裁量性の大きい事業のみ記載)  
 本事業に対する一定以上の応募があること、派遣生がその後の市の平和事業等に積極的に参加していることから、平和事業としての公益増進につながっている。また、学ぶだけでなく、自らの考えを積極的に発信していく経験を通じ、将来のリーダー育成として役立っている。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)

|  |  |
|--|--|
| (1) 担当課評価者としての評価結果   | (2) 全体総括(振り返り、反省点)   |
| 公共関与と妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 派遣生が現地で学んできたことで大きな価値を得たことについて、報告会や報告書で表したほか、平成29年度以降は市長室主催の平和事業に本事業の派遣生が参加するなど、事業での学習を継続する試みを行った。今後についても、市の平和事業等への参加を通じて継続的に活動・発信する機会を設けるなど、より本事業による成果の有効性を高めたい。 |
| 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり      |  |
| 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり      |  |
| 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり      |  |

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・具体的に記載  
 事業のやり方改善(有効性改善)  事業のやり方改善(効率性改善)  事業のやり方改善(公平性改善)  
 事業統廃合・連携  縮小  休止  廃止  
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)

|    |    |    |    |
|----|----|----|----|
|    | 削減 | 維持 | 増加 |
| 向上 |    |    |    |
| 維持 |    |    | x  |
| 低下 | x  |    | x  |

実際に現地へ行き自分の目で見て感じるという日常では得られない体験を通じ、視野を広げ、将来にわたり貴重な経験となることを目標に、事前研修を含め研修内容を充実させる。

(5) 改革・改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策  
 本事業周知により、より多くの市民と学習成果を共有していくことが課題である。市平和事業と連携し、広く市民に発信していく必要がある。また、多様性の配慮についても慎重な検討を重ねていくことが必要。

(6) <目標達成基準・見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか、また、見直し・廃止となりますか? 平和を尊び、他市に暮らす青少年との相互理解ができる健全な心と身体を育み、結果、子育て・子育てのしやすい環境となれば達成。

|                        |                              |                    |   |     |           |      |                    |
|------------------------|------------------------------|--------------------|---|-----|-----------|------|--------------------|
| 評価実施 平成 31 年度          | 事務事業マネジメントシート (兼 事務事業コスト計算書) |                    |   |     |           |      |                    |
| 事務事業名                  | 17                           | グローバルカフェ           |   | 所属部 | 子ども家庭部    | 所属課  | 児童青少年課             |
| 政策名                    | 2                            | 2 子育て・教育           |   | 所属係 | 児童・青少年係   | 課長名  | 清水 周<br>(施設推進担当課長) |
| 施策名                    | 4                            | 基本施策4 地域ぐるみでの子育て支援 |   | 裁量性 | 裁量性が大きい事業 |      |                    |
| 予算科目                   | 会計                           | 款                  | 項   | 目   | 事業コード     | 法令根拠 |                    |
|                        | 一般                           | 0                  | 3   | 0   | 2         | 1    | 0                  |
| 事業期間                   | 単年度のみ                        |                    | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 |     |           |      |                    |
| 期間限定複数年度 (平成26年度 - 年度) |                              |                    |   |     |           |      |                    |

|   |   |
|---|---|
| 事務事業の概要   |   |
| 事業の具体的な手順及び詳細(期間限定複数年度事業は全体像を記述)<br>平成25年設置の「国立市RHグローバル人材育成基金」を活用し、将来的に世界へ羽ばたく人材の裾野を広げることが目的として実施する事業。カフェのような気軽な雰囲気の中で一橋大学等の留学生と交流し、海外を身近に感じてもらおう中で、多文化共生の視点を持ち、国際人の一人として行動できる青少年を育成する。<br>【業務内容】<br>委託契約・事業内容の検討・打合せ・市報掲載、チラシ学校配布等の広報・スケジュール・進行管理<br>委託料、需用費 | この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか)<br>市ゆかりの方より新たに「グローバル人材の育成のために」として寄付を受けたことから、「国立市RHグローバル人材育成基金」が設立され、内容の検討を経て事業が実施されることとなった。<br><br>活動実績及び事業計画<br>平成30年度の実績(平成30年度に行った主な活動を具体的に記載)<br>富士見台団地にて、市内中学生が外国籍の方と交流できる空間を提供。開催回数は年5回、内、第6回目はまちの振興課と共催で国際機関訪問企画を実施し、平成30年度はカーナ大使館を訪問した。<br><br>平成31年度の事業計画(平成31年度に計画している主な活動を具体的に記載)<br>外国籍の方とのコミュニケーションをとる基本形態をより拡充する方向で実施予定 |

1 現状把握の部(PLAN) (DO)

(1) 事務事業の目的

この事業を実施する背景・課題等(なぜこの事業を行うのか)  
平成25年設置の「国立市RHグローバル人材育成基金」を活用し、将来的に世界へ羽ばたく人材の裾野を広げることが目的として実施。若者の内向き志向・現実的な職業意識の先送りによるモラトリアム傾向の中で、日本にいなから留学生と気軽に話し、海外の文化に触れ合うことにより、グローバルに活躍することへの勇気と希望を持ってもらい、また、日ごろ学んでいる英語を、実際にコミュニケーションとして活用する体験や、実際に海外で活躍している人の話を聞く機会を提供することにより、さらなる学習意欲や進路意識、職業意識へとつなげる。  
事業の対象者及び対象とした理由(できるだけ細かくセグメント化する)  
市内在住・在学の中中学生及び高校生。留学など、グローバルな思考を現実的に活用していく世代を対象に実施。(まちの振興課共催事業の国際機関訪問企画については小学5年から高校生まで)

この事業による直接的な効果及び施策の成果向上への道すじ(裁量性の大きい事業のみ記載)  
未来を担う青少年の夢と希望を応援し、グローバルな人材を輩出する。

(2) 各指標等の推移

| 項目                      | 名称                        | 単位  | 平成27年度<br>(決算) | 平成28年度<br>(決算) | 平成29年度<br>(決算)(A) | 平成30年度<br>(決算見込み)(B) | 平成31年度<br>(当初予算) | 目標年度<br>(目標値) | 差額<br>(B)-(A) |
|-------------------------|---------------------------|-----|----------------|----------------|-------------------|----------------------|------------------|---------------|---------------|
| 活動指標<br>(事務事業の活動量を表す指標) | 実施回数                      | ア 人 | 2              | 5              | 6                 | 6                    | 6                |               | 0             |
|                         |                           | イ 人 |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
| 対象指標<br>(対象の大きさを表す指標)   | 市内在住の中高生の人数               | ア 人 |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                         |                           | イ 人 |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
| 成果指標<br>(事務事業の達成度を表す指標) | グローバルカフェ事業に参加した中高生の人数     | ア 人 | 41             | 67             | 78                | 90                   |                  |               | 12            |
|                         |                           | イ 人 |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
| 上位成果指標<br>(施策の達成度を表す指標) | 子どもが市政やまちづくりなどの事業などに参加した数 | ア 人 |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                         |                           | イ 人 |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |

(3) 事務事業コストの推移

| 項目                 | 単位              | 平成27年度<br>(決算) | 平成28年度<br>(決算) | 平成29年度<br>(決算)(A) | 平成30年度<br>(決算見込み)(B) | 平成31年度<br>(当初予算) | 目標年度<br>(目標値) | 差額<br>(B)-(A) |
|--------------------|-----------------|----------------|----------------|-------------------|----------------------|------------------|---------------|---------------|
| 支出内訳               | 正規職員従事人数        | 人              |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 延べ業務時間          | 時間             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 正規職員人件費計(C)     | 千円             | 0              | 0                 | 0                    | 0                | 0             | 0             |
|                    | 再任用職員従事人数       | 人              |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 延べ業務時間          | 時間             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 再任用職員人件費計(D)    | 千円             | 0              | 0                 | 0                    | 0                | 0             | 0             |
|                    | 嘱託職員従事人数        | 人              | 1              | 1                 | 1                    | 1                | 1             | 0             |
|                    | 延べ業務時間          | 時間             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 嘱託職員人件費計(E)     | 千円             | 0              | 0                 | 0                    | 0                | 0             | 0             |
|                    | 人に係るコスト計(F)     | 千円             | 0              | 0                 | 0                    | 0                | 0             | 0             |
| 物に係るコスト            | 物件費             | 千円             | 81             | 402               | 463                  | 496              | 501           | 33            |
|                    | うち委託料           | 千円             |                | 402               | 463                  | 496              | 501           | 33            |
|                    | 維持補修費           | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
| 移転支的コスト            | 物に係るコスト計(G)     | 千円             | 81             | 402               | 463                  | 496              | 501           | 33            |
|                    | 扶助費             | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 補助費等            | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 繰出金             | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | その他             | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
| 移転支的コスト計(H)        | 千円              | 0              | 0              | 0                 | 0                    | 0                | 0             |               |
| その他                | 千円              |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
| 支出計(I)=(F)+(G)+(H) |                 | 千円             | 81             | 402               | 463                  | 496              | 501           | 33            |
| 収入内訳               | 国庫支出金           | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 都支支出金           | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 分担金及び負担金        | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 使用料及び手数料        | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 繰入金             | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | その他             | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 収入計(J)          | 千円             | 0              | 0                 | 0                    | 0                | 0             | 0             |
|                    | 収支差額(K)=(J)-(I) | 千円             | -81            | -402              | -463                 | -496             | -501          | 0             |
| 一般財源投入割合           | %               | 100%           | 100%           | 100%              | 100%                 | 100%             | #DIV/0!       |               |

2 評価の部(CHECK) \* 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

|   |   |  |   |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
|---|---|--|---|--|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|---|----|---|--|---|
| 公共関係の妥当性  | 公共関係の妥当性  | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある (以下に理由を記入)  | 3 改革・改善方向の部に反映  |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
|   | なぜこの事業を行政が行わなければならないのか?税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か?かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か? | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である (以下に理由を記入)   | 本事業は、市ゆかりの方から、「グローバル人材を育成するために使用して欲しい」との寄付を基に設立した基金を充当したもので、事業についても、市民を含めた検討委員会で発案された事業であることから、行政が行うことが妥当である。 |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 成果の向上余地   | 成果の向上余地   | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある (以下に理由を記入)   | 3 改革・改善方向の部に反映  |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
|   | 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?                             | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない (以下に理由を記入)   | 青少年の要望や趣向に対応した企画内容については検討の余地がある。  |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 廃止・休止の成果への影響  | 廃止・休止の成果への影響  | <input type="checkbox"/> 影響無 (以下に理由を記入)  | 3 改革・改善方向の部に反映  |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
|   | 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?   | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 (その内容)   | RHグローバル人材育成基金の活用方法の中で、「日本に居ながらグローバル人材育成の裾野を広げる」という位置付けで実施することになった事業であるため、本事業の継続は必要と言える。                       |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 類似事業との統廃合・連携の可能性  | 類似事業との統廃合・連携の可能性  | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業)   | 3 改革・改善方向の部に反映  |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
|   | 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか?              | <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる (以下に理由を記入)  | 既に実施しているが、まちの振興課の国際機関に訪問する事業と共催し、成果が向上している。   |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 事業費の削減余地・歳入の確保余地  | 事業費の削減余地・歳入の確保余地  | <input checked="" type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がある (以下に理由を記入)  | 3 改革・改善方向の部に反映  |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
|   | 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)さらなる歳入を確保できないか?                                 | <input checked="" type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がない (以下に理由を記入)  | 既存でコミュニケーションカフェを運営しており、一橋大学の学生が中心に活動しているNPO法人に委託することで、年間定期的な開催でも低コストで実施できている。                                 |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 人件費(延べ業務時間)の削減余地  | 人件費(延べ業務時間)の削減余地  | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある (以下に理由を記入)   | 3 改革・改善方向の部に反映  |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
|   | やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託できないか?(アウトソーシングなど)                         | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない (以下に理由を記入)   | 平成28年度以降運営を業務委託しており、業務時間を削減している。  |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 受益機会・費用負担の適正化   | 受益機会・費用負担の適正化   | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある (以下に理由を記入)  | 3 改革・改善方向の部に反映  |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
|   | 事業の内容が一部の受益者に偏っていない不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?                                       | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である (以下に理由を記入)  | 市内在住の中学生高校生を対象とした事業として、限定していないことから公平公正といえる。   |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 事業の実施に当たり、ソーシャル・インクルージョンの理念を踏まえ、多様性への配慮はなされているか?<br><input checked="" type="checkbox"/> 適切に実施している・一部実施している (以下に理由(具体的な取組内容)を記入) <input type="checkbox"/> 実施していない 3 改革・改善方向の部に反映   |   |  |   |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| この事業の対象者からの意見(想定している効果と対象者の感じている効果のギャップはあるか?)(裁量性の大きい事業のみ記載)<br>参加者からは、「英語が得意、不得意に関わらず、留学生とのコミュニケーションを楽しんでいる感想を受けている。また、継続して参加する中高生も多い。本事業が国際意識を高めた対象者において定着し効果的であると考えている。  |   |  |   |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| この事業は施策の成果向上や公益の増進に役立っているか?(裁量性の大きい事業のみ記載)<br>グローバルカフェに参加することで、英語への学習意欲が高まり、留学をすることになった参加者も出ており、地域の中高生のグローバル意識の向上が実現できている。また、運営側の学生にも良い影響を与え、相互に学び合える場となっている。加えて、市内所在の大学の学生への業務委託を通じて地域の方との協力関係が築けていることから、地域における子育て環境の充実化に寄与していると考えている。   |   |  |   |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)  |   |  |   |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| (1) 担当課評価者としての評価結果  |   | (2) 全体総括(振り返り、反省点)   |   |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 公共関係と妥当性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり               | 平成28年度以降の業務委託により定期開催ができていたことは効果的であると考えているが、何かと忙しい中高生に参加してもらうには、学校行事・テスト期間などの考慮が必要である。また、さらに多くの中高生に認知されるよう、事業の魅力を発信していくことが課題である。  |   |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 有効性   | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり               |  |   |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 効率性   | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり               |  |   |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 公平性   | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり               |  |   |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・具体的に記載<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)<br><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止<br><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) |   | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)  |   |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 日ごろ学んでいる英語をコミュニケーションのために使うことができる貴重な場であること、また、将来の夢や希望につながることで進路意識、職業意識が持てるような企画内容であることをより多くの中高生に知ってもらうよう広報していくことが必要。また、青少年のニーズを把握し、より充実した内容になるよう検討していく。  |   | <table border="1"> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>x</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>x</td> <td></td> <td>x</td> </tr> </table> |   |  | 削減 | 維持 | 増加 | 向上 |  |  |  | 維持 |  |  | x | 低下 | x |  | x |
|   | 削減  | 維持   | 増加  |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 向上  |   |  |   |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 維持  |   |  | x   |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 低下  | x   |  | x   |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| (5) 改革・改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策<br>英語が得意でなければ参加しにくいと感じさせないよう、気軽さをアピールしていく。チラシ等に、より多くの情報を掲載していく。   |   |  |   |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| (6) <目標達成基準・見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか、また、見直し・廃止となりますか?<br>青少年の誰もが多文化共生の意識を持ち、外国人との交流が自然にでき、海外留学や外国での仕事に対し臆病にならずに挑戦できるようにすれば廃止。  |   |  |   |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |

|   |                              |                       |   |   |   |     |           |     |                 |   |   |   |   |
|---|------------------------------|-----------------------|---|---|---|-----|-----------|-----|-----------------|---|---|---|---|
| 評価実施 平成 31 年度                                       | 事務事業マネジメントシート (兼 事務事業コスト計算書) |                       |   |   |   |     |           |     |                 |   |   |   |   |
| 事務事業名   | 18                           | 若年者の自立に関する事業(ひきこもり対策) |   |   |   | 所属部 | 子ども家庭部    | 所属課 | 児童青少年課          |   |   |   |   |
| 政策名   | 2                            | 2 子育て・教育              |   |   |   | 所属係 | 児童・青少年係   | 課長名 | 清水 周 (施策推進担当課長) |   |   |   |   |
| 施策名   | 4                            | 基本施策4 地域ぐるみでの子育て支援    |   |   |   | 裁量性 | 裁量性が大きい事業 |     |                 |   |   |   |   |
| 予算科目  | 会計 一般                        | 0                     | 3 | 0 | 2   | 1   | 0         | 0   | 1               | 2 | 9 | 0 | 0 |
| 事業期間  | 単年度のみ                        |                       |   |   | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 |     |           |     |                 |   |   |   |   |
| 法令根拠  |                              |                       |   |   |   |     |           |     |                 |   |   |   |   |
| 子ども・若者育成支援推進法<br>国立市子ども・若者支援連携会議設置要綱<br>(平成27年度～年度) |                              |                       |   |   |   |     |           |     |                 |   |   |   |   |

事務事業の概要

|  |   |
|--|---|
| <p>事業の具体的な手順及び詳細(期間限定複数年度事業は全体像を記述)</p> <p>近年、若年者の就労や自立の問題、いわゆる「ひきこもり」や「ニート」といった状況に置かれ、社会参加や就労に課題を抱える若者たちが社会問題として取り上げられることが多くなってきたことを受け、課題を抱える子どもや若者の支援を推進することを目的とする事業。</p> <p>具体的には、課題を抱える子どもや若者の人数の把握、様々な要因により課題を抱える子どもや若者に対して、早期からの支援や対策、また、そのための関係機関における連携を検討していく、平成28年12月に「ひきこもり対策庁内連絡会」を発足して、課題の抽出と今後の方向性について検討を開始。</p> <p>平成30年4月に「国立市ひきこもり対策庁内連絡会 最終報告書」を作成。</p> <p>同年6月27日付で「国立市子ども・若者支援連携会議」要綱により設置し、4回開催した。</p> | <p>この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか)</p> <p>東京都による「若年者自立支援調査」(平成19年度)では、15～34歳の若年者で「ひきこもり」の状態にある者は、約2.5万人(0.72%)と推計。また、内閣府による「若者の意識に関する調査(ひきこもりに関する実態調査)」(平成22年度)では、15～39歳の若年者で「狭義のひきこもり」は23.6万人(10.81%)、「広義のひきこもり」は69.6万人(1.79%)と推計。よって、市としても対策を検討することとなった。この数値を国立市で換算すると(平成28年10月1日現在)、東京都推計では15～34歳では125人、内閣府推計では15～39歳で137人がひきこもり状態にあると推計される。</p> <p>活動実績及び事業計画</p> <p>平成30年度の実績(平成30年度に行った主な活動を具体的に記載)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・国立市子ども・若者支援連携会議設置要綱、設置(平成30年6月27日)</li> <li>・庁内関係部署にて「国立市子ども・若者支援連携会議」を4回実施</li> <li>・支援者・当事者向けの講演会を4回実施、市内支援者向け勉強会、見学会を3回</li> </ul> <p>平成31年度の事業計画(平成31年度に計画している主な活動を具体的に記載)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・「国立市子ども・子育て支援事業計画」の子若部分の検討及び作成、子ども・若者支援に係る庁内連携体制等の整理・検討、支援プログラム等の検討、地域ネットワークの活用、支援者・当事者向けの講演会、勉強会等の実施(数回)</li> </ul> |
|--|---|

1 現状把握の部(PLAN)(DO)

(1) 事務事業の目的

この事業を実施する背景・課題等(なぜこの事業を行うのか)

東京都による「若年者自立支援調査」の結果より、若年層における「ひきこもり」状態の者が一定数以上存在することが明確となり、国立市においても、ひきこもり状態の者の存在が把握されている現状にある。この状況を受け、「ひきこもり」を行政の対応すべき現代社会問題と認識し、具体的対策について検討しない限りにおいては、「ひきこもり」状態の若年者はそのまま社会から孤立し、ひいては孤独死等に直結していくことが危惧されることが、本事業の実施の背景としてある。課題としては、「ひきこもり」状態の者の数値の把握方法や支援方法を明確に打ち出すことが困難であること、個別案件が長期化することに伴う労力の配分や、組織連携に係るハードルが高いことなどがある。

事業の対象者及び対象とした理由(できるだけ細かくセグメント化する)

市内在住の15歳～39歳のひきこもり状態にある本人及びその家族と、地域支援者等

この事業による直接的な効果及び施策の成果向上への道すじ(裁量性の大きい事業のみ記載)

- ・庁内検討会における情報共有、課題の検討 全庁的な情報共有・連携強化を図る 「ひきこもり」に対する組織一体的な対策を検討することができる
- ・庁内検討会におけるプログラムの検討・実施 プログラムに参加した対象者が社会参加・社会復帰するに至る
- ・地域ネットワークを対象とした勉強会(講習会)を実施 ネットワークに加盟している各団体(児童福祉関係諸団体を想定)と情報や言語の共有を図る 地域と協調して対象者を支援する土壌をつくる
- ・市内活動者等を含む地域全体を対象とした啓発講演会の検討・実施 地域全体で対象者を支援する土壌をつくる

(2) 各指標等の推移

| 項目                      | 名称                        | 単位  | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|-------------------------|---------------------------|-----|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 活動指標<br>(事務事業の活動量を表す指標) | 1年間の相談件数                  | ア 件 | 0          | 3          | 13            | 20               |              |           | 7         |
|                         | 講演会等の実施回数                 | イ 件 |            |            | 4             | 7                | 7            |           | 3         |
| 対象指標<br>(対象の大きさを表す指標)   | 市内在住の15～39歳の若年者数(10月1日)   | ア 人 | 22,402     | 22,459     | 22,285        | 22,249           |              |           | -36       |
|                         |                           | イ   |            |            |               |                  |              |           | 0         |
| 成果指標<br>(事務事業の達成度を表す指標) | 1年間の相談件数                  | ア 件 | 0          | 3          | 13            | 20               |              |           | 7         |
|                         | 講演会等の参加人数                 | イ 件 |            |            |               | 225              |              |           | 225       |
| 上位成果指標<br>(施策の達成度を表す指標) | 子どもが市政やまちづくりなどの事業などに参加した数 | ア 人 |            |            |               |                  |              |           | 0         |
|                         |                           | イ   |            |            |               |                  |              |           | 0         |

(3) 事務事業コストの推移

| 項目                 | 単位           | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|--------------------|--------------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 支出内訳               | 正規職員従事人数     | 人          | 1          | 2             | 2                | 2            |           |           |
|                    | 延べ業務時間       | 時間         | 140        | 280           | 560              | 560          | 560       | 0         |
|                    | 正規職員人件費計(C)  | 千円         | 700        | 1,400         | 2,800            | 2,800        | 2,800     | 0         |
|                    | 再任用職員従事人数    | 人          |            |               |                  |              |           |           |
|                    | 延べ業務時間       | 時間         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 再任用職員人件費計(D) | 千円         | 0          | 0             | 0                | 0            | 0         | 0         |
|                    | 嘱託職員従事人数     | 人          |            |               |                  |              |           |           |
|                    | 延べ業務時間       | 時間         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 嘱託職員人件費計(E)  | 千円         | 0          | 0             | 0                | 0            | 0         | 0         |
|                    | 人に係るコスト計(F)  | 千円         | 700        | 1,400         | 2,800            | 2,800        | 2,800     | 0         |
| 物に係るコスト            | 物件費          | 千円         | 1,934      | 75            |                  | 39           | 1,642     | 39        |
|                    | うち委託料        | 千円         | 1,934      |               |                  |              | 1,612     | 0         |
|                    | 維持補修費        | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
| 物に係るコスト計(G)        | 千円           | 1,934      | 75         | 0             | 39               | 1,642        | 0         | 39        |
| 移転支的コスト            | 扶助費          | 千円         |            | 78            | 130              | 195          | 156       | 65        |
|                    | 補助費等         | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 繰入金          | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | その他          | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
| 移転支的コスト計(H)        | 千円           | 0          | 78         | 130           | 195              | 156          | 0         | 65        |
| その他                | 千円           |            |            |               |                  |              |           | 0         |
| 支出計(I)=(F)+(G)+(H) | 千円           | 2,634      | 1,553      | 2,930         | 3,034            | 4,598        | 0         | 104       |
| 収入内訳               | 国庫支出金        | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 都支出金         | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 分担金及び負担金     | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 使用料及び手数料     | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 繰入金          | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | その他          | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 収入計(J)       | 千円         | 0          | 0             | 0                | 0            | 0         | 0         |
| 収支差額(K)=(J)-(I)    | 千円           | -2,634     | -1,553     | -2,930        | -3,034           | -4,598       | 0         | -104      |
| 一般財源投入割合           | %            | 100%       | 100%       | 100%          | 100%             | 100%         | #DIV/0!   |           |

2 評価の部(CHECK)\*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

|          |   |   |  |
|----------|---|---|--|
| 公共関与の妥当性 | 公共関与の妥当性  | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある [以下に理由を記入]         | 3 改革・改善方向の部に反映   |
|          | なぜこの事業を行政が行わなければならないのか?税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か?かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か? | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [以下に理由を記入]            | すべての若年者が希望を持って活躍できる社会を構築することが行政の使命であることから、社会参加や就労に課題を抱える若年者の自立支援は行政が行うべき事業である。                   |
| 成果の向上余地  | 成果の向上余地   | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある [以下に理由を記入]          | 3 改革・改善方向の部に反映   |
|          | 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?                             | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない [以下に理由を記入]          | 平成27年度実施の基礎調査の結果を踏まえ、庁内連絡会においてひきこもり・不登校と言った関係要因や自立に向けた支援などを包括的に検討し、当事者や保護者等への具体的な支援の方策を講じる必要がある。 |
| 有効性評価    | 廃止・休止の成果への影響  | <input checked="" type="checkbox"/> 影響無 [以下に理由を記入]              | 3 改革・改善方向の部に反映   |
|          | 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?   | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容]                  | 廃止・休止した場合、課題を抱える若年者やその家族の相談を受ける場や地域醸成の機会がなくなり、若年者の社会参加や就労の問題について対策をすることができなくなる。                  |
| 可能性      | 類似事業との統廃合・連携の可能性  | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業)       | 3 改革・改善方向の部に反映   |
|          | 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか?              | <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる [以下に理由を記入]       | <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない [以下に理由を記入]                                       |
| 効率性評価    | 事業費の削減余地・歳入の確保余地  | <input checked="" type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がある [以下に理由を記入] | 3 改革・改善方向の部に反映   |
|          | 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)  | <input checked="" type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がない [以下に理由を記入] | 方向性を定めた段階であり、今後においてより具体的な市内の現状を把握していく展開が必要となることから、事業費の削減が可能かどうか判断するのは困難である。                      |
| 公平性評価    | 人件費(延べ業務時間)の削減余地  | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある [以下に理由を記入]          | 3 改革・改善方向の部に反映   |
|          | やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずに正職員以外の職員や委託できないか?(アウトソーシングなど)                           | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [以下に理由を記入]          | 方向性を定めた段階であり、今後においてより具体的な市内の現状を把握していく展開が必要となることから、業務時間の削減が可能かどうか判断するのは困難である。                     |
| 余剰       | 受益機会・費用負担の適正化   | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある [以下に理由を記入]         | 3 改革・改善方向の部に反映   |
|          | 事業の内容が一部の受益者に偏っていない不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?                                       | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である [以下に理由を記入]         | 15歳～39歳の若年者を対象とした事業ではあるが、そうした若者が生き生きと過ごせる社会を構築することは、社会全体の課題であることから、公平・公正といえる。                    |

事業の実施に当たり、ソーシャル・インクルージョンの理念を踏まえ、多様性への配慮はなされているか?

適切に実施している・一部実施している [以下に理由(具体的な取組内容)を記入]

実施していない 3 改革・改善方向の部に反映

評価になじまない

15歳～39歳の若年者を対象とした事業ではあるが、広く市民に向けて周知しており、地域全域で対象者を支援する土壌作り等を目的としているため、実施できていると考える。

この事業の対象者からの意見(想定している効果と対象者の感じている効果のギャップはあるか?)(裁量性の大きい事業のみ記載)

市民向け講演会及び勉強会等でのアンケートにおいて、多くの参加者から、理解が深まった、有意義であったとの回答を得ている。また、当該講演会等には国立市社会福祉協議会において発足された当事者の家族会からの参加も都度一定数以上ある。

この事業は施策の成果向上や公益の増進に役立っているか?(裁量性の大きい事業のみ記載)

事業展開を通じて、ひきこもり当事者を社会参加させる、または社会参加させるための地域力を形成することに寄与することを想定している点において、子ども・若者支援の増進に役立っている。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)

|  |   |
|--|---|
| (1) 担当課評価者としての評価結果   | (2) 全体総括(振り返り、反省点)  |
| 公共関与と妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 平成30年度において、子ども・若者支援連携会議を発足し、若者支援に係る庁内連携の強化を図ったが、ひきこもり当事者に対して確実性のある支援が明確でないことから、未だ具体的な連携体制の構築とは至っていない。 |
| 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり      | この状況を踏まえ、次年度以降、年間SVとして専門業者を入れて支援の方向性・具体性を明確にし、これに合わせて必要な連携体制を構築していく。                                  |
| 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり      | また、支援の方向性に係る計画(第3次子ども総合計画の分冊的位置づけ)を策定し、次々年度以降の活動指標を定める。   |
| 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり      |   |

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・具体的に記載

事業のやり方改善(有効性改善)  事業のやり方改善(効率性改善)  事業のやり方改善(公平性改善)

事業統廃合・連携  縮小  休止  廃止

現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

子ども家庭部、健康福祉部、教育委員会それぞれの持つ事業を総括し、類似する事業等の選択と集中を図ることから効率性を検討する。また、対象者が迅速かつ適切な支援を受けられるよう、所管部署の役割分担を再度明確に分類し、連携を迅速に取れるような体制構築を図る。

加えて、対象者の支援のひとつとして、地域支援者の力を活用することを踏まえ、地域醸成は継続して行っていく。

(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)

|    |    |    |    |
|----|----|----|----|
|    | 削減 | 維持 | 増加 |
| 向上 |    |    |    |
| 維持 |    |    | x  |
| 低下 | x  |    | x  |

(5) 改革・改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策

庁内連携と地域のネットワーク作りを進めていく必要がある。地域との連携に関してはどのような形態が望ましいのか、要件等。

(6) <目標達成基準・見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか。また、見直し・廃止となりますか?長い期間を見込んで実施していくべき事業で、当事者や家族への支援と市民向けの啓発活動が欠かせない性質がある。継続性が担保されるような事業内容でなければならない。

|               |                              |                    |     |   |       |                         |
|---------------|------------------------------|--------------------|-----|---|-------|-------------------------|
| 評価実施 平成 31 年度 | 事務事業マネジメントシート (兼 事務事業コスト計算書) |                    |     |   |       |                         |
| 事務事業名         | 19                           | 中学生参画事業            | 所属部 | 子ども家庭部                                    | 所属課   | 児童青少年課                  |
| 政策名           |                              | 2 子育て・教育           | 所属係 | 児童・青少年係                                   | 課長名   | 清水周<br>(施策推進担当課長)       |
| 施策名           |                              | 基本施策4 地域ぐるみでの子育て支援 | 裁量性 | 裁量性が大きい事業                                 |       |                         |
| 予算科目          | 会計                           | 款                  | 項   | 目   | 事業コード | 法令根拠                    |
|               | 一般                           | 0                  | 3   | 0   | 2     | 1                       |
|               |                              | 0                  | 1   | 0   | 0     | 1                       |
|               |                              | 0                  | 1   | 2   | 9     | 0                       |
|               |                              | 0                  | 1   | 0   | 0     | 0                       |
| 事業期間          |                              | 単年度のみ              |     | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 |       | 期間限定複数年度<br>( 年度 - 年度 ) |

**事務事業の概要**

事業の具体的な手順及び詳細(期間限定複数年度事業は全体像を記述)  
 「CMスタッフ事業」  
 中学生自身による意見や市内の情報発信を目的に、中学生を主体とした情報発信を進めている。当該事業に参加する子どもを「CM(コミュニティ・メッセージ)スタッフ」と称し、市内の中学生が参加している。具体的には、これまで社会福祉協議会発行の「くたちカルタ」を題材とした動画づくりに取り組んでおり、当該動画を市報「くたち」及びARアプリケーションソフト「HP Reveal」を通して広報してきた。また、市の施策についての広報活動にも積極的に関わり、平成30年度は「くたち子どもの人権オンブズマン」を紹介するための動画制作を行った。

「ローカルセッション事業」  
 市内で様々な活動をしている中学生が同世代での交流を行い、地域における10代の関わりや、将来の展望について構想するイベントを年間4回実施してきた。平成30年度は、「中学生による中学生の視点から話し合い、施策に提言するためのワークショップ」を継続して行った。中学生による案出しや意見交換にとどまらず、「居場所、づくりに取り組む民間団体を取材するフィールドワークも積極的にを行い、本事業を通して中学生自身が地域に対する関心や問題意識を深め、主体的に社会参画を進めていくための契機づくりに取り組んだ。

この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか)  
 子ども施策に子ども自身の意見を反映するという機運が高まる中、前段階として子どもの参画による子どもの目線で子どものための情報発信をまず行うこと、その発信基地としてホームページを活用することが適当であったため、本事業が開始された。

**活動実績及び事業計画**  
 平成30年度の実績(平成30年度に行った主な活動を具体的に記載)  
 「くたちカルタ」の取材に活かされた市内の各所や風景の取材を行い、国立市の映像制作の活動を支援。月1回程度の取材・撮影・編集作業「国立市子どもの人権オンブズマン」紹介動画の制作など、映像化した作品は、AR(拡張現実)技術を活用し、市報等を通じて公開。取材・編集活動回数:16回 その他企画参加数:1回  
 ローカルセッション事業:市政への子どもの参画を念頭に、年4回(四半期1回)のイベントを実施  
 平成31年度の事業計画(平成31年度に計画している主な活動を具体的に記載)  
 CMスタッフ事業:市内の魅力発信するための動画づくりに取り組む。  
 ローカルセッション:市内公共施設と地域との関わりを意識的に見出し、中学生が効果的に活用するための参画企画を実施予定。

**1 現状把握の部(PLAN)(DO)**

(1) 事務事業の目的  
 この事業を実施する背景・課題等(なぜこの事業を行うのか)  
 「CMスタッフ事業」子どもの参画による子ども自身の目線で子どもための情報発信を行うことを目的に、平成27年度にこのCMスタッフ事業が開始され、以降中学生を主体とした情報発信メディアを構築・運営している。平成28年度に映像技術について講師を行って実施し、より市を周知していく(姿勢を明確化するにあたり、平成29年度より名称を「CM(コミュニティ・メッセージ)スタッフ事業」と改め、具体的にARアプリケーションソフトを活用した市内各所・名所の周知活動を実施している。課題として、参加者の増加がある。  
 ローカルセッション:中学生と地域活動者との意見交換や交流が実現することで、より中学生自身が参画に対する意義を認識し、参画への積極性を高めることが期待され、本事業が開始された。

事業の対象者及び対象とした理由(できるだけ細かくセグメント化する)  
 国立市に関わる中学生  
 CMスタッフ登録人数:15人  
 ローカルセッション延べ参加者数:54人  
 この事業による直接的な効果及び施策の成果向上への道すじ(裁量性の大きい事業のみ記載)  
 事業を通じて、子ども目線で見た国立市の情報等が外へ発信されること、また、国立市における子ども参画の基盤を築くこと。

(2) 各指標等の推移

| 項目                      | 名称                        | 単位 | 平成27年度<br>(決算) | 平成28年度<br>(決算) | 平成29年度<br>(決算)(A) | 平成30年度<br>(決算見込み)(B) | 平成31年度<br>(当初予算) | 目標年度<br>(目標値) | 差額<br>(B)-(A) |
|-------------------------|---------------------------|----|----------------|----------------|-------------------|----------------------|------------------|---------------|---------------|
| 活動指標<br>(事務事業の活動量を表す指標) | CMスタッフの会議回数               | ア  | 7              | 10             | 16                | 17                   | 17               |               | 1             |
|                         | ローカルセッション開催回数             | イ  |                |                | 1                 | 4                    | 4                |               | 3             |
| 対象指標<br>(対象の大きさを表す指標)   | 13~18歳の市民の人数(4月時点)        | ア  |                | 4,091          | 4,073             | 3,971                | 3,892            |               | -102          |
|                         | 市民課の統計データを参照              | イ  |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
| 成果指標<br>(事務事業の達成度を表す指標) | CMスタッフのメンバー数              | ア  |                | 8              | 10                | 15                   | 17               |               | 5             |
|                         | ローカルセッション参加人数(延べ)         | イ  |                |                |                   | 53                   | 53               |               | 53            |
| 上位成果指標<br>(施策の達成度を表す指標) | 子どもが市政やまちづくりなどの事業などに参加した数 | ア  |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                         |                           | イ  |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |

(3) 事務事業コストの推移

| 項目      | 単位                 | 平成27年度<br>(決算) | 平成28年度<br>(決算) | 平成29年度<br>(決算)(A) | 平成30年度<br>(決算見込み)(B) | 平成31年度<br>(当初予算) | 目標年度<br>(目標値) | 差額<br>(B)-(A) |
|---------|--------------------|----------------|----------------|-------------------|----------------------|------------------|---------------|---------------|
| 支出内訳    | 正規職員従事人数           | 人              | 1              | 1                 | 1                    | 1                | 1             | 0             |
|         | 延べ業務時間             | 時間             | 150            | 150               | 150                  | 150              | 150           | 0             |
|         | 正規職員人件費計(C)        | 千円             | 750            | 750               | 750                  | 750              | 750           | 0             |
|         | 再任用職員従事人数          | 人              |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | 延べ業務時間             | 時間             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | 再任用職員人件費計(D)       | 千円             | 0              | 0                 | 0                    | 0                | 0             | 0             |
|         | 嘱託職員従事人数           | 人              | 1              | 1                 | 1                    | 1                | 1             | 0             |
|         | 延べ業務時間             | 時間             | 870            | 600               | 600                  | 600              | 600           | 0             |
|         | 嘱託職員人件費計(E)        | 千円             | 1,305          | 900               | 900                  | 900              | 900           | 0             |
|         | 人に係るコスト計(F)        | 千円             | 2,055          | 1,650             | 1,650                | 1,650            | 1,650         | 0             |
| 物に係るコスト | 物件費                | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | うち委託料              | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | 維持補修費              | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | 物に係るコスト計(G)        | 千円             | 0              | 0                 | 0                    | 0                | 0             | 0             |
| 移転支的コスト | 扶助費                | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | 補助費等               | 千円             |                | 168               | 93                   | 39               | 72            | -54           |
|         | 繰出金                | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | その他                | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | 移転支的コスト計(H)        | 千円             | 0              | 168               | 93                   | 39               | 72            | -54           |
| その他     | 千円                 |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | 支出計(I)=(F)+(G)+(H) | 千円             | 2,055          | 1,818             | 1,743                | 1,689            | 1,722         | -54           |
| 収入内訳    | 国庫支出金              | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | 都支支出金              | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | 分担金及び負担金           | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | 使用料及び手数料           | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | 繰入金                | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | その他                | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | 収入計(J)             | 千円             | 0              | 0                 | 0                    | 0                | 0             | 0             |
|         | 収支差額(K)=(J)-(I)    | 千円             | -2,055         | -1,818            | -1,743               | -1,689           | -1,722        | 54            |
|         | 一般財源投入割合           | %              | 100%           | 100%              | 100%                 | 100%             | 100%          | #DIV/0!       |

2 評価の部(CHECK) \*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

|          |   |   |   |                |
|----------|---|---|---|----------------|
| 公共関与と妥当性 | 公共関与の妥当性  | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である   | 【以下に理由を記入】<br>【以下に理由を記入】                  | 3 改革・改善方向の部に反映 |
|          | なぜこの事業を行政が行わなければならないのか?税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か?かつ、行政が行った場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か? | <input checked="" type="checkbox"/> CMスタッフ事業については、中学生が市の情報発信に直接関わることは、行政やメディアの仕組みについて理解し、それに対し意見を発信する機会となる。また、情報を享受する中学生やその保護者が、遊び場や居場所、地域の名所やイベントについてより詳細な情報を入手できることは、子育て・子育てのしやすい環境づくりの推進に結びつくので妥当と言える。また、ローカルセッション事業についても、中学生の市政への参画において、中学生の直接の声を聞くことは不可欠であり、同世代及び地域との交流を通じた意見交換の機会を市が設けるのは妥当である。 |   |                |
| 有効性評価    | 成果の向上余地   | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある<br><input type="checkbox"/> 向上余地がない   | 【以下に理由を記入】<br>【以下に理由を記入】                  | 3 改革・改善方向の部に反映 |
|          | 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?                           | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある<br><input type="checkbox"/> 向上余地がない   | 【以下に理由を記入】<br>【以下に理由を記入】                  | 3 改革・改善方向の部に反映 |
| 効果性評価    | 廃止・休止の成果への影響  | <input type="checkbox"/> 影響無<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響有   | 【以下に理由を記入】<br>【その内容】                      | 3 改革・改善方向の部に反映 |
|          | 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?   | <input type="checkbox"/> 影響無<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響有   | 【以下に理由を記入】<br>【その内容】                      | 3 改革・改善方向の部に反映 |
| 可能性      | 類似事業との統廃合・連携の可能性  | <input type="checkbox"/> 他に手段がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる  | (具体的な手段、事務事業)<br>【以下に理由を記入】<br>【以下に理由を記入】 | 3 改革・改善方向の部に反映 |
|          | 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか?            | <input type="checkbox"/> 他に手段がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない<br><input type="checkbox"/> 他に手段がない   | 【以下に理由を記入】<br>【以下に理由を記入】<br>【以下に理由を記入】    | 3 改革・改善方向の部に反映 |
| 効率性評価    | 事業費の削減余地・歳入の確保余地  | <input type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がない   | 【以下に理由を記入】<br>【以下に理由を記入】                  | 3 改革・改善方向の部に反映 |
|          | 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)さらなる歳入を確保できないか?                               | <input type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がない   | 【以下に理由を記入】<br>【以下に理由を記入】                  | 3 改革・改善方向の部に反映 |
| 公平性評価    | 人件費(延べ業務時間)の削減余地  | <input type="checkbox"/> 削減余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない   | 【以下に理由を記入】<br>【以下に理由を記入】                  | 3 改革・改善方向の部に反映 |
|          | やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど)                        | <input type="checkbox"/> 削減余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない   | 【以下に理由を記入】<br>【以下に理由を記入】                  | 3 改革・改善方向の部に反映 |
| 公平性評価    | 受益機会・費用負担の適正化余地   | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である   | 【以下に理由を記入】<br>【以下に理由を記入】                  | 3 改革・改善方向の部に反映 |
|          | 事業の内容が一部の受益者に偏っていない不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?                                     | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある<br><input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である   | 【以下に理由を記入】<br>【以下に理由を記入】                  | 3 改革・改善方向の部に反映 |

事業の実施に当たり、ソーシャル・インクルージョンの理念を踏まえ、多様性への配慮はなされているか?  
 適切に実施している・一部実施している 【以下に理由(具体的な取組内容)を記入】  実施していない 3 改革・改善方向の部に反映

この事業は施策の成果向上や公益の増進に役立っているか?(裁量性の大きい事業のみ記載)  
 国立市の情報について、中学生の視点で捉えて発信することで、中学生が市(行政)に対する理解を深めるほか、市としてもCMスタッフとの対話・議論やローカルセッション事業でのやりとりを通じて子どもの等身大の意見を聴取することができることなどから、中学生を取り巻く環境の充実化に寄与している。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)

(1) 担当課評価者としての評価結果

|          |  |   |
|----------|--|---|
| 公共関与と妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |
| 有効性      | <input type="checkbox"/> 適切            | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| 効果性      | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |
| 公平性      | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |

(2) 全体総括(振り返り、反省点)  
 CMスタッフ事業については、国立市社会福祉協議会の発行する「くたちカルタ」に関わる動画の作成を通して、地域に根差した情報発信を行った。また、「くたち子どもの人権オンブズマン」紹介動画を制作するなど市の事業の広報にも積極的に関わるなど、中学生の目線を取り入れた市内の情報発信ができたと言える。ローカルセッション事業では、市内在住の中学生が集まり、地域資源と直接に接しながら意見交換をすすめる。その成果を行政職員に発表する機会づくりをすることができた。引き続き、地域に密着した動画制作や交流企画を通して、中学生の地域への関心を高め、更には中学生が主体的に情報を収集・発信し、意見表明ができるよう実施したい。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・具体的に記載  
 事業のやり方改善(有効性改善)  事業のやり方改善(効率性改善)  事業のやり方改善(公平性改善)  
 事業統廃合・連携  縮小  休止  廃止  
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)  
 ・他の事業との連携  
 ・様々な場所での周知活動の展開

(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)

|    |    |    |    |    |
|----|----|----|----|----|
|    |    | 削減 | 維持 | 増加 |
| 成果 | 向上 |    |    |    |
|    | 維持 |    |    | x  |
|    | 低下 | x  |    | x  |

(5) 改革・改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策  
 参加者増加のための仕掛けを検討する必要がある。特にCMスタッフ事業においては、映像の製作技術を年長スタッフから下の世代へと引き継ぐ必要があり、そのためにはCMスタッフのモチベーションを高く保ちつつ、一方で新たなCMスタッフの加入を呼びかける必要がある。また、地域で活動する他のグループと交流を重ねることで、モチベーションの更なる向上や活動の周知を行っていききたい。具体的には、市発行中学生向け情報紙「放課後すたいる」での周知活動を予定している。

(6) <目標達成基準、見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか。また、見直し・廃止となりますか? CMスタッフやローカルセッション参加者を含めた中学生が主体的に情報を収集し、情報を発信し、さらには意見の表明ができるようになること。また、受け取る側(子ども、国立市、他市民)が情報や意見を受けとり、活用できるようになること。

|               |                             |                |     |           |   |                              |   |   |   |   |   |   |   |   |       |
|---------------|-----------------------------|----------------|-----|-----------|---|------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|-------|
| 評価実施 平成 31 年度 | 事務事業マネジメントシート(兼 事務事業コスト計算書) |                |     |           |   |                              |   |   |   |   |   |   |   |   |       |
| 事務事業名         | 20                          | 家庭教育学習支援事業     | 所属部 | 子ども家庭部    | 所属課                                       | 児童青少年課                       |   |   |   |   |   |   |   |   |       |
| 政策名           |                             | 2 子育て・教育       | 所属係 | 児童・青少年係   | 課長名                                       | 清水 周<br>(施策推進担当課長)           |   |   |   |   |   |   |   |   |       |
| 施策名           |                             | 基本施策3 子育て環境の充実 | 裁量性 | 裁量性が大きい事業 |   |                              |   |   |   |   |   |   |   |   |       |
| 予算科目          | 会計                          | 款              | 項   | 目         | 事業コード                                     | 法令根拠                         |   |   |   |   |   |   |   |   |       |
|               | 一般                          | 0              | 3   | 0         | 2   | 1                            | 0 | 0 | 1 | 2 | 9 | 1 | 0 | 0 | 教育基本法 |
| 事業期間          |                             | 単年度のみ          |     |           | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 | 期間限定複数年度<br>( 昭和61 年度 ~ 年度 ) |   |   |   |   |   |   |   |   |       |

**事務事業の概要**

事業の具体的な手順及び詳細(期間限定複数年度事業は全体像を記述)  
市内公立小学校および中学校PTA・青少年育成地区委員会が実施主体となり、子育てに関する内容をテーマとした講演会等に対して、市予算から講師謝礼を支出する支援を行う。  
(業務内容)・PTA、青少年地区育成委員会等から実施申請書を受理・審査・決裁・実施報告書受理・謝礼金支出(予算内訳) 報償費

この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか)  
昭和61年度より、各PTA、青少年育成地区委員会と有機的連携を持った家庭教育学習会のあり方を模索し、両者共同主催の形で実施している。

**活動実績及び事業計画**  
平成30年度の実績(平成30年度に行った主な活動を具体的に記載)  
国立第二小学校PTAが実施した講演会に対し、講師謝礼を支出した(他の団体も家庭教育学習会を実施したが、経費がかからなかったため申請が無かった。)、

平成31年度の事業計画(平成31年度に計画している主な活動を具体的に記載)  
数団体が実施予定

**1 現状把握の部(PLAN)(DO)**

(1) 事務事業の目的  
この事業を実施する背景・課題等(なぜこの事業を行うのか)  
子育て・育ちにつながる家庭教育学習会を開催し、保護者や子ども、地域の関係者が学習を得ることで、保護者が子育てをしやすくなり、子どもの成長の一助となる。また、市立小中学校PTA・青少年育成地区委員会が有機的連携を持って開催することで、子育てしている家庭、していない家庭にかかわらず、地域で子どもを育てる意識を醸成し、子育てしやすい環境となる。

事業の対象者及び対象とした理由(できるだけ細かくセグメント化する)  
・各学校のPTA、青少年育成地区委員会等  
・地域の子育て支援団体  
・地域の保護者

この事業による直接的な効果及び施策の成果向上への道すじ(裁量性の大きい事業のみ記載)  
家庭教育学習会を企画・実施する対象への支援を行うことで、子どもをもつ世帯(保護者)が地域の中で子育てがしやすい環境の形成につながる。また、就学前の乳幼児・義務教育の児童生徒(公立、私立を問わず)・18歳までの子どもが、心身ともに健やかに育つことに寄与する。

(2) 各指標等の推移

| 項目                      | 名称             | 単位   | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|-------------------------|----------------|------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 活動指標<br>(事務事業の活動量を表す指標) | 学校区            | ア 団体 | 11         | 11         | 11            | 11               | 11           |           | 0         |
|                         |                | イ    |            |            |               |                  |              |           | 0         |
| 対象指標<br>(対象の大きさを表す指標)   | 児童・保護者・地域の関係者数 | ア 人  | 10,000     | 10,000     | 10,000        | 10,000           | 10,000       |           | 0         |
|                         |                | イ    |            |            |               |                  |              |           | 0         |
| 成果指標<br>(事務事業の達成度を表す指標) | 事業実施数          | ア 団体 | 5          | 4          | 3             | 1                | 4            |           | -2        |
|                         |                | イ 人  | 275        | 151        | 766           | 60               |              |           | -706      |
| 上位成果指標<br>(施策の達成度を表す指標) |                | ア    |            |            |               |                  |              |           | 0         |
|                         |                | イ    |            |            |               |                  |              |           | 0         |

(3) 事務事業コストの推移

| 項目                 | 単位           | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|--------------------|--------------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 支出内訳               | 正規職員従事人数     | 人          | 1          |               |                  |              |           |           |
|                    | 延べ業務時間       | 時間         | 50         |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 正規職員人件費計(C)  | 千円         | 250        | 0             | 0                | 0            | 0         | 0         |
|                    | 再任用職員従事人数    | 人          |            |               |                  |              |           |           |
|                    | 延べ業務時間       | 時間         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 再任用職員人件費計(D) | 千円         | 0          | 0             | 0                | 0            | 0         | 0         |
|                    | 嘱託職員従事人数     | 人          | 1          | 1             | 1                | 1            | 1         |           |
|                    | 延べ業務時間       | 時間         | 40         | 40            | 40               | 40           | 40        | 0         |
|                    | 嘱託職員人件費計(E)  | 千円         | 60         | 60            | 60               | 60           | 60        | 0         |
|                    | 人に係るコスト計(F)  | 千円         | 310        | 60            | 60               | 60           | 60        | 0         |
| 物に係るコスト            | 物件費          | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | うち委託料        | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 維持補修費        | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
| 物に係るコスト計(G)        |              | 千円         | 0          | 0             | 0                | 0            | 0         | 0         |
| 移転支的コスト            | 扶助費          | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 補助費等         | 千円         | 112        | 89            | 69               | 23           | 92        | -46       |
|                    | 繰出金          | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | その他          | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
| 移転支的コスト計(H)        |              | 千円         | 112        | 89            | 69               | 23           | 92        | -46       |
| その他                | 千円           |            |            |               |                  |              |           | 0         |
| 支出計(I)=(F)+(G)+(H) |              | 千円         | 422        | 149           | 129              | 83           | 152       | -46       |
| 収入内訳               | 国庫支出金        | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 都支支出金        | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 分担金及び負担金     | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 使用料及び手数料     | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 繰入金          | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | その他          | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 収入計(J)       |            | 千円         | 0             | 0                | 0            | 0         | 0         |
| 収支差額(K)=(J)-(I)    |              | 千円         | -422       | -149          | -129             | -83          | -152      | 0         |
| 一般財源投入割合           |              | %          | 100%       | 100%          | 100%             | 100%         | 100%      | #DIV/0!   |

2 評価の部(CHECK) \*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

|   |   |  |                |
|---|---|--|----------------|
| 公共関与と性評価  | 公共関与の妥当性  | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある [以下に理由を記入]<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [以下に理由を記入]                    | 3 改革・改善方向の部に反映 |
|   | なぜこの事業を行政が行わなければならないのか?税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か?かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か? | 学習会で保護者が子育てをする上で必要な情報を得ることにより、子育て・育ちしやすい環境作りの推進になるので行政の関与は妥当である。   |                |
| 有効性評価   | 成果の向上余地   | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある [以下に理由を記入]<br><input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない [以下に理由を記入]                   | 3 改革・改善方向の部に反映 |
|   | 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?                             | 地域で子育てすることの重要性に立ち返り、助成対象団体を市立小中学校PTA及び青少年育成地区委員会が連携し実施することで、他の団体の子どもも全て地域に含まれ学習を得ることができるという整理のもと、助成対象団体及び目的について改善を図る。              |                |
| 類似事業との統廃合・連携の可能性  | 廃止・休止の成果への影響  | <input type="checkbox"/> 影響無 [以下に理由を記入]<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容]  | 3 改革・改善方向の部に反映 |
|   | 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?   | PTA等地域の市民が、子どもの成長や子育てに関わる学習機会を行政が支援することは、施策の充実を図れるものである。   |                |
| 効率性評価   | 事業費の削減余地・歳入の確保余地  | <input checked="" type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がある [以下に理由を記入]<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がない [以下に理由を記入] | 3 改革・改善方向の部に反映 |
|   | 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)さらなる歳入を確保できないか?                                 | 助成対象者団体が、市立小中学校PTA及び青少年育成地区委員会であることから、地域全体に受益の機会を得られる。   |                |
| 公平性評価   | 人件費(延べ業務時間)の削減余地  | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある [以下に理由を記入]<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない [以下に理由を記入]                   | 3 改革・改善方向の部に反映 |
|   | やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど)                        | 最低限の事務で対応している。   |                |
| 公共関与と性評価  | 受益機会・費用負担の適正化   | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある [以下に理由を記入]<br><input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である [以下に理由を記入]                 | 3 改革・改善方向の部に反映 |
|   | 事業の内容が一部の受益者に偏っていない不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?                                       | 助成対象者団体を、市立小中学校PTA及び青少年育成地区委員会が連携し実施することとしたことで、広く地域が受益の機会を得られる。  |                |
| 事業の実施に当たり、ソーシャル・インクルージョンの理念を踏まえ、多様性への配慮はなされているか?<br><input checked="" type="checkbox"/> 適切に実施している・一部実施している [以下に理由(具体的な取組内容)を記入] <input type="checkbox"/> 実施していない 3 改革・改善方向の部に反映<br>評価になじまない |   |  |                |
| この事業の対象者からの意見(想定している効果と対象者の感じている効果のギャップはあるか?)(裁量性の大きい事業のみ記載)<br>PTA等からの申請に対して承認するというプロセスで実施しているため、事業実施における運営側と対象者とのギャップは無いと考えている。   |   |  |                |
| この事業は施策の成果向上や公益の増進に役立っているか?(裁量性の大きい事業のみ記載)<br>本事業の実施により、各小学校区における家庭教育学習活動に係る支援ができ、さらに、地域で子育てをするという気持ちを醸成することにつながっている。   |   |  |                |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)

(1) 担当課評価者としての評価結果

|          |  |   |
|----------|--|---|
| 公共関与と妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |
| 有効性      | <input type="checkbox"/> 適切            | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| 効率性      | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |
| 公平性      | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |

(2) 全体総括(振り返り、反省点)  
家庭教育としてより有効な講演会等の実施のため、実施事業のあり方等を考えていくことが必要。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・具体的に記載  
 事業のやり方改善(有効性改善)  事業のやり方改善(効率性改善)  事業のやり方改善(公平性改善)  
 事業統廃合・連携  縮小  休止  廃止  
現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)

|    |    |    |    |
|----|----|----|----|
|    | 削減 | 維持 | 増加 |
| 向上 |    |    |    |
| 維持 |    |    | x  |
| 低下 | x  |    | x  |

(5) 改革・改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策  
子育て世代の要望を反映し、多くの参加を得るようするため、地域のPTAと青少年育成委員会等が単体ごとではなく連携して実施すること。また、学習会のテーマの内容や、地域で子育てすることの意識についての浸透性を検証していくことが必要。

(6) <目標達成基準、見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか、また、見直し・廃止となりますか?  
様々な社会の状況により、子どもたちの置かれている状況は時代とともに変動する。子どもの健やかな成長のためには、子育て・育ちのための学習機会は重要なものであり、必要な内容を保護者自らテーマを決めて実施することは時代の変化に対応し、有効性の高いものであるため廃止は考えていない。



|               |                             |                    |     |   |       |  |  |          |             |   |   |   |   |   |
|---------------|-----------------------------|--------------------|-----|---|-------|--|--|----------|-------------|---|---|---|---|---|
| 評価実施 平成 31 年度 | 事務事業マネジメントシート(兼 事務事業コスト計算書) |                    |     |   |       |  |  |          |             |   |   |   |   |   |
| 事務事業名         | 21                          | 青少年地区育成会活動支援事業     | 所属部 | 子ども家庭部                                    | 所属課   | 児童青少年課   |  |          |             |   |   |   |   |   |
| 政策名           | 2                           | 2 子育て・教育           | 所属係 | 児童・青少年係                                   | 課長名   | 清水 周<br>(施設推進担当課長)                               |  |          |             |   |   |   |   |   |
| 施策名           | 4                           | 基本施策4 地域ぐるみでの子育て支援 | 裁量性 | 裁量性が大きい事業                                 |       |  |  |          |             |   |   |   |   |   |
| 予算科目          | 会計                          | 款                  | 項   | 目   | 事業コード | 地区委員会設置基準及び運営要領(東京都)<br>国立市青少年育成地区委員会活動事業補助金交付要綱 |  |          |             |   |   |   |   |   |
| 事業期間          | 一般                          | 0                  | 3   | 0   | 2     | 1  | 0  | 0        | 1           | 2 | 9 | 1 | 0 | 0 |
|               |                             | 単年度のみ              |     | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 |       | 法令根拠   | 地区委員会設置基準及び運営要領(東京都)<br>国立市青少年育成地区委員会活動事業補助金交付要綱 | 期間限定複数年度 | ( 年度 - 年度 ) |   |   |   |   |   |

**事務事業の概要**

事業の具体的な手順及び詳細(期間限定複数年度事業は全体像を記述)  
 青少年の健全育成等を目的とした各地区育成会の活動事業への補助金交付及び事業補助。  
 ・年間2回実施の地区委員会委員長会実施の補助  
 ・補助金交付申請の受付(1地区15万円の補助金交付)、補助金前渡交付  
 ・各地区育成会主催事業における事故等に関する保険加入・保険申請等事務の補助  
 ・各地区育成会活動事業に係る子ども・保護者・関係者の感想をまとめた文集「はずむ」の編集・発行  
 ・育成会ソフトボール大会を事務局として支援

(予算内訳)報償費、需要費、役員費、委託料、負担金、補助及び交付金

この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか)  
 国立市青少年育成地区委員会活動事業補助金交付要綱 平成21年7月1日施行

活動実績及び事業計画  
 平成30年度の実績(平成30年度に行った主な活動を具体的に記載)  
 補助金交付に伴う事務・保険加入に伴う事務・「はずむ」発行に関する編集者会議・印刷業者選定・契約・校正・各地区委員長会開催に伴う事務

平成31年度の事業計画(平成31年度に計画している主な活動を具体的に記載)  
 補助金交付に伴う事務・保険加入に伴う事務・「はずむ」発行に関する編集者会議・印刷業者選定・契約・校正・ソフトボール大会の運営支援・各地区委員長会開催に伴う事務

**1 現状把握の部(PLAN) (DO)**

(1) 事務事業の目的  
 この事業を実施する背景・課題等(なぜこの事業を行うのか)  
 東京都が定める地区委員会設置基準および運営要領に基づき設置された国立市青少年育成地区委員会(以下「地区委員会」という。)が行う地域における社会環境の浄化活動、非行防止活動等の事業に対し、補助を行うことで、青少年の健全な育成を図る必要性から、事業を実施。

事業の対象者及び対象とした理由(できるだけ細かくセグメント化する)  
 市内小学校児童を中心とした地域の子どもとその保護者、地区育成会委員、地域の協力者、指導員等

この事業による直接的な効果及び施策の成果向上への道すじ(裁量性の大きい事業のみ記載)  
 地区育成会の実施する活動への補助を通して、  
 ・子どもをもつ世帯(保護者)が、地域の中で子育てすることのできる環境が整備される  
 ・子どもをもつ世帯(保護者)が、子育ての自覚を持ち自立する  
 ・就学前の乳幼児・義務教育の児童生徒(公立、私立を問わず)・18歳までの子どもが、心身ともに健やかに育つ環境が整備される

(2) 各指標等の推移

| 項目                      | 名称                        | 単位 | 平成27年度<br>(決算) | 平成28年度<br>(決算) | 平成29年度<br>(決算)(A) | 平成30年度<br>(決算見込み)(B) | 平成31年度<br>(当初予算) | 目標年度<br>(目標値) | 差額<br>(B)-(A) |
|-------------------------|---------------------------|----|----------------|----------------|-------------------|----------------------|------------------|---------------|---------------|
| 活動指標<br>(事務事業の活動量を表す指標) | 育成会の活動事業数                 | 人  | 160            | 160            | 160               | 160                  | 160              |               | 0             |
|                         |                           | イ  |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
| 対象指標<br>(対象の大きさを表す指標)   | 児童・保護者・指導者・委員数            | 人  | 9,000          | 9,000          | 9,000             | 9,000                | 9,000            |               | 0             |
|                         |                           | イ  |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
| 成果指標<br>(事務事業の達成度を表す指標) | 育成会事業に参加した児童・保護者数         | 人  | 3,000          | 3,000          | 3,000             | 3,000                | 3,000            |               | 0             |
|                         |                           | イ  |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
| 上位成果指標<br>(施策の達成度を表す指標) | 子どもが市政やまちづくりなどの事業などに参加した数 | 人  |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                         |                           | イ  |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |

(3) 事務事業コストの推移

| 項目                 | 単位           | 平成27年度<br>(決算) | 平成28年度<br>(決算) | 平成29年度<br>(決算)(A) | 平成30年度<br>(決算見込み)(B) | 平成31年度<br>(当初予算) | 目標年度<br>(目標値) | 差額<br>(B)-(A) |
|--------------------|--------------|----------------|----------------|-------------------|----------------------|------------------|---------------|---------------|
| 支出内訳               | 正規職員従事人数     | 人              | 1              | 1                 | 1                    | 1                | 1             | 0             |
|                    | 延べ業務時間       | 時間             | 250            | 250               | 250                  | 250              | 250           | 0             |
|                    | 正規職員人件費計(C)  | 千円             | 1,250          | 1,250             | 1,250                | 1,250            | 1,250         | 0             |
|                    | 再任用職員従事人数    | 人              |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 延べ業務時間       | 時間             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 再任用職員人件費計(D) | 千円             | 0              | 0                 | 0                    | 0                | 0             | 0             |
|                    | 嘱託職員従事人数     | 人              | 1              | 1                 | 1                    | 1                | 1             | 0             |
|                    | 延べ業務時間       | 時間             | 280            | 280               | 280                  | 280              | 280           | 0             |
|                    | 嘱託職員人件費計(E)  | 千円             | 420            | 420               | 420                  | 420              | 420           | 0             |
|                    | 人に係るコスト計(F)  | 千円             | 1,670          | 1,670             | 1,670                | 1,670            | 1,670         | 0             |
| 物に係るコスト            | 物件費          | 千円             | 365            | 365               | 365                  | 398              | 413           | 33            |
|                    | うち委託料        | 千円             | 48             | 54                | 38                   | 54               | 59            | 16            |
|                    | 維持補修費        | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
| 物に係るコスト計(G)        | 千円           | 365            | 365            | 365               | 398                  | 413              | 33            |               |
| 移転支的コスト            | 扶助費          | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 補助費等         | 千円             | 1,306          | 1,307             | 1,200                | 1,307            | 1,307         | 107           |
|                    | 繰入金          | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | その他          | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
| 移転支的コスト計(H)        | 千円           | 1,306          | 1,307          | 1,200             | 1,307                | 1,307            | 0             | 107           |
| その他                | 千円           |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
| 支出計(I)=(F)+(G)+(H) | 千円           | 3,341          | 3,342          | 3,235             | 3,375                | 3,390            | 0             | 140           |
| 収入内訳               | 国庫支出金        | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 都支出金         | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 分担金及び負担金     | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 使用料及び手数料     | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 繰入金          | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | その他          | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                    | 収入計(J)       | 千円             | 0              | 0                 | 0                    | 0                | 0             | 0             |
| 収支差額(K)=(J)-(I)    | 千円           | -3,341         | -3,342         | -3,235            | -3,375               | -3,390           | 0             | -140          |
| 一般財源投入割合           | %            | 100%           | 100%           | 100%              | 100%                 | 100%             | #DIV/0!       |               |

2 評価の部(CHECK) \*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

|   |   |  |                |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
|---|---|--|----------------|--|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|---|----|---|--|---|
| 公共<br>関与<br>性<br>評<br>価   | 公共関与の妥当性  | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある [以下に理由を記入]<br><input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [以下に理由を記入]  | 3 改革・改善方向の部に反映 |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
|   | なぜこの事業を行政が行わなければならないのか?税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か?かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か? | 育成会は青少年の健全育成にとって地域の活動として多大な役割を果たしている。育成会活動事業に係る財源は市補助金のみであり、また、本来行政が行うべき役割を育成会が担うことでの助成事業は妥当である。   |                |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 有<br>効<br>性<br>評<br>価   | 成果の向上余地   | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある [以下に理由を記入]<br><input type="checkbox"/> 向上余地がない [以下に理由を記入]  | 3 改革・改善方向の部に反映 |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
|   | 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?                             | 子どもや保護者のニーズを把握し事業に反映する等の向上余地がある。また、育成会委員が減少傾向にある地区も多く、委員増加の工夫等で成果の向上余地がある。   |                |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 効<br>率<br>性<br>評<br>価   | 廃止・休止の成果への影響  | <input type="checkbox"/> 影響無 [以下に理由を記入]<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容]  | 3 改革・改善方向の部に反映 |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
|   | 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?   | 行政ではカバーできない青少年の健全育成のための地域の取り組みを担う育成会の役割は甚大である。育成会の活動は、地域で子どもを育て・守る意識の向上等においても効果が多大であり公益上有効である。   |                |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 公<br>平<br>性<br>評<br>価   | 類似事業との統廃合・連携の可能性  | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業)<br><input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる [以下に理由を記入]<br><input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない [以下に理由を記入]<br><input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない [以下に理由を記入]  | 3 改革・改善方向の部に反映 |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
|   | 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか?              | 類似事業はない。   |                |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 効<br>率<br>性<br>評<br>価   | 事業費の削減余地・歳入の確保余地  | <input type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がある [以下に理由を記入]<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がない [以下に理由を記入]  | 3 改革・改善方向の部に反映 |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
|   | 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)さらなる歳入を確保できないか?                                 | 育成会活動事業に対する市補助金は、1地区15万円である。各地区の年間予算の財源は、市補助金により賅っている状況からは削減余地はない。   |                |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 公<br>平<br>性<br>評<br>価   | 人件費(延べ業務時間)の削減余地  | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある [以下に理由を記入]<br><input type="checkbox"/> 削減余地がない [以下に理由を記入]  | 3 改革・改善方向の部に反映 |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
|   | やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど)                        | ソフトボール大会を育成会が独自事業として運営できれば削減余地が生まれる。   |                |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 公<br>平<br>性<br>評<br>価   | 受益機会・費用負担の適正化   | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある [以下に理由を記入]<br><input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である [以下に理由を記入]  | 3 改革・改善方向の部に反映 |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
|   | 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?  | 育成会活動事業は全児童に対し周知されており、児童・保護者の参加は無料であるので公平である。  |                |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 事業の実施に当たり、ソーシャル・インクルージョンの理念を踏まえ、多様性への配慮はなされているか?<br><input checked="" type="checkbox"/> 適切に実施している・一部実施している [以下に理由(具体的な取組内容)を記入] <input type="checkbox"/> 実施していない 3 改革・改善方向の部に反映<br><input type="checkbox"/> 評価になじまない  |   |  |                |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| この事業の対象者からの意見(想定している効果と対象者の感じている効果のギャップはあるか?)(裁量性の大きい事業のみ記載)<br>文集「はずむ」より、育成会の事業に参加した児童及び保護者から寄せられた感想文の内容から、活動を通じて児童が充実した様子が伺えることをもって、運営側の意図が対象者に適切に伝わっていると考えられる。   |   |  |                |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| この事業は施策の成果向上や公益の増進に役立っているか?(裁量性の大きい事業のみ記載)<br>年間を通して実施される育成会の事業に一定数以上の児童の参加があることなどから、育成会の活動が地域において根付き、児童の健全育成に寄与していることがわかる。   |   |  |                |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)  |   |  |                |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| (1) 担当課評価者としての評価結果  |   | (2) 全体総括(振り返り、反省点)   |                |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 公共関与と妥当性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり               | 各地区育成会が実施する、子どもの健全育成のための特色ある活動がより良いものとなるため、その効果について具体的に検証していきたいところだが、近年、委員数の減少が大きな課題になっている。各地区育成会の努力により、PTAや中学生に協力をいただくなどで補っているが、委員数を増やすことが直近の課題であり、事業の向上につながる。  |                |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 有効性   | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり               |  |                |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 効率性   | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり               |  |                |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 公平性   | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり               |  |                |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・具体的に記載<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)<br><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止<br><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) |   | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)  |                |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 育成会は、市の補助金を財源に活動し、各地区では特色ある事業を行っている。今後は、より多くの児童・保護者のニーズに対応した事業の向上を図り、補助の交付額については現状維持する。委員数を増やす方法について(広報活動等)、各地区委員会の状況を踏まえ検討していく。  |   | <table border="1"> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>x</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>x</td> <td></td> <td>x</td> </tr> </table> |                |  | 削減 | 維持 | 増加 | 向上 |  |  |  | 維持 |  |  | x | 低下 | x |  | x |
|   | 削減  | 維持   | 増加             |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 向上  |   |  |                |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 維持  |   |  | x              |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| 低下  | x   |  | x              |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| (5) 改革・改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策<br>従来は、PTA役員経験者が育成会委員になることが多かったが、近年はPTA等の役員を引き受けること自体が後ろ向きの傾向である。子育て家庭に限らず、広く地域の人材にアプローチしていくことも提案し検討していく。   |   |  |                |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |
| (6) <目標達成基準・見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか、また、見直し・廃止となりますか?<br>育成会独自事業になれば見直し・廃止が可能  |   |  |                |  |    |    |    |    |  |  |  |    |  |  |   |    |   |  |   |

|               |                             |                    |       |           |                        |                          |
|---------------|-----------------------------|--------------------|-------|-----------|------------------------|--------------------------|
| 評価実施 平成 31 年度 | 事務事業マネジメントシート(兼 事務事業コスト計算書) |                    |       |           |                        |                          |
| 事務事業名         | 22                          | 放課後子ども教室推進事業       | 所属部   | 子ども家庭部    | 所属課                    | 児童青少年課                   |
| 政策名           | 2                           | 2 子育て・教育           | 所属係   | 児童・青少年係   | 課長名                    | 清水 周<br>(施策推進担当課長)       |
| 施策名           | 4                           | 基本施策4 地域ぐるみでの子育て支援 | 裁量性   | 裁量性が大きい事業 |                        |                          |
| 予算科目          | 会計 一般                       | 款 01               | 項 30  | 目 21      | 事業コード 01 21 91 31 0    | 法令根拠 東京都放課後子供教室推進事業等実施要綱 |
| 事業期間          | 単年度のみ                       |                    | 単年度繰返 |           | 期間限定複数年度 (平成20年度 - 年度) |                          |

**事務事業の概要**  
**事業の具体的な手順及び詳細(期間限定複数年度事業は全体像を記述)**  
 本事業は、市立小学校全校において、週2日、地域の方々の参画(安全管理員、学習アドバイザー、コーディネーター)を得て、放課後に校庭・体育館・教室を活用する事業である。  
 (具体的なやり方等)  
 1. 安全管理員・コーディネーター・学習アドバイザーの募集及び選任 2. 参加児童の募集 登録名簿作成 3. 実施日を学校と調整 保護者へお知らせ配布 4. 児童・安全管理員の保険加入、参加児童の受付用物品等購入事務 5. 安全管理員・コーディネーター・学習アドバイザーとの事前打ち合わせ開催 (事業費の内訳) 報償費(謝礼)、需用費(消耗品費)、役務費(郵便料、保険料)。  
 この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか)  
 平成19年度に国の補助事業である「放課後子ども教室推進事業」が創設され、それに合わせ、平成20年度に市立小学校4校で開始、平成21年度に残り4校で開始し、市立小学校全校での実施となった。  
**活動実績及び事業計画**  
 平成30年度の実績(平成30年度に行った主な活動を具体的に記載)  
 全校の放課後の校庭及び体育館に安全管理員を配置し、児童の安全な遊び場として開放した。また、夏季休業日中において試行的に実施した。  
 平成31年度の事業計画(平成31年度に計画している主な活動を具体的に記載)  
 平成29年度と同様、夏季休業日中の実施については、時期を再調整して実施。本事業と学童保育所運営事業との連携体制の構築を検討。

**1 現状把握の部(PLAN) (DO)**  
**(1) 事務事業の目的**  
 この事業を実施する背景・課題等(なぜこの事業を行うのか)  
 放課後において、子育てを学校と安全で健やかに過ごすことができる環境の整備が必要であること。また、地域での子育てに協力する気運を高めること。  
**事業の対象者及び対象とした理由(できるだけ細かくセグメント化する)**  
 ア) 児童イ) 地域住民  
 この事業による直接的な効果及び施策の成果向上への道すじ(裁量性の大きい事業のみ記載)  
 本事業の実施をとおし、地域の中で子育てをする気運を高めるとともに、児童を心身ともに健やかに育てる。

**(2) 各指標等の推移**

| 項目                      | 名称   | 単位  | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|-------------------------|--|-----|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 活動指標<br>(事務事業の活動量を表す指標) | 学習アドバイザー派遣の種類                                    | ア 種 | 2          | 2          | 2             | 2                | 2            |           | 0         |
|                         | 学童保育所との一体型校数                                     | イ 校 | 4          | 4          | 4             | 4                | 8            |           | 0         |
| 対象指標<br>(対象の大きさを表す指標)   | 児童数(5月1日現在)                                      | ア 人 | 3,091      | 3,091      | 3,090         | 3,101            | 31137        |           | 11        |
|                         | 人口(5月1日現在)                                       | イ 人 | 74,699     | 75,238     | 75,640        | 76,207           | 76268        |           | 567       |
| 成果指標<br>(事務事業の達成度を表す指標) | 参加した児童数  | ア 人 | 48,747     | 52,117     | 54,821        | 56,094           |              |           | 1273      |
|                         | 事業に協力いただいた地域住民数(安全管理員、コーディネーター、学習アドバイザーの人数)      | イ 人 | 3,533      | 3,808      | 4,310         | 4,239            |              |           | -71       |
| 上位成果指標<br>(施策の達成度を表す指標) | 児童館や学童保育所、放課後子ども教室などに参加し、友達と学びや体験ができて楽しいと思う児童の人数 | ア 人 |            |            |               |                  |              |           | 0         |
|                         |  | イ 人 |            |            |               |                  |              |           | 0         |

**(3) 事務事業コストの推移**

| 項目                 | 単位           | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|--------------------|--------------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 支出内訳               | 正規職員従事人数     | 人          | 1          | 1             | 1                | 1            | 1         | 0         |
|                    | 延べ業務時間       | 時間         | 1,600      | 1,600         | 1,600            | 1,600        | 1,600     | 0         |
|                    | 正規職員人件費計(C)  | 千円         | 8,000      | 8,000         | 8,000            | 8,000        | 8,000     | 0         |
|                    | 再任用職員従事人数    | 人          |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 延べ業務時間       | 時間         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 再任用職員人件費計(D) | 千円         | 0          | 0             | 0                | 0            | 0         | 0         |
|                    | 嘱託職員従事人数     | 人          | 1          | 1             | 1                | 1            | 1         | 0         |
|                    | 延べ業務時間       | 時間         | 1,000      | 1,000         | 1,000            | 1,000        | 1,000     | 0         |
|                    | 嘱託職員人件費計(E)  | 千円         | 1,500      | 1,500         | 1,500            | 1,500        | 1,500     | 0         |
|                    | 人に係るコスト計(F)  | 千円         | 9,500      | 9,500         | 9,500            | 9,500        | 9,500     | 0         |
| 物に係るコスト            | 物件費          | 千円         | 765        | 745           | 768              | 864          | 965       | 96        |
|                    | うち委託料        | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 維持補修費        | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
| 物に係るコスト計(G)        | 千円           | 765        | 745        | 768           | 864              | 965          | 96        |           |
| 移転支的コスト            | 扶助費          | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 補助費等         | 千円         | 11,959     | 13,023        | 14,505           | 15,036       | 17,236    | 531       |
|                    | 繰入金          | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | その他          | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
| 移転支的コスト計(H)        | 千円           | 11,959     | 13,023     | 14,505        | 15,036           | 17,236       | 531       |           |
| その他                | 千円           |            |            |               |                  |              |           | 0         |
| 支出計(I)=(F)+(G)+(H) | 千円           | 22,224     | 23,268     | 24,773        | 25,400           | 27,701       | 0         | 627       |
| 収入内訳               | 国庫支出金        | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 都支出金         | 千円         | 7,176      | 7,988         | 8,952            | 10,459       |           | 1,507     |
|                    | 分担金及び負担金     | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 使用料及び手数料     | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 繰入金          | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | その他          | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 収入計(J)       | 千円         | 7,176      | 7,988         | 8,952            | 10,459       | 0         | 0         |
| 収支差額(K)=(J)-(I)    | 千円           | -15,048    | -15,280    | -15,821       | -14,941          | -27,701      | 0         | 880       |
| 一般財源投入割合           | %            | 68%        | 66%        | 64%           | 59%              | 100%         | #DIV/0!   |           |

**2 評価の部(CHECK) \*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価**

|  |   |   |                |
|--|---|---|----------------|
| 公共関与の妥当性   | 公共関与の妥当性  | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある (以下に理由を記入)   | 3 改革・改善方向の部に反映 |
|  | なぜこの事業を行政が行わなければならないのか?税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か?かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か? | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である (以下に理由を記入)<br>共働きの増加や青少年の事件事故の増加などから、大人の見守りのある安心・安全な青少年の居場所づくりが求められている。そうした状況から、本事業は国や都の政策に基づいて実施されている。学校管理の外である「放課後」の子どもの遊び場確保が目的であることから、市として実施することが妥当である。         |                |
| 有効性評価  | 成果の向上余地   | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある (以下に理由を記入)<br><input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない (以下に理由を記入)  | 3 改革・改善方向の部に反映 |
|  | 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?                             | 現在各校週2回及び夏季休業日中としている実施日を増加することで、居場所としての拡充の余地がある。  |                |
| 効率性評価  | 廃止・休止の成果への影響  | <input type="checkbox"/> 影響無 (以下に理由を記入)<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響有 (以下に理由を記入)   | 3 改革・改善方向の部に反映 |
|  | 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?   | 放課後の児童の居場所の選択肢が1つなくなり、集団で遊ぶ機会もなくなってしまいます。   |                |
| 公平性評価  | 類似事業との統廃合・連携の可能性  | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業)<br><input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる (以下に理由を記入)<br><input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない (以下に理由を記入)<br><input type="checkbox"/> 他に手段がない (以下に理由を記入) | 3 改革・改善方向の部に反映 |
|  | 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか?              | 国立市放課後子ども総合プランに基づき、学童保育所運営事業との一体的運営を検討することで、人員の相互補完や運営の効率化などが期待できる。   |                |
| 効果性評価  | 事業費の削減余地・歳入の確保余地  | <input checked="" type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がある (以下に理由を記入)<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がない (以下に理由を記入)  | 3 改革・改善方向の部に反映 |
|  | 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)さらなる歳入を確保できないか?                                 | 事業費は、安全管理員等の地域住民への報償費と、児童・安全管理員等の保険料、遊び道具・医薬品の購入費、郵便料である。そのうち、報償費と安全管理員等及び施設の保険料の約3分の2については、国・都からの補助でまかなっている。人員の確保及び保護者の負担軽減の観点から、事業費の削減は難しい。   |                |
| 公平性評価  | 人件費(延べ業務時間)の削減余地  | <input type="checkbox"/> 削減余地がある (以下に理由を記入)<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない (以下に理由を記入)   | 3 改革・改善方向の部に反映 |
|  | やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど)                          | 職員、嘱託職員は申込児童の名簿作成、保険加入、物品購入、学校との調整、運営委員会の運営、経理事務、補助金受給事務、事故対応等を担当していて、削減余地はない。保護者の要望に応え、事業拡大を図るようになると、削減はますます厳しくなる。   |                |
| 公平性評価  | 受益機会・費用負担の適正化   | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある (以下に理由を記入)<br><input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である (以下に理由を記入)   | 3 改革・改善方向の部に反映 |
|  | 事業の内容が一部の受益者に偏っていない不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?                                       | 平成21年度からは市立小学校全校で実施し、児童であれば誰でも参加できるため、公平である。受益者負担については、保護者の負担軽減の観点から特に求めない。   |                |
| 事業の実施に当たり、ソーシャル・インクルージョンの理念を踏まえ、多様性への配慮はなされているか?<br><input checked="" type="checkbox"/> 適切に実施している・一部実施している (以下に理由(具体的な取組内容)を記入) <input type="checkbox"/> 実施していない 3 改革・改善方向の部に反映<br><input type="checkbox"/> 評価になじまない<br>登録児童は自由に参加できる形態となっており、身体的状況等を理由に排除していない。 |   |   |                |
| この事業の対象者からの意見(想定している効果と対象者の感じている効果のギャップはあるか?)(裁量性の大きい事業のみ記載)<br>毎年度一定数以上の児童の参加があることに加え、実施回数の増加を求める保護者からの意見がある。また、夏季休業日中の実施にあたるアンケートを行った結果、継続・拡充を求める声がある。   |   |   |                |
| この事業は施策の成果向上や公益の増進に役立っているか?(裁量性の大きい事業のみ記載)<br>放課後子ども教室事業を長年に亘り継続してきたことにより、児童や保護者に浸透し、学校からの理解も深まり、地域に根付いていることから、地域ぐるみでの子育て支援について成果をあげていると考えている。   |   |   |                |

**3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)**

(1) 担当課評価者としての評価結果

|          |   |
|----------|---|
| 公共関与と妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| 有効性      | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| 効率性      | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |
| 公平性      | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |

(2) 全体総括(振り返り、反省点)  
 平成29年度より夏季休業日中に実施しているが、実施場所の確保に難航する学校があった。また、平成30年度は室内だけでなく校庭での実施を試行したが、猛暑の炎天下での校庭実施には限界があり、児童のニーズに応えた形での実施については課題が残る結果であった。平成28年度より、児童館事業「空想児童館」を今事業内で実施したところ、参加児童の反応は好評であった。学習アドバイザーについても、例年より早く募集を依頼したところ、参加人数が増加し、児童の外遊びの充実化に寄与できた。今後も引き続き、実施回数や人数確保、種類の増加を検討する必要がある。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・具体的に記載  
 事業のやり方改善(有効性改善)  事業のやり方改善(効率性改善)  事業のやり方改善(公平性改善)  
 事業統廃合・連携  縮小  休止  廃止  
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)  
 実施回数の増加、プログラムの充実。  
 児童館や学童保育所などとの連携についても強化し、プログラムの充実等による質の向上を図る。また、放課後子ども総合プランの中でも謳われている学童保育所との連携の強化について改善する必要がある。コスト増を伴わないような形で、実施回数を増加できるような運営形態を検討する必要がある。

(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)

|    |    |    |    |
|----|----|----|----|
|    | 削減 | 維持 | 増加 |
| 向上 |    |    |    |
| 維持 |    |    | x  |
| 低下 | x  |    | x  |

(5) 改革・改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策  
 実施回数に伴うコスト増と人員確保。  
 学童保育所、児童館、学校との連携の強化。

(6) <目標達成基準・見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか、また、見直し・廃止となりますか?  
 実施回数の増加など、保護者や参加児童の要望に応え、恒常的な放課後の居場所の一つとなるように、事業を拡充させることができた場合に、目標が達成される。

|               |                             |                    |                            |           |             |        |
|---------------|-----------------------------|--------------------|----------------------------|-----------|-------------|--------|
| 評価実施 平成 31 年度 | 事務事業マネジメントシート(兼 事務事業コスト計算書) |                    |                            |           |             |        |
| 事務事業名         | 23                          | 児童館運営事業            | 所属部                        | 子ども家庭部    | 所属課         | 児童青少年課 |
| 政策名           |                             | 2 子育て・教育           | 所属係                        | 児童館       | 課長名         | 清水 周   |
| 施策名           |                             | 基本施策4 地域ぐるみでの子育て支援 | 裁量性                        | 裁量性が大きい事業 |             |        |
| 予算科目          | 会計<br>一般                    | 款<br>01            | 項<br>3                     | 目<br>01   | 事業コード<br>01 | 01     |
| 事業期間          | 単年度のみ                       |                    | 期間限定複数年度<br>( 45 年度 ~ 年度 ) |           |             |        |

**事務事業の概要**

事業の具体的な手順及び詳細(期間限定複数年度事業は全体像を記述)  
 ・子育て世帯向け事業…(おはようこけっこ)学校の夏休み、冬休み、春休み中を除く、毎週水曜日午前中に各児童館で実施。3歳児以上の幼児と保護者を対象とし、登録した親子に対し、料理、工作や公園での遊びなどのプログラムを実施。  
 ・小学生向け事業…キャンプ(青少年キャンプは中学生含む)や遠足などの野外活動、工作・料理などの体験活動、やさいも、たこあげ会等の季節行事、合唱・劇団などのクラブ活動、近隣の公園や学校の教室等児童館以外の施設で行う事業(青空児童館)、ハロウィンパレード等、地域住民との協働事業。  
 ・中学生向け事業…中学生の児童館利用の拡大とコミュニケーションの環境づくりを推進するため、毎週火曜日～金曜日の午後6時～7時に、西児童館の体育館等を提供した(中学生タイム)。その中で、体験事業も何回か実施した。中央児童館では市内中学校の試験期間前に、午後8時まで開館時間を延長し、学習場所の提供を行った(放課後スタディスペース)。中学生向けのたよりを発行した(放課後スタイル)。  
 工作等の体験事業は幼児も保護者同伴で参加可能。  
 1 現状把握の部(PLAN)(DO)

この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか)  
 昭和45年に児童館が設置されたのに伴い、児童館の対象である0～18歳までの児童に対し、条例に基づき健全な育成に寄与するために開始した。

活動実績及び事業計画  
 平成30年度の実績(平成30年度に行った主な活動を具体的に記載)  
 ・子育て世帯向け事業…おはようこけっこ等  
 ・小学生向け事業…工作、料理等体験事業、遠足、キャンプ等館外事業他  
 ・中学生向け事業…中学生タイム、放課後スタディスペース等  
 平成31年度の実績(平成31年度に計画している主な活動を具体的に記載)  
 ・子育て世帯向け事業…おはようこけっこ等  
 ・小学生向け事業…工作、料理等体験事業、遠足、キャンプ等館外事業他  
 ・中学生向け事業…中学生タイム、放課後スタディスペース等

(1) 事務事業の目的

この事業を実施する背景・課題等(なぜこの事業を行うのか)  
 子どもの心身の健やかな成長、発達及びその自立が図られることを地域社会の中で具現化するという児童館の理念を踏まえ、子どもの心身を育成し、情操をゆたかにするため、18歳までの児童が対象となるため、未就学児に対しては、その保護者も対象とし、子育て支援として親子関係の醸成も目的としている。

事業の対象者及び対象とした理由(できるだけ細かくセグメント化する)  
 市内の0～18歳の児童。(乳幼児に関してはその保護者も含む)  
 その中で、子育て世帯、小学生、中学生の3つのカテゴリとして捉え、事業展開を図っている。

この事業による直接的な効果及び施策の成果向上への道すじ(裁量性の大きい事業のみ記載)  
 児童館が児童、子育て世帯にとって安心できる居場所となる。  
 その結果、地域も一体となった子育て支援につながる。

(2) 各指標等の推移

| 項目                      | 名称            | 単位  | 平成27年度<br>(決算) | 平成28年度<br>(決算) | 平成29年度<br>(決算)(A) | 平成30年度<br>(決算見込み)(B) | 平成31年度<br>(当初予算) | 目標年度<br>(目標値) | 差額<br>(B)-(A) |
|-------------------------|---------------|-----|----------------|----------------|-------------------|----------------------|------------------|---------------|---------------|
| 活動指標<br>(事務事業の活動量を表す指標) | 事業回数          | ア 回 | 481            | 555            | 588               | 564                  | 560              |               | -24           |
|                         | 活動回数          | イ 回 | 96             | 99             | 106               | 107                  | 105              |               | 1             |
| 対象指標<br>(対象の大きさを表す指標)   | 市内の小学生～高校生の数  | ア 人 | 7596           | 7472           | 7835              | 7266                 | 7981             |               | -669          |
|                         | 市内の3歳児以上の幼児の数 | イ 人 | 2185           | 2249           | 2265              | 2350                 | 2333             |               | 85            |
| 成果指標<br>(事務事業の達成度を表す指標) | 延べ参加人数        | ア 人 | 14972          | 18795          | 18086             | 18331                |                  |               | 245           |
|                         | 延べ参加組数        | イ 組 | 2114           | 1843           | 2069              | 1757                 |                  |               | -312          |
| 上位成果指標<br>(施策の達成度を表す指標) |               | ア   |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                         |               | イ   |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |

(3) 事務事業コストの推移

| 項目      | 単位                 | 平成27年度<br>(決算) | 平成28年度<br>(決算) | 平成29年度<br>(決算)(A) | 平成30年度<br>(決算見込み)(B) | 平成31年度<br>(当初予算) | 目標年度<br>(目標値) | 差額<br>(B)-(A) |
|---------|--------------------|----------------|----------------|-------------------|----------------------|------------------|---------------|---------------|
| 人に係るコスト | 正規職員従事人数           | 人              | 4              | 4                 | 5                    | 5                | 6             |               |
|         | 延べ業務時間             | 時間             | 8,000          | 8,000             | 10,000               | 9,950            | 11,950        | -50           |
|         | 正規職員人件費計(C)        | 千円             | 40,000         | 40,000            | 50,000               | 49,750           | 59,750        | -250          |
|         | 再任用職員従事人数          | 人              | 1              | 2                 | 1                    |                  |               |               |
|         | 延べ業務時間             | 時間             | 1,550          | 3,150             | 1,550                |                  |               | -1,550        |
|         | 再任用職員人件費計(D)       | 千円             | 3,100          | 6,300             | 3,100                | 0                | 0             | -3,100        |
|         | 嘱託職員従事人数           | 人              | 8              | 8                 | 7                    | 8                | 7             |               |
|         | 延べ業務時間             | 時間             | 12,000         | 12,000            | 10,500               | 12,000           | 10,500        | 1,500         |
|         | 嘱託職員人件費計(E)        | 千円             | 18,000         | 18,000            | 15,750               | 18,000           | 15,750        | 2,250         |
|         | 人に係るコスト計(F)        | 千円             | 61,100         | 64,300            | 68,850               | 67,750           | 75,500        | -1,100        |
| 物に係るコスト | 物件費                | 千円             | 7,869          | 7,898             | 7,614                | 7,756            | 8,496         | 142           |
|         | うち委託料              | 千円             | 613            | 613               | 215                  | 332              | 332           | 117           |
|         | 維持補修費              | 千円             | 3              |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | 物に係るコスト計(G)        | 千円             | 7,872          | 7,898             | 7,614                | 7,756            | 8,496         | 142           |
| 移転支的コスト | 扶助費                | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | 補助費等               | 千円             | 1,326          | 1,320             | 1,322                | 1,456            | 1,463         | 134           |
|         | 繰入金                | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | その他                | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | 移転支的コスト計(H)        | 千円             | 1,326          | 1,320             | 1,322                | 1,456            | 1,463         | 134           |
| その他     | 千円                 |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | 支出計(I)=(F)+(G)+(H) | 千円             | 70,298         | 73,518            | 77,786               | 76,962           | 85,459        | -824          |
| 収入内訳    | 国庫支出金              | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | 都支出金               | 千円             | 305            | 375               | 0                    | 198              | 379           | 198           |
|         | 分担金及び負担金           | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | 使用料及び手数料           | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | 繰入金                | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | その他                | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | 収入計(J)             | 千円             | 305            | 375               | 0                    | 198              | 379           | 198           |
|         | 収支差額(K)=(J)-(I)    | 千円             | -69,993        | -73,143           | -77,786              | -76,764          | -85,080       | 0             |
|         | 一般財源投入割合           | %              | 100%           | 99%               | 100%                 | 100%             | 100%          | #DIV/0!       |

2 評価の部(CHECK) \*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

|  |  |  |
|--|--|--|
| 公共関与の妥当性   | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある [以下に理由を記入]<br><input type="checkbox"/> 妥当である [以下に理由を記入]   | 3 改革・改善方向の部に反映   |
| なぜこの事業を行政が行わなければならないのか?税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か?か、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か? | 児童館は、子育て世帯および小学生～中学生世代までの安心できる居場所として機能し、健全育成に寄与する必要がある。委託や指定管理で実施している自治体もあるが、国立市としては、児童館の理念に則り、地域社会とのつながりも深めていく必要がある。委託等の検討も進める必要があるが、市が行う中では、関係各所との連携を深め、子どもが育ち、下の世代に教えるといった循環も構築する必要がある。   |  |
| 成果の向上余地  | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある [以下に理由を記入]<br><input type="checkbox"/> 向上余地がない [以下に理由を記入]  | 3 改革・改善方向の部に反映   |
| 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?                            | 情勢の移り変わりに対応し、ニーズの把握を的確に行う必要がある。中学生の利用が増えている点から、ニーズの把握、児童館の存在の周知方法の再検討など、特に検証を重ねる必要がある。   |  |
| 廃止・休止の成果への影響   | <input type="checkbox"/> 影響無 [以下に理由を記入]<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容]  | 3 改革・改善方向の部に反映   |
| 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?  | 子どもの居場所としての機能が低下すると、放課後の子どもの居場所や、子ども自身の権利を守る場所が失われてしまう。  |  |
| 類似事業との統廃合・連携の可能性   | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業)<br><input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる [以下に理由を記入]<br><input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない [以下に理由を記入]<br><input type="checkbox"/> 他に手段がない [以下に理由を記入]  | 3 改革・改善方向の部に反映   |
| 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか?             | 子どもの居場所としての機能は果たしていい必要があるが、個々の事業を精査し、類似事業は連携を取ったり、委託をするなどの検証を進める必要がある。   |  |
| 事業費の削減余地・歳入の確保余地   | <input checked="" type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がある [以下に理由を記入]<br><input type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がない [以下に理由を記入]  | 3 改革・改善方向の部に反映   |
| 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)   | 求められることは多くない中で、他部署や民間との連携、委託への検討を進めることによって、事業費を削減したり、補助金の請求余地が出てくると考えられる。  |  |
| さらなる歳入を確保できないか?  |  |  |
| 人件費(延べ業務時間)の削減余地   | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある [以下に理由を記入]<br><input type="checkbox"/> 削減余地がない [以下に理由を記入]  | 3 改革・改善方向の部に反映   |
| やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど)                         | 個々の事業の委託等の検討をし、実施できれば人件費の削減につながる。児童館事業全体としての委託等の可否の検討も必要となっている。  |  |
| 受益機会・費用負担の適正化  | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある [以下に理由を記入]<br><input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である [以下に理由を記入]  | 3 改革・改善方向の部に反映   |
| 事業の内容が一部の受益者に偏っていない不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?                                      | 事業は、希望者が参加できるように配慮しているが、児童館から遠い児童もいる。そのため、学校などで児童館事業を行う、「青空児童館」も実施し、参加できる機会を保障できるようにしている。青少年キャンプは、参加者の減少もあり、一人当たりの費用が増大しているため、検討が必要となる。  |  |
| 事業の実施に当たり、ソーシャル・インクルージョンの理念を踏まえ、多様性への配慮はなされているか?                                     | <input checked="" type="checkbox"/> 適切に実施している・一部実施している [以下に理由(具体的な取組内容)を記入]<br><input type="checkbox"/> 実施していない  | 3 改革・改善方向の部に反映   |
| 評価になじまない   | 参加したい意思を尊重できるように、必要な配慮を講じている   |  |
| この事業の対象者からの意見(想定している効果と対象者の感じている効果のギャップはあるか?)(裁量性の大きい事業のみ記載)                         | 特に中学生の利用が伸びていないため、まだ、中学生のニーズとの乖離が大きいと考えられる。ニーズの把握、周知方法の検討を進めていく必要がある。  |  |
| この事業は施策の成果向上や公益の増進に役立っているか?(裁量性の大きい事業のみ記載)   | 居場所として認識してくれている利用者もあり、子育て環境の一つとなっていると考えられる。一方で、物理的な距離が遠い世帯もあるため、そういった世帯でも利用できる機会を作っていく必要がある。   |  |
| 3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)   | (1) 担当課評価者としての評価結果<br>公共関与と妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり<br>(2) 全体総括(振り返り、反省点)<br>児童館ガイドラインが改正された中、対象の児童の健全育成、安心、安全な居場所となるように事業展開を図ってきた。子育て世帯、小学生、中学生と対象も幅広く、ニーズも多様化している。それぞれに配慮点も異なるため、事業の精査、関係機関との連携強化も進めていかなければ、職員数も限られているため、展開が阻害されることも考えられる。 |  |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)…具体的に記載  | <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)<br><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止<br>現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)<br>ニーズの把握、情勢をとらえる中で、事業精査、連携強化を推し進める。  | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)<br>コスト<br>削減 維持 増加<br>成果<br>向上<br>維持<br>低下<br>x<br>x |
| (5) 改革・改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策  | 居場所としての機能拡充、子どもの意見表明の場の拡充、相談機能の強化等を推し進めるに当たり、職員の資質向上、意識の向上も求められる。OITを実施しながら、嘱託員に対しても、ガイドライン改正などの情報提供、研修の実施を引き続き進める。  |  |
| (6) <目標達成基準・見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか、また、見直し・廃止となりますか?               | 安心・安全な居場所として定着し、委託等での実施でも事業展開が図れるようになった場合、目標が達成されたと言える。  |  |

|               |                             |                    |                                     |       |                 |          |             |
|---------------|-----------------------------|--------------------|-------------------------------------|-------|-----------------|----------|-------------|
| 評価実施 平成 31 年度 | 事務事業マネジメントシート(兼 事務事業コスト計算書) |                    |                                     |       |                 |          |             |
| 事務事業名         | 24                          | 学童保育所              |                                     | 所属部   | 子ども家庭部          | 所属課      | 児童青少年課      |
| 政策名           |                             | 2 子育て・教育           |                                     | 所属係   | 学童保育所           | 課長名      | 清水 周        |
| 施策名           |                             | 基本施策4 地域ぐるみでの子育て支援 |                                     | 裁量性   | 裁量性が大きい事業       |          |             |
| 予算科目          | 会計 一般                       | 款 01               | 項 30                                | 目 201 | 事業コード 011281510 | 法令根拠     | 国立市学童保育所条例  |
| 事業期間          |                             | 単年度のみ              | <input checked="" type="checkbox"/> | 単年度繰返 |                 | 期間限定複数年度 | ( 年度 ~ 年度 ) |

**事務事業の概要**

事業の具体的な手順及び詳細(期間限定複数年度事業は全体像を記述)  
 ・保護者が労働等により昼間家庭にいない小学生に対して、学童保育所にて放課後等の児童の適切な遊びと生活の場を与え、その健全な育成を図る(ただし、平成30年度は4学童のみの先行実施)。  
 ・学童保育所は18ヶ所(児童館6ヶ所、学校施設内9ヶ所、学校敷地隣接地3ヶ所。)  
 ・指導員については児童20名に対して1名の配置を基準とし、配置。  
 ・あそびを通して、生活指導等を実施し、自主性、自立性を養ったり、集団保育の中で協調性や自律性を養う。  
 ・各学童保育所で週1回午前中に、地域の親子が集い、遊べる広場として「カンガルー広場」を実施。

この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか)  
 保護者の就労などの理由で日中適切な保育を受けることができない児童に対し、安全かつ健全な生活の場を提供するため、地域で子育てしている親子が孤立することなく、安心して子育てができること、および虐待防止、地域の子育てネットワーク作りを助けるため。

活動実績及び事業計画  
 平成30年度の実績(平成30年度に行った主な活動を具体的に記載)  
 各学童保育所にて1~3年生の保育。本町、東、北、南学童の単独学童は放課後に小学校の空き教室を活用して4~6年生の学童保育の実施を行った。児童館付きの西、本町、矢川学童は、平成31年度の4月に実施するために準備を行った。  
 平成31年度の事業計画(平成31年度に計画している主な活動を具体的に記載)  
 全学童で1~6年生の受入れを行う。地域の乳児向けの広場事業のカンガルーは週一回ペースで行っていく。

**1 現状把握の部(PLAN) (DO)**

(1) 事務事業の目的  
 この事業を実施する背景・課題等(なぜこの事業を行うのか)  
 保護者の就労等の理由で、放課後の時間に適切な保育・監視が受けられない児童に対して、安全で健康な生活を保障する。子育て、子育てが難しくなっている社会背景の中、子どもと子どもを持つ親が安心して過ごせる場の提供が求められている中で、育児の不安の解消や親子の孤立の防止、虐待の予防・発見などにつなげるため。  
 事業の対象者及び対象とした理由(できるだけ細かくセグメント化する)  
 保護者の就労や疾病等で放課後の時間に適切な監視・保育を受けることのできない児童。単独学童は、1~6年生。児童館併設学童は、1~3年生。  
 その他、市長が必要と認めた児童。  
 カンガルー広場は、地域の乳幼児を持つ親子を対象としている。  
 この事業による直接的な効果及び施策の成果向上への道すじ(裁量性の大きい事業のみ記載)  
 日々の保育の中で児童の健全な育成が行われている。  
 広場事業で地域の乳幼児を抱える親子が安心して過ごせている。

**(2) 各指標等の推移**

| 項目                      | 名称          | 単位  | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|-------------------------|-------------|-----|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 活動指標<br>(事務事業の活動量を表す指標) | 開所日数        | ア 日 | 293        | 294        | 293           | 293              | 289          |           | 0         |
|                         | カンガルー広場実施日数 | イ 日 | 221        | 203        | 216           | 223              | 231          |           | 7         |
| 対象指標<br>(対象の大きさを表す指標)   | 在籍児童数       | ア 人 | 554        | 595        | 602           | 664              | 758          |           | 62        |
|                         | 市内0~5歳児の数   | イ 人 | 3,444      | 3,448      | 3,420         | 3,494            | 3426         |           | 74        |
| 成果指標<br>(事務事業の達成度を表す指標) | 延べ出席児童数     | ア 人 | 97904      | 104648     | 105478        | 116676           |              |           | 11198     |
|                         | カンガルー広場参加人数 | イ 人 | 4990       | 3643       | 3958          | 4017             |              |           | 59        |
| 上位成果指標<br>(施策の達成度を表す指標) |             | ア   |            |            |               |                  |              |           | 0         |
|                         |             | イ   |            |            |               |                  |              |           | 0         |

**(3) 事務事業コストの推移**

| 項目                 | 単位           | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|--------------------|--------------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 人に係るコスト            | 正規職員従事人数     | 人          | 7          | 7             | 7                | 7            | 7         | 0         |
|                    | 延べ業務時間       | 時間         | 14,000     | 14,000        | 14,000           | 14,000       | 14,000    | 0         |
|                    | 正規職員人件費計(C)  | 千円         | 70,000     | 70,000        | 70,000           | 70,000       | 70,000    | 0         |
|                    | 再任用職員従事人数    | 人          |            |               |                  | 1            | 1         | 0         |
|                    | 延べ業務時間       | 時間         |            |               |                  | 1,600        | 1,600     | 0         |
|                    | 再任用職員人件費計(D) | 千円         | 0          | 0             | 0                | 3,200        | 3,200     | 0         |
|                    | 嘱託職員従事人数     | 人          | 31         | 33            | 34               | 38           | 40        | 0         |
|                    | 延べ業務時間       | 時間         | 42,000     | 49,500        | 51,000           | 57,000       | 60,000    | 6,000     |
|                    | 嘱託職員人件費計(E)  | 千円         | 63,000     | 74,250        | 76,500           | 85,500       | 90,000    | 9,000     |
|                    | 人に係るコスト計(F)  | 千円         | 133,000    | 144,250       | 146,500          | 155,500      | 163,200   | 9,000     |
| 物に係るコスト            | 物件費          | 千円         | 27,810     | 26,688        | 28,000           | 29,116       | 33,230    | 1,116     |
|                    | うち委託料        | 千円         | 406        | 104           | 104              | 1,227        | 414       | 1,123     |
|                    | 維持補修費        | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
| 物に係るコスト計(G)        | 千円           | 27,810     | 26,688     | 28,000        | 29,116           | 33,230       | 1,116     |           |
| 移転支的コスト            | 扶助費          | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 補助費等         | 千円         | 24         | 45            | 0                | 1            | 60        | 1         |
|                    | 繰入金          | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | その他          | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
| 移転支的コスト計(H)        | 千円           | 24         | 45         | 0             | 1                | 60           | 1         |           |
| その他                | 千円           |            |            |               |                  |              |           | 0         |
| 支出計(I)=(F)+(G)+(H) | 千円           | 160,834    | 170,983    | 174,500       | 184,617          | 196,490      | 0         | 10,117    |
| 収入内訳               | 国庫支出金        | 千円         | 23,778     | 25,298        | 32,148           | 44,369       | 43,560    | 12,221    |
|                    | 都支出金         | 千円         | 23,778     | 25,298        | 32,148           | 44,369       | 43,560    | 12,221    |
|                    | 分担金及び負担金     | 千円         | 29,084     | 31,664        | 32,503           | 34,417       | 43,311    | 1,914     |
|                    | 使用料及び手数料     | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 繰入金          | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | その他          | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|                    | 収入計(J)       | 千円         | 76,640     | 82,260        | 96,799           | 123,155      | 130,431   | 0         |
| 収支差額(K)=(J)-(I)    | 千円           | -84,194    | -88,723    | -77,701       | -61,462          | -66,059      | 0         | 16,239    |
| 一般財源投入割合           | %            | 52%        | 52%        | 45%           | 33%              | 34%          | #DIV/0!   |           |

**2 評価の部(CHECK) \*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価**

|   |  |   |                             |   |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |    |   |  |   |
|---|--|---|-----------------------------|---|-----|-----------------------------|---|-----|-----------------------------|---|-----|--|----------------------------------|---|----|---|--|---|
| 公共関与の妥当性  | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある (以下に理由を記入)<br><input type="checkbox"/> 妥当である (以下に理由を記入)   | 3 改革・改善方向の部に反映                              |                             |   |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |    |   |  |   |
| なぜこの事業を行政が行わなければならないのか?税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か?かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か? | 現在の子育て世代は共稼ぎが多く市民の子育て支援就労支援のためには必要である。放課後の時間を子どもが安心した環境の中で友だちと過ごしかかかっていくことは健全育成につながる。他市では民間で運営しているところがあるが、国立市は全入制度をとっているため、必要要件を満たせばすべての子どもが入所できる一方で、集団の規模が大きい中で細やかに保育運営には課題がある。保育水準を維持していく管理監督が可能であれば、運営を見直す余地はある。  |   |                             |   |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |    |   |  |   |
| 成果の向上余地   | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある (以下に理由を記入)<br><input type="checkbox"/> 向上余地がない (以下に理由を記入)  | 3 改革・改善方向の部に反映                              |                             |   |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |    |   |  |   |
| 成果を向上させる余地はあるか?成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか?何が原因で成果向上が期待できないのか?                             | 全入保育を行っている、ここで受け入れ学年の拡大も行っている。年々児童が増えている傾向がある中で、保育集団の人数が大きくなっている。児童が増えていくことに対しては、人員配置を確実に実施する必要がある。健全育成のための保育内容については整理吟味をして、さらなる充実させていくことが課題となる。   |   |                             |   |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |    |   |  |   |
| 廃止・休止の成果への影響  | <input type="checkbox"/> 影響無 (以下に理由を記入)<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響有 (その内容)  | 3 改革・改善方向の部に反映                              |                             |   |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |    |   |  |   |
| 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は?   | 学童保育・カンガルー広場とも、就労支援・子育て支援として必要な施設で大きな影響が出る。  |   |                             |   |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |    |   |  |   |
| 類似事業との統廃合・連携の可能性  | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業)<br><input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる (以下に理由を記入)<br><input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない (以下に理由を記入)<br><input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない (以下に理由を記入)  | 3 改革・改善方向の部に反映                              |                             |   |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |    |   |  |   |
| 目的を達成するには、この事務事業以外に方法はないか?類似事業との統廃合ができるか?類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか?               | 他に同じ規模の類似施設がないため   |   |                             |   |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |    |   |  |   |
| 事業費の削減余地・歳入の確保余地  | <input type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がある (以下に理由を記入)<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がない (以下に理由を記入)  | 3 改革・改善方向の部に反映                              |                             |   |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |    |   |  |   |
| 成果を下げずに事業費を削減できないか?(仕様や工法の適正化、住民の協力など)さらなる歳入を確保できないか?                                 | 育成料の滞納者への督促を強化している   |   |                             |   |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |    |   |  |   |
| 人件費(延べ業務時間)の削減余地  | <input type="checkbox"/> 削減余地がある (以下に理由を記入)<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない (以下に理由を記入)  | 3 改革・改善方向の部に反映                              |                             |   |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |    |   |  |   |
| やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか?成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか?(アウトソーシングなど)                        | 受入れ枠を拡大したため削減は難しい  |   |                             |   |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |    |   |  |   |
| 受益機会・費用負担の適正化余地   | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある (以下に理由を記入)<br><input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である (以下に理由を記入)  | 3 改革・改善方向の部に反映                              |                             |   |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |    |   |  |   |
| 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか?受益者負担が公平・公正になっているか?  | 保育要件を満たせば入所可能である。  |   |                             |   |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |    |   |  |   |
| 事業の実施に当たり、ソーシャル・インクルージョンの理念を踏まえ、多様性への配慮はなされているか?                                      | <input checked="" type="checkbox"/> 適切に実施している・一部実施している (以下に理由(具体的な取組内容)を記入)<br><input type="checkbox"/> 実施していない  | 3 改革・改善方向の部に反映                              |                             |   |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |    |   |  |   |
| この事業の対象者からの意見(想定している効果と対象者の感じている効果のギャップはあるか?)(裁量性の大きい事業のみ記載)                          | 延長保育や土曜日保育の時間延長、夏休みのみなどの入所要件の緩和への要望。<br>カンガルー広場は子どもを遊ばせる場であるとともに保護者同士の交流であり、職員へ育児相談の場所としてニーズがあり、気軽に利用できるように開催場所や回数を増やすことが求められている。  |   |                             |   |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |    |   |  |   |
| この事業は施策の成果向上や公益の増進に役立っているか?(裁量性の大きい事業のみ記載)  | 保育要件を満たせばすべての子どもが入所可能である。保護者にとっては、安心・安全な場所として機能している。一方で、放課後、子どもたちが自分で過ごす力を養うことも重要なため、子どもたち、保護者への働きかけを意識していく。<br>カンガルー広場に関しては、身近な子育て広場として機能している。  |   |                             |   |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |    |   |  |   |
| <b>3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)</b>   |  |   |                             |   |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |    |   |  |   |
| (1) 担当課評価者としての評価結果  | <table border="1"> <tr> <td>公共関与と妥当性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>有効性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>効率性</td> <td><input type="checkbox"/> 適切</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> <tr> <td>公平性</td> <td><input checked="" type="checkbox"/> 適切</td> <td><input type="checkbox"/> 見直し余地あり</td> </tr> </table> | 公共関与と妥当性                                    | <input type="checkbox"/> 適切 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | 公平性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | (2) 全体総括(振り返り、反省点)<br>学校内学童は30年度から6年生までの受入れを始めた。児童館併設学童は、31年度開始に向けた準備を進めた。年齢特有の発達の子に対応していくことなど、課題に対し検証を進める。<br>小さい頃からの課題が継続するケースも見受けられるので、地域向けのカンガルー広場等で小さい頃から関わり、子育ての不安が解消できることは継続していく意味がある。 |    |   |  |   |
| 公共関与と妥当性  | <input type="checkbox"/> 適切  | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |                             |   |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |    |   |  |   |
| 有効性   | <input type="checkbox"/> 適切  | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |                             |   |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |    |   |  |   |
| 効率性   | <input type="checkbox"/> 適切  | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |                             |   |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |    |   |  |   |
| 公平性   | <input checked="" type="checkbox"/> 適切   | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |                             |   |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |    |   |  |   |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・具体的に記載   | <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)<br><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止<br><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)  |   |                             |   |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |    |   |  |   |
| (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)   | <table border="1"> <tr> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>x</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>x</td> <td></td> <td>x</td> </tr> </table>   |   |                             | 削減  | 維持  | 増加                          | 向上  |     |                             |   | 維持  |  |                                  | x   | 低下 | x |  | x |
|   | 削減   | 維持  | 増加                          |   |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |    |   |  |   |
| 向上  |  |   |                             |   |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |    |   |  |   |
| 維持  |  |   | x                           |   |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |    |   |  |   |
| 低下  | x  |   | x                           |   |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |    |   |  |   |
| (5) 改革・改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策   | 受け入れ年齢の拡大を図ったので、子ども集団、職員集団ともに大きくなった。円滑な保育運営のために組織内はもとより小学校をはじめとした関係機関との連携を強化する。  |   |                             |   |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |    |   |  |   |
| (6) <目標達成基準・見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか、また、見直し・廃止となりますか?                | 受け入れ年齢の拡大を実施し、各児童が健全に育成されていくことで目標の達成となる。また、地域の子どもが安心して子育てできる広場が定着すること。   |   |                             |   |     |                             |   |     |                             |   |     |  |                                  |   |    |   |  |   |

|               |                              |                    |     |           |                         |                         |
|---------------|------------------------------|--------------------|-----|-----------|-------------------------|-------------------------|
| 評価実施 平成 31 年度 | 事務事業マネジメントシート (兼 事務事業コスト計算書) |                    |     |           |                         |                         |
| 事務事業名         | 25                           | 常設プレーパーク事業         | 所属部 | 子ども家庭部    | 所属課                     | 児童青少年課                  |
| 政策名           |                              | 2 子育て・教育           | 所属係 | 児童館       | 課長名                     | 清水 周                    |
| 施策名           |                              | 基本施策4 地域ぐるみでの子育て支援 | 裁量性 | 裁量性が大きい事業 |                         |                         |
| 予算科目          | 会計                           | 款                  | 項   | 目         | 事業コード                   |                         |
|               | 一般                           | 01                 | 3   | 01        | 2                       | 01 8 01 1 21 81 21 31 0 |
| 事業期間          |                              | 単年度のみ              |     | 単年度繰返     | 期間限定複数年度 ( 26 年度 ~ 年度 ) |                         |

**事務事業の概要**

事業の具体的な手順及び詳細(期間限定複数年度事業は全体像を記述)  
子どもたちが本来持っている力を引き出すことができる、屋外の遊び場、居場所づくりを目的とし、26年度より常設された。非営利活動法人(にたち冒険遊び場に委託し、毎日曜日に開催する。ツリークライミングやロープ綱渡り、野外料理、ハイキングなどを実施

この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか)  
平成15年に「プレーリーダー養成講座」を実施し、その受講者が立ち上げた「にたち冒険遊び場をつくる会」の協力を得て、隔月1回谷保緑地で開催を始めた。

活動実績及び事業計画  
平成30年度の実績(平成30年度に行った主な活動を具体的に記載)  
年50回実施し、5365名参加。ハイキング、キャンプなどを実施。

平成31年度の事業計画(平成31年度に計画している主な活動を具体的に記載)  
ツリークライミングやロープ綱渡り、野外料理、ハイキングなどを実施する。

**1 現状把握の部(PLAN) (DO)**

(1) 事務事業の目的  
この事業を実施する背景・課題等(なぜこの事業を行うのか)  
子どもの心身の健やかな成長、発達及びその自立が図られることを地域社会の中で具現化するという児童館の理念を踏まえ、自然環境の中で、参加者が自由な発想で遊びを楽しむことで、好奇心やチャレンジ精神を育む。また、仲間づくりの中で、協調性、社会性を養う。

事業の対象者及び対象とした理由(できるだけ細かくセグメント化する)  
乳幼児(保護者同伴)、小学校、中学校、高校生など、18歳までの児童とその保護者。(児童館利用対象と同じ)

この事業による直接的な効果及び施策の成果向上への道すじ(裁量性の大きい事業のみ記載)  
児童の経験を助長し、健全育成に寄与する。それにより、子どもをもつ世帯(保護者)が、地域の中で安心して子育てができるようになる。

**(2)各指標等の推移**

| 項目                      | 名称         | 単位 | 平成27年度<br>(決算) | 平成28年度<br>(決算) | 平成29年度<br>(決算)(A) | 平成30年度<br>(決算見込み)(B) | 平成31年度<br>(当初予算) | 目標年度<br>(目標値) | 差額<br>(B)-(A) |
|-------------------------|------------|----|----------------|----------------|-------------------|----------------------|------------------|---------------|---------------|
| 活動指標<br>(事務事業の活動量を表す指標) | 開催回数       | ア  | 52             | 50             | 48                | 50                   | 50               |               | 2             |
|                         |            | イ  |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
| 対象指標<br>(対象の大きさを表す指標)   | 市内の0～18歳の数 | ア  | 11,267         | 11,511         | 11,556            | 11,530               |                  |               | -26           |
|                         |            | イ  |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
| 成果指標<br>(事務事業の達成度を表す指標) | 延べ参加人数     | ア  | 4,540          | 5,196          | 4,909             | 5,365                |                  |               | 456           |
|                         |            | イ  |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
| 上位成果指標<br>(施策の達成度を表す指標) |            | ア  |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|                         |            | イ  |                |                |                   |                      |                  |               | 0             |

**(3)事務事業コストの推移**

| 項目      | 単位                 | 平成27年度<br>(決算) | 平成28年度<br>(決算) | 平成29年度<br>(決算)(A) | 平成30年度<br>(決算見込み)(B) | 平成31年度<br>(当初予算) | 目標年度<br>(目標値) | 差額<br>(B)-(A) |
|---------|--------------------|----------------|----------------|-------------------|----------------------|------------------|---------------|---------------|
| 支出内訳    | 正規職員従事人数           | 人              | 1              | 1                 | 1                    | 1                | 1             | 0             |
|         | 延べ業務時間             | 時間             | 50             | 50                | 50                   | 50               | 50            | 0             |
|         | 正規職員人件費計(C)        | 千円             | 250            | 250               | 250                  | 250              | 250           | 0             |
|         | 再任用職員従事人数          | 人              |                |                   |                      |                  |               |               |
|         | 延べ業務時間             | 時間             |                |                   |                      |                  |               |               |
|         | 再任用職員人件費計(D)       | 千円             | 0              | 0                 | 0                    | 0                | 0             | 0             |
|         | 嘱託職員従事人数           | 人              |                |                   |                      |                  |               |               |
|         | 延べ業務時間             | 時間             |                |                   |                      |                  |               |               |
|         | 嘱託職員人件費計(E)        | 千円             | 0              | 0                 | 0                    | 0                | 0             | 0             |
|         | 人に係るコスト計(F)        | 千円             | 250            | 250               | 250                  | 250              | 250           | 0             |
| 物に係るコスト | 物件費                | 千円             | 1,456          | 1,578             | 1,525                | 1,525            | 1,525         | 0             |
|         | うち委託料              | 千円             | 1,456          | 1,525             | 1,525                | 1,525            | 1,525         | 0             |
|         | 維持補修費              | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | 物に係るコスト計(G)        | 千円             | 1,456          | 1,578             | 1,525                | 1,525            | 1,525         | 0             |
| 移転支的コスト | 扶助費                | 千円             |                | 788               | 762                  | 762              | 762           | 0             |
|         | 補助費等               | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | 繰入金                | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | その他                | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | 移転支的コスト計(H)        | 千円             | 0              | 788               | 762                  | 762              | 762           | 0             |
| その他     | その他                | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | 支出計(I)=(F)+(G)+(H) | 千円             | 1,706          | 2,616             | 2,537                | 2,537            | 2,537         | 0             |
| 収入内訳    | 国庫支出金              | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | 都支支出金              | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | 分担金及び負担金           | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | 使用料及び手数料           | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | 繰入金                | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         | その他                | 千円             |                |                   |                      |                  |               | 0             |
|         |                    | 収入計(J)         | 千円             | 0                 | 0                    | 0                | 0             | 0             |
|         | 収支差額(K)=(J)-(I)    | 千円             | -1,706         | -2,616            | -2,537               | -2,537           | -2,537        | 0             |
|         | 一般財源投入割合           | %              | 100%           | 100%              | 100%                 | 100%             | 100%          | #DIV/0!       |

2 評価の部(CHECK) \*原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

|                  |   |   |                |
|------------------|---|---|----------------|
| 公共関与の妥当性         | 公共関与の妥当性  | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある (以下に理由を記入)                    | 3 改革・改善方向の部に反映 |
|                  | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である (以下に理由を記入)            | 市内の子どもの居場所づくり、活動の場の提供という観点から、委託事業として実施している。                     |                |
| 成果の向上余地          | 成果の向上余地   | <input type="checkbox"/> 向上余地がある (以下に理由を記入)                     | 3 改革・改善方向の部に反映 |
|                  | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない (以下に理由を記入)          | ほぼ毎週日曜日の開催を実現している。  |                |
| 廃止・休止の成果への影響     | 廃止・休止の成果への影響  | <input type="checkbox"/> 影響無 (以下に理由を記入)                         | 3 改革・改善方向の部に反映 |
|                  | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 (以下に理由を記入)              | 子どもの主体的な遊びの場、屋外の居場所が確保されない。                                     |                |
| 類似事業との統廃合・連携の可能性 | 類似事業との統廃合・連携の可能性  | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業)                  | 3 改革・改善方向の部に反映 |
|                  | <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる (以下に理由を記入)                  |   |                |
| 事業費の削減余地・歳入の確保余地 | 事業費の削減余地・歳入の確保余地  | <input type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がある (以下に理由を記入)            | 3 改革・改善方向の部に反映 |
|                  | <input checked="" type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がない (以下に理由を記入) | プレーパーク運営は非営利活動法人に委託しており、年間50回程度の実施のためには最低限の費用となるため、これ以上の削減は難しい。 |                |
| 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | 人件費(延べ業務時間)の削減余地  | <input type="checkbox"/> 削減余地がある (以下に理由を記入)                     | 3 改革・改善方向の部に反映 |
|                  | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない (以下に理由を記入)          | 運営は非営利活動法人に委託しており、契約及び履行確認等の人件費のみであるため、これ以上の削減は難しい。             |                |
| 受益機会・費用負担の適正化    | 受益機会・費用負担の適正化   | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある (以下に理由を記入)                    | 3 改革・改善方向の部に反映 |
|                  | <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である (以下に理由を記入)         | 市内の18歳以下の子どもであれば参加可能なため、公平である。                                  |                |

事業の実施に当たり、ソーシャル・インクルージョンの理念を踏まえ、多様性への配慮はなされているか?  
 適切に実施している・一部実施している (以下に理由(具体的な取組内容)を記入)  実施していない 3 改革・改善方向の部に反映  
 評価になじまない

この事業の対象者からの意見(想定している効果と対象者の感じている効果のギャップはあるか?)(裁量性の大きい事業のみ記載)  
 遊びに来た子ども達からは、普段あまり経験出来ないことが出来て、楽しいという声を聞いている。

この事業は施策の成果向上や公益の増進に役立っているか?(裁量性の大きい事業のみ記載)  
 居場所としての機能が定着してきている。また、好奇心やチャレンジ精神、社会性といった児童の健全育成に寄与している。

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)

|  |   |
|--|---|
| (1) 担当課評価者としての評価結果   | (2) 全体総括(振り返り、反省点)<br>委託事業として数年が経過し、定着してきたといえる。 |
| 公共関与と妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり |   |
| 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり      |   |
| 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり      |   |
| 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり      |   |

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・具体的に記載  
 事業のやり方改善(有効性改善)  事業のやり方改善(効率性改善)  事業のやり方改善(公平性改善)  
 事業統廃合・連携  縮小  休止  廃止  
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)  
 委託事業として、平日や開催場所の拡大ができるかの検討

(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)

|    |    |    |    |
|----|----|----|----|
|    | 削減 | 維持 | 増加 |
| 向上 |    |    |    |
| 維持 |    |    | x  |
| 低下 | x  |    | x  |

(5) 改革・改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策  
 委託事業として、平日や開催場所の拡大ができるかの検討

(6) <目標達成基準、見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか、また、見直し・廃止となりますか?  
 子どもの恒常的な居場所、主体的な遊び場という位置づけであることから、廃止は考えにくい。より規模の大きな会場や、平日も含めての実施となれば、内容を見直していく必要が生じる。

|               |                                     |       |                                |                |      |  |
|---------------|-------------------------------------|-------|--------------------------------|----------------|------|--|
| 評価実施 平成 31 年度 | 事務事業マネジメントシート（兼 事務事業コスト計算書）         |       |                                |                |      |  |
| 事務事業名         | No. 自立に課題を抱える若者支援事業                 | 所属部   | 教育委員会                          | 所属課            | 公民館  |  |
| 政策名           | No. 3 文化・生涯学習・スポーツ                  | 所属係   |                                | 課長名            | 石田 進 |  |
| 施策名           | No. 基本施策4 地域ぐるみでの子育て支援              | 裁量性   | 裁量性が大きい事業                      |                |      |  |
| 予算科目          | 会計 1: 0 0: 8 0: 2 0: 1: 5 7: 6 0: 0 | 法令根拠  | 社会教育法、子ども・若者育成支援推進法、国立市公民館庶務規則 |                |      |  |
| 事業期間          | 単年度のみ                               | 単年度繰返 | 期間限定複数年度                       | ( 25 年度 ~ 年度 ) |      |  |

**事務事業の概要**  
 事業の具体的な手順及び詳細(期間限定複数年度事業は全体像を記述)  
 文部科学省の平成25年度「公民館等を中心とした社会教育活性化支援プログラム」の委託事業として平成25年10月より実施。これまで公民館では青年室事業として、一般の若年層とともにしようがいがある若者が活動できる「居場所」機能や、喫茶コーナー活動等を活用した「就労実習」機会の提供等に継続して取り組んできた経過がある。この既存の青年室事業に地域の多様な若者の参加を拡大させ、特に「自立に課題を抱える若者」に青年室事業の成果を波及させることを目的に、本事業に着手してきた。文部科学省の委託事業は平成26年度に終了したが、平成28年度からは、本事業の一部である、中学生の学習支援事業について、文部科学省の「地域未来塾」事業補助金(東京都の事業名「地域学校協働活動推進事業」)に採択され、事業規模を拡充して継続実施している。教育委員会では、「地域学校協働活動」の施策、子ども家庭部とはひきこもり対策事業の推進との関連性が強いので、次年度以降は経常予算化を検討し、安定的な事業運営を図っていくことが課題である。

この事業を開始した経緯(いつ、どのような経緯で開始したか)  
 公民館では、1970年代より「コーヒーハウス」と呼ばれる青年室事業を展開しており、近年はしようがいのある若者だけではなく、さまざまな困難を抱える若者の参加も見られ、どのように対応・支援していくことができるのか、課題になっていた。そこで、文部科学省の委託事業等を活用して平成25年10月より本事業を実施、継続・拡大してきた。

活動実績及び事業計画  
 平成30年度の実績(平成30年度に行った主な活動を具体的に記載)  
 ①中学生の学習支援事業「LABO☆くにくにスタ」、②NHK学園高等学校等と連携した家族・支援者等の地域ネットワークセミナー、③既存の青年室事業の「居場所」機能、④②の地域ネットワークセミナーにおける地域資源を一覧にしたマップ作成  
 平成31年度の事業計画(平成31年度に計画している主な活動を具体的に記載)  
 上記の①～③を継続実施する。中学生の学習支援事業については、引き続き、文部科学省の「地域未来塾」事業補助金を活用して、ICT教材活用のさらなる充実や中学校・高等学校との連携の強化を図る。

**1 現状把握の部 (PLAN) (DO)**  
**(1) 事務事業の目的**  
 この事業を実施する背景・課題等(なぜこの事業を行うのか)  
 文部科学省の「地域未来塾」の目的は、「学習習慣の確立」「基礎学力の定着」を地域人材が支援することを挙げている。家庭での学習が困難であったり学習習慣が十分身につけていないなどさまざまな課題を抱える中学生に対し、学習機会(学習支援)・学校以外の居場所の提供を行う必要性がある。また、中学生以外でもさまざまな困難を抱える若者が孤立せず社会につながるきっかけをつくる必要がある。  
**事業の対象者及び対象とした理由(できるだけ細かくセグメント化する)**  
 課題を抱える子ども・若者およびその家族・支援者。  
 課題を抱える子ども・若者が公民館の学習支援、居場所、就労実習等につながることで、社会参加へのきっかけを得る。課題を抱える若者当事者の家族、地域、教育機関、支援機関のネットワークづくりのきっかけをつくる。  
**この事業による直接的な効果及び施策の成果向上への道すじ(裁量性の大きい事業のみ記載)**  
 若者が社会参加を果たしていく。課題を抱える若者当事者の家族、地域、教育機関、支援機関がネットワークをつくり、支援体制の構築に資する。

**(2) 各指標等の推移**

| 項目                        | 名称                | 単位 | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|---------------------------|-------------------|----|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| ① 活動指標<br>(事務事業の活動量を表す指標) | 事業等実施回数           | ア  | 48         | 50         | 50            | 50               | 50           |           | 0         |
|                           |                   | イ  |            |            |               |                  |              |           | 0         |
| ② 対象指標<br>(対象の大きさを表す指標)   | 課題を抱える若者とその家族・支援者 | ア  |            |            |               |                  |              |           | 0         |
|                           |                   | イ  |            |            |               |                  |              |           | 0         |
| ③ 成果指標<br>(事務事業の達成度を表す指標) | 事業等への参加人数         | ア  | 338        | 318        | 972           | 842              | 842          |           | -130      |
|                           |                   | イ  |            |            |               |                  |              |           | 0         |
| ④ 上位成果指標<br>(施策の達成度を表す指標) | 上位成果指標            | ア  |            |            |               |                  |              |           | 0         |
|                           |                   | イ  |            |            |               |                  |              |           | 0         |

**(3) 事務事業コストの推移**

| 項目      | 単位                 | 平成27年度(決算) | 平成28年度(決算) | 平成29年度(決算)(A) | 平成30年度(決算見込み)(B) | 平成31年度(当初予算) | 目標年度(目標値) | 差額(B)-(A) |
|---------|--------------------|------------|------------|---------------|------------------|--------------|-----------|-----------|
| 支出内訳    | 正規職員従事人数           | 人          | 2          | 2             | 1                | 1            |           |           |
|         | 延べ業務時間             | 時間         | 120        | 330           | 400              | 400          |           | 0         |
|         | 正規職員人件費計(C)        | 千円         | 600        | 1,650         | 2,000            | 2,000        | 0         | 0         |
|         | 再任用職員従事人数          | 人          |            |               |                  |              |           |           |
|         | 延べ業務時間             | 時間         |            |               |                  |              |           | 0         |
|         | 再任用職員人件費計(D)       | 千円         | 0          | 0             | 0                | 0            | 0         | 0         |
|         | 嘱託職員従事人数           | 人          | 2          | 1             | 2                | 2            |           |           |
|         | 延べ業務時間             | 時間         | 100        | 160           | 320              | 320          |           | 0         |
|         | 嘱託職員人件費計(E)        | 千円         | 150        | 240           | 480              | 480          | 0         | 0         |
|         | 人に係るコスト計(F)        | 千円         | 750        | 1,890         | 2,480            | 2,480        | 0         | 0         |
| 物に係るコスト | 物件費                | 千円         | 1,191      | 973           | 989              | 990          |           | 1         |
|         | うち委託料              | 千円         | 33         | 12            | 25               | 22           |           | -3        |
|         | 維持補修費              | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|         | 物に係るコスト計(G)        | 千円         | 1,191      | 973           | 1,072            | 990          | 0         | 1         |
| 移転支的コスト | 扶助費                | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|         | 補助費等               | 千円         |            | 1,308         | 2,532            | 2,079        |           | -453      |
|         | 繰出金                | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|         | その他                | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|         | 移転支的コスト計(H)        | 千円         | 0          | 1,308         | 1,400            | 3,203        | 0         | -453      |
| その他     | その他                | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|         | 支出計(I)=(F)+(G)+(H) | 千円         | 1,941      | 4,171         | 4,084            | 6,673        | 0         | -452      |
| 収入内訳    | 国庫支出金              | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|         | 都支出金               | 千円         |            | 891           | 1,591            | 1,386        |           | -205      |
|         | 分担金及び負担金           | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|         | 使用料及び手数料           | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|         | 繰入金                | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|         | その他                | 千円         |            |               |                  |              |           | 0         |
|         | 収入計(J)             | 千円         | 0          | 891           | 1,591            | 1,386        | 0         | -205      |
|         | 収支差額(K)=(J)-(I)    | 千円         | -1,941     | -3,280        | -2,493           | -5,287       | 0         | 247       |
|         | 一般財源投入割合           | %          | 100%       | 79%           | 61%              | 79%          | #DIV/0!   | #DIV/0!   |

**2 評価の部 (CHECK) \* 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価**

|  |   |   |
|--|---|---|
| 公共関与と評価  | ① 公共関与の妥当性  | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映   |
|  | <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【以下に理由を記入】   | 子ども・若者育成支援推進法の制定等を契機に、不登校やひきこもり、ニート・フリーターなど、「自立に課題を抱える若者」への支援が近隣市でも進められつつあるが、国立市内では特に15歳以上の若者のニーズに応える取り組みが少ない。若者の自立に係る問題は、地域社会全体の課題であり、その解決には、地域内の雇用や教育、福祉の関係機関が連携して対応する必要がある。よって行政がその体制づくりを行っていく必要がある。 |
|  | ② 成果の向上余地   | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映   |
|  | <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【以下に理由を記入】            | 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないか？  |
|  | ③ 廃止・休止の成果への影響  | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映  |
|  | <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】         | 関係機関・団体と連携関係を強化していくこと、中長期的な視野で地道な取り組みを続けていくことが成果につながる。  |
|  | 有効性評価   | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性  |
| <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 |   | 課題の解決には雇用、教育、福祉の各分野からのアプローチが必要となる。公民館にはこれまで青年室事業等で培ってきた若者の「居場所」や「社会参加」のための機能がある程度整備されており、その機能を追加・拡充・強化していくことは、地域全体の若者支援力を高めていくことにつながる。現状、本課題に直接事業を実施して対応できるのは公民館以外にない。廃止・休止の影響は大きい。                     |
| 効率性評価  | ⑤ 事業費の削減余地・歳入の確保  | <input checked="" type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映  |
|  | <input type="checkbox"/> 事業費削減(歳入確保)余地がない ⇒【以下に理由を記入】   | 子ども・若者の育ちを支える地域学校協働活動の推進は、国・都も施策として推進しており、平成30年度も29年度に引き続き一部事業において文部科学省の「地域未来塾」事業(東京都の事業名称は「地域学校協働推進」事業)補助金(補助率は2/3)を得て実施する。  |
|  | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減  | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映   |
| 公平性評価  | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【以下に理由を記入】 | 学校や他部署・機関との連携が必須の事業のため、正職員が担当に入る必然性がある。   |
|  | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化   | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【以下に理由を記入】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映   |
| <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【以下に理由を記入】                   | 事業目的は、自立に課題を抱える若者の社会参加を促進するものであり、公共性が高い事業である。           |   |

事業の実施に当たり、ソーシャル・インクルージョンの理念を踏まえ、多様性への配慮はなされているか？  
 適切に実施している・一部実施している ⇒【以下に理由(具体的な取組内容)を記入】  実施していない ⇒3 改革・改善方向の部に反映  
 評価になじまない  
 学習支援事業は、課題を抱える様々な学習者(外国にルーツがある、発達障害、ひきこもりなど)を主なターゲットとしており、事業そのものが多様性を包括し配慮するための取り組みとなっている。  
**この事業の対象者からの意見(想定している効果と対象者の感じている効果のギャップはあるか？)(裁量性の大きい事業のみ記載)**  
 学習支援事業に参加している学習者・保護者からは、平成30年度末に実施したアンケート調査の結果、学習の面において自身が成長できたという問いに対して全員がそう思うと回答し、支援スタッフから高校や大学の様子などについて聞くことができたのが興味深かったという声が多かった。一方で、少数ではあるが友達がいることで集中力が続かず、継続的に参加しない・できない学習者の意欲をどのように喚起していくか、また参加しやすい環境をどう確保するかが課題である。  
**この事業は施策の成果向上や公益の増進に役立っているか？(裁量性の大きい事業のみ記載)**  
 さまざまな課題を抱える中学生は、学習支援に参加することで学習習慣が身についた。また、学習支援を入り口として公民館のロビーで仲間と自習を行ったり、公民館の若者向け講座に参加するなど、学校のほかに居場所を得ている。支援スタッフとして参加している大学生や異なる学校の生徒同士など、地域における関係性も生まれており、課題を抱える子ども・若者の社会参加への一助となっている。

**3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(ACTION)**

|   |   |  |   |
|---|---|--|---|
| (1) 担当課評価者としての評価結果  | ① 公共関与と妥当性  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切   | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |
|   | ② 有効性   | <input type="checkbox"/> 適切              | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり |
|   | ③ 効率性   | <input checked="" type="checkbox"/> 適切   | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |
|   | ④ 公平性   | <input checked="" type="checkbox"/> 適切   | <input type="checkbox"/> 見直し余地あり            |
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・具体的に記載   | <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善)   | <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) | <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)    |
|   | <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止 | 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)                    |   |
| (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)   |   |  | コスト   |
| 成果  | 向上  |  | ○   |
|   | 維持  |  | ×   |
|   | 低下  | ×  | ×   |
| (5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題とその解決策   |   |  |   |
| 子ども・若者支援連絡会議が立ち上がり、横の連携が図られるようになった。一方で、各課の事業の内容や実施時期が重なることもあり、より細部に渡る調整が必要である。また、事業だけではなく、課題を抱える子ども・若者についても部署を超えてつないでいく必要がある。 |   |  |   |
| (6) <目標達成基準、見直し・廃止基準>この事業はどのような状態となれば目標が達成されたこととなりますか。また、見直し・廃止となりますか？  |   |  |   |
| 地域・民間機関に類似した取り組みが増え、多様な支援機関が繋がれば、本事業の公共関与の妥当性は減るが、現在そのような見直しからは程遠い現状にあると思われる。   |   |  |   |