

施策マネジメントシート

| | | | | | |
|-------|-------------|-------|-----------------------|----|-------|
| 基本施策名 | 1 3 防災体制の充実 | 施策統括課 | 防災安全課 | 氏名 | 古沢 一憲 |
| 政策名 | 5 地域・安全 | 主な関係課 | 総務課・福祉総務課・都市計画課・教育総務課 | | |

1 施策の目的と指標

対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等

- ・市民
- ・事業者
- ・市内全域

施策の目的

自助・共助・公助による防災体制の整備を進め、災害時の被害を最小限に抑えることができる安心・安全なまちを目指す。

対象指標 (対象の大きさを表す指標) 数字は記入しない

| | 名称 | 単位 |
|---|------|-----------------|
| ア | 人口 | 人 |
| イ | 事業者数 | 事業者 |
| ウ | 市域面積 | km ² |
| エ | | |

成果指標 (意図の達成度の指標) 数字は記入しない

| | 名称(展開方向ごとに記載) | 単位 |
|---|--------------------------------------|----|
| 1 | ア 地震や災害が起こった時に生命・財産が守られると 思う市民の割合 | % |
| | イ 住宅の耐震化率 | % |
| 2 | ア 全職員のうち年間訓練計画に定める訓練等へ参加 した職員の割合 | % |
| | イ 備蓄数(食料) | 食 |
| 3 | ア 市民の防災訓練参加者数 | 人 |
| | イ 自主防災組織数 | 組織 |
| 4 | ア 防災対策をしていない市民の割合 | % |
| | イ | |

2 第1次基本計画期間(平成28～令和5年度)内における取組内容

| 施策の展開方向 | 目的 | 手段(具体的な取組内容) |
|----------------|--|--|
| 1 防災都市づくり | 火災や地震など災害時の被害を減少させる災害に強い都市を作る。 | ・木造住宅や分譲マンション、緊急輸送道路沿道建築物等の建築物の耐震化を促進する。 ・災害時の被害を最小限に抑えるため、延焼遮断機能の確保を推進する。 |
| 2 災害等への対応能力の向上 | 災害時等の初動体制を充実させ、情報伝達の強化を図り、想定される避難者及び武力攻撃等における国民保護措置に対応するため、市民及び市職員の災害対応能力の向上を推進する。 | ・各種災害対応マニュアルの作成・検証を行うとともに、関係機関との連携強化を図る。 ・防災行政無線のデジタル化を図るとともに、複数の手段による情報伝達体制及びその効果的な運用方法の整備を進める。 ・想定される避難者数に対応できる計画的な備蓄を推進する。 ・計画的に訓練を企画・実施することで、対応力の向上を図る。 |
| 3 自発的な防災活動の促進 | 地域の防災力を強化し、災害時における要配慮者の支援を円滑に行うとともに、市民の防災意識の向上による自発的な防災活動を促進する。 | ・自主防災組織の活動を強化するとともに、地区防災計画策定を推進する。 ・地域での要配慮者支援事業の展開や避難行動要支援者名簿の作成等により、要配慮者の支援体制を強化する。 ・日頃からの防災関連情報の発信を強化する。 |
| 4 | | |

3 総事業費・指標等の実績推移と目標値、実績状況把握

| | | 単位 | 数値区分 | H27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | R1年度 | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 目標達成度 | | | | |
|-------|----------------|-----------------|--------------------|--------------------|--|---|---------|--------|--------|---------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|------|
| 対象指標 | ア | 人 | 見込み値 | | | | | | | | | | 目標達成度 | | | | |
| | | | 実績値 | 74,546 | 75,054 | 75,466 | 75,932 | | | | | | | | | | |
| | イ | 事業者 | 見込み値 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 実績値 | 2,640 | 2,640 | 2,640 | 2,640 | | | | | | | | | | |
| | ウ | Km ² | 見込み値 | | | | | | | | | | 達成・未達成 | 前年度比較 | | | |
| | | | 実績値 | 8.15 | 8.15 | 8.15 | 8.15 | | | | | | | | | | |
| | エ | | 見込み値 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 実績値 | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 展開方向1 | ア | % | 成り行き値 | | | | | | | | | 未達成 | 向上 | | | |
| | | | | 目標値 | 23.0 | 26.4 | 29.8 | 33.1 | 36.5 | 39.9 | 43.3 | 46.6 | | | 50.0 | | |
| | | | | 実績値 | 21.4 | 26.9 | 25.5 | 31.5 | | | | | | | | | |
| | | | | 基本計画における指標の説明又は出典元 | | 地震や災害が起こった時に生命・財産が守られると思う市民の割合(国立市市民意識調査) | | | | | | | | | | | |
| | | イ | % | 成り行き値 | | | | | | | | | | 未達成 | 向上 | | |
| | | | | 目標値 | 91.5 | 92.0 | 92.5 | 93.0 | 94.0 | 95.0 | 95.0 | 95.0 | 95.0 | | | | |
| | | | | 実績値 | 84.9(H26) | | | | | | | | | | | | |
| | | | | 基本計画における指標の説明又は出典元 | | 住宅土地統計調査における国立市の値 | | | | | | | | | | | |
| | | 展開方向2 | ア | % | 成り行き値 | | | | | | | | | 未達成 | 向上 | | |
| | | | | | | 目標値 | 40.0 | 41.3 | 42.5 | 43.8 | 45.0 | 46.3 | 47.5 | | | 48.8 | 50.0 |
| | | | | | | 実績値 | 41.2 | 42.6 | 43.0 | 43.2 | | | | | | | |
| | | | | 基本計画における指標の説明又は出典元 | | 全職員のうち年間訓練計画に定める訓練等へ参加した職員の割合 | | | | | | | | | | | |
| | | イ | 食 | 成り行き値 | | | | | | | | | 達成 | 向上 | | | |
| | | | | 目標値 | | 65,460 | 75,720 | 84,600 | 93,480 | 102,360 | | | | | | | |
| | | | | 実績値 | | 55,200 | 65,460 | 75,720 | | | | | | | | | |
| | | | 基本計画における指標の説明又は出典元 | | 市において備蓄している食料の数(多摩直下地震の被害想定とし、避難者数25,703人に対し、1.5日間の食料) | | | | | | | | | | | | |
| | 展開方向3 | ウ | 人 | 成り行き値 | | | | | | | | | 未達成 | 向上 | | | |
| | | | | | 目標値 | 1,700 | 1,775 | 1,850 | 1,925 | 2,000 | 2,075 | 2,150 | | | 2,225 | 2,300 | |
| | | | | | 実績値 | 525 | 3,632 | 2,781 | 3,646 | | | | | | | | |
| | | | 基本計画における指標の説明又は出典元 | | 防災訓練に参加した市民の数 | | | | | | | | | | | | |
| | 展開方向4 | ア | 人 | 成り行き値 | | | | | | | | | 未達成 | 維持 | | | |
| | | | | | 目標値 | 26 | 26 | 26 | 28 | 30 | 33 | 35 | | | 38 | 40 | |
| | | | | | 実績値 | 26 | 26 | 26 | 26 | | | | | | | | |
| | | | 基本計画における指標の説明又は出典元 | | 自主防災組織数 | | | | | | | | | | | | |
| | 展開方向5 | イ | 組織 | 成り行き値 | | | | | | | | | 未達成 | 向上 | | | |
| | | | | | 目標値 | 25.0 | 23.8 | 22.5 | 21.3 | 20.0 | 18.8 | 17.5 | | | 16.3 | 15.0 | |
| | | | | | 実績値 | 22.8 | 22.7 | 24.4 | 23.4 | | | | | | | | |
| | | | 基本計画における指標の説明又は出典元 | | 防災対策をしていない市民の割合(市民意識調査) | | | | | | | | | | | | |
| 施策コスト | 事業費 | 内訳 | 事務事業数 | 本数 | 18 | 18 | 8 | | | | | | | | | | |
| | | | 財源 | 国庫支出金 | 千円 | 350 | 3,043 | 5,081 | | | | | | | | | |
| | | | | 都道府県支出金 | 千円 | 482,433 | 469,302 | 2,749 | | | | | | | | | |
| | | | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | その他 | 千円 | 659 | 24 | 27,961 | | | | | | | | | |
| | | | | 一般財源 | 千円 | 660,660 | 554,558 | 69,102 | | | | | | | | | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 1,144,102 | 1,026,927 | 104,893 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |
| | 人件費 | 延べ業務時間 | 時間 | 10,428 | 10,934 | 9,520 | | | | | | | | | | | |
| | | 人件費計(B) | 千円 | 48,017 | 50,526 | 46,610 | | | | | | | | | | | |
| | トータルコスト(A)+(B) | | | 千円 | 1,192,119 | 1,077,453 | 151,503 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |

4 施策の成果実績値に対する評価

| | |
|---|-----------------------|
| (1) 時系列比較(過去3ヶ年の比較) A(かなり向上)~E(かなり低下) | C:成果はほとんど変わらない(横ばい状態) |
| (2) 他自治体との成果実績値の比較 A(かなり高い)~E(かなり低い) | C:他自治体と比べてほぼ同水準である |
| <p>背景として考えられること</p> <p>東京都の「首都直下地震等による東京の被害想定報告書」によると、本市の場合は火災の発生と延焼拡大に伴う数多くの住宅焼失が、大量の避難者を発生させ、被災者への応急対策を困難なものとする事が予想されている。</p> <p>このため、火災の延焼防止を図るため、日常からのまちづくりと発災時の応急対策を両輪として推進し、住宅の耐震耐火化の促進、耐火構造物や公園等のオープンスペースから構成される延焼遮断帯の整備、自主防災組織の強化、市民の初期消火対策の強化等を実施する必要があるが、なかなか進んでいない。</p> <p>なお、平成30年度は「減災対策推進アクションプラン」に基づき、防災情報ブック作成・老朽化ブロック塀撤去助成事業、感震ブレーカー設置促進事業、地域配備消火器増設事業等を実施した。</p> <p>また、平成31年度は防災案内板設置更新事業、防災教育推進事業・防災力育成事業、家具転倒防止器具設置促進事業、家具用消火器配備促進事業を実施し、更に減災対策を推進していく。</p> | |

5 施策の現状 必要に応じて展開方向ごとに記載

(1) 施策を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどうか変化しているか？

・国立市総合防災計画を平成27年11月に修正した。
 ・平成28年4月14日に、最大震度7の地震が2回という他に類を見ない地震により、熊本市が大きな被害を受けた。 東日本大震災、河川の決壊、土砂災害等
 ・平成28年5月に多摩川水系の浸水想定区域の指定及び公表がされた。
 ・平成29年3月国立市耐震改修促進計画を策定した。
 ・平成29年3月国立市備蓄計画を策定した。
 ・平成29年5月国立市住宅耐震化緊急促進アクションプログラムを策定した。
 ・平成30年1月に土砂災害警戒区域等が指定された。
 ・平成30年2月に減災対策推進プロジェクトアクションプランを策定した。
 ・平成30年2月国立市道路除雪マニュアルを策定した。
 ・学校施設及び防災上重要な公共建築物については耐震化が終了した。
 ・平成30年度に防災情報ブックを作成し全戸配布を行った。

(2) この施策に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？

・防災協定の締結先の増加(議員)
 ・食料をはじめとする備蓄品の充実と保管場所の確保(議員・市民)
 ・総合防災訓練の日程について(議員)
 ・耐震化の更なる促進(議員)
 ・防災行政無線等の情報伝達手段(議員)
 ・薬の備蓄について(難病患者)

6 H30年度の評価結果 必要に応じて展開方向ごとに記載

(1) 施策の取組状況

| H30年度の取組状況 | R1年度の取組予定 |
|--|---|
| ・減災対策推進アクションプランにおける取組の実施 (防災情報ブック作成・老朽化ブロック塀撤去助成事業、感震ブ レーカー設置促進事業、地域配備消火器増設事業等の実施) ・三師会との訓練の実施 ・第五分団器具置場の築造 ・第五分団ポンプ車購入 ・新たな災害協定の締結 ・備蓄計画に基づく備蓄品の購入 ・マンホールトイレの設置 ・耐震診断未実施の木造住宅への戸別訪問(1,686件) ・避難行動要支援者名簿システムの導入 ・被災者生活再建システムの導入 ・災害時要援護者避難支援事業の実施団体の増加 ・国立市社会福祉協議会による災害ボランティアセンター立ち上 げ訓練に参加。 ・6月の大阪北部地震におけるブロック塀倒壊事故を受けて、市 内小中学校のブロック塀の点検・修繕を行った | ・減災対策推進アクションプランにおける取組の実施 (防災案内板設置更新事業、防災教育推進事業・防災力育成事 業、家具転倒防止器具設置促進事業、家具用消火器配備促進 事業) ・三師会との訓練の実施 ・三市二署合同水防訓練の実施 ・第一分団ポンプ車購入 ・新たな災害協定の締結 ・備蓄計画に基づく備蓄品の購入 ・マンホールトイレの設置 ・非木造及び分譲マンションの戸別訪問の実施 ・災害時要援護者避難支援事業の実施団体の増加 ・避難行動要支援者名簿システムの運用 ・国立市社会福祉協議会による災害ボランティアセンター立ち上 げ訓練に参加。 ・第7小学校外構整備工事の実施設計を行う |

(2) 施策の全体総括(成果実績やコスト、見直しを要する事務事業等) 必要に応じて展開方向ごとに記載

総合基本計画及びH30年度行政経営方針に照らして評価する

【防災都市づくり】

平成29年5月に策定した国立市住宅耐震化緊急促進アクションプログラムのもとに、耐震普及啓発活動の一環として戸別訪問を実施し、市民に耐震に関する理解を深めていただき、耐震化の促進を図っている。

【災害等への対応能力の向上】

平成29年3月に国立市備蓄計画を策定し、避難者数に対応できる計画的な備蓄の推進を行っている。
 平成30年度についても「防災訓練計画」に基づき、8月26日に総合防災訓練を実施した他、北秋田市総合防災訓練や災害ボラン
 ティア設営訓練などに参加し、災害対応能力の向上を図った。

【自発的な防災活動の促進】

新たな自主防災組織の結成に向けた取組を行っているところではあるが、現在の26組織から増えていない現状である。

7 施策の課題・今後の方向性 必要に応じて展開方向ごとに記載

(1) R2年度の取組方針

・減災対策推進アクションプランにおける取組の実施
 (スタンドパイプ配備強化事業)
 ・備蓄計画に基づく防災備蓄品の整備
 ・マンホールトイレの設置
 ・非木造住宅、分譲マンションの個別訪問の実施
 ・国立市耐震改修促進計画の見直し

(2) 中期的な取組方針

・減災計画推進アクションプランにおける取組の実施
 ・備蓄計画に基づく防災備蓄品の整備
 ・国立市総合防災計画の見直し
 ・内水ハザードマップの作成