

## 施策マネジメントシート

基本施策名	1-5 地域コミュニティ・課題解決型コミュニティ活動の促進	施策統括課	まちの振興課	氏名	田代和広
政策名	5-1 地域・安全	主な関係課	福祉総務課、高齢者支援課、地域包括ケア推進担当、子育て支援課		

### 1 施策の目的と指標

① 対象(誰、何を対象にしているのか) \* 人や自然資源等  
 自治会、町内会  
 市民  
 協働主体(地域・NPO・事業者等)

② 施策の目的  
 地域コミュニティ(自治会・町内会・地域における共同体)や、NPO等課題解決型コミュニティとの連携を強化し、地域の課題解決を図ります。  
 自治体政策全体を見直す基礎的な観点として多文化共生を位置づけ、外国人市民が地域で孤立することなく受け入れられ、相互交流できるまちを目指します。

### ③ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない

	名称	単位
ア	自治会・町内会数	団体
イ	在住外国人人数	人
ウ		
エ		

### ④ 成果指標(意図の達成度の指標)数字は記入しない

	名称(展開方向ごとに記載)	単位
1	ア 自治会・町内会加入率	%
	イ コミュニティ施設利用者数	人
2	ア くにたち地域活動支援室の利用者数	人
	イ	
3	ア 言語間・国際文化間の違いにより不便を感じている市民の割合	%
	イ	
4	ア	
	イ	

### 2 第2次基本計画期間(令和2~令和9年度)内における取組内容

施策の展開方向	目的	手段(具体的な取組内容)
1 地域コミュニティの活性化	地域コミュニティにおいて重要な役割を担う自治会・町内会の組織や活動を維持・強化し、コミュニティ力を高めるとともに、これらの組織が地域で積極的に活動する場を整えます。	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆防災・防犯など、生活に役立つ情報を自治会・町内会に提供します。また、市ホームページや広報等を活用して自治会・町内会の活動を支援します。</li> <li>◆多様な主体の協働による取組や地域資源(人材・物資・資金・情報)を効果的に活用したコミュニティ活動を促進します。</li> <li>◆活動拠点となるコミュニティ施設の機能を充実します。</li> </ul>
2 多様な主体との協働によるまちづくり	多様な主体による協働を進めることにより、地域社会が抱える課題に迅速かつきめ細かに対応します。	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆より広範な分野において、市民・地域・NPO・事業者等が連携を強化することで共助社会づくりに取り組みます。</li> <li>◆ソーシャルメディアを活用した新たな市・団体・市民の交流機会を提供します。</li> <li>◆地域課題解決の主体としてソーシャルビジネスを支援します。</li> </ul>
3 多文化共生社会の実現	外国人市民が快適に生活できる環境を整えるとともに、日常的に外国人市民と交流することにより、相互理解を進めます。	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆外国人市民の日常生活におけるニーズを把握・共有するため、外国人を含めた市民と行政による意見交換の場を設けます。</li> <li>◆地域の国際交流団体や大学等との連携を図り、在住外国人との相互理解を図る活動を支援します。</li> <li>◆地域の国際交流団体や一橋大学等と連携した懇談会・講座・レクリエーションなど、在住外国人と市民が交流する機会をつくります。</li> <li>◆多言語対応や「やさしい日本語」を活用して、外国人にも伝わりやすい情報発信に努めます。</li> </ul>
4		

3 総事業費・指標等の実績推移と目標値、実績状況把握

		単位	数値区分	H28年度	H29年度	H30年度	R1年度	R2年度	R3年度	R4年度	R5年度	R9年度	目標達成度		
対象指標	ア	団体	見込み値								71	71	71	達成・未達成	前年度比較
			実績値	73	73	73	71	71	71						
	イ	人	見込み値								1,900	1,950	2,000		
			実績値	1,399	1,509	1,584	1,706	1,839							
ウ			見込み値												
エ			見込み値												
成果指標	展開方向1	ア	%	成り行き値	24.0	23.0	22.0	21.0	20.0	19.0	18.0	17.0	未達成	低下	
				目標値	29.0	30.0	30.0	30.0	30.0	31.0	31.0	33.0			36.5
		実績値	25.0	29.5	29.2	29.7	26.0	24.0							
		基本計画における指標の説明又は出典元		自治会・町内会加入世帯数/全世帯数											
	イ	人	成り行き値	170,000	169,000	168,000	167,000	166,000	165,000	164,000			未達成	向上	
			目標値	180,000	180,000	180,000	180,000	180,000	180,000	180,000	180,000	190,000			
	実績値	172,556	179,537	170,871	151,326	70,472	90,805								
	基本計画における指標の説明又は出典元		地域集会所、地域福祉館、地域防災センターの延べ利用者数												
	展開方向2	ア	人	成り行き値							5,500	5,500	5,500	未達成	維持
				目標値			6,300	6,400	6,500	6,600	6,700	6,800	7,500		
		実績値		5,500	6,287	5,885	3,959	3,956							
		基本計画における指標の説明又は出典元		くにたち地域活動支援室の利用者数											
	イ		成り行き値												
			目標値												
	基本計画における指標の説明又は出典元														
	展開方向3	ア	%	成り行き値							4.0	4.5	5.0	未達成	向上
				目標値				4.0	3.9	3.8	3.7	3.6	3.2		
		実績値				4.2	4.6	3.9							
		基本計画における指標の説明又は出典元		国立市市民意識調査											
	イ		成り行き値												
目標値															
基本計画における指標の説明又は出典元															
展開方向4	ア		成り行き値												
			目標値												
	実績値														
	基本計画における指標の説明又は出典元														
イ		成り行き値													
		目標値													
基本計画における指標の説明又は出典元															
事務事業数		本数	5	5	5	7	6								
施策コスト	事業内訳	財源	国庫支出金	千円	7,198	27,170									
		都道府県支出金	千円	23,900	42,460	1,700	3,037								
		地方債	千円												
		その他	千円	5,513	5,914	239		18,092							
	一般財源	千円	61,261	-12,533	104,679	198,665	127,556								
	事業費計(A)	千円	97,872	63,011	106,618	201,702	145,648	0	0	0	0				
	人件費	延べ業務時間	時間	9,441	10,080	13,363	12,457	11,287							
人件費計(B)	千円	29,406	33,260	46,974	43,835	37,587									
トータルコスト(A)+(B)		千円	127,278	96,271	153,592	245,537	183,235	0	0	0	0				

4 施策の成果指標実績値に対する評価

(1) 施策全体の成果実績目標達成度 A(高度に達成)~E(ほぼ未達成)

D:目標の多くが未達成であった

(2) 時系列比較(過去3ヶ年の比較) A(かなり向上)~E(かなり低下)

D:成果がどちらかと言えば低下した

(3) 上記(1)(2)の理由・背景として考えられること(数値で表せない定性的評価もあれば記載する)

感染症対策による施設の利用時間短縮や、利用自粛を要請したことにより、地域全体で活動停滞の影響を受けたが、令和2年度に比べるとコミュニティ施設の利用者数は、増加した。

**5 施策の現状 ※必要に応じて展開方向ごとに記載**

**(1) 施策を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか?**

・地域のつながりの希薄化、市民生活や価値観の多様化、少子高齢化の進行などにより、自治会・町内会の加入率は減少傾向にある。  
 ・高齢化が進む中で独居高齢者や高齢者のみの世帯が増えていることから、孤立化防止のため地域での見守りが求められている。またデイベロッパーが日赤と連携して、マンションの住民の交流事業を行い、高齢単身世帯でも安心して暮らせる環境づくりに取り組む動きが出てきている。  
 ・入出国法が改正され、特定技能を持つ外国人の受け入れが進み、多言語対応の要請が強まると見られる。国立市でも東南アジアからの外国人増加が著しい。行政も多言語対応だけでなく、外国人にも理解できる「やさしい日本語」を導入する自治体が注目されている。  
 ・地域の課題の解決を目的とした団体としてNPOに加え、会社組織でソーシャルビジネスとして地域課題解決に取り組むケースが注目されるようになってきており、NPO組織、会社組織など対象主体の範囲が広がっている。

**(2) この施策に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?**

・自治会、町内会関係者からは加入者数の減少、役員等の担い手の不足、防災・防犯活動が不十分といった課題があり、市役所からも住民に対し、自治会加入の呼びかけを行ってほしいとの意見がある。  
 ・感染症予防の観点から、自治会活動のオンライン化を市としても支援してほしい。  
 ・NPO活動支援室運営体制として人員や予算について検討が必要。  
 ・相談しやすいしつけや居場所等をつかっていきたいという声が、市民や社会福祉協議会から上がっている。

**(3) この施策に関して他自治体の取組状況と比較して国立市の取組状況はどうか?**

NPO活動・市民活動支援については、26市の予算額に比べ低水準にある。自治会等加入率も低い水準である。

**(4) 施策の具体的な取組状況**

3年度の取組状況	4年度の取組予定
<ul style="list-style-type: none"> <li>・避難行動要支援者名簿を活用した地域との訓練等の実施</li> <li>・災害時要支援者避難支援事業の実施団体増加</li> <li>・自治会・町内会ホームページの充実、地域SNSの導入</li> <li>・地域活動支援室とボランティアセンターの連携の検討</li> <li>・地域包括ケアシステム構築のツールとしての生活支援体制整備(コーディネーターの配備・協議体の設置)のあり方について、市民や学識経験者、社会福祉協議会と見直しの検討</li> <li>・デジタル活用のための集会所等への通信環境整備の検討</li> <li>・多文化共生事業として市内在住小学校5年生から高校生を対象に、地域国際交流団体と共催で日本ユニセフ協会を訪問</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・避難行動要支援者名簿を活用した地域との訓練等の実施</li> <li>・避難行動要支援者支援事業の実施団体増加</li> <li>・自治会・町内会ホームページの充実、地域SNS等の活用検討</li> <li>・社会福祉協議会(及びくにたち地域コラボ)との連携による地域活動支援及び地域活動主体の連携促進</li> <li>・地域包括ケアシステム構築のツールとしての生活支援体制整備について、社会福祉協議会との協働を推進</li> <li>・デジタル活用のための集会所等への通信環境整備の検討</li> <li>・多文化共生事業として市内在住小学校5年生から高校生を対象に、地域国際交流団体と共催で日本ユニセフ協会を訪問、「やさしい日本語ワークショップ」や国連大学生の受け入れ</li> </ul>

**6 3年度の評価結果 ※必要に応じて展開方向ごとに記載**

(1) 施策の全体総括(成果実績やコスト、見直しを要する事務事業等)※基本的に展開方向ごとに記載

総合基本計画に照らして評価する(目的達成のための事務事業が適切か、事務事業の実施方法は適切か)

<p>○成果実績</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・地域コミュニティの活性化 地域福祉コーディネーター(CSW)による地域団体の主体的な交流の場づくり(北地域、中地域、東地域)など地域コミュニティの活性化に結び付く取り組みは前進。</li><li>・多文化共生 市内在住小学校5年生から高校生を対象に、地域国際交流団体と共催で日本ユニセフ協会を訪問し多文化共生のまちづくりを進めた。</li><li>・NPO等市民活動団体と市の担当の間で協働推進の意識が進んでおり、より多くの協働事業を実施するため、さらなる働きかけが必要である。</li></ul>
<p>○改善余地のある事項・課題等</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・感染症の拡大により自治会等地域活動に支障が発生したことから、回覧板のオンライン化や、地域施設予約のオンライン化など、他市では数年前から実施している取組を当市でも検討を進める必要がある。</li><li>・NPOは地域課題解決を進める重要なプレイヤーであり、地域の団体との連携を促進することで、自助・共助の取組を強化することができるため、その取組を推進する必要がある。</li></ul>

(2) 施策の3年度における総合評価

<b>C</b>	<p>成果実績数値の評価(A~E)に、4(3)及び6(1)の定性的要素を加味した評価 A:目標とする成果を挙げており、社会的要請にも十分応えられている。 B:一定の成果を挙げているが、向上・改善の余地がある。 C:成果向上のため、一層の努力が求められる。 D:成果に乏しく、改善が急務である。事業の一部に見直しが必要である。 E:現状の事業では施策の目的を達成することが困難であるため、抜本的な見直しを要する。</p>
----------	---

**7 施策の課題・今後の方向性 ※必要に応じて展開方向ごとに記載**

(1)5年度の取組方針

<p>地域コミュニティの活性化、多文化共生社会の実現に向けた取組の更なる充実を目指す。 自治会加入を促進し、社会的孤立の防止を図る。 NPOを対象とした支援は、中小企業の支援制度を活用することで効率的に対応する。 NPOの支援だけではなく、NPOと市民をつなぎ、共助を促進する取組を図る。 社会福祉協議会(及びくにたち地域コラボ)と連携し、地域活動を支援するとともに、地域活動主体の連携を促進する。</p>
---

(2)中期的な取組方針(概ね実施計画期間を想定)

<p>地域コミュニティの活性化、多文化共生社会の実現に向けた取組の更なる充実を目指す。自治会加入を促進し、社会的孤立の防止を図る。 他市の事例等の調査研究を行うなどして、市民連携・市民協働・市民参画のさらなる推進を図っていく。</p>
---