施策マネジメントシート

_				<u>ン</u> ノ	<u> アン</u>		<u> </u>						
基	基本施策名	1 9 道路の整	備と適正管理					施策 統括課	道路交通課	氏名	木	公平	忠彦
	政策名	7 都市基盤						主な 関係課	都市計画課	•			
1	施策の目的 対象(誰、何		いるのか)* 人や自然資源等			3	対	象指標⑶	対象の大きさを表す指標 名称)数字は記入し	ない		単位
• 3	市民 事業者 市内全域				\$	アイウ	7	人口 事業者数 市域面積					<u></u> 人 件 k㎡
(2)	施策の目的	<u></u>			ı	<u>4</u>	- :	果指標係	意図の達成度の指標)数	字は記入しなし	`		
	<i>1</i> 02K ** H F	•			1	Ĕ		名	你(展開方向ご。	に記載)			単位
						1	ア	歩道の改	良率				%
							イ	道路施設	に起因する事故作	片数			件
						12		都市計画	道路の整備率				%
			こ移動できる「人にやさしい道	づくり」	_	_	イ						
を	進めます。	0			\$		ア						
						3	イ						
						H	ア						
						4							
	笙 2 次 其 木	計画期間(今新	2~令和9年度)内における取組内	灾			1						
Ĺ	施策の	展開方向	目的					手段((具体的な取組)	内容)			
1	既存の道! 性・快適性	路空間の安全 生の確保	歩行者、自転車、自動車など道路を利用する全ての人々が、 安全で快適に移動できる道路空間を確保します。	道整備 [®]	等を通り	計i を2	画的	」に推進 線に減緩		転車の通			
2	計画的な	道路網の整備	地域の特性・課題に対応した秩 序ある道路網の形成を図りま す。	力●もとけ画の都都がない。 ◆は一個の一個ででは、 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	いびお整整を皆いる関計備備する	の係画を路るます、	着区首催線と循環	Eな整備の整体を でででででででででいる。 は外ができる。 は外ができる。 でである。 でである。 でである。 でである。 でいる。 でいる。 でいる。 でいる。 でいる。 でいる。 でいる。 でい	出した上、沿道を推進します。 携・協力の第四次ます。 方針」の第四次ます。 市計画道路間に です。また、会は です。などを含める にはないまた。 では、これでは には、 には、 には、 には、 には、 には、 には、 には、 には、 には	都が策定 事業化計 、広域的 こついて格 『の未整係	さした ない はい ない はい	「東京工基」	京にお がき計 ークと 大 一 大 に 成 前 に 前 に が に が に が に に が に に に に に に に に に に に に に
3													
4													

3 総事業費・指標等の実績推移と目標値、実績状況把握

5 総争果賃	€.	打百代 	录号() 単位) 美積雅 数値区分	移と目標値 R2年度	、美積状况 R3年度	把握 R4年度	R5年度	R6年度	R7年度	R8年度	R9年度				
	-	T		見込み値		- · · · · - /X	· · · + /X	1.0 T/X	1.0 +12	- · · · · T/X	1.0 T/X	- · · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	目標道	達成度		
	,	ア	人	実績値	76,282	76,423	76,278	76,182	75,816							
		1	件	見込み値												
対象指標	Ī	'	14	実績値	2,657	2,657	2,657	2,657	2,657					前年度		
W101W	г	ا ر	km²	見込み値									達成•			
				実績値	8.15	8.15	8.15	8.15	8.15				未達成	比較		
	ᅟᅟᅟ			見込み値												
		\blacksquare		実績値 成り行き値												
				目標値	25.8	26.2	26.6	27.0	28.4	29.8	31.2	32.8				
	_	ア	%	実績値	23.1	25.2	25.7	25.7	26.7	20.0	01.2	02.0	未達成	向上		
	展開			Ž	基本計画にお	ける				長/歩道総延	. E. ∨ 100					
	用方				票の説明又は	出典元	 	(/\9) / / 9—	化川の少担延	女/少坦裕则	[大人100					
	方向			成り行き値												
	1		/sla	目標値	0	0	0	0	0	0	0	0	'++	6# + +		
		1	件	実績値	0 基本計画にお	0	0	0	0				達成	維持		
					基本計画にお 票の説明又は	りける 出典元	道路管理瑕	疵による損害	賠償の件数							
				成り行き値	大の元ララスは	ш ,, ,,,										
				目標値	38.7	38.7	38.7	38.7	38.7	38.7	38.7	40.0	達成	維持		
	展開方向	ア	%	実績値	38.7	38.7	38.7	38.7	38.7							
					基本計画にお		都市計画道	改の敷借家								
	用方				票の説明又は	出典元	部川司 四連.	路の金属学								
	向			成り行き値												
	2	イ		目標値												
				実績値	# 	11.7										
					基本計画にお 票の説明又は											
成果指標				成り行き値		ш ж л										
				目標値												
		ア		実績値												
	展開方	Ц		1 12	基本計画にお	ける				•				1		
					票の説明又は	出典元				1						
	方向			成り行き値 目標値												
	3	1		日信他 実績値												
					L 基本計画にお	ける										
				指標	票の説明又は	出典元										
•				成り行き値												
	展開方	ア		目標値												
				実績値												
					基本計画にお 票の説明又は											
	方	Н		成り行き値	が就明人は	山央ル				Ī						
	向 4			目標値												
	4	1		実績値												
					基本計画にお											
	_				票の説明又は	出典元				_						
事務				本数												
			を出る ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	千円千円												
事 源	地			千円						l						
色業内 養費訳			」)他	千円												
費訳			財源	千円												
コペーツ			- (A)	千円	0	0	0	0	0	0	0	0				
人 延			時間	時間												
' 件			(B)	千円												
			A)+(E		0	0	0	0	0	0	0	0				
ローブル		^\ [^(A) T(-/ T□	U	U	U	U	U	U	U	U				

4 施策の成果指標実績値に対する評価

(1)施策全体の成果実績目標達成度	A(高度に達成)~E(ほぼ未達成)
B:目標をおおむね達成した	

(2) 時系列比較(過去3ヶ年の比較) A(かなり向上)~E(かなり低下) C:成果はほとんど変わらない(横ばい状態)

(3)上記(1)(2)の理由・背景として考えられること(数値で表せない定性的評価もあれば記載する)

バリアフリー化については、今後、国立駅周辺道路整備、矢川通り、都市計画道路を整備することで目標達成度が高くなると考えている。

5 施策の現状 ※必要に応じて展開方向ごとに記載

(1) 施策を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか?

平成23年度に東京都が都市計画道路3・3・2号線の事業認可を取得し、事業を進めている。

平成25年度に東京都が都市計画道路3・4・5号線の事業認可を取得し、事業を進めている。

平成25年にJR中央線の高架化が完了し、平成26年9月に側道の供用を開始した。

社会資本(道路施設)の老朽化が進行していることから、道路法が平成25年6月に改正され、橋やトンネル等の定期点検が義務化された。

平成25年度から、さくら通りの2車線化事業を進めている。

平成28年に「東京における都市計画道路の整備方針(第四次事業化計画)」が策定された。

平成30年度に「国立市道路等長期修繕計画」を策定した。

令和3年度から都市計画道路3・4・8号線の整備事業を実施している。

令和6年度から都市計画道路3・4・14号線の事業化に向けて測量等を実施していく。

(2)この施策に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか?

- 市民から道路の舗装補修の要望が多く寄せられている。
- 市民から甲州街道の歩道拡幅について要望がある。
- ・さくら通りの適切な維持管理のため、抜本的な改修を求める意見があるが、一方で老朽化した桜の保護を求める意見もある。

(3) この施策に関して他自治体の取組状況と比較して国立市の取組状況はどうか?

・前年度までは私道整備事業の再整備について、多摩地域の中で国立市の他2市が未実施、実施している市では市民負担や経年数の設定をしている市が複数市ある状況であった。令和5年度から私道の再整備方針を決定したため市民からの要望があり次第進めていく。

(4)施策の具体的な取組状況

6年度の取組状況

- ・都市計画道路3・4・8号線の整備事業として物件調査及び用地買収(1件)を実施した。
- ・都市計画道路3・4・14号線の整備事業として現況測量を実施した。
- ・老朽化した道路の補修工事を実施した。
- ・西第1号線について道路改良工事を完了させた。

7年度の取組予定

- ・都市計画道路3・4・8号線の整備事業として物件調査及び用地買収(3筆分)を実施する。
- ・都市計画道路3・4・8号線の整備事業として電線共同溝整備に伴い基本設計および警察協議のための資料作成等を行う。
- ・都市計画道路3・4・14号線の整備事業として予備設計・ 地歴調査を実施する。
- ・老朽化した道路の補修工事を実施する。
- ・東第1号線の電線共同溝整備工事を実施する。
- ・東京都が策定する「東京における都市計画道路の整備 方針(仮称)」に向け、国立市としての方針を定める。

6 6年度の評価結果 ※必要に応じて展開方向ごとに記載

(1) 施策の全体総括(成果実績やコスト、見直しを要する事務事業等)※基本的に展開方向ごとに記載

総合基本計画に照らして評価する(目的達成のための事務事業が適切か、事務事業の実施方法は適切か)

○成果実績

展開方向1

- ・老朽化した舗装・道路施設の補修及び私道の再整備を行ったことで、展開方向1の目的が達成されている。 展開方向2
- ・令和4年度に都市計画道路3・4・8号線の事業認可を取得し、令和5年度から整備事業として物件調査及び用地買収を進めている。令和6年度は国立市土地開発公社用地の一部の買戻しを行った。令和7年度も用地買収を予定しており、引き続き、用地買収が行えるよう地権者との協議を進めていく。

○改善余地のある事項・課題等

展開方向1

・計画的に道路築造や修繕を行いたいが、財政的な課題で要求通り予算がつかない。

展開方向2

・都市計画道路整備に向けて、地権者に対して丁寧な説明を行い、早期に用地買収を行っていく。

(2) 施策の6年度における総合評価

成果実績数値の評価(A~E)に、4(3)及び6(1)の定性的要素を加味した評価

A:目標とする成果を挙げており、社会的要請にも十分応えられている。

B:一定の成果を挙げているが、向上・改善の余地がある。

C:成果向上のため、一層の努力が求められる。 D:成果に乏しく、改善が急務である。事業の一部に見直しが必要である。

E:現状の事業では施策の目的を達成することが困難であるため、抜本的な見直しを要する。

7 施策の課題・今後の方向性 ※必要に応じて展開方向ごとに記載

(1)8年度の取組方針

R

- 「国立市道路等長期修繕計画」に基づき、計画的に維持管理をしていく。
- ・都市計画道路3・4・8号線の整備について、物件調査、用地買収を進める。
- ・都市計画道路3・4・14号線について、事業化に向けた検討を行っていく。

(2)中期的な取組方針(概ね実施計画期間を想定)

- ・「国立市道路等長期修繕計画」に基づき、財源を確保し、効果的・計画的な維持管理を行う。また、道路補修には極力東京都の補助金を活用しながら進めていく。
- ・都市計画道路3・4・8号線の整備については、引き続き関係機関と協議を行い、令和12年度末の完成を目指し、用地買収、設計、工事を行っていく。
- ・都市計画道路3・4・14号線については、設計業務を進めるとともに、事業認可取得後について用地買収に伴う物件調査等を実施していく。