

事務事業名	病児・病後児保育事業	所属部	子ども家庭部	所属課	児童青少年課
-------	------------	-----	--------	-----	--------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>インフルエンザ流行時期等には、満員となる状況が見受けられるが、それ以外の時期は、空きがある状況である。また、保育ニーズも増加しており、潜在的な需要があると考えられ、引き受け手を増加させる必要がある。</p> <p>加えて、市内には中地区1か所のみ設置となっており、南部在住の市民にとっては距離的に使いにくい点が課題であり、有効性の向上余地がある。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>拠点数の増加を検討する余地があり、子育て支援の拡充は市の方向性にも沿っているものであるため、改善を要する。ただし、設置には医療機関との併設または連携が不可欠であるため、留意する必要がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	子ども家庭支援センター運営事業	所属部	子ども家庭部	所属課	子育て支援課
-------	-----------------	-----	--------	-----	--------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>今後予定されている、国立駅南口複合公共施設や矢川公共用地での子育て支援拠点整備に向けて子育てひろば等の子育て支援事業のブラッシュアップが求められる。 子育てアプリの積極的な活用により、効果的な情報発信を行うなど、有効性の向上余地がある。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>平成29年7月1日の組織改正により母子保健業務を所管する係が同じ子育て支援課となったことにより、より連携を強化して成果向上を図りつつ、数年後に迫っている子育て支援拠点の開設に向けた検討を進める必要がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	こども医療費助成事業	所属部	子ども家庭部	所属課	子育て支援課
-------	------------	-----	--------	-----	--------

4 事務事業の政策経営課評価結果

(1) 政策経営課評価者としての評価結果

公共関与妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり
有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり
効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり

(2) 評価結果の根拠と理由

平成27年度より、義務教育就学児童のうち小学校1年生～3年生までの養育者の所得制限を撤廃する改正を行ったところであるが、先進自治体との比較では、所得制限及び助成内容について成果の向上余地がある。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

- 事業のやり方改善(有効性改善) 事業のやり方改善(効率性改善) 事業のやり方改善(公平性改善)
 事業統廃合・連携 縮小 休止 廃止
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

より良い子育て環境の整備を行うため、小学校4年生以上の所得制限撤廃について検討が必要である。ただし、コスト増加につながるため財政面からも十分に検討すべきである。

(4) 改革・改善による期待成果

(廃止・休止の場合は記入不要)

		コスト		
		削減	維持	増加
成果	向上			
	維持			×
	低下		×	×

(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項

事務事業名	通所事業	所属部	子ども家庭部	所属課	発達支援室
-------	------	-----	--------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>類似する保健センターの事業との統合を行っており、効率性の向上の余地がある。また、この事業の実施が平日に限られているため、担当課評価にも記載されているが、休日の通所事業の実施を検討し、有効性や公平性の改善を図る余地がある。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>平成29年7月1日の組織改正により、母子保健業務と発達支援業務が同じ係の所管となったため、類似事業の統合を進めるとともに事業内容の改善を図る必要がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	児童館小学生体験交流事業	所属部	子ども家庭部	所属課	児童青少年課
-------	--------------	-----	--------	-----	--------

4 事務事業の政策経営課評価結果

(1) 政策経営課評価者としての評価結果

公共関与妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり
有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり
効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり

(2) 評価結果の根拠と理由

子どもの居場所としての機能は、他の事業や習い事など民間事業者との棲み分けを検討し、児童館としての特徴を出す必要がある。また、学校とは距離を置く存在として、子どもからの相談を受けるなどの機能強化も想定される。そのため、個別の育成事業については、民間事業者への委託によるサービスの質の向上やコストの削減を図ることも検討する必要がある。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

- 事業のやり方改善(有効性改善) 事業のやり方改善(効率性改善) 事業のやり方改善(公平性改善)
 事業統廃合・連携 縮小 休止 廃止
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

児童館の機能強化と個別事業の民間委託の検討を行うべきである。

(4) 改革・改善による期待成果

(廃止・休止の場合は記入不要)

		コスト		
		削減	維持	増加
成果	向上			
	維持			×
	低下		×	×

(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項

事務事業名	小・中学校教育環境整備事業	所属部	行政管理部	所属課	建築営繕課
-------	---------------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>各整備内容の是非は予算査定における判断に基づくものであり、教育環境の変化を背景とする政策的判断を伴うものと、維持管理的な性質の改修等とが混在する。</p> <p>< 効率性 ></p> <p>1次評価のとおり、設計・監理業務等を委託で行うことの必要性は検討の余地がある。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>1次評価のとおり、設計・監理業務等の外部委託化による人件費削減が考えられる。</p> <p>また、平成29年3月策定の「公共施設等総合管理計画」および今後策定予定の「公共施設再編計画」に基づき、効率的な整備に努める必要がある。具体的には同課所管の「小・中学校大規模改修事業」との間で事務事業の整理を図ること等が想定される。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	小・中学校普通学級運営事業	所属部	教育委員会	所属課	教育総務課
-------	---------------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>学級運営のための最低限の経費が計上されていると評価し、特段の見直し余地がある項目はないと判断した。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	不登校対策事業	所属部	教育委員会	所属課	教育指導支援課
-------	---------	-----	-------	-----	---------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>不登校児童・生徒に対するケア、教職員との連携等により、学校への復帰をいっそう支援していく必要がある。また、適応指導教室入級児童・生徒数の増加に伴い、スペースの不足が課題となっている。そのため、有効性・効率性において見直し余地ありとした。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>施設面での課題を抱えている。公共施設再編の中で、今後の教室のあり方について検討していく必要がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>	
---------------------------------	--

事務事業名	学校諸行事業	所属部	教育委員会	所属課	教育指導支援課
-------	--------	-----	-------	-----	---------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>体験活動、記念事業とも効果検証を行い、より有効な教育活動となるよう検討を行っていく必要があることから有効性について見直し余地ありとした。</p>																					
<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>今後の社会情勢を踏まえた行事へ変更していくことが求められることも考えられるため、他自治体の事業を調査するなど、情報収集に努める必要がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>																						

事務事業名	学校図書館運営事業	所属部	教育委員会	所属課	教育指導支援課
-------	-----------	-----	-------	-----	---------

4 事務事業の政策経営課評価結果

(1) 政策経営課評価者としての評価結果

公共関与妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり
有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり
効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり

(2) 評価結果の根拠と理由

学校司書嘱託員報酬のみであり、事業費の削減は難しいと考える。ただし、担当課評価のとおり、学校司書の資質向上は必要とされるため、有効性について見直し余地ありとした。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

- 事業のやり方改善(有効性改善) 事業のやり方改善(効率性改善) 事業のやり方改善(公平性改善)
 事業統廃合・連携 縮小 休止 廃止
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

学校司書の資質向上により、学校図書館の機能充実を図っていく。また、学校司書の身分や配置状況、勤務時間等については他自治体の動向を注視していく必要がある。

(4) 改革・改善による期待成果
(廃止・休止の場合は記入不要)

		コスト		
		削減	維持	増加
成果	向上			
	維持			×
	低下		×	×

(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項

事務事業名	小・中学校学級運営事業	所属部	教育委員会	所属課	教育指導支援課
-------	-------------	-----	-------	-----	---------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>学級運営のための最低限の経費が計上されていると評価し、特段の見直し余地がある項目はないと判断した。ただし、担当課が課題として挙げているように、学校配当予算事務については事務的な改善の検討の余地がある。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持			×																				
	低下		×	×																				

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	学校教育向上支援事業	所属部	教育委員会	所属課	教育指導支援課
-------	------------	-----	-------	-----	---------

4 事務事業の政策経営課評価結果

(1) 政策経営課評価者としての評価結果

公共関与妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり
有効性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり
効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり

(2) 評価結果の根拠と理由

事業はほぼ補助率10/10の東京都の事業で構成されており、人件費以外の一財負担が少ない。一方、唯一一財負担のある放課後学習支援教室事業については事業開始から3年を経過し、小学校全校実施を達成した。今後の事業の見直し、中学校での実施への検討を含め、事業の有効性については見直し余地ありとした。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

- 事業のやり方改善(有効性改善) 事業のやり方改善(効率性改善) 事業のやり方改善(公平性改善)
 事業統廃合・連携 縮小 休止 廃止
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

放課後学習支援教室事業については、平成26年度に小学校2校で開始し、平成28年度に小学校全校実施となったところである。中学校での実施を望む声も挙がっていることから、事業の方向性については慎重に検討していく必要がある。

(4) 改革・改善による期待成果
(廃止・休止の場合は記入不要)

		コスト		
		削減	維持	増加
成果	向上			
	維持			×
	低下		×	×

(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項

事務事業名	公民館主催学習事業	所属部	教育委員会	所属課	公民館
-------	-----------	-----	-------	-----	-----

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>担当課評価のとおり、ニーズを的確に捉えた事業を実施し、参加促進を図ることや、市民や関係機関との協働のもと企画していく事業を増やしていくことが求められることから、有効性について見直し余地ありと評価した。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>今後も、様々な創意工夫を図りながら事業展開を行い成果の向上に努める。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	公民館図書室管理運営事業	所属部	教育委員会	所属課	公民館
-------	--------------	-----	-------	-----	-----

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>図書館が行っている事業と本事業との棲み分けや違いが明瞭ではない。仮に誰もが利用できるよう事業展開を図るならば、国立駅周辺に図書館分室がないため図書館の分館(分室)として位置付け直すことも考えられることから、有効性について見直し余地ありと評価した。</p>																					
<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>同じ生涯学習である図書館事業との棲み分けや違いが明瞭ではない。公民館内の図書室であることから、管理・運営については、引き続き公民館が行うことが適当であるが、国立駅周辺に図書館分室がないことから、図書館分館として位置付け、発注業務等については図書館の方で一括で行うなどの事業展開も考えられる。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>																						

事務事業名	図書館運営事業	所属部	教育委員会	所属課	中央図書館
-------	---------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>近隣市との相互利用開始や雑誌広告掲載事業等の新規事業が開始されている。利便性の向上を図っていく必要があることから、有効性について見直し余地ありとした。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>学校・家庭・地域との連携を進め、より良い図書館サービスの在り方について検討していく必要がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	児童サービス事業	所属部	教育委員会	所属課	中央図書館
-------	----------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>国立市子ども読書活動推進計画に基づき、ブックリストの改定等の読書活動の推進に向けた事業を行っている。より一層の取り組みの充実が求められることから有効性について見直し余地ありとした。</p>																					
<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>公民館や市内教育機関との連携を一層図っていく必要がある。また、次期国立市子ども読書活動推進計画策定に向けた調査・研究を行っていく。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>																						

事務事業名	学校開放運営事業	所属部	教育委員会	所属課	生涯学習課
-------	----------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>スポーツ施設予約システムの導入、第三中学校の夜間照明の設置、中学校1校のプール開放の終了など、ここ数年新規施策や縮小が行われている。これらの効果検証結果を踏まえた上で、利用機会の確保や利便性の向上について更に検討していく必要があることから、有効性について見直し余地ありとした。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>(2)に記載のとおり、利用機会の確保や利便性の向上について検討を行う。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>		コスト			削減	維持	増加	成果	向上			維持		×	低下	×	×
	コスト																	
	削減	維持	増加															
成果	向上																	
	維持		×															
	低下	×	×															

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	国民健康保険診療報酬審査・点検事業	所属部	健康福祉部	所属課	健康増進課
-------	-------------------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>委託先や委託内容については効果額を踏まえて検討の余地があることから、効率性について見直し余地ありとした。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>委託先や委託業務の範囲が適切であるかどうかについては常に検討を行っていく必要がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>	
---------------------------------	--

事務事業名	成人歯科健康診査事業	所属部	健康福祉部	所属課	健康増進課
-------	------------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由 <有効性> 受診率は12%前後を推移しており、向上の余地が認められる。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>現在がん検診に関して委託により受診勧奨の方法について検証を行っており、その分析結果及び勧奨手法は、本事業にも活用が期待できる。また、歯科検診の重要性周知についても効果的な手法を検討すべきである。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	特定健診・保健指導	所属部	健康福祉部	所属課	健康増進課
-------	-----------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>担当課評価のとおり、受診率向上のための取り組みが必要とされていると判断し、有効性について見直し余地ありとした。</p>																					
<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>平成29年からは大腸がんとのセット検診が可能になった。受診率の向上に向け、新規事業の検証も含め、成果の向上を図っていく。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>																						

事務事業名	借上げ住宅提供事業	所属部	健康福祉部	所属課	高齢者支援課
-------	-----------	-----	-------	-----	--------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>事業開始当初との社会経済情勢の変化を鑑み、他の高齢者住宅施策を含め、全体的に見直し余地があると判断した。</p>																					
<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input checked="" type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>現在は入居者が埋まっている状況であるが、段階的に廃止・休止・事業の統廃合を含めた見直しが必要であると考えます。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>																						

事務事業名	高齢者緊急通報機器貸与事業	所属部	健康福祉部	所属課	高齢者支援課
-------	---------------	-----	-------	-----	--------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与と妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>民間の警備会社等でも類似のサービスを行っている状況がある。また、現状は、担当課記載のとおり、月々の利用料について本人負担がないことから、受益者負担の適正化及び効率性の向上(歳入確保)の余地があるといえる。</p>
--	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>民間で類似サービスがあることや、月々の利用料を徴収している自治体も多いことから、自己負担の導入等を積極的に検討するべきである。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>	
---------------------------------	--

事務事業名	老人福祉センター運営事業	所属部	健康福祉部	所属課	福祉総務課
-------	--------------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>福祉会館内であることから、市社協への指定管理は一定の合理性がある。</p> <p><有効性> 高齢者の生きがいづくりのために、入浴施設の運営・サロン事業等を行っているが、より事業目的に資する内容とするために外部評価を行う有用性が認められる。</p> <p><効率性> 法律上は無料または低額での便宜供与を旨とするが、ほとんどの事業が登録・利用ともに無料であり、見直しの余地はある。</p>																					
<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>より利用高齢者のニーズに合った事業内容となるよう見直しを行う。 事業内容によっては自主事業化し、参加費の徴収を行うことで、指定管理料を削減できる可能性がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>																						

事務事業名	高齢者住宅費助成事業	所属部	健康福祉部	所属課	高齢者支援課
-------	------------	-----	-------	-----	--------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>一定以下の収入である高齢者に対して、居住の安定を図ることは、市が行うべき業務であるといえる。制度として、所得制限や助成額の上限などを設けており、有効性や公平性、効率性についても適切である。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>現状の成果を保っていくことが妥当と考える。ただし、所得制限等の条件は、社会情勢や他自治体の動向を注視していく必要がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	二次予防事業対象者向け介護予防事業 (短期集中予防サービス)	所属部	健康福祉部	所属課	高齢者支援課
-------	-----------------------------------	-----	-------	-----	--------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>事業自体は介護保険制度内に位置づけられた事業であるとともに、要支援認定を受けた高齢者の運動機能・口腔機能の維持向上を図ることは高齢者が自分の能力を活かして地域で生活することの基盤となるため、必要性の高い事業である。</p> <p>< 公平性 ></p> <p>1次評価にも記載のとおり、通所での事業実施地域に偏りが見られるため、解消を検討する必要性が認められる。</p>																					
<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>(2)に記載のとおり、地域的な公平性の改善を図る必要がある。現状の事業は各事業者への委託にて公共施設等で実施しており、事業者と場所が確保できれば十分に事業を拡大できる。 なお、その際は地域のニーズを十分に把握したうえで実施する必要がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>																						

事務事業名	介護予防一般高齢者施策事業	所属部	健康福祉部	所属課	高齢者支援課
-------	---------------	-----	-------	-----	--------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>事業自体は介護保険制度内に位置づけられた事業であるとともに、高齢者を対象に活力低下を予防することは、高齢者が自分の能力を活かして地域で生活することの基盤となるため、必要性の高い事業である。</p> <p><有効性・効率性></p> <p>1次評価にも記載のとおり、保健センターでも高齢者を対象とした類似目的の事業を実施しており、現状事業レベルでの連携はとれていない。</p>																					
<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>一般高齢者向けの事業について、保健センターと事業を整理し統廃合を行うことで、効率的な高齢者施策の展開が期待できる。</p> <p>また、対象者が同じ一般高齢者であるならば、事業やイベントが一覧できるようにする等の工夫により、事業の有効性向上も図ることができる。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>																						

事務事業名	高齢者おむつ給付事業	所属部	健康福祉部	所属課	高齢者支援課
-------	------------	-----	-------	-----	--------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>類似の事業は各自治体で行われているが、対象者の介護度、所得制限の有無、本人負担額については自治体毎に様々である。現状の制度が適切であるかどうかは検証の余地があることから効率性について見直し余地ありとした。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>(2)のとおり、給付条件の検証を行っていく。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>	
---------------------------------	--

事務事業名	特殊疾病者等福祉手当支給に係る事業	所属部	健康福祉部	所属課	しょうがいしゃ支援課
-------	-------------------	-----	-------	-----	------------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>東京都の難病医療費助成対象者の申請に基づいて行う事業であり、継続して実施する事業である。ただし、支給対象人数と支給額が年々増加していることに留意する必要がある。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	心身障害者(児)緊急入所措置事業	所属部	健康福祉部	所属課	しょうがいしゃ支援課
-------	------------------	-----	-------	-----	------------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>当該事業は、法定サービスの支給決定手続きの猶予が無いケースを補うものであるため、必要性が認められる。また、緊急性、有益性のある場合に限定した要件設定となっており、他の自治体とも制度的な乖離は認められない。利用実績からも、妥当な事業規模である。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>現状のとおり事業を行う。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	地域参加型介護サポート事業	所属部	健康福祉部	所属課	しょうがいしゃ支援課
-------	---------------	-----	-------	-----	------------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>法定サービスの利用が困難である等、制度の狭間にいる支援を必要としている方々に対し、地域の介護力を活用する事業であり、今後も継続して実施していくものとする。ただし、平成27年度から請求処理件数及び給付額が減少傾向にあるため、状況を注視する必要がある。</p>																					
<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>																						

事務事業名	障害者センター管理運営事業	所属部	健康福祉部	所属課	しょうがいしゃ支援課
-------	---------------	-----	-------	-----	------------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与の妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>過去から市が設置して国立市社会福祉協議会へ事業を委託してきた経過はあるが、民間事業者が代替できる可能性はあるため、公共関与の妥当性は見直しの余地がある。</p> <p>また、管理運営は指定管理先である市社協が行っているが、民間事業者が指定管理を行った場合のサービスやコストを比較することで有効性及び効率性を見直し余地があると考えられる。</p>
--	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>民間事業者の活用を検討し、現在の体制が最も良い方法であるか検証する必要がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持			×																				
	低下		×	×																				

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	重度心身障害者通所訓練施設管理運営事業	所属部	健康福祉部	所属課	しょうがいしゃ支援課
-------	---------------------	-----	-------	-----	------------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>過去から市が設置して国立市社会福祉協議会へ事業を委託してきた経過はあるが、民間事業者が代替できる可能性はあるため、公共関与の妥当性は見直しの余地がある。</p> <p>また、管理運営は指定管理先である市社協が行っているが、民間事業者が指定管理を行った場合のサービスやコストを比較することで有効性及び効率性が見直し余地があると考えられる。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>民間事業者の活用を検討し、現在の体制が最も良い方法であるか検証する必要がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持			×																				
	低下		×	×																				

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	しょうがい者就労支援事業	所属部	健康福祉部	所属課	しょうがいしゃ支援課
-------	--------------	-----	-------	-----	------------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>指標をみると、法定雇用率を達成している市内企業の割合は上昇傾向にあるが、この事業による一般就労へ移行した人数を見ると減少している。企業により雇用ができていたのであればこの事業は縮小方向に向かうはずであり、そうでない場合は、成果向上に向けた原因分析や新たな工夫が必要と考えられる。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>成果向上に向けた対策の検討が必要である。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト					削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
		コスト																						
		削減	維持	増加																				
成果	向上																							
	維持			×																				
	低下		×	×																				

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	しょうがい者相談支援事業	所属部	健康福祉部	所属課	しょうがいしゃ支援課
-------	--------------	-----	-------	-----	------------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>担当課評価にて「サービス等利用計画の質の向上のため、指定特定相談支援事業所間の連携や研修に今後取り組む必要がある」と記載されているため、有効性の見直し余地ありと考えられる。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>概ね現状通りであるが、事業所の能力向上を図りつつ、委託先の業務の比率を高めるなどの工夫により、市職員の業務時間を確保して有効性の改善につなげる。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>	
---------------------------------	--

事務事業名	民生委員・児童委員等活動支援事業	所属部	健康福祉部	所属課	福祉総務課
-------	------------------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

(1) 政策経営課評価者としての評価結果

公共関与妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり
有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり
効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり

(2) 評価結果の根拠と理由

民生委員・児童委員は、地域福祉の推進に不可欠な人材であり、事業の必要性が認められる。担当課においても、平成28年度に担当地区割りの見直しを実施する等、適切な事業運営を図っている。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

- 廃止 休止 事業統廃合・連携 事業のやり方改善(有効性改善)
 事業のやり方改善(効率性改善) 事業のやり方改善(公平性改善)
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

現状のとおり事業を行っていく。

(4) 改革・改善による期待成果

(廃止・休止の場合は記入不要)

		コスト		
		削減	維持	増加
成果	向上			
	維持			×
	低下		×	×

(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項

事務事業名	福祉総合相談窓口事業 (生活困窮者自立促進支援事業)	所属部	健康福祉部	所属課	福祉総務課
-------	-------------------------------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p><有効性> 生活困窮世帯等を対象として開始した委託による学習支援については、対象者へのアウトリーチによる学習意欲の喚起という点で難航している現状がある。</p> <p><効率性> 学習支援については、学習の場の提供まで委託内で実施することに見直しの余地がある。</p>																					
<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>学習支援事業については、(2)に記載したように課題を抱えている。学習の場づくり、子どもの居場所づくり等は庁内他部署および民間でも取り組まれているため、各所との連携も含め検討する必要がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>																						

事務事業名	消防団活動推進事業	所属部	行政管理部	所属課	防災安全課
-------	-----------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>事業自体は消防法に基づくものであり、消防署を持たない本市の現状から妥当である。</p> <p><有効性> 1次評価のとおり、災害対応等に係る対応性に向上余地がある。また、団員確保が困難な現状を改善する方策も検討余地がある。</p> <p><効率性> 1次評価のとおり、市職員の関与において効率性向上の余地が認められる。事業費についても外部視点での評価は有効である。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>消防団活動自体は市の防災上不可欠なものであるが、今後防災・減災対策に市として注力していく中で、災害対応への対応について活動内容を見直すことが考えられる。</p> <p>また、団の存続を担保するための団員の確保策等についても検討するとともに、自主防災組織等との役割分担を見直すことで効率性の向上を図る。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	コミュニティ施設管理運営事業	所属部	生活環境部	所属課	生活コミュニティ課
-------	----------------	-----	-------	-----	-----------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p><有効性> 1次評価のとおり、施設によっては利用率が低迷している現状がある。</p> <p><効率性> 上記のような利用率の低い施設に対しても指定管理料および管理経費を支出しており、改善の余地がある。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>地域コミュニティ施設は、地域活動の推進上必要であるが、利用率の低い施設については利用を促進することによる有効性改善、今後予定している公共施設再編の中での施設統合による効率性改善等を検討する必要がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	市民プラザ施設貸出及び維持管理事業	所属部	生活環境部	所属課	生活コミュニティ課
-------	-------------------	-----	-------	-----	-----------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由 <有効性・効率性> 1次評価のとおり、市民プラザの施設利用率が低迷している現状がある。それにより使用料収入も確保余地がある。</p>																					
<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>市民プラザの施設貸出し業務は、地域活動の推進上必要であるが、利用率の低い現状を受け、利用を促進することによる有効性改善、今後予定している公共施設再編の中での地域コミュニティ施設等との統合による効率性改善等を検討する必要がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>																						

事務事業名	公害対策管理・調査・測定事業	所属部	生活環境部	所属課	環境政策課
-------	----------------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>各種測定事業は市町村が実施することとされており、妥当性がある。各種調査測定内容及び頻度等については担当課において適宜見直しを行っており、適切な範囲であると評価できる。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>現状のとおり事業を実施しつつ、社会状況の変化等に応じて適宜見直しを行っていく。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	し尿収集事業	所属部	生活環境部	所属課	ごみ減量課
-------	--------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由 < 効率性・公平性 > 1次評価のとおり、効率性・公平性の観点から収集手数料は見直しの余地がある。また、収集申し込みの受け付けについて、職員負担を低減できる余地がある。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>収集手数料が適切であるかについては見直しを行い、歳入確保、公平性担保を図る。 収集申し込みの受け付けについても委託化することで、さらなる効率性向上が期待できる。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	環境センター管理運営事業	所属部	生活環境部	所属課	ごみ減量課
-------	--------------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由 <有効性・効率性> 平成29年9月の家庭ごみ有料化に伴う収集サイクル等の変更により、環境センターにおける処理も見直す必要がある。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>平成29年9月の家庭ごみ有料化に伴う収集サイクル等の変更により、環境センターにおける処理も見直す必要がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	ひとり親家庭等医療費助成事業	所属部	子ども家庭部	所属課	子育て支援課
-------	----------------	-----	--------	-----	--------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>都制度に基づき給付を行うものであり、金額等も定められている。事務も適切に行っている。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>現状でも適切に事務を行っていると考えられることから、特段の改革・改善を要しないと判断した。また、子どもの貧困対策としての経済的な支援の側面もあり、事業の継続が望ましい。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>	
---------------------------------	--

事務事業名	作業場維持管理事業	所属部	都市整備部	所属課	道路下水道課
-------	-----------	-----	-------	-----	--------

4 事務事業の政策経営課評価結果

(1) 政策経営課評価者としての評価結果

公共関与妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり
有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり
効率性	<input type="checkbox"/> 適切	<input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり

(2) 評価結果の根拠と理由

市道の維持管理における緊急修繕等への対応があり、そのための作業場及び資材置き場として維持管理を行っている事業であるため、公共関与妥当性や公平性は適切である。しかし、効率性に関しては、担当課評価にて「現在の有償借地の解消が図れるか検討の余地がある。」と記載があるとおり、見直しの余地がある。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

- 廃止 休止 事業統廃合・連携 事業のやり方改善(有効性改善)
 事業のやり方改善(効率性改善) 事業のやり方改善(公平性改善)
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

既存の市有地を活用した有償借地の解消による効率性改善について検討が必要である。

(4) 改革・改善による期待成果
(廃止・休止の場合は記入不要)

		コスト		
		削減	維持	増加
成果	向上			
	維持			×
	低下		×	×

(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項

事務事業名	放置自転車対策事業	所属部	都市整備部	所属課	交通課
-------	-----------	-----	-------	-----	-----

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>各指標をみると、駐輪場の利用者数が横ばいであるのに対し、放置自転車の数は減少している。これは、民間の駐輪場整備や啓発活動の成果と推測される。しかし、東地区に駐輪場が不足していることや駐輪場ごとの利用率の違いなどの課題があり、有効性改善の余地がある。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>駐輪場の適正配置により、利便性向上を図り、啓発や放置自転車の移送を継続して行うことで放置自転車の台数減少を目指す。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	交通安全施設管理事業	所属部	都市整備部	所属課	交通課
-------	------------	-----	-------	-----	-----

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>担当課評価にあるとおり、台帳のデジタル化により有効性及び効率性の向上につながると考えられる。管理システムの導入及び維持管理コストと削減されるコストとの比較については十分に検討する必要がある。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>管理システムについては、導入及び維持管理コストと削減されるコストとの比較を行い、効果が見込まれるか検討する必要がある。</p> <p>なお、道路工事担当部門との連携による対応の迅速化については、平成29年7月1日の組織改正による道路交通課維持係の設置により解決済みである。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	道路照明施設管理事業	所属部	都市整備部	所属課	交通課
-------	------------	-----	-------	-----	-----

4 事務事業の政策経営課評価結果

(1) 政策経営課評価者としての評価結果

公共関与妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり
有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり
効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり

(2) 評価結果の根拠と理由

管理システムが導入されていること、LED化による灯具の補修が減少していくことにより、有効性及び効率性は適切であると判断できる。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

- 廃止 休止 事業統廃合・連携 事業のやり方改善(有効性改善)
 事業のやり方改善(効率性改善) 事業のやり方改善(公平性改善)
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

引き続きLED化を進め、より効率的に管理を行う。

(4) 改革・改善による期待成果

(廃止・休止の場合は記入不要)

		コスト		
		削減	維持	増加
成果	向上			
	維持			×
	低下		×	×

(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項

事務事業名	観光促進事業	所属部	生活環境部	所属課	産業振興課
-------	--------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p><有効性> シティブロモーションサイトについては、平成28年度のリニューアルにより非常に見栄えのするサイトとなり、コンテンツも魅力的なものが増えている。一方で、1次評価にもあるとおりアクセス数が減少している現状がある。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>視認性・検索性を高める等、ニーズに合ったサイト構築を図る。観光やイベントの情報が集約される仕組みを検討する。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	企業誘致促進事業	所属部	生活環境部	所属課	産業振興課
-------	----------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

(1) 政策経営課評価者としての評価結果

公共関与妥当性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり
有効性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり
効率性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり
公平性	<input checked="" type="checkbox"/> 適切	<input type="checkbox"/> 見直し余地あり

(2) 評価結果の根拠と理由

成果指標である誘致企業数も毎年順調に増加しており、事務事業として適切に運用されていると評価できる。
 また、補助金支出に当たっては、有識者及び指定企業でない市内経営者等により構成される「誘致企業審査委員会」の審査に基づいており、公正である。
 なお、同委員会は企業誘致に係る事項の市長諮問機関としても位置付けられている。

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

- 廃止 休止 事業統合・連携 事業のやり方改善(有効性改善)
 事業のやり方改善(効率性改善) 事業のやり方改善(公平性改善)
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

事業は適切に運用されているため、現状維持とする。

なお、1次評価に記載のある用地確保のための施策等については、誘致企業審査委員会等の意見を聞きながら、さらなる成果向上に向けて検討を行うべきであるとする。

(4) 改革・改善による期待成果

(廃止・休止の場合は記入不要)

		コスト		
		削減	維持	増加
成果	向上			
	維持			×
	低下		×	×

(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項

事務事業名	システムコンサルティング事業	所属部	行政管理部	所属課	情報管理課
-------	----------------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p><有効性> 個人番号制度の導入を契機に開始した事業であるが、同制度の導入は一定の節目を迎えたと言える。国制度のため他律的な要因もあるが、委託を継続する場合であっても、その方向性は検討すべき時期に来ている。</p> <p><効率性> 平成28年3月策定の「情報システム調達ガイドライン」は、市職員によるシステムの見積妥当性評価を可能にするために策定したものである。目的を達成した場合は本事業も見直すべきである。</p>																					
<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>(2) <有効性>に記載のとおり、個人番号制度の「導入」は完了が見えてきたところであるため、今後は個人番号システムの「活用」等に合わせて本事業も方向性を修正することが考え得る。</p> <p>また、(2) <効率性>に記載のとおり、ガイドライン策定により職員で実施できるようになった部分は、システムコンサルタントへの委託を見直すことでコスト削減を図ることができ得る。ただし、個別の事例に対するノウハウが未熟である点も認められるため、即廃止は望めないと考える。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>																						

事務事業名	職員等の健康管理事業	所属部	行政管理部	所属課	職員課
-------	------------	-----	-------	-----	-----

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>事業自体は、事業者の責務として適切に実施すべきものであり、妥当性が認められる。健康診断委託料のここ数年の伸びは職員数の増によるものであり、単価は固定である。また、同事業者に5年間の随意契約としていることについては、健康診断という性質上ある程度の継続性が求められることによる。</p> <p><有効性> 1次評価のとおり、健康診断の受診率向上の努力は必要である。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>事業運営は概ね適切に行われているといえる。受診率も90%以上と高い水準であるが、さらなる向上に向けた取り組みを検討する必要がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	職員の福利厚生事業	所属部	行政管理部	所属課	職員課
-------	-----------	-----	-------	-----	-----

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由 <有効性・効率性> 事業内容によっては執行率が低いものがあり、職員のニーズと合っていないことが考えられるため、有効性・効率性ともに見直しの余地がある。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>事業自体を廃止することは不適當であるが、(2)に記載のとおりサービスとニーズとが一致しない現状が見られる。本事業自体は比較的古くから実施しているものであるため、職員を取り巻く家族構成や社会環境の大きな変化を経ていることも一因と考えられる。</p> <p>改善の方向性としては、職員への情報発信の強化・よりニーズの高いサービスへの切り替え等により利用率を向上させる有効性改善と、ニーズに合わないサービスを削減する効率性改善との両面が想定される。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	寄附事務事業	所属部	政策経営部	所属課	政策経営課
-------	--------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p><公共関与妥当性> 返礼品については、総務省の技術的助言を受け、ふるさと納税の制度趣旨に沿った運用を図る必要あり。</p> <p><有効性> 1次評価のとおり、市の自主財源確保及び寄附者の意向に沿った寄附金の活用に向けて、制度の向上を検討していく必要がある。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>返礼品については、ふるさと納税の制度趣旨に沿った運用と、寄附者に対する効果的な動機づけとなる品目の検討との両面から見直しの必要がある。なお、担当課において11月に返礼品の見直しを予定しているとのこと。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	契約・入札事務	所属部	行政管理部	所属課	総務課
-------	---------	-----	-------	-----	-----

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p><有効性> 適正な事務執行が図られているが、1次評価のとおり、更なる透明性の確保を検討する余地はある。また、平成27年度に導入した電子調達サービスについて、ここで一定の評価を行うことは必要である。 さらに、障害者総合支援法に基づく障害者就労施設等からの優先調達に向けた取り組み等、時代要請を背景とする有効性向上の余地がある。</p>																					
<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>・電子調達サービスの導入効果等検討による制度改善の検討</p> <p>・障害者総合支援法に基づく障害者就労施設等からの優先調達推進に向けた取り組みの検討</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>																						

事務事業名	庁用車の維持管理事業	所属部	行政管理部	所属課	総務課
-------	------------	-----	-------	-----	-----

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由 <有効性・効率性> 所有課それぞれで管理を行っている現状は、庁用車の有効利用、使用手配の煩雑さ等から見直し余地がある。それによって各課の車両管理事務が削減できれば、同時に効率性改善にもつながる。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>・1次評価にあるとおり、現状では各課で管理している車両を一元管理することで、各課が使用する際の車両手配がスムーズに行える可能性がある。</p> <p>・他の自治体で取り組まれている一部庁用車の住民とのカーシェアリング等の導入により、休日・夜間の有効活用及び経費削減が期待できる。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	市民プラザサービスコーナー運営事業	所属部	生活環境部	所属課	生活コミュニティ課
-------	-------------------	-----	-------	-----	-----------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p><有効性・効率性></p> <p>一部証明書等に関しては、平成29年2月よりコンビニで取得できるようになったことを受け、有効性・効率性について評価しなおす必要がある。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>(2)に記載のとおり、コンビニ交付の導入を受け、市民プラザにおける各種証明書等の発行業務について評価し、適切な時期にあり方を見直す必要がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>
