

事務事業名	人権施策事業	所属部	政策経営部	所属課	市長室
-------	--------	-----	-------	-----	-----

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>無関心層へのアプローチが重要となると考えられるが、今後アプローチをしていくイベント等を実施する場合には、費用対効果を十分検討する必要がある。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>ここ数年事業を拡大してきており、イベント等の参加者からは「生きていく希望となるような講演内容だった」との意見も聞かれていることから、成果を維持しつつ、効率性を改善する方向を検討すべきである。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td>○</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持	○		×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持	○		×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	平和施策事業	所属部	政策経営部	所属課	市長室
-------	--------	-----	-------	-----	-----

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>伝承者活動を自立した形で実施させることにより効率性及び有効性を改善する余地がある。 無関心層へのアプローチが重要となると考えられるが、アプローチをしていくイベント等を実施する際には、費用対効果を十分検討する必要がある。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>ここ数年事業を拡大してきており、イベント等の参加者からは「平和を考えるきっかけになった」との意見も聞かれていることから、成果を維持しつつ、効率性を改善する方向を検討すべきである。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td>○</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持	○		×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持	○		×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	総合オンブズマン運営事業	所属部	所属課	オンブズマン事務局
-------	--------------	-----	-----	-----------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>一般の相談件数に比較して子どもの相談件数が少ないため、認知度の向上や、相談しやすい環境整備が必要であると考えられるが、費用対効果を十分検討する必要がある。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>認知度の低さが相談件数の低さにつながっているのであれば、コストを維持しつつ、有効性を改善する方向を検討すべきである。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○		維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上		○																			
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	乳幼児保護者の育児支援事業	所属部	子ども家庭部	所属課	子育て支援課
-------	---------------	-----	--------	-----	--------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>子育て環境を充実させる中で、地域の方とつながりを持つことは重要なことであり、その機会をより多く設けることは、市の行う重要な事業である。また、参加者も横ばいであり、今年度より参加率の低い北市民プラザの開催を実施しないことなど、現状に踏まえて事業を見直し実施しているように思われる。しかし、開催日程の都合により個別事業に参加できない対象者へのフォローや関心の低い対象者へのアプローチなど有効性改善の余地がある。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>一次評価にもあるように、事業に参加できなかった対象者について、個別で担当保健師や管理栄養士が対応できるよう体制を整えていくなど事業の改善を検討すべきである。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○		維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上		○																			
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	特定不妊治療費助成事業	所属部	子ども家庭部	所属課	子育て支援課
-------	-------------	-----	--------	-----	--------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>特定不妊治療費は高額であり、市としても都の補助に加えて支援を行っていく必要がある。 しかし、制度開始から3年しか経っておらず、当市助成制度への申請者数は都に比べ少ないため、より多くの対象者に利用してもらえるよう、制度の周知方法について検討の余地がある。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>一次評価にもあるように、より多くの対象者に制度を利用してもらえるよう、子育て世代が目にしやすいSNSを用いるなど、制度の周知方法を検討すべきである。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" data-bbox="1322 516 1594 735"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○		維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上		○																			
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	常設プレーパーク事業	所属部	子ども家庭部	所属課	児童青少年課
-------	------------	-----	--------	-----	--------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>担当課では、「今後の事業の方向性」の欄にて「平日や開催場所の拡大ができるか検討する」としており、有効性の改善余地がある。また、毎週日曜の開催であり、特定の場所で開催されているのであれば、公平性に欠ける可能性がある。また、児童館の運営そのものを委託化することにより、本事業は廃止することも可能であると考えられる。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>対象者が乳幼児から高校生までと幅広いが、この事業の中心となる対象年齢について検討が必要である。また、居場所づくりが目的であれば、対象の年齢によっては平日の実施による有効性向上が期待できることもあり、検討が必要である。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○		維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上		○																			
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	小・中学校嘱託員配置事業	所属部	教育委員会	所属課	教育総務課
-------	--------------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>各校への嘱託員配置の適正性、アウトソーシング等による効率化等について検討余地がある。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>上記のとおり、事務・用務内容等に対する各校への嘱託員配置を評価し、適正化を検討できる可能性がある。削減ありきではなく、一次評価のとおり実態に比して報酬が不十分であれば適正な予算措置を講じる必要性もあり得る。</p> <p>また、事務・用務内容を精査することでアウトソーシング等による効率化等に結び付く可能性がある。特に、用務員に関しては、各校1名の市もあることや、年度途中の退職→採用→退職も多く、アウトソーシングを検討されたい。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td>○</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持	○		×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持	○		×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>	
---------------------------------	--

事務事業名	小・中学校普通学級運営事業	所属部	教育委員会	所属課	教育総務課
-------	---------------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>各公立小中学校における学級運営に係る予算であるが、一次評価のとおり、各校の管理経費と一体で取り扱うことの妥当性については検討余地がある。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>上記のとおり、学級運営予算と学校管理予算を一体とすることは是非については検討余地がある。一体とすることができれば、事務手続きの効率化、全体としてのコスト削減に結び付く可能性がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td>○</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上	○			維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上	○																				
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>	
---------------------------------	--

事務事業名	学校宿泊行事に伴う健康管理事業	所属部	教育委員会	所属課	教育総務課
-------	-----------------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>義務教育課程の一部である学校宿泊行事の中で、児童生徒の健康管理確保について必要なことである。 一次評価にもあるように、同行する看護師は1名であり最小限である。 子どもの健康・安全面から引き続き必要な予算計上をしていく必要がある。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td>○</td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持		○	×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持		○	×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	外部指導者等人材活用事業	所属部	教育委員会	所属課	教育指導支援課
-------	--------------	-----	-------	-----	---------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>本事業は、児童生徒の学力向上・健全育成等を目的としているものであるが、近年は教員の働き方改革への効果も期待が寄せられつつあり、一定の必要性は認められる。本事業には多様な人材が含まれており、各々の有効性を評価し、めりはりのある配置を図る必要がある。</p>																					
<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>教員及び同様の職務に従事する嘱託員との関係性を整理することで、有効性及び効率性の向上余地がある。例えば、特別支援教育支援員等について、昨年度の事務事業評価委員会報告書を受け、「他の支援員等との業務や支援体制の整理等を全体的に検討」することとしており、本事業にも関連部分があると思われるため、より効果的・効率的な人員配置の可能性はある。また、教員の働き方改善への効果等についても、個別の成果について正確に評価することは困難であると思われるが、可能な範囲で検証することが望まれる。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○		維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上		○																			
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>																						

事務事業名	学校図書館運営事業	所属部	教育委員会	所属課	教育指導支援課
-------	-----------	-----	-------	-----	---------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>学校司書の嘱託員報酬のみの事業であり、現行の人員配置を継続する限り事業費の削減は見込めない。なお、平成26年の学校図書館法の改正により学校司書の配置が努力義務化されたことを鑑みるに、人員の削減は困難である。担当課評価のとおり、学校司書の資質向上が求められるため、有効性については見直しの余地がある。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>学校司書を対象とする研修機会の確保等により、学校司書の資質向上、ひいては学校図書館の充実が図られる可能性がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○		維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上		○																			
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	小・中学校学級運営事業	所属部	教育委員会	所属課	教育指導支援課
-------	-------------	-----	-------	-----	---------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>各校への予算配当自体は基準等に基づき実施されていると思われるが、各校における予算執行を通じてどのような成果が得られたか確認し、必要に応じて見直しを行う余地はあると思われる。 また、担当課評価にある、予算事務が2課にまたがる現状については改善の可否を検討する余地がある。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>配当後の予算執行は各校の裁量にゆだねられている部分が多いが、市の財政から配当しているものである以上、成果確認を含む執行管理を適切に行うことで、翌年度以降の予算化においてより一層の成果向上が図られる可能性がある。 また、現行の配当形式については教育総務課との事務統合を図ることの可否等について検討の余地がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○		維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上		○																			
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	公民館会場利用(貸出)事業	所属部	教育委員会	所属課	公民館
-------	---------------	-----	-------	-----	-----

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>公民館は好立地もあり高い利用率を維持しており、有効性は評価できる。 担当課評価において地域偏在性が課題とされているが、市民の非営利活動に対し施設貸出を行っている市の施設は各地域に存在する。むしろ、他の施設と異なるのは使用料が無料である点であり、見直しの余地はあると考えられる。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>他の施設と異なり施設の使用が無料であることについては、すべての市民に対し平等に社会教育活動の機会を提供するという意図があることは理解するものの、他の施設において使用料を受益者が負担していることを鑑みれば同様に使用料を設ける可能性は認められる。 他の自治体においても公民館施設の使用料を徴取している例は多く、上記の平等な機会提供についても減免規程を適切に設ければ担保でき得ると考えられる。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td>○</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持	○		×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持	○		×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	公民館主催学習事業	所属部	教育委員会	所属課	公民館
-------	-----------	-----	-------	-----	-----

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>実施事業の対象テーマは多岐にわたり、活動状況は活発であると言える。 担当課評価のとおり、新たな層の取り込み等の工夫により、さらなる有効性向上の余地が認められる。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>事業内容や発信方法等を検討し、今まで公民館を利用していない新しい層の市民の参加を促進すること、市民や関係機関との協働・連携により広がりのある事業としていくこと等が期待できる。 また、社会情勢や市民ニーズ、市政の方針等を迅速・的確にとらえたテーマ設定等が引き続き求められる。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○		維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上		○																			
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	公民館図書室管理運営事業	所属部	教育委員会	所属課	公民館
-------	--------------	-----	-------	-----	-----

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>本事業が公民館事業の資料室的な性格のものであるとすれば、その存在意義は認められ得る。また、各種講座を実施する等、収蔵図書を介した学習機会の提供、コミュニティの形成等も一定の評価ができる。一方で、担当課評価のとおり事業との連動性を一層高める工夫を図る余地がある。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>上記のとおり、公民館主催事業等との連動を図ることで、その成果をより高められる可能性がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○		維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上		○																			
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	学校開放運営事業	所属部	教育委員会	所属課	生涯学習課
-------	----------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>学校教育活動に支障をきたさない範囲での調整は有効に行われている。また、ここ数年のうちにも担当課における事業の見直しを行っている点は評価できる。</p> <p>一方、現在は一部施設・時間帯のみ利用料金を徴収しているが、受益者負担の観点からは見直しの余地がある。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input checked="" type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>現在利用料金を徴収せずに開放している施設について、利用者に負担を求めることは検討できる。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td>○</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持	○		×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持	○		×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	高齢者等健康増進事業	所属部	健康福祉部	所属課	福祉総務課
-------	------------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>高齢者のいきがいや健康を保つ事業は必ずしも行政が行うべきであるかは議論の余地があるが、無料または低廉でサービスを提供している本事業には一定の公共関与妥当性がある。</p> <p>一方、介護予防・健康管理の観点からであると思われるが対象としている年齢が60歳以上となっている。体操教室など定員を超えた応募があるといった状況もあり、有効性の面で改善の余地がある。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>対象としている年齢が適切であるか、実施している事業内容が行政として行うべき内容であるか点検するとともに、市が実施している他の事業と重複している部分があれば統廃合を検討すべき。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○		維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上		○																			
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	敬老大会運営事業	所属部	健康福祉部	所属課	高齢者支援課
-------	----------	-----	-------	-----	--------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>高齢者を敬い慶祝するという事業目的は理解できるところであるが、昭和30年代より行われている事業であること、また、近年の市民ニーズの多様化に応じていかなければいけないことを考慮すると事業の実施方法を再検討すべきである。公平性の観点からも、現状では元気な方しか来場しにくいことから、併せて再検討する必要がある。</p> <p>また、現在と同様に事業を継続する場合でも、担当課評価にあるように委託の拡大や実施時期の変更などにより、人件費を中心とした効率性の向上を図ることも検討の余地がある。</p>																					
<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>単に敬い慶祝するだけでなく事業目的に付加的な要素を加えて有効性を改善することや事業の廃止も含め、実施方法の見直しを検討する。</p> <p>現在の手法を継続する場合には、効率性の向上など改善を検討する。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td>○</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持	○		×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持	○		×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>																						

事務事業名	長寿慶祝事業	所属部	健康福祉部	所属課	高齢者支援課
-------	--------	-----	-------	-----	--------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>敬老と長寿を祝うための事業であるが、必ずしも現金給付である必要はない。市(市長)からのお祝いの想いが対象の方へ届くことが重要であることから、現金以外のより効果的なお祝いの手法を検討する余地がある。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>お祝いを現金でなく品物など別の手法で実現できないか検討する。 併せて金額についても検討すべき。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td>○</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上	○			維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上	○																				
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	心身障害者(児)緊急入所事業	所属部	健康福祉部	所属課	しょうがいしゃ支援課
-------	----------------	-----	-------	-----	------------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>平成19年度に定員を2人から3人に増やしているが、ここ数年は利用者が大きく減っている。平成30年度実績では15世帯288日の利用となっており、利用定員の見直しが必要である。また、一時的な緊急入所が事業の目的であるが、一時休養等にも利用できることとなっている。都の障害者(児)短期入所事業では緊急性のない利用は可能とされていることから整理が必要である。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>利用定員の見直しや都の障害者(児)短期入所事業との整理により効率性の改善を行う。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td>○</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持	○		×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持	○		×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	在宅重度心身障害者入浴サービス	所属部	健康福祉部	所属課	しょうがいしゃ支援課
-------	-----------------	-----	-------	-----	------------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>事業目的や実施方法は適切であるが、利用者数が平成29年度より7人となり減少傾向にあることから、他の事業により本事業の目的を達成することができないか検討する余地がある。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>巡回ではなく、移動支援と施設での入浴の組み合わせなど他のサービスにより代替できるか検討する。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td>○</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持	○		×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持	○		×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	地域参加型介護サポート事業	所属部	健康福祉部	所属課	しょうがいしゃ支援課
-------	---------------	-----	-------	-----	------------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>担当課評価において、いくつかの課題が挙がっており検討会を実施している旨の記載があることから、有効性の改善余地があると思われる。また、事務処理の嘱託化やシステムの活用により人件費の削減余地があるとのことであり、効率性の改善余地がある。また、本事業による地域の介護力を活用し、法定サービスの利用を抑制することができれば全体として効率性の向上を図ることもできる。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>事務の効率化を図りつつ、本事業の有する課題解決に向けて検討を行う。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○		維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上		○																			
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	精神しょうがい者ショートステイ事業	所属部	健康福祉部	所属課	しょうがいしゃ支援課
-------	-------------------	-----	-------	-----	------------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>利用日数がここ数年大きく伸びており、平成29年度は279日となっている。稼働率が上がっていて有効に活用できている反面、確保しているのは1部屋であり、希望があっても利用ができない状況も想定される。また、2回目以降の利用は直接施設に申し込むこととなっているが、緊急的な利用も想定されていることから、利用しやすさとの均衡をとりながら行政が調整できる仕組みについて検討の余地がある。</p> <p>今後、利用者の推移を見ながらとなるが、利用可能日数についても見直しが必要となる。</p>																					
<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>利用者の推移を見ながら制度の改善を検討する。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○		維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上		○																			
	維持			×																		
	低下		×	×																		
<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>																						

事務事業名	しょうがいしゃ日中一時支援事業	所属部	健康福祉部	所属課	しょうがいしゃ支援課
-------	-----------------	-----	-------	-----	------------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>児童福祉法に基づく通所の支給決定者数(児童発達支援・医療型発達支援・放課後等デイサービス)は年々増加しており、日中一時支援の必要性も増加していくものと推測される。本事業は平成29年度より開始された事業であり、上記の状況を考慮すると今後の有効性改善に向けては改善の余地がある。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>利用者数が増えればコストの増加が想定されるが、当面は現予算内での有効性改善を目指す。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○		維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上		○																			
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	環境保全事業	所属部	生活環境部	所属課	環境政策課
-------	--------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>対象はすべての市民であり、安全を確保するためにも必要な事業であることから、引き続き適切な予算計上に努める必要がある。しかし、事務自体は高度な専門知識を要さないにも関わらず、正規職員がかけている業務時間数が多いように思えるため、事務内容の検討余地がある。また、処理が必要なあき地の件数は減っているが、所有者が管理を徹底すれば、不要となる業務でありコストの削減も望める。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>事務をマニュアル化させるなどによる正規職員の業務時間減少努力及び担当職種の検討が必要である。また、一次評価にもあるように、あき地の所有者に自己管理を促す仕組みづくりが可能かどうか検討余地もある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td>○</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上	○			維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上	○																				
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	放置自転車対策事業	所属部	都市整備部	所属課	道路交通課
-------	-----------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>各指標をみると、駐輪場の利用者数は横ばいであるのに対し、放置自転車の数は減少している。これは、駐輪場整備や啓発活動の成果と推測される。</p> <p>しかし、東地区に駐輪場が不足していることや駐輪場ごとの利用率の違いなどの課題があるため、有効性改善の余地がある。また、放置自転車の数が減少するに伴い、啓発活動や撤去作業等の縮小も可能となる。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>駐輪場の適正配置により、利便性向上を図り、啓発や放置自転車の移送を継続して行うことで放置自転車の台数減少を目指す。また、放置自転車の台数減少に伴い、啓発活動や撤去作業等の縮小についても検討余地がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <th rowspan="3">成果</th> <th>向上</th> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <th>維持</th> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <th>低下</th> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○		維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上		○																			
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	国立市勤労市民共済会運営事業	所属部	生活環境部	所属課	まちの振興課
-------	----------------	-----	-------	-----	--------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>商工業者の福利厚生について、事業所が単独で福利厚生を行うのは困難であるため、市内事業者の福利厚生のための団体へ補助することは妥当である。しかし、市では補助金を交付する事務のみ行っており、中身までは把握できていないように思われる。そのため、福利厚生制度に補助金はどのように活かされているか、無駄はないか等、有効性の検討余地はある。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>補助金の交付だけではなく、一次評価にもあるように、今後はソーシャル・インクルージョンの観点から、多様性を意識した事業内容となるよう、また、その事業が地域の活性化につながるよう国立市勤労市民共済会へ働きかけを行っていき、市が進める他の施策との連携を強化させる。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○		維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上		○																			
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	事業資金融資事業	所属部	生活環境部	所属課	まちの振興課
-------	----------	-----	-------	-----	--------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>現在、本制度の利用者数が減少傾向にあるため、より利用しやすい制度となるよう検討する余地がある。</p> <p>なお、国の政策により低金利が続いている現状もあり、制度の改善によっても利用者数が増えない場合には、事業の必要性も含め検討余地がある。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>一次評価にもあるように、利用者が減少傾向にある利用の原因を掴み、より有効に活用されるための検討が必要である。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○		維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上		○																			
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	国立市商工会運営支援事業	所属部	生活環境部	所属課	まちの振興課
-------	--------------	-----	-------	-----	--------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>市内の活性化を担う商工業者を支援し営業を続けてもらうことが、市民の安心にもつながるため、市として続けていくべき事業である。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>商工業の振興により、まちを活性化しにぎわいを創出することで、市民生活の充実やシビックプライドの醸成につながられるように、補助金がより有効に活用されるための検討が必要である。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○		維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上		○																			
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	企業誘致促進事業	所属部	都市整備部	所属課	南部地域まちづくり課
-------	----------	-----	-------	-----	------------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>補助金支出に当たっては、有識者及び指定企業でない市内経営者等により構成される「誘致企業審査委員会」の審査に基づいており、公正である。</p> <p>なお、同委員会は企業誘致に係る事項の市長諮問機関としても位置付けられている。</p> <p>しかし、新たに指定企業となる件数は毎年1件程度である。さらに、立地企業の希望に添える、土地のストックを増やす必要もある。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>一次評価にもあるように、誘致するための土地のストックを増やすことが課題である。土地のストックを増やすためには、地権者の理解を得る必要がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○		維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上		○																			
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	城山さとのいえ管理運営事業	所属部	都市整備部	所属課	南部地域まちづくり課
-------	---------------	-----	-------	-----	------------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>事業自体は参加者も増加しており、農業・農地への理解促進において一定の効果を上げている。 だが、事業内容としては、行政が直接実施すべきか検討する余地がある。本事業を通じて農業・農地の維持につなげる仕組みができれば、施策全体の成果向上に資する可能性がある。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>現在は行政が直接実施している事業であるが、市内農業者等との連携、指定管理者制度の導入等により有効性や効率性が向上でき得る。 また、一次評価にある農業ボランティアの普及について有効な方策を検討することも重要である。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○		維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上		○																			
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	システムコンサルティング事業	所属部	行政管理部	所属課	情報管理課
-------	----------------	-----	-------	-----	-------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p><有効性> 個人番号制度の導入が一定の節目を迎えたため、委託を継続する場合であっても方向性は検討すべき時期に来ている。</p> <p><効率性> 平成28年3月策定の「情報システム調達ガイドライン」は、市職員によるシステムの見積妥当性評価を可能にするために策定したものである。目的を達成した場合は本事業も見直すべきである。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>(2) <有効性>に記載のとおり、個人番号制度の「導入」は完了が見えてきたところであるため、今後は個人番号システムの「活用」等に合わせて本事業も方向性を修正することが考え得る。</p> <p>また、(2) <効率性>に記載のとおり、ガイドライン策定により職員で実施できるようになった部分は、システムコンサルタントへの委託を見直すことでコスト削減を図ることができ得る。基幹系システム等大規模な案件があるときに限り委託する等の方法もある。ただし、個別の事例に対するノウハウが未熟である点も認められるため、即廃止は望めないと考える。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td>○</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持	○		×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持	○		×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	職員等の健康管理事業	所属部	行政管理部	所属課	職員課
-------	------------	-----	-------	-----	-----

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>事業自体は、事業者の責務として適切に実施すべきものであり、妥当性が認められる。</p> <p><有効性> 健康診断の受診率向上に向けた取り組みは必要である。平成30年度より職員課に保健師職を配置し、健康管理における体制を整備した。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>定期健康診断受診率が90%以上となっているが、100%に近づけるようさらなる向上に向けた取り組みを検討する必要がある。</p> <p>また、現在取り組んでいる時間外勤務の削減の取組も、本事業の目的に資するものである。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2" rowspan="2"></th> <th colspan="3">コスト</th> </tr> <tr> <th>削減</th> <th>維持</th> <th>増加</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </tbody> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○		維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上		○																			
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	職員の福利厚生事業	所属部	行政管理部	所属課	職員課
-------	-----------	-----	-------	-----	-----

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p><有効性・効率性></p> <p>事業内容によっては執行率が低いものがあり、職員のニーズと合っていないことが考えられるため、有効性・効率性ともに見直しの余地がある。</p>
---	---

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>事業自体を廃止することは不適當であるが、(2)に記載のとおりサービスとニーズとが一致しない現状が見られる。本事業自体は比較的古くから実施しているものであるため、職員を取り巻く家族構成や社会環境の大きな変化を経ていることも一因と考えられる。</p> <p>改善の方向性としては、職員への情報発信の強化・よりニーズの高いサービスへの切り替え等により利用率を向上させる有効性改善と、ニーズに合わないサービスを削減する効率性改善との両面が想定される。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○		維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上		○																			
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	NPO活動等推進事業	所属部	生活環境部	所属課	まちの振興課
-------	------------	-----	-------	-----	--------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>市とNPO等市民活動団体との協働の推進であるため、受益機械等については、公平公正である。 また、最低限の人員・事業費で実施はされているが、参加者及び内容についても限定的なものになってきており、この事業自体の有効性について検討が必要である。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>支援すべき対象も拡大しているが、毎年対象内容については変わらず、効果も限定的であることから、事業そのものを再検討する必要がある。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○		維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上		○																			
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>

事務事業名	市民相談事業	所属部	生活環境部	所属課	まちの振興課
-------	--------	-----	-------	-----	--------

4 事務事業の政策経営課評価結果

<p>(1) 政策経営課評価者としての評価結果</p> <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p>	<p>(2) 評価結果の根拠と理由</p> <p>東京都が都民のための法律相談を廃止したため、市が担う業務であると考えられる。また、無料で市民全員が相談でき、機械は公平・公正である。</p> <p>しかし、相談内容によって利用率に差がみられることから、積極的に利用する対象が限られている可能性がある。相談内容は適当か、またより多くの市民に事業を周知し利用してもらえるよう、業務方法について検討余地がある。</p>
---	--

<p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>上記のとおり、相談される利用率の割合が偏っていることから、実施方法等の検討が必要である。 また、一次評価にもあるように、利用率の高いものについては、必要に応じて実施回数拡大も考えられる。</p>	<p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上		○		維持			×	低下		×	×
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上		○																			
	維持			×																		
	低下		×	×																		

<p>(5) その他政策経営課評価会議で指摘された事項</p>
