

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | | |
|-------|---|---|---|---|---|---------|--------------|---------------------|
| 事務事業名 | 公園(スポーツ施設)運営事業 | | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | |
| 政策名 | ひとが生きる・暮らす | | | | 所属部 | 生活環境部 | 所属課 | 環境政策課 |
| 施策名 | スポーツ・レクリエーションの推進 | | | | 所属係 | 花と緑と水の係 | 課長名 | 町田孝弘 |
| 関連施策名 | | | | | | | 電話番号 (内線) | 042-576-2111 138 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業コード | | 法令根拠 | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 | | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 全体計画の投入量を記入 | | | |
| | | | | | (開始年度 18 年度 ~) | | (年度 ~ 年度) | |

| | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--------------------------|----------|---------|--|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | 全体計画(期間限定複数年度のみ) (単位:千円) | | | | |
| 有料公園施設の受付をくにたち文化・スポーツ振興財団に委託して業務の分散化を実施。 テニスコート3箇所 野球場3箇所 サッカー場1箇所 現在これらの有料公園施設の使用受付と料金徴収事務を委託している。 公園使用の許可申請等に係わる事務は花と緑と水の係で受け付ける。 18年度から外部委託により実施している。 | | | | | | 総 投 入 量 | 財源内訳 | 国庫支出金 | | |
| | | | | | | | | 都道府県支出金 | | |
| | | | | | | | | 地方債 | | |
| | | | | | | | | その他 | | |
| | | | | | | | | 一般財源 | | |
| | | | | | | | 事業費計(A) | 0 | | |
| | | | | | | 人 件 費 | 正規職員従事人数 | | | |
| | | | | | | | 延べ業務時間 | | | |
| | | | | | | | 人件費計(B) | 0 | | |
| | | | | | | トータルコスト(A)+(B) | | 0 | | |

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標

手段(主な活動)
24年度実績(24年度に行った主な活動)
公園施設使用料収納事務委託

25年度計画(25年度に計画している主な活動)
公園施設使用料収納事務委託

対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等
市民

意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)
体育館の受付をしている財団に委託することにより、夜間、休日も受け付け事務が行なえ、市民の利便性が向上する。

結果(どんな結果に結び付けるのか)
市民がスポーツ・レクリエーションを楽しむことで、心身の健康増進につながる。

| | |
|----------------------------------|----|
| 活動指標(事務事業の活動量を表す指標。数字は記入しない) | |
| 名称 | 単位 |
| ア 委託料支払い回数 | 回 |
| イ | |
| ウ | |
| 対象指標(対象の大きさを表す指標。数字は記入しない) | |
| 名称 | 単位 |
| ア テニス | 箇所 |
| イ 野球 | 箇所 |
| ウ サッカー | 箇所 |
| 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標。数字は記入しない) | |
| 名称 | 単位 |
| ア 市役所閉庁時間内の受付件数 | 件 |
| イ | |
| ウ | |
| 上位成果指標(結果の達成度を表す指標。数字は記入しない) | |
| 名称 | 単位 |
| ア 日常スポーツ・レクリエーションを行なっている市民の割合 | % |
| イ | |
| ウ | |

(2) 総事業費・指標等の推移

| | | 単位 | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (実績) | 23年度 (実績) | 24年度 (決算見込み) | 25年度 (当初予算) | 年度 (最終目標) | |
|--------|----------------|---------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|----------------|--------------|-------|
| 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 8,867 | 23,465 | 10,011 | 9,855 | 26,981 | 12,141 | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 8,867 | 23,465 | 10,011 | 9,855 | 26,981 | 12,141 | |
| | 投入量 | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 6 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | | | 延べ業務時間 | 時間 | 288 | 600 | 700 | 700 | 700 | 700 |
| | | | 正規職員人件費計(B) | 千円 | 1,440 | 3,000 | 3,500 | 3,500 | 3,500 | 3,500 |
| | | | 再任用職員従事人数 | 人 | | | | 2 | 2 | 2 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | | | | 2,630 | 2,630 | | |
| | | 再任用職員人件費計(C) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,260 | 5,260 | |
| | | 嘱託職員従事人数 | 人 | | | | 1 | 1 | 1 | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | | | | 380 | 380 | | |
| | | 嘱託職員人件費計(D) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 570 | 570 | |
| | | 人件費計(E)=(B)+(C)+(D) | 千円 | 1,440 | 3,000 | 3,500 | 3,500 | 9,330 | 9,330 | |
| | トータルコスト(A)+(E) | 千円 | 10,307 | 26,465 | 13,511 | 13,355 | 36,311 | 21,471 | | |
| 活動指標 | ア | 回 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | | |
| 対象指標 | ア | 箇所 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | | |
| | イ | 箇所 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | | | |
| | ウ | 箇所 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| 成果指標 | ア | 件 | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア | % | | | | | | | | |
| | イ | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|----------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 公園(スポーツ施設)運営事業 | 所属部 | 生活環境部 | 所属課 | 環境政策課 |
|-------|----------------|-----|-------|-----|-------|

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等
この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
事務の見直しから、外部委託が適当と判断したため。

事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？
変化なし

この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
パソコン上で申し込めるシステムを作ってもらいたい。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-------------------------|---|--|
| 公共 関与 性 評 価 | 公共関与の妥当性 なぜこの事業を行政が行わなければならないのか？税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か？かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である [理由] 市民の健康増進のため必要。民間運営では、施設利用の対価が高額であった場合、これを支払えない市民の活動の機会が無くなる。また、大規模施設を安定的かつ継続的に保有できるのは、現実的には行政に限られるため。 |
| | 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない [理由] 施設の利用申し込み時にインターネット等を使用して利便性を向上させる |
| 有 効 性 評 価 | 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？(そもそも、この事業は、施策の目的や公益の増進に役立っているか？) | <input type="checkbox"/> 影響無 [理由] 3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 [その内容] 市内で運動できる場所がなくなってしまう。 |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる [理由] 3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない [理由] 総合体育館などスポーツ施設は教育関連と運営管理を統一できる |
| 効 率 性 評 価 | 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] 上記のように統一することにより経費を抑えることができる |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど) | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない [理由] 運営管理を統一することが出来れば可能 |
| 公 平 性 評 価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある [理由] 3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 公平・公正である [理由] 毎月利用申し込みの抽選を行っているが、抽選会指定日に指定された場所に参加できない者に若干の不利益があることは否めない。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| | |
|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) 今後は受付事務だけでなく維持管理も含め教育委員会にスポーツ施設として移管していけるよう調整していく。 |
| 公共関与と妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | |
| 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | |
| 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | |
| 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----|----|-----|--|--|----|----|----|--------|--------|--|--|---|--------|--|--|---|--------|--|---|---|
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) パソコン上で申し込みのできるシステムの開発 | (4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成 果</td> <td>向 上</td> <td></td> <td></td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>維 持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低 下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成 果 | 向 上 | | | ○ | 維 持 | | | × | 低 下 | | × | × |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成 果 | 向 上 | | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維 持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低 下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策
初期費用がかかる、国立市の抽選システムに合わせたシステムを作成するため

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | |
|-------|--------------------------------|------------------|-------------------------------------|-----------|--|---------------------|
| 事務事業名 | 体育大会選手派遣事業 | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | |
| 政策名 | 総合計画体系 | ひとが生きる・暮らす | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 生涯学習課 |
| 施策名 | | スポーツ・レクリエーションの推進 | 所属係 | 社会教育・体育担当 | 課長名 | 津田 智宏 |
| 関連施策名 | | | 担当者 | | 電話番号 (内線) | 042-576-2111 322 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業コード | 法令根拠 |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | <input type="checkbox"/> 単年度繰返 | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度→全体計画の投入量を記入 (開始年度 年度 ~) (年度 ~ 年度) | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--------------------------|-----|---------------------|--|---------|---|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | 全体計画(期間限定複数年度のみ) (単位:千円) | | | | | |
| 市民の技術の向上・選手及び役員の交流を深め、また健康増進とスポーツの普及、生きがいづくりと明るい社会づくりを目的とし実施する様々な大会に国立市代表として選手を派遣している。 ①都民体育大会を始め各種大会へ申込みのための各種手続き。 ②都民体育大会・市町村体育大会開会式随伴 ③国立市体育協会と選手派遣について委託契約を結び、旅費等の支払事務を下記の内容・手順で執行している。 (1)都民体育大会他8大会における派遣選手の決定及び申込み(2)選手派遣終了後の旅費計算及び支払い(3)選手派遣に関する保険加入事務(3)委託終了後の派遣実績及び決算報告事務 | | | | | | 総投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 一般財源 | 事業費計(A) | 0 |
| | | | | | | | 人件費 | 正規職員従事人数 | 延べ業務時間 | 人件費計(B) | 0 |
| | | | | | | | | 再任用職員従事人数 | 延べ業務時間 | 人件費計(C) | 0 |
| | | | | | | | | 嘱託職員従事人数 | 延べ業務時間 | 人件費計(D) | 0 |
| | | | | | | | | 人件費計(E)=(B)+(C)+(D) | | | 0 |
| | | | | | | トータルコスト(A)+(E) | 0 | | | | |

| | | | |
|---|--|-------------------------------------|-----------------------------|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | (5) 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない | |
| ① 手段(主な活動) | | 名称 | |
| 24年度実績(24年度に行った主な活動) | | ア | 派遣大会数 |
| ①都民体育大会派遣②市町村体育大会派遣③都民生涯スポーツ大会派遣④都民スポレクふれあい大会派遣⑤東京都青年大会派遣⑥開会式役員派遣 | | イ | 派遣選手数 |
| 25年度計画(25年度に計画している主な活動) | | ウ | |
| ①都民体育大会派遣②都民生涯スポーツ大会派遣③都民スポレクふれあい大会派遣④東京都青年大会派遣⑤開会式役員派遣 | | (6) 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない | |
| ② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 | | 名称 | |
| 市内在住在勤者 | | ア | 人口 |
| ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | | イ | |
| (1)技術・競技力の向上が図られる | | ウ | |
| (2)健康増進や体力の向上が図られる | | (7) 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない | |
| (3)大会参加により市民間の連帯が生まれまた、親睦が図られる | | ア | 大会参加者数 |
| ④ 結果(どんな結果に結び付けるのか) | | イ | |
| 市民が、スポーツ・レクリエーションを楽しみ健康増進に結びつける | | ウ | |
| | | (8) 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない | |
| | | 名称 | |
| | | ア | 日常スポーツ・レクリエーションを行っている市民の割合% |
| | | イ | |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | | | |
|---------------------|---------|---------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|----------------|--------------|---|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (実績) | 23年度 (実績) | 24年度 (決算見込み) | 25年度 (当初予算) | 年度 (最終目標) | |
| 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 918 | 918 | 918 | 918 | 918 | 918 | |
| | 事業費計(A) | | 千円 | 918 | 918 | 918 | 918 | 918 | 918 | |
| | 投入量 | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| | | | 延べ業務時間 | 時間 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 0 |
| | | | 正規職員人件費計(B) | 千円 | 250 | 250 | 250 | 250 | 250 | 0 |
| | | | 再任用職員従事人数 | 人 | | | | | | |
| 再任用職員人件費計(C) | | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 嘱託職員従事人数 | | 人 | | | | | | | | |
| 延べ業務時間 | | 時間 | | | | | | | | |
| 嘱託職員人件費計(D) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 人件費計(E)=(B)+(C)+(D) | | 千円 | 250 | 250 | 250 | 250 | 250 | 0 | | |
| トータルコスト(A)+(E) | | 千円 | 1,168 | 1,168 | 1,168 | 1,168 | 1,168 | 918 | 0 | |
| 活動指標 | | ア | 回 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | | |
| | | イ | 人 | 420 | 420 | 420 | 420 | 420 | | |
| 対象指標 | | ア | 人 | 73,803 | 74,251 | 74,329 | 74,432 | 74,265 | 74,381 | |
| | | イ | | | | | | | | |
| 成果指標 | | ア | 人 | 443 | 477 | 400 | 415 | 400 | | |
| | | イ | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | | ア | % | | | | | | | |
| | | イ | | | | | | | | |
| | | ウ | | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 体育大会選手派遣事業 | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 生涯学習課 |
|-------|------------|-----|-------|-----|-------|

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？
 ○スポーツ振興計画(平成12年9月策定/平成18年9月改定)○東京スポーツビジョン(平成14年7月策定)などの策定で、従来の企業スポーツや学校部活動中心の活動から、地域でのスポーツの振興・指導者育成等の推進が期待され、またスポーツによる希薄となった人間関係や地域の活性化が求められている。このため、市内体育祭の充実や市代表として参加による地域の連帯感が地域活性化に役立つと求められている。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
 派遣に伴う様々な補助が求められている。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | | |
|-------------------------|--------------------|--|------|
| 公共 関与 性 評 価 | ① 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 | |
| | ② 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 | |
| | ③ 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 | |
| | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) 体育協会への完全委託 <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 申込みから全て一環して体育協会への委託とする。 | |
| 有 効 性 評 価 | ⑤ 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 | |
| | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 | 25年度 |
| 効 率 性 評 価 | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 | |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| | |
|--|------------------------------------|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| ① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 未参加種目の普及や参加種目の拡大を行い、より市民スポーツを推進する。 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|--------|----|---|--|--|----|--|--|---|----|--|---|---|
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) 現在は体育協会と派遣委託契約としているが、実際は旅費等の支払を行政に代わり行っているだけである。今後は単価契約的な方法で契約し、旅費件数分の事務費を支払う方法が妥当である。 | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成 果</td> <td>向上</td> <td>○</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成 果 | 向上 | ○ | | | 維持 | | | × | 低下 | | × | × |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成 果 | 向上 | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策
 体育協会と当事業に関する意見交換や調整が必要である。

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | | |
|-------|---|------------------|--|--|--|-----------|--------------|---------------------|
| 事務事業名 | 市町村総合体育大会参画事業 | | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | |
| 政策名 | 総合計画体系 | 人が生きる、暮らす | | | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 生涯学習課 |
| 施策名 | | スポーツ・レクリエーションの推進 | | | 所属係 | 社会教育・体育担当 | 課長名 | 津田 智宏 |
| 関連施策名 | | | | | 担当者 | | 電話番号 (内線) | 042-576-2111 322 |
| 予算科目 | 会計 科目 項目 事業コード | | | | 法令根拠 | | | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 | | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度→全体計画の投入量を記入 (開始年度 年度 ~) (年度 ~ 年度) | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|-----|----------------|--|---|--|--------------------------|-----|------|---------|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | 全体計画(期間限定複数年度のみ) (単位:千円) | | | | |
| 多摩と言う共通する地域社会の中で、技を競い・選手及び役員の交流を深め、また健康増進とスポーツの普及、明るい社会づくりを目的として大会を運営・実施するため。 ○東京都市町村総合体育大会参加費負担金 ○東京都市町村総合体育大会負担金 平成24年度には、国立市が主幹事市として、多摩全市町村から集まった約4,600人の選手と約1,000名の役員を迎えて大会運営を行った。 | | | | | | 総投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | |
| | | | | | | | | | 都道府県支出金 | |
| | | | | | | | | | 地方債 | |
| | | | | | | | | | その他 | |
| | | | | | | | | | 一般財源 | |
| | | 事業費計(A) | | 0 | | | | | | |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | | | | | | | | |
| | | 延べ業務時間 | | | | | | | | |
| | | 人件費計(B) | | 0 | | | | | | |
| | | トータルコスト(A)+(B) | | 0 | | | | | | |

| | | | |
|-----------------------------|---------------------------------|-------------------------------------|----|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | (5) 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない | |
| ① 手段(主な活動) | 24年度実績(24年度に行った主な活動) | 名称 | 単位 |
| ○東京都市町村総合体育大会参加費負担金 | ○東京都市町村総合体育大会負担金 | ア 派遣競技数 | 種目 |
| | | イ 派遣選手数 | 人 |
| | | ウ | |
| 25年度計画(25年度に計画している主な活動) | スポーツ祭2013開催のため、25年度は大会休止 | (6) 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない | |
| ② 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | 市民体育祭における各種目の上位入賞チーム及び個人 | 名称 | 単位 |
| | | ア 種目別入賞チーム | 団体 |
| | | イ 種目別入賞者 | 人 |
| | | ウ | |
| ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | 市町村総合体育大会に参加し、練習の成果を発揮してもらう。 | (7) 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 参加者 | 人 |
| | | イ 上位入賞チーム | 団体 |
| | | ウ 上位入賞者 | 人 |
| ④ 結果(どんな結果に結び付けるのか) | 市民が、スポーツ・レクリエーションを楽しみ健康増進に結びつける | (8) 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない | |
| | | 名称 | 単位 |
| | | ア 日常スポーツ・レクリエーションを行っている市民の割合 | % |
| | | イ | |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|---------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|----------------|--------------|---|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (実績) | 23年度 (実績) | 24年度 (決算見込み) | 25年度 (当初予算) | 年度 (最終目標) | |
| 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 460 | 480 | 460 | 430 | 500 | 0 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 460 | 480 | 460 | 430 | 500 | 0 | | |
| | 投入量 | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | | | 延べ業務時間 | 時間 | 30 | 30 | 30 | 30 | 500 | |
| | | | 正規職員人件費計(B) | 千円 | 150 | 150 | 150 | 150 | 2,500 | 0 |
| | | | 再任用職員従事人数 | 人 | | | | | | |
| 再任用職員人件費計(C) | | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 嘱託職員従事人数 | 人 | | | | 1 | | | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | | | | 500 | | | |
| | | 嘱託職員人件費計(D) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 750 | 0 | | |
| | | 人件費計(E)=(B)+(C)+(D) | 千円 | 150 | 150 | 150 | 3,250 | 0 | | |
| | | トータルコスト(A)+(E) | 千円 | 610 | 630 | 610 | 580 | 3,750 | 0 | |
| 活動指標 | ア | 種目 | 15 | 16 | 15 | 12 | 14 | | | |
| | イ | 人 | 125 | 134 | 119 | 108 | 124 | | | |
| | ウ | | | | | | | | | |
| 対象指標 | ア | 団体 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | | | |
| | イ | 人 | 13 | 13 | 13 | 13 | 20 | | | |
| | ウ | | | | | | | | | |
| 成果指標 | ア | 人 | 125 | 134 | 119 | 108 | 124 | | | |
| | イ | 団体 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| | ウ | | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア | % | | | | | | | | |
| | イ | | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|---------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 市町村総合体育大会参画事業 | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 生涯学習課 |
|-------|---------------|-----|-------|-----|-------|

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等
 ① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
 ② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？
 ○スポーツ振興計画(平成12年9月策定/平成18年9月改定)○東京スポーツビジョン(平成14年7月策定)などの策定で、従来の企業スポーツや学校部活動中心の活動から、地域でのスポーツの振興・指導者育成等の推進が期待され、またスポーツによる希薄となった人間関係や地域の活性化が求められている。このため、市内体育祭の充実や市代表として参加による地域の連帯感が地域活性化に役立つと求められている。
 ③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
 派遣に伴う様々な補助が求められている。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------------------|---|---|
| 公共 関 与 性 評 価 | ① 公共関与の妥当性 なぜこの事業を行政が行わなければならないのか？税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か？かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 |
| | ② 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 未参加種目の普及や参加種目の拡大を行い、より市民スポーツを推進する。 |
| 有 効 性 評 価 | ③ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？(そもそも、この事業は、施策の目的や公益の増進に役立っているか？) | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 活動・成果の場の減少 |
| | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 類似事業なし |
| 効 率 性 評 価 | ⑤ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 毎年各市が持ち回りで主催している大会の運営経費である。 |
| | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 受付・申込みなど必要最低限の範囲実施している。 |
| 公 平 性 評 価 | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 市代表として派遣のため必要最低限の支出である。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| | |
|---|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) 未参加種目の普及や参加種目の拡大を行い、より市民スポーツを推進する。 |
| ① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | |
| ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | |
| ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | |
| ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-----|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|--------|----|--|---|--|----|--|--|---|----|--|---|---|
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) 実施種目の再検討を行う。 自主開催が可能な種目団体については市町村大会とは切り離して実施することの検討が必要である。 | (4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成 果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成 果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | × | 低下 | | × | × |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成 果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策
 実施種目については、体育協会との十分な協議が必要である。

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | |
|-------|---|--|---|-----------|--------------|----------------------|
| 事務事業名 | しょうがい地域活動促進事業 | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | |
| 政策名 | 総合計画体系 | 人が生きる・暮らす | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 生涯学習課 |
| 施策名 | | スポーツ・レクリエーションの推進 | 所属係 | 社会教育・体育担当 | 課長名 | 津田 智宏 |
| 関連施策名 | | | 担当者 | | 電話番号 (内線) | 042-576-21111 322 |
| 予算科目 | | 会計 1: 1: 0: 0: 7: 0: 1: 1: 5: 0: 6: 0: 0 | 事業コード | 法令根拠 | | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度→全体計画の投入量を記入 (開始年度 10 年度 ~) (年度 ~ 年度) | | | |

| | | | | | | |
|---|--|--------------------------|----------------|--------------------|--|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | 全体計画(期間限定複数年度のみ) (単位:千円) | | | | |
| <p>学校五日制により休業となる土曜日等に、心身にしょうがいのある児童・生徒等を対象とし身近な地域における活動を充実させるため、社会教育施設等を利用して行われるスポーツ活動・文化活動を促進する事業。</p> <p>事業開始の平成10年から5年間は東京都より50%を上限とする補助があったが、15年度より全額市負担である。また実施にあたっては国立五日制の会と委託契約となっている。</p> | | 総投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 都道府県支出金 地方債 その他 一般財源 | |
| | | | 事業費計(A) | 0 | | |
| | | | 人件費 | 正規職員従事人数 延べ業務時間 | | |
| | | | 人件費計(B) | 0 | | |
| | | | トータルコスト(A)+(B) | 0 | | |

| | | | |
|--|--|-------------------------------------|-----------------------------|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | (5) 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない | |
| ① 手段(主な活動) | | 名称 | |
| 24年度実績(24年度に行った主な活動) | | 単位 | |
| スポーツ教室や音楽活動などを市内施設や近郊で20回実施した。 | | ア | 活動回数 |
| 25年度計画(25年度に計画している主な活動) | | イ | 参加児童数 |
| 25年度においても同様の内容で20回実施予定である。 | | ウ | |
| ② 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | | (6) 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない | |
| 市内在住の市内特別支援教室在籍者及び都立盲、ろう、特別支援学校在籍の児童・生徒等 | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア | 市内在住の障害児童・生徒数 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | | (7) 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない | |
| (1) 地域の人々との交流が図られる | | 名称 | |
| (2) 対象者の健康増進や各種体験ができる | | 単位 | |
| | | ア | 活動日数 |
| | | イ | 参加児童数 |
| | | ウ | |
| ④ 結果(どんな結果に結び付けるのか) | | (8) 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない | |
| 市民が、スポーツ・レクリエーションを楽しみ健康増進に結びつける | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア | 日常スポーツ・レクリエーションを行っている市民の割合% |
| | | イ | |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | | | |
|---------------------|---------|---------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|----------------|--------------|---|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (実績) | 23年度 (実績) | 24年度 (決算見込み) | 25年度 (当初予算) | 年度 (最終目標) | |
| 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 600 | 600 | 600 | 600 | 600 | 600 | |
| | 事業費計(A) | | 千円 | 600 | 600 | 600 | 600 | 600 | 600 | |
| | 投入量 | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| | | | 延べ業務時間 | 時間 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | 0 |
| | | | 正規職員人件費計(B) | 千円 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 0 |
| | | | 再任用職員従事人数 | 人 | | | | | | |
| 再任用職員人件費計(C) | | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 嘱託職員従事人数 | | 人 | | | | | | | | |
| 延べ業務時間 | | 時間 | | | | | | | | |
| 嘱託職員人件費計(D) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 人件費計(E)=(B)+(C)+(D) | | 千円 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 0 | | |
| トータルコスト(A)+(E) | | 千円 | 700 | 700 | 700 | 700 | 700 | 600 | | |
| 活動指標 | | ア | 回 | 19 | 20 | 20 | 20 | 20 | | |
| 対象指標 | | ア | 人 | | | | | | | |
| 成果指標 | | ア | 日 | 19 | 20 | 23 | 20 | 20 | | |
| | | イ | 人 | 288 | 272 | 369 | 471 | 543 | | |
| 上位成果指標 | | ア | % | | | | | | | |
| | | イ | | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|----------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | しょうがいじ地域活動促進事業 | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 生涯学習課 |
|-------|----------------|-----|-------|-----|-------|

③ 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
 学校五日制により休業となる土曜日等に、心身にしょうがいのある児童・生徒等を対象とし身近な地域における活動を充実させるために平成10年度より実施。（東京都は平成7年度より事業開始。）

② 事務事業を取り巻く状況（対象者や根拠法令等）はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？
 東京都が事業を開始（平成7年度）した当時は、土曜日は隔週（第2・4週）で休みであり、また地域でのしょうがいのある児童・生徒の受入れ体制が未整備の状態であったため、5年間という条件で補助を行う必要があった。国立市も平成10年度から補助を受け実施してきた経過がある。補助終了後も、市費負担で継続して実施している。

③ この事務事業に対して関係者（住民、議会、事業対象者、利害関係者等）からどんな意見や要望が寄せられているか？
 特になし

2 評価の部（SEE）＊原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------------------|---|---|
| 公共 関 与 性 評 価 | ① 公共関与の妥当性 なぜこの事業を行政が行わなければならないのか？税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か？かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 学校五日制となり、学校が休みの日にスポーツ・レクリエーションを行う機会がふえているが、しょうがいのある児童にも均等に機会を与えることが必要であり、市の事業として行うことが妥当である。 |
| | ② 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 地域でのしょうがいじの活動がより活発になるよう行政との連携が必要である。 |
| 有 効 性 評 価 | ③ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？（そもそも、この事業は、施策の目的や公益の増進に役立っているか？） | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 しょうがいのある児童・生徒が、豊かに生活するために必要不可欠である。 |
| | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input type="checkbox"/> 他に手段がある（具体的な手段、事務事業） <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 福祉部とは別活動と位置づけている。 |
| 効 率 性 評 価 | ⑤ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の適正化、住民の協力など） | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 現在、国立五日制の会と年間60万で委託契約しているが、実情としては団体での持ち出し部分が多い。 |
| | ⑥ 人件費（延べ業務時間）の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？（アウトソーシングなど） | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 必要最低限の時間数で対応している。 |
| 公 平 性 評 価 | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 |

3 評価結果の総括と今後の方向性（次年度計画と予算への反映）（PLAN）

| | |
|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括（振り返り、反省点） 地域でのしょうがいじの活動がより活発になるよう行政との連携が必要である。 |
| ① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|----|----|-----|--|--|----|----|----|--------|----|--|---|--|----|--|--|---|----|--|---|---|
| (3) 今後の事業の方向性（改革改善案）・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善（有効性改善） <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善（効率性改善） <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善（公平性改善） <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持（従来通りで特に改革改善をしない） | (4) 改革・改善による期待成果（廃止・休止の場合は記入不要） <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成 果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成 果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | × | 低下 | | × | × |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成 果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題（壁）とその解決策

| |
|--|
| |
|--|

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | |
|-------|--------------------------------|------------------|-------------------------------------|-------|---|--------------|---------------------|
| 事務事業名 | 社会体育事業 | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | | |
| 政策名 | 総合計画体系 | 人が生きる、暮らす | | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 生涯学習課 |
| 施策名 | | スポーツ・レクリエーションの推進 | | 所属係 | 社会教育・体育担当 | 課長名 | 津田 智宏 |
| 関連施策名 | | | | 担当者 | | 電話番号 (内線) | 042-576-2111 322 |
| 予算科目 | | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業コード | 法令根拠 |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | <input type="checkbox"/> 単年度繰返 | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度→全体計画の投入量を記入 | | |
| | | | | (開始年度 | | 年度～) (年度～年度) | |

| | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--------------------------|----------------|------|---------|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | 全体計画(期間限定複数年度のみ) (単位:千円) | | | | |
| 少子・高齢社会の中で、市民の健康づくりや地域社会を活性化させるため、各種スポーツ・レクリエーションプログラムを提供する。(1)年代に合わせた事業(2)地域及び親子を対象とした事業 平成24年度は、全15教室を実施した。 業務内容としては教室運営全般(日程調整・会場確保・助手手配・募集・受付・保険加入・謝礼支払・報告等) | | | | | | 総投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | |
| | | | | | | | | | 都道府県支出金 | |
| | | | | | | | | | 地方債 | |
| | | | | | | | | | その他 | |
| | | | | | | | | | 一般財源 | |
| | | | | | | 事業費計(A) | 0 | | | |
| | | | | | | 人件費 | 正規職員従事人数 | | | |
| | | | | | | | 延べ業務時間 | | | |
| | | | | | | | 人件費計(B) | 0 | | |
| | | | | | | | トータルコスト(A)+(B) | 0 | | |

| | | | |
|---|--|-----------------------------------|-----------------------------|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | (5) 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない | |
| ① 手段(主な活動) | | 名称 | |
| 24年度実績(24年度に行った主な活動) | | 単位 | |
| ①年代に合わせた事業14教室②地域スポーツクラブを視野に入れた事業1事業を実施した。 | | ア | 事業数 |
| | | イ | 参加者数 |
| | | ウ | |
| 25年度計画(25年度に計画している主な活動) | | ⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない | |
| スポーツ推進委員と事業の見直し、新規事業への取り組みなどを検討・協議し、社会体育の充実を図る。 | | 名称 | |
| ② 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | | 単位 | |
| 市内在住・在勤・在学 | | ア | 国立市人口 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | | ⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない | |
| 市民の健康増進と交流を図りサークル活動の積極的な設立支援 | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア | 事業参加人数 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| ④ 結果(どんな結果に結び付けるのか) | | ⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない | |
| 市民が、スポーツ・レクリエーションを楽しみ健康増進に結びつける | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア | 日常スポーツ・レクリエーションを行っている市民の割合% |
| | | イ | |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------------------|---------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|----------------|--------------|---|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (実績) | 23年度 (実績) | 24年度 (決算見込み) | 25年度 (当初予算) | 年度 (最終目標) | |
| 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 1,330 | 1,352 | 1,449 | 1,291 | 1,602 | 1,841 | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 1,330 | 1,352 | 1,449 | 1,291 | 1,602 | 0 | |
| | 投入量 | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | | | 延べ業務時間 | 時間 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | | | 正規職員人件費計(B) | 千円 | 500 | 500 | 500 | 500 | 500 | 0 |
| | | | 再任用職員従事人数 | 人 | | | | | | |
| 延べ業務時間 | | | 時間 | | | | | | | |
| | 再任用職員人件費計(C) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 嘱託職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | | | |
| | 嘱託職員人件費計(D) | 千円 | 1,500 | 1,500 | 1,500 | 1,500 | 1,500 | 0 | | |
| | 人件費計(E)=(B)+(C)+(D) | 千円 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 0 | | |
| | トータルコスト(A)+(E) | 千円 | 3,330 | 3,352 | 3,449 | 3,291 | 3,602 | 0 | | |
| 活動指標 | | ア | 回 | 12 | 12 | 13 | 14 | 15 | | |
| | | イ | 人 | 1778 | 1663 | 1349 | | 2052 | | |
| 対象指標 | | ア | 人 | 73,803 | 74,251 | 74,329 | 74,432 | 74,265 | | |
| 成果指標 | | ア | 人 | 1778 | 1663 | 1349 | | 2052 | | |
| 上位成果指標 | | ア | % | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|--------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 社会体育事業 | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 生涯学習課 |
|-------|--------|-----|-------|-----|-------|

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？
 (1) 少子化の進行による地域社会の活力低下
 (2) 子どもの体力・運動能力の低下
 (3) 急速な高齢社会による生活習慣病対策や介護予防対策の推進は重要な施策である。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
 各種教室の開催要望など。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-------------------------|---|--|
| 公共 関与 性 評 価 | ① 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 |
| | なぜこの事業を行政が行わなければならないのか？税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か？かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か？ | スポーツ基本法において「スポーツの振興に関する施策の実施に当たっては、国民の間において行なわれるスポーツに関する自発的な活動に協力しつつ、ひろく国民があらゆる機会とあらゆる場所において自主的にその適性及び健康状態に応じてスポーツをすることができるような諸条件の整備に努めなければならない。」と定義している。また、この法律に規定するスポーツの振興に関する施策は、営利のためのスポーツを振興するためのものは含まないとされている。 |
| 有 効 性 評 価 | ② 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 |
| | 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ | 社会情勢や生活形態などを的確に把握し、市民がスポーツを行う機会を増やし健康増進・地域活動の活性化に繋がるような教室を実施する。 |
| 有 効 性 評 価 | ③ 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 |
| | 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？(そもそも、この事業は、施策の目的や公益の増進に役立っているか？) | 市民がスポーツを行うきっかけとなっているため、廃止すると市民のスポーツにより健康増進・サークル活動参加への機会が減ってしまい地域の活性化とならない。 |
| 有 効 性 評 価 | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 |
| | 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | |
| 効 率 性 評 価 | ⑤ 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 |
| | 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | 助手の謝礼金や保険代(こどもの保険代のみ負担)以外は受益者負担としている。 |
| 効 率 性 評 価 | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 |
| | やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど) | 平成19年度より定員管理計画により職員1名減で嘱託化を行っておりこれ以上の削減余地はない。 |
| 公 平 性 評 価 | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 |
| | 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | 各年齢や技術に応じた教室を実施するなどして、すべての年齢層の市民が参加することができる。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| | |
|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| ① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 社会情勢や生活形態などを的確に把握し、よりニーズに適した教室で且つ健康増進・地域の活性化に繋がる教室を実施する。 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|--------|----|---|--|--|----|--|--|---|--|----|--|---|---|
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) 地域に根ざしたスポーツ・リクリエーションを推進し、健康の増進を図るとともに、新たなコミュニティとして、市民が自主的に活動できるようにする。 | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成 果</td> <td>向上</td> <td>○</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成 果 | 向上 | ○ | | | 維持 | | | × | | 低下 | | × | × |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成 果 | 向上 | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策
 事業を充実するとともに活動の場の確保に努める。

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | |
|-------|--------------------------------|------------------|-------------------------------------|-----|--|--------------|---------------------|
| 事務事業名 | 学校開放運営事業 | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | | |
| 政策名 | 総合計画体系 | 人が生きる、暮らす | | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 生涯学習課 |
| 施策名 | | スポーツ・レクリエーションの推進 | | 所属係 | 社会教育・体育担当 | 課長名 | 津田 智宏 |
| 関連施策名 | | | | 担当者 | | 電話番号 (内線) | 042-576-2111 322 |
| 予算科目 | | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業コード | 法令根拠 社会教育法第44条第1項 |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | <input type="checkbox"/> 単年度繰返 | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度→全体計画の投入量を記入 (開始年度 年度 ~) (年度 ~ 年度) | | |

| | | | | | | | | | | |
|--|----------------|--|--|---|--|--------------------------|-----|------|---------|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | 全体計画(期間限定複数年度のみ) (単位:千円) | | | | |
| 社会体育の普及並びに幼児、児童及び生徒の安全な遊び場の確保のために、また市民のスポーツ及びレクリエーションの場を提供するため学校施設の開放を実施している。 (1) 小学校の校庭・体育館開放 指定管理者の財団嘱託職員が担当。業務内容は①電話受付②許可書の発行③各小学校並びに利用者との連絡調整等④生涯学習課へ受付簿の提出⑤台帳作成など (2) 中学校の校庭開放 生涯学習課が担当。業務内容は小学校開放に同じ。 (3) 学校プール一般開放 夏季休業期間中に小学校3校・中学校1校の計4校で開放。民間業者へ管理運営を委託している。 | | | | | | 総投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | |
| | | | | | | | | | 都道府県支出金 | |
| | | | | | | | | | 地方債 | |
| | | | | | | | | | その他 | |
| | | | | | | | | | 一般財源 | |
| | 事業費計(A) | | | 0 | | | | | | |
| 人件費 | 正規職員従事人数 | | | | | | | | | |
| | 延べ業務時間 | | | | | | | | | |
| | 人件費計(B) | | | 0 | | | | | | |
| | トータルコスト(A)+(B) | | | 0 | | | | | | |

| | | | |
|---------------------------------|--|-------------------------------------|----------------------------|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | (5) 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない | |
| ① 手段(主な活動) | | 名称 | |
| 24年度実績(24年度に行った主な活動) | | 単位 | |
| ○小学校開放事業 | | ア | 校庭・体育館団体開放日数 |
| ○中学校開放事業 | | イ | プール開放日数 |
| ○プール開放事業 | | ウ | |
| 25年度計画(25年度に計画している主な活動) | | | |
| ○小学校開放事業○中学校開放事業○プール開放事業 | | | |
| ② 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | | (6) 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない | |
| 市民 | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア | 国立市人口 |
| | | イ | |
| | | ウ | |
| ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | | (7) 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない | |
| スポーツ・レクリエーションを行う場所が確保される。 | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア | 体育館・校庭開放利用者数 |
| | | イ | プール開放利用者数 |
| | | ウ | |
| ④ 結果(どんな結果に結び付けるのか) | | (8) 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない | |
| 市民が、スポーツ・レクリエーションを楽しみ健康増進に結びつける | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア | 日常スポーツ・レクリエーションを行っている市民の割合 |
| | | イ | |
| | | ウ | |

| | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|----------------|--------------|---|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (実績) | 23年度 (実績) | 24年度 (決算見込み) | 25年度 (当初予算) | 年度 (最終目標) | |
| 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 15,568 | 15,340 | 14,932 | 15,255 | 15,588 | 18,029 | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 15,568 | 15,340 | 14,932 | 15,255 | 15,588 | 18,029 | 0 |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | | |
| | | 正規職員人件費計(B) | 千円 | 750 | 750 | 750 | 750 | 750 | | 0 |
| | | 再任用職員従事人数 | 人 | | | | | | | |
| 再任用職員人件費計(C) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | |
| | 嘱託職員従事人数 | 人 | | | | | | | | |
| | 嘱託職員人件費計(D) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | |
| | 人件費計(E)=(B)+(C)+(D) | 千円 | 750 | 750 | 750 | 750 | 750 | 0 | 0 | |
| | トータルコスト(A)+(E) | 千円 | 16,318 | 16,090 | 15,682 | 16,005 | 16,338 | 18,029 | 0 | |
| 活動指標 | ア | 目 | 2,403 | 2,230 | 2,189 | 2,460 | 2,484 | | | |
| | イ | 目 | 50 | 45 | 50 | 48 | 48 | | | |
| 対象指標 | ア | 人 | 73,803 | 74,251 | 74,329 | 74,432 | 74,265 | 74,381 | | |
| | イ | 人 | | | | | | | | |
| 成果指標 | ア | 人 | 104,956 | 103,738 | 100,109 | 111,489 | 86,866 | | | |
| | イ | 人 | 2,968 | 1,868 | 2,106 | 2,461 | 2,187 | | | |
| 上位成果指標 | ア | % | | | | | | | | |
| | イ | % | | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|----------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 学校開放運営事業 | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 生涯学習課 |
|-------|----------|-----|-------|-----|-------|

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？
 (1) 校庭・体育館開放については、年々、利用団体数が増えており飽和状態になりつつある。
 (2) プール開放については、開放校増加の声が多く寄せられ18年度より2校から4校の開放となった。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
 利用団体増加に伴い新たな利用条件の整備が求められている。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-------------------------|---|--|
| 公共 関与 性 評 価 | ① 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 |
| | なぜこの事業を行政が行わなければならないのか？税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か？かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か？ | 社会教育法第44条第1項の規定により「学校(国立学校又は公立学校をいう。以下この章において同じ。)の管理機関は、学校教育上支障がないと認める限り、その管理する学校の施設を社会教育のために利用に供するように努めなければならない。」とされており、同法上において学校管理機関とは、大学以外については地方公共団体に設置されている教育委員会を指している。 |
| 有 効 性 評 価 | ② 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 利用団体の急激な増加による学校開放の在り方の検討が必要である。 |
| | ③ 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 廃止・休止の場合、市民の利用可能な場所が総合体育館など数箇所に限定され、市民が定期的に利用できなくなる。 |
| 効 率 性 評 価 | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 |
| | ⑤ 事業費の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 利用者増加に伴い破損や老朽化が進んでいるため、修繕費等の支出が伴う。 |
| 公 平 性 評 価 | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 平成19年度より定員管理計画により職員1名減で嘱託となり、小学校開放についての受付事務等を財団に委託した。 |
| | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 余暇時間の増加や利用団体の増加で利用について平等性が崩れつつある。また既得権的な意識の問題や利用者側並びに学校側の法の理解度の問題もある。今後は、団体の利用申し込み方法等について検討する必要がある。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| | |
|--|---------------------------------------|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| ① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | 利用団体増加・個人開放の取扱い・平等性・既得権的な意識など問題は多くある。 |

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可

廃止 休止 事業統廃合・連携 事業のやり方改善(有効性改善)
 事業のやり方改善(効率性改善) 事業のやり方改善(公平性改善)
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)

学校開放の在り方と今後について団体の利用方法等の受付事務に関して抽選方式などの方法の見直しにより大幅な業務改善が可能である。

(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)

| | | | | |
|--------|----|-----|----|----|
| | | コスト | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 |
| 成 果 | 向上 | ○ | | |
| | 維持 | | | × |
| | 低下 | | × | × |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

受付事務については、公平性、利便性の向上のため、利用受付システムを導入する必要がある。

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | |
|-------|--------------------------------|------------------|-------------------------------------|-----|---|--------------|---------------------|
| 事務事業名 | 体育協会補助事業 | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | | |
| 政策名 | 総合計画体系 | 人が生きる、暮らす | | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 生涯学習課 |
| 施策名 | | スポーツ・レクリエーションの推進 | | 所属係 | 社会教育・体育担当 | 課長名 | 津田 智宏 |
| 関連施策名 | | | | 担当者 | | 電話番号 (内線) | 042-576-2111 322 |
| 予算科目 | | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業コード | 法令根拠 |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | <input type="checkbox"/> 単年度繰返 | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度→全体計画の投入量を記入 | | |
| | | (開始年度 | | 年度 | ～) | (年度 | |
| | | | | 年度 | ～ | 年度) | |

| | | | | | | | | | | |
|--|-------------|----------------|---|--|--|--------------------------|-----|------|---------|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | 全体計画(期間限定複数年度のみ) (単位:千円) | | | | |
| 国立市民の生涯スポーツの振興と健康で明るい市民生活の確立を目指して様々な活動を行う 体育協会の諸事業推進のため補助金を支出している。 (1) 体育協会補助金 加盟団体育成費や各種事業の実施に対し、運営・活動の補助として支出。 (2) 市民体育祭助成金 市民の健康とスポーツ振興のため。 市民の親睦を図ることを目的とし実施される市民体育祭への補助として支出。 | | | | | | 総 投 入 量 | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | |
| | | | | | | | | | 都道府県支出金 | |
| | | | | | | | | | 地方債 | |
| | | | | | | | | | その他 | |
| | | | | | | | | | 一般財源 | |
| | | 事業費計(A) | 0 | | | | | | | |
| | 人 件 費 | 正規職員従事人数 | | | | | | | | |
| | | 延べ業務時間 | | | | | | | | |
| | | 人件費計(B) | 0 | | | | | | | |
| | | トータルコスト(A)+(B) | 0 | | | | | | | |

| | | | |
|---|--|-------------------------------------|----------------------------|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | (5) 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない | |
| ① 手段(主な活動) | | 名称 | |
| 24年度実績(24年度に行った主な活動) | | 単位 | |
| 体育協会補助金2,500,000円 | | ア | 市民体育祭実施種目数 |
| 内訳 体育協会補助金1,400,000円 市民体育祭補助金1,100,000円 | | | 種目 |
| 25年度計画(25年度に計画している主な活動) | | イ | 実施事業数 |
| 24年度に同じ | | | 回 |
| ② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 | | (6) 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない | |
| 市民 | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア | 人口 |
| | | | 人 |
| ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | | (7) 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない | |
| ① 体育協会へ加盟団体として加入し、スポーツ活動ができる。 | | 名称 | |
| ② スポーツを通じて、体力増進や交流が図られる。 | | 単位 | |
| | | ア | 体協加盟団体数 |
| | | | 団体 |
| | | イ | 体育祭参加者数 |
| | | | 人 |
| ④ 結果(どんな結果に結び付けるのか) | | (8) 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない | |
| 市民が、スポーツ・レクリエーションを楽しみ健康増進に結びつける | | 名称 | |
| | | 単位 | |
| | | ア | 日常スポーツ・レクリエーションを行っている市民の割合 |
| | | | % |

| | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------------------|---------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|----------------|--------------|---|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (実績) | 23年度 (実績) | 24年度 (決算見込み) | 25年度 (当初予算) | 年度 (最終目標) | |
| 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 2,500 | 2,500 | 250 | 250 | 250 | 250 | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 2,500 | 2,500 | 250 | 250 | 250 | 0 | |
| | 投入量 | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | | | 延べ業務時間 | 時間 | 5 | 10 | 10 | 10 | 10 | |
| | | | 正規職員人件費計(B) | 千円 | 25 | 50 | 50 | 50 | 50 | 0 |
| | | | 再任用職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| 延べ業務時間 | | | 時間 | 10 | 20 | 10 | 10 | | | |
| | 再任用職員人件費計(C) | 千円 | 20 | 40 | 20 | 20 | | 0 | | |
| | 嘱託職員従事人数 | 人 | | | | | 1 | | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | | | | 10 | | | |
| | 嘱託職員人件費計(D) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 | 0 | | |
| | 人件費計(E)=(B)+(C)+(D) | 千円 | 45 | 90 | 70 | 70 | 65 | 0 | | |
| | トータルコスト(A)+(E) | 千円 | 2,545 | 2,590 | 320 | 320 | 315 | 250 | 0 | |
| 活動指標 | | ア | 種目 | 19 | 19 | 20 | 19 | 19 | | |
| | | イ | 回 | 6 | 6 | 5 | 5 | 5 | | |
| 対象指標 | | ア | 人 | 73,803 | 74,251 | 74,329 | 74,432 | 74,265 | | |
| 成果指標 | | ア | 団体 | 20 | 20 | 20 | 20 | 19 | | |
| | | イ | 人 | 3,895 | 3,944 | 3,880 | 4,000 | 4,000 | | |
| 上位成果指標 | | ア | % | | | | | | | |
| | | イ | | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|----------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 体育協会補助事業 | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 生涯学習課 |
|-------|----------|-----|-------|-----|-------|

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？
くにたち文化・スポーツ振興財団との役割の整理が必要である。
平成25年10月3日から10月7日に開催される東京国体を行うにあたり協力等が必要となっている。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
国立市補助金等審査委員会より補助金の妥当性等が問われている。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------------------|---|---|
| 公共 関 与 性 評 価 | ① 公共関与の妥当性 なぜこの事業を行政が行わなければならないのか？税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か？かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 体育協会の目的及び事業は市民のスポーツ振興であり、スポーツ振興法第22条(地方公共団体の補助)において、「地方公共団体は、スポーツ振興のための事業を行うことを主たる目的とする団体に対し、当該事業に関し必要な経費についてその一部を補助することができる。」とされている。 |
| | ② 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 ジュニア育成事業を実施するなど、今以上の事業拡大が期待できる。 |
| 有 効 性 評 価 | ③ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？(そもそも、この事業は、施策の目的や公益の増進に役立っているか？) | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 補助金は市民体育祭にも支出されており、補助金の見直しは、市民に負担を強いることになり、また活動・成果の場を奪うことになる。 |
| | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) 財団が実施するスポーツ・レクリエーション事業 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 財団と体育協会の役割分担の明確化が必要である。 |
| 効 率 性 評 価 | ⑤ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 体育協会の自主財源の拡大。 |
| | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 必要最低限の支払や決算事務のみである。 |
| 公 平 性 評 価 | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 市民のスポーツ・レクリエーション推進を目的とした支出である。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| | |
|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) 市民のスポーツ振興の一部を担っていること。 また、市が行わなければならない体育の日の事業など実施し、スポーツのボランティア団体として実績を残している点では補助していく団体である。 |
| ① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|--------|----|--|---|--|----|--|--|---|----|--|---|---|
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成 果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成 果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | × | 低下 | | × | × |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成 果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | | |
|-------|---|---|---|-----|---|--------------------|--------------|---------------------|
| 事務事業名 | 総合体育館維持管理事業 | | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | |
| 政策名 | ひとが生きる・暮らす | | | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 生涯学習課 | |
| 施策名 | スポーツ・レクリエーションの推進 | | | 所属係 | 社会教育・体育担当 | 課長名 | 津田 智宏 | |
| 関連施策名 | | | | 担当者 | | | 電話番号 (内線) | 042-576-2111 322 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業コード | 法令根拠 くにたち市民総合体育館条例 | | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 | | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度→全体計画の投入量を記入 (開始年度 年度 ~) (年度 ~ 年度) | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|--|---------|----------------|---|---|--------------------------|-----|------|---------|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | 全体計画(期間限定複数年度のみ) (単位:千円) | | | | |
| ①「国立市公の施設の指定管理者の指定の手続き等に関する条例」に基づき、「公益財団法人くにたち文化・スポーツ振興財団」を指定し、維持管理事業を行わせている。 | | | | | | 総投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | |
| | | | | | | | | | 都道府県支出金 | |
| | | | | | | | | | 地方債 | |
| | | | | | | | | | その他 | |
| | | | | | | | | | 一般財源 | |
| | | 事業費計(A) | | 0 | | | | | | |
| | | 人件費 | 正規職員従事人数 | | | | | | | |
| | | | 延べ業務時間 | | | | | | | |
| | | | 人件費計(B) | | 0 | | | | | |
| | | | トータルコスト(A)+(B) | | 0 | | | | | |

| | |
|--|--|
| 1 現状把握の部(DO) | |
| (1) 事務事業の目的と指標 | |
| ① 手段(主な活動) 24年度実績(24年度に行った主な活動) 市民総合体育館指定管理料125,800千円の支出があった。 25年度計画(25年度に計画している主な活動) ①総合体育館管理運営委託料 127,500千円を予算化している。 | ⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない 名称 単位 ア 支払回数 回 イ ウ |
| ② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 体育館施設利用者 | ⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない 名称 単位 ア 施設面積 m ² イ ウ |
| ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 体育館を安全にかつ快適に利用出来るようにする。 | ⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない 名称 単位 ア 修繕件数 件 イ ウ |
| ④ 結果(どんな結果に結び付けるのか) 市民が、スポーツ・レクリエーションを楽しみ健康増進に結びつける | ⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない 名称 単位 ア 日常スポーツ・レクリエーションを行っている市民の割合 % イ ウ |

| | | | | | | | | | |
|---------------------|----------------|----------|----------|----------|----------|-------------|------------|----------|---|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | | | | | | | | |
| | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(決算見込み) | 25年度(当初予算) | 年度(最終目標) | |
| 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 77,323 | 70,276 | 76,591 | 77,795 | 78,572 | 79,660 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 77,323 | 70,276 | 76,591 | 77,795 | 78,572 | 79,660 | 0 |
| | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | |
| | 正規職員人件費計(B) | 千円 | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | 0 | 0 |
| | 再任用職員従事人数 | 人 | | | | | | | |
| 延べ業務時間 | 時間 | | | | | | | | |
| 再任用職員人件費計(C) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 嘱託職員従事人数 | 人 | | | | | | | | |
| 延べ業務時間 | 時間 | | | | | | | | |
| 嘱託職員人件費計(D) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 人件費計(E)=(B)+(C)+(D) | 千円 | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | 0 | 0 | |
| トータルコスト(A)+(E) | 千円 | 77,473 | 70,426 | 76,741 | 77,945 | 78,722 | 79,660 | 0 | |
| 活動指標 | 回 | 6 | 4 | 4 | 4 | 4 | | | |
| 対象指標 | m ² | 6,010.50 | 6,010.50 | 6,010.5 | 6,010.5 | 6,010.5 | 6,010.5 | | |
| 成果指標 | 件 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | | | |
| 上位成果指標 | % | | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|-------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 総合体育館維持管理事業 | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 生涯学習課 |
|-------|-------------|-----|-------|-----|-------|

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
 ①昭和50年代、市民の国立市内でスポーツが楽しめる施設の要望が強くなり、それを受けて57年に設立された。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？
 ①設立当時は、直営であったが昭和62年度途中から「くにたち文化・スポーツ振興財団」に委託し、平成18年9月、指定管理者制度の導入に伴い、財団を指定管理者に指定した。
 平成21年度に財団を5年間指定管理者として更新した。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
 ①体育館の施設については、利用者、議会等から種々の要望、指摘がある。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-------------------------|--------------------|---|
| 公共 関与 性 評 価 | ① 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 市の施設であるため、維持管理を行うのは市の責務である。 |
| | ② 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 建設から20年以上経過し雨漏れ等が確認されていることから調査を実施し修繕等が必要である。 21年度はプール東側の天窓の改修工事を行う。 |
| 有 効 性 評 価 | ③ 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 体育館が利用できなくなる可能性があり、廃止・休止はできない。 |
| | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 |
| 効 率 性 評 価 | ⑤ 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 ①委託料、光熱水費等の節減により可能 |
| | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 最低限の時間で行っており削減余地はない。 |
| 公 平 性 評 価 | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 体育館施設すべての維持管理を対象としており、公平・公正である。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| | |
|--|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| ① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 施設は開館から既に20年以上が経過しており老朽化が進んでおり、適時な改修工事や修繕が必要である。 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|--------|----|--|--|---|----|--|--|---|----|--|---|---|
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成 果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成 果 | 向上 | | | ○ | 維持 | | | × | 低下 | | × | × |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成 果 | 向上 | | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ①体育館の維持管理については、事業見直しや経費節減の努力による改善が可能と考える。 ②老朽化が進んでおり、順次の工事等が必要である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

| |
|--|
| |
|--|

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | | |
|-------|---|---|---|---|---|--------------------|--------------|---------------------|
| 事務事業名 | 総合体育館体育室・プール等貸出事業 | | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | |
| 政策名 | 人が生きる、暮らす | | | | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 生涯学習 |
| 施策名 | スポーツ・レクリエーションの推進 | | | | 所属係 | 社会教育・体育担当 | 課長名 | 津田 智宏 |
| 関連施策名 | | | | | 担当者 | | 電話番号 (内線) | 042-576-2111 322 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業コード | 法令根拠 くにたち市民総合体育館条例 | | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 | | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度→全体計画の投入量を記入 (開始年度 年度 ~) (年度 ~ 年度) | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--|--|---------|----------------|---|--|--------------------------|-----|------|---------|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | 全体計画(期間限定複数年度のみ) (単位:千円) | | | | |
| (事業の内容)体育室等の利用にあたり利用区分及び料金を設定すると共に受付や徴収を行う。 (業務内容)施設に関して利用区分及び料金を設定する。 【対象施設】①体育室②プール③会議室④ステージ⑤トレーニング室 【受付等】①優先利用の受付②一般利用の受付③利用料金の徴収(予算内訳)管理料 | | | | | | 総 投 入 量 | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | |
| | | | | | | | | | 都道府県支出金 | |
| | | | | | | | | | 地方債 | |
| | | | | | | | | | その他 | |
| | | | | | | | | | 一般財源 | |
| | | 事業費計(A) | 0 | | | | | | | |
| | | 人件費 | 正規職員従事人数 | | | | | | | |
| | | | 延べ業務時間 | | | | | | | |
| | | | 人件費計(B) | 0 | | | | | | |
| | | | トータルコスト(A)+(B) | 0 | | | | | | |

| | |
|---------------------------------|-------------------------------------|
| 1 現状把握の部(DO) | |
| (1) 事務事業の目的と指標 | (5) 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない |
| ① 手段(主な活動) | 名称 単位 |
| 24年度実績(24年度に行った主な活動) | ア 団体申請件数 件 |
| 施設の利用受付、利用料の徴収 | イ 個人申請件数 人 |
| 団体貸出数 3,247団体 個人貸出数 110,201人 | ウ |
| 25年度計画(25年度に計画している主な活動) | (6) 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない |
| 24年度と同じ | 名称 単位 |
| ② 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | ア 人口 人 |
| 市民 | イ |
| ウ | (7) 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない |
| ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | 名称 単位 |
| スポーツ・レクリエーションの場が確保される | ア 団体貸出件数 団体 |
| イ 個人貸出件数 人 | ウ |
| ウ | (8) 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない |
| ④ 結果(どんな結果に結び付けるのか) | 名称 単位 |
| 市民が、スポーツ・レクリエーションを楽しみ健康増進に結びつける | ア 日常スポーツ・レクリエーションを行っている市民の割合 % |
| | イ |
| | ウ |

| | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------------------|---------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|----------------|--------------|---|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (実績) | 23年度 (実績) | 24年度 (決算見込み) | 25年度 (当初予算) | 年度 (最終目標) | |
| 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 43,851 | 39,530 | 43,082 | 43,760 | 44,197 | 44,197 | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 43,851 | 39,530 | 43,082 | 43,760 | 44,197 | 44,197 | |
| | 投入量 | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| | | | 延べ業務時間 | 時間 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | |
| | | | 正規職員人件費計(B) | 千円 | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | 0 |
| | | | 再任用職員従事人数 | 人 | | | | | | |
| 再任用職員人件費計(C) | | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 嘱託職員従事人数 | 人 | | | | | | | | |
| | 嘱託職員人件費計(D) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 人件費計(E)=(B)+(C)+(D) | 千円 | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | 0 | | |
| | トータルコスト(A)+(E) | 千円 | 44,001 | 39,680 | 43,232 | 43,910 | 44,347 | 44,197 | | |
| 活動指標 | ア | 件 | 3,379 | 3,243 | 3,478 | 3,233 | 3,247 | | | |
| | イ | 人 | 100,707 | 95,581 | 104,675 | 109,247 | 110,201 | | | |
| 対象指標 | ア | 人 | 73,803 | 74,251 | 74,329 | 74,432 | 74,265 | 74,381 | | |
| | イ | | | | | | | | | |
| 成果指標 | ア | 団体 | 3,379 | 3,243 | 3,478 | 3,233 | 3,247 | | | |
| | イ | 人 | 100,707 | 95,581 | 104,675 | 109,247 | 110,201 | | | |
| 上位成果指標 | ア | | | | | | | | | |
| | イ | % | | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|-------------------|-----|-------|-----|------|
| 事務事業名 | 総合体育館体育室・プール等貸出事業 | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 生涯学習 |
|-------|-------------------|-----|-------|-----|------|

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等
 ① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
 昭和57年に体育館を設置したことに伴う事業である。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？
 昭和60年より、グリーン・パス制度として、高齢者のスポーツ推進と健康増進を図ることを目的に、国立市民で満60歳以上の方が体育館施設を個人使用する場合、使用料を免除している。しかしながら、高齢化の進展に伴い、平成24年度実績では、グリーン・パス利用者が50,405人で、個人利用者の約44.4%を占め、その減免額も15,490,950円となっている。平成24年8月の財政改革審議会の中間答申でも制度の見直し、同様の制度を導入している近隣市並みの水準に改定を行うべきであるとの指摘を受けた。厳しい市の財政状況と受益者負担の考えから、今後、制度の見直しを図っていく必要がある。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
 グリーン・パス制度の料金改定については、高齢者の健康増進のために継続して欲しいという意見が多く寄せられている半面、厳しい市の財政状況から値上げはやむを得ないとする意見も少なからず寄せられている。また若い世代の方からは、今後ますます高齢者が増えていくことに対し、負担が増えることへの懸念も寄せられている。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-------------------------|--------------------|---|
| 公共 関与 性 評 価 | ① 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 市の施設であるため公共関与は妥当である |
| | ② 成果の向上余地 | <input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 市民にとって場の確保がされている |
| | ③ 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 利用希望者が施設を利用できなくなる |
| | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 類似事業がない |
| 有 効 性 評 価 | ⑤ 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 効率的に行っている |
| | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 指定管理者に委託している(協定による) |
| 効 率 性 評 価 | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 だれもが利用でき、利用料は条例で定めているが、グリーンパス利用が4割であり減免の見直しを検討する余地はある。 |
| 公 平 性 評 価 | | |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| | |
|--|---|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| ① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | 市民にとって場の確保がされている。 グリーンパス利用が全体の4割強あり制度の見直しを検討する余地がある。 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|--------|----|--|--|--|----|---|--|---|--|----|--|---|---|
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) 減免については、見直しを検討の上、実施していく。 | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成 果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td>○</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成 果 | 向上 | | | | 維持 | ○ | | × | | 低下 | | × | × |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成 果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | ○ | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | | |
|-------|---|---|---|---|--|--------------------|--------------|---------------------|
| 事務事業名 | 総合体育館運営支援事業 | | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | |
| 政策名 | 人が生きる、暮らす | | | | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 生涯学習課 |
| 施策名 | スポーツ・レクリエーションの推進 | | | | 所属係 | 社会教育・体育担当 | 課長名 | 津田 智宏 |
| 関連施策名 | | | | | 担当者 | | 電話番号 (内線) | 042-576-2111 322 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業コード | 法令根拠 くにたち市民総合体育館条例 | | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 | | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度→全体計画の投入量を記入 (開始年度 年度 ~) (年度 ~ 年度) | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--------------------------|----------------|------|---------|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | 全体計画(期間限定複数年度のみ) (単位:千円) | | | | |
| 体育館の自主事業に対し、補助金を交付する。(H25予算 6,800千円) | | | | | | 総 投 入 量 | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | |
| | | | | | | | | | 都道府県支出金 | |
| | | | | | | | | | 地方債 | |
| | | | | | | | | | その他 | |
| | | | | | | | | | 一般財源 | |
| | | | | | | | 事業費計(A) | | 0 | |
| | | | | | | 人 件 費 | 正規職員従事人数 | | | |
| | | | | | | | 延べ業務時間 | | | |
| | | | | | | | 人件費計(B) | | 0 | |
| | | | | | | | トータルコスト(A)+(B) | | 0 | |

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標

① 手段(主な活動)

24年度実績(24年度に行った主な活動)

①事業費 市からの補助金(5,800千円)+事業収入
②体育館自主・共催事業決算額(16,902千円)
③財団との協議

25年度計画(25年度に計画している主な活動)

24年度同様に各種スポーツ及びレクリエーション事業を実施する

② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等

①全市民を対象
②体育館利用者

③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)

幼児から高齢者まですべての市民の体力づくりと健康づくりを取り組み、健康の向上を図り、地域社会の発展と豊かな市民生活の形成に寄与する。

④ 結果(どんな結果に結び付けるのか)

市民が、スポーツ・レクリエーションを楽しみ健康増進に結びつける

⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない

| 名称 | 単位 |
|--------|----|
| ア 協議回数 | 回 |
| イ | |
| ウ | |

⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない

| 名称 | 単位 |
|--------|----|
| ア 人口 | 人 |
| イ 利用者数 | 人 |
| ウ | |

⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない

| 名称 | 単位 |
|----------------|----|
| ア 体育館の自主事業実施回数 | 回 |
| イ | |
| ウ | |

⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない

| 名称 | 単位 |
|------------------------------|----|
| ア 日常スポーツ・レクリエーションを行っている市民の割合 | % |
| イ | |
| ウ | |

(2) 総事業費・指標等の推移

| | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 年度 |
|----------------|---------------------|--------|--------|--------|--------|---------|--------|--------|
| | | (実績) | (実績) | (実績) | (実績) | (決算見込み) | (当初予算) | (最終目標) |
| 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 3,919 | 4,707 | 4,750 | 6,287 | 5,800 | 6,800 |
| | 事業費計(A) | 千円 | 3,919 | 4,707 | 4,750 | 6,287 | 5,800 | 6,800 |
| 投入量 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | |
| | 正規職員人件費計(B) | 千円 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 0 |
| | 再任用職員従事人数 | 人 | | | | | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | | | | | |
| | 再任用職員人件費計(C) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 嘱託職員従事人数 | 人 | | | | | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | | | | | |
| | 嘱託職員人件費計(D) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費計(E)=(B)+(C)+(D) | 千円 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 0 |
| トータルコスト(A)+(E) | 千円 | 3,969 | 4,757 | 4,800 | 6,337 | 5,850 | 6,800 | 0 |
| 活動指標 | 回 | | | | | | | |
| 対象指標 | 人 | 73,803 | 74,251 | 74,329 | 74,432 | 74,265 | 74,381 | |
| 成果指標 | 回 | 46 | 43 | 44 | 49 | 46 | | |
| 上位成果指標 | % | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|-------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 総合体育館運営支援事業 | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 生涯学習課 |
|-------|-------------|-----|-------|-----|-------|

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
 ① 昭和50年代、世論調査等で「市内に体育館を」という市民の要望が強くなり、57年に建設した。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？
 ① 設立当初は、直営であったが昭和62年途中から「くにたち文化・スポーツ振興財団」に委託し、平成18年9月指定管理者制度の導入に伴い、「くにたち文化・スポーツ振興財団」を指定管理者に指定した。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
 特になし

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-------------------------|---|--|
| 公共 関与 性 評 価 | ① 公共関与の妥当性 なぜこの事業を行政が行わなければならないのか？税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か？かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 市民の体育、スポーツ及びリクリエーションの普及振興を図り、健康で文化的な市民生活に寄与している。 |
| | ② 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 実施事業については、市民ニーズを把握することにより、サービスの向上が図れる。 |
| 有 効 性 評 価 | ③ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？(そもそも、この事業は、施策の目的や公益の増進に役立っているか？) | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 市民のスポーツ・リクリエーションの機会を奪うことになる。 |
| | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はなにか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 |
| 効 率 性 評 価 | ⑤ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 事業への参加費の負担を検討することにより、収入を増やすことで削減できる。 |
| | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 最低限の人件費で行っているため、削減余地はない。 |
| 公 平 性 評 価 | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 市民がだれでも参加できる事業である。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| | |
|--|---|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) 市民ニーズの把握により市民サービスの向上を図る必要がある。 |
| ① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----|----|-----|--|--|----|----|----|--------|----|--|--|--|----|--|--|---|--|----|---|--|
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) 市民、体育館利用者のニーズに即した改善を常にしていかななくてはならない。 | (4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成 果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td>×</td> <td></td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成 果 | 向上 | | | | 維持 | | | × | | 低下 | × | |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成 果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | × | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策
 現在、「くにたち文化・スポーツ振興財団」を指定管理者としている。当初は、指定管理の期間が短かったが平成21年度より5年の期間で更新をしたので今後の事業効果が期待できる。

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | | |
|-------|---|------------------|---|---|---|-----------|--------------|---------------------|
| 事務事業名 | 国民体育大会施設整備・運営事業 | | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | |
| 政策名 | 総合計画体系 | ひとが生きる・暮らす | | | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 生涯学習課 |
| 施策名 | | スポーツ・レクリエーションの推進 | | | 所属係 | 社会教育・体育担当 | 課長名 | 小林 孝司 |
| 関連施策名 | | | | | 担当者名 | | 電話番号 (内線) | 042-576-2111 327 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業コード | 法令根拠 | | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 | | | | <input checked="" type="checkbox"/> 期間限定複数年度→全体計画の投入量を記入 (開始年度 22 年度 ~) (22 年度 ~ 25 年度) | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--|-----|----------------|--|---|---|--------------------------|-----|------|---------|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | 全体計画(期間限定複数年度のみ) (単位:千円) | | | | |
| 平成25年度の第68回国民体育大会を開催するために行う事業 国立市は正式競技としてウエイトリフティング競技、デモスポ行事としてウォーキングを開催する。 平成24年度リハーサル大会開催・芸小ホール裏アップ場整備工事 平成25年度本大会開催・デモスポ行事開催、芸小裏復旧工事 | | | | | | 総投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | |
| | | | | | | | | | 都道府県支出金 | |
| | | | | | | | | | 地方債 | |
| | | | | | | | | | その他 | |
| | | | | | | | | | 一般財源 | |
| | | 事業費計(A) | | 0 | | | | | | |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | | | | | | | | |
| | | 延べ業務時間 | | | | | | | | |
| | | 人件費計(B) | | | 0 | | | | | |
| | | トータルコスト(A)+(B) | | | 0 | | | | | |

| | |
|----------------------------------|-----------------------------------|
| 1 現状把握の部(DO) | |
| (1) 事務事業の目的と指標 | |
| ① 手段(主な活動) | ⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない |
| 24年度実績(24年度に行った主な活動) | 名称 単位 |
| 第68回国民体育大会ウエイトリフティング競技リハーサル大会開催 | ア 大会参加選手数 人 |
| 芸術小ホール裏アップ場整備工事 | イ 施設整備工事・委託数 件 |
| 先催市実行委員会視察(岐阜県土岐市)・実行委員会運営 | ウ |
| 25年度計画(25年度に計画している主な活動) | ⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない |
| 第68回国民体育大会ウエイトリフティング競技開催 | 名称 単位 |
| デモスポ行事ウォーキング行事開催 | ア 益市民 人 |
| ② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 | イ 市民 |
| 全市民 | ウ |
| ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | ⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない |
| 国体を開催することによりスポーツに対する意識を向上させる。 | 名称 単位 |
| 全国から選手監督等を迎えることにより国立市の認知度を向上させる。 | ア 観客数 人 |
| ④ 結果(どんな結果に結び付けるのか) | イ |
| スポーツ・レクリエーションを楽しみ健康増進に結び付ける。 | ⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない |
| 国立市の認知度を上げることにより活性化を図る。 | 名称 単位 |
| | ア 日常スポーツ・レクリエーションを行っている市民の割合 % |
| | イ |
| | ウ |

| | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------------------|---------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|----------------|--------------|--------|---|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (実績) | 23年度 (実績) | 24年度 (決算見込み) | 25年度 (当初予算) | 年度 (最終目標) | | |
| 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | 17,754 | 20,557 | 30,333 | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | 5,000 | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | 19,026 | 24,311 | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | | 1,686 | 17,734 | 19,026 | 24,311 | | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 0 | 0 | 1,686 | 35,488 | 44,583 | 54,644 | 0 | |
| | 投入量 | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | | | 2 | 2 | 2 | 2 | |
| | | | 延べ業務時間 | 時間 | | | 1,500 | 1,500 | 3,500 | 3,500 | |
| | | | 正規職員人件費計(B) | 千円 | 0 | 0 | 7,500 | 7,500 | 17,500 | 17,500 | 0 |
| | | | 再任用職員従事人数 | 人 | | | 1 | 1 | | 1 | |
| 延べ業務時間 | | | 時間 | | | 800 | 800 | | 1,600 | | |
| | 再任用職員人件費計(C) | 千円 | 0 | 0 | 1,600 | 1,600 | 0 | 3,200 | 0 | | |
| | 嘱託職員従事人数 | 人 | | | | | 3 | 2 | | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | | | | 3,500 | 3,000 | | | |
| | 嘱託職員人件費計(D) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,250 | 4,500 | 0 | | |
| | 人件費計(E)=(B)+(C)+(D) | 千円 | 0 | 0 | 9,100 | 9,100 | 22,750 | 25,200 | 0 | | |
| | トータルコスト(A)+(E) | 千円 | 0 | 0 | 10,786 | 44,588 | 67,333 | 79,844 | 0 | | |
| 活動指標 | 人 | | | | | | 260 | 351 | | | |
| | イ | | | | | | 1 | 1 | | | |
| | ウ | | | | | | | | | | |
| 対象指標 | 人 | | | 74,329 | 74,432 | 74,265 | 74,492 | | | | |
| | イ | | | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 人 | | | | | | 2,000 | 3,000 | | | |
| | イ | | | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | % | | | | | | | | | | |
| | イ | | | | | | | | | | |
| | ウ | | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|-----------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 国民体育大会施設整備・運営事業 | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 生涯学習課 |
|-------|-----------------|-----|-------|-----|-------|

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
平成25年開催の東京国体に向けて平成19年度に各市の担当競技の調整を行い国立市がウエイトリフティング競技を担当することとなり競技団体が会場視察の上、開催が決定した。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？
施設整備について、ウエイトリフティング競技を開催するにあたり床の補強が必要となる。また、アップ場として仮設テントを設置する必要があり場所として芸小裏の植え込みを利用するため舗装工事を行い、本大会終了後に復旧する工事を行う。
運営について、22年度に実行委員会を設立し、23年度に詳細の検討を行い24年度にリハーサル大会を開催する。この結果を参考とし25年度に本大会を開催する。また、デモが行事としてウォーキングを行う。当初の予定では2会場(芸小ホール・体育館)であったが23年度の国体開催要項の改正により1会場での開催が可能となり国立市では1会場での開催と決定した。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
国体を開催するに当たり市民に周知及び気運の醸成の必要性
東京都ウエイトリフティング協会より競技用具の充実の要望があり

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-------------------------|---|---|
| 公共 関与 性 評 価 | ① 公共関与の妥当性 なぜこの事業を行政が行わなければならないのか？税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か？かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 国体は、国・東京都・市により開催する事業であり妥当である。 |
| | ② 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 市民のスポーツに対する意識の向上のため国体の広報活動等の充実 |
| 有 効 性 評 価 | ③ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？(そもそも、この事業は、施策の目的や公益の増進に役立っているか？) | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 国体は、都道府県単位での開催の決定後、担当種目の検討を5年前前から行っておりその過程で実施競技を決定したことから廃止・休止はできない。 |
| | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 国立市の担当競技が単独実施競技のため |
| 効 率 性 評 価 | ⑤ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 国体は、施設基準があり競技会場の他、アップ場・練習場等様々施設及び設備が必要となるため。また、大会運営に関しては市民ボランティアの協力により行っている業務が多々あり削減の余地はない。 |
| | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 25年度は職員2名(課長職・係長職)再任用職員1名嘱託職員2名により運営を行っている。大会開催までに、市民に周知・広報活動を行うことと、実行委員会の運営、大会開催までの様々な契約及び調整など多大な業務があり削減の余地はない。 |
| 公 平 性 評 価 | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 全市民を対象としてボランティアの参加、観戦等の周知を行うことにより公平である。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| | |
|---|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) 25年開催の国体に向けての施設整備、大会準備、リハ大会運営を行って来たところであるがリハ大会の運営、準備についてはかなり遅れた業務があったので反省を生かし本大会の開催に向けて準備を進めている。 また、開催がリハ大会より約2か月早いので準備、広報等の業務を効率的に行う必要がある。 |
| ① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | |
| ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり | |
| ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | |
| ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | |

| | |
|--|--|
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) コスト 削減 維持 増加 向上 維持 低下 |
|--|--|

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | | | |
|-------|---|------------------|---|---|---|-----------|------|--------------|---------------------|
| 事務事業名 | スポーツ推進委員会運営事業 | | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | | |
| 政策名 | 総合計画体系 | 人が生きる、暮らす | | | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 生涯学習課 | |
| 施策名 | | スポーツ・レクリエーションの推進 | | | 所属係 | 社会教育・体育担当 | 課長名 | 津田智宏 | |
| 関連施策名 | | | | | 担当者 | | | 電話番号 (内線) | 042-576-2111 322 |
| 予算科目 | | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業コード | 法令根拠 | | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 | | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度→全体計画の投入量を記入 | | | | |
| | | | | | (開始年度 年度 ~) (年度 ~ 年度) | | | | |

| | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--------------------------|----------|-------------|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | 全体計画(期間限定複数年度のみ) (単位:千円) | | | |
| スポーツ基本法に基づき、平成24年4月現在で12名のスポーツ推進委員を委嘱し(13名以内)、身分は非常勤特別職であり任期は2年としている。資質と役割としては、(1)社会的信望がある。(2)スポーツに深い関心と理解がある。(3)市のスポーツ振興のため、住民に対し、スポーツの実技の指導その他スポーツに関する指導・助言ができる。(4)(3)に関する職務を遂行する熱意と能力がある。具体的な活動としては基本計画に基づき市民の健康づくりや地域社会の活性化を図るため、各種スポーツ・レクリエーション教室の提供を行う。 ①定例会議(年8~10回)により社会体育事業の企画・立案②専門部会(小委員会)により各事業等の詳細決定(体育協会事業への協力を含む)③スポーツ推進委員の研修会等への参加、企画・開催等 【職員】教室開催に関する事務(日程・会場確保・市報等告知・受付・助手手配・保険など)全般・会議開催に関する事務(会議室確保・会議資料作成・議事録作成・報酬支払など)全般・研修会開催に関する事務(日程・会場確保・講師手配・各市へ開催通知及び申込み・報酬支払など) (予算内訳)報酬(スポーツ推進委員報酬)・旅費(スポーツ推進委員研修等旅費)・消耗品費 | | | | | | 総投入量 | 事業費 | 国庫支出金 | |
| | | | | | | | 財源内訳 | 都道府県支出金 | |
| | | | | | | | | 地方債 | |
| | | | | | | | | その他 一般財源 | |
| | | | | | | 事業費計(A) | 0 | | |
| | | | | | | 人件費 | 正規職員従事人数 | | |
| | | | | | | | 延べ業務時間 | | |
| | | | | | | 人件費計(B) | 0 | | |
| | | | | | | トータルコスト(A)+(B) | 0 | | |

| | |
|---|--|
| (1) 事務事業の目的と指標 | |
| ① 手段(主な活動) | ⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない |
| 24年度実績(24年度に行った主な活動) ○定例会 11回開催 小委員会 7回開催 ○体育事業 15事業開催 ○研修会等へ延べ24人参加 25年度計画(25年度に計画している主な活動) ○スポーツ振興基本計画(文科省)・東京スポーツビジョン(東京都)・国立市総合基本計画を元に社会体育事業の検討見直し及び事業実施 ○研修会開催のための企画・実施 | ア 定例会開催数 回 イ 小委員会開催数 回 ウ 研修会参加者数 人 |
| ② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 | ⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない |
| ア) 年度計画事業 イ) スポーツ推進委員 | ア 年度計画事業数 回 イ スポーツ推進委員数 人 |
| ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | ⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない |
| ア) 状況に応じた変更・実施される イ) スポーツ推進委員が更に最新の知識、技術を身につけ、推進委員の交流が図れる | ア 実施された年度計画事業数 事業 イ 研修参加推進委員数 人 |
| ④ 結果(どんな結果に結び付けるのか) | ⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない |
| 市民が、スポーツ・レクリエーションを楽しみ健康増進に結びつける | ア 日常スポーツ・レクリエーションを行っている市民の割合 % イ |

| | | | | | | | | | | |
|---------------------|---------|---------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|----------------|--------------|---|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (実績) | 23年度 (実績) | 24年度 (決算見込み) | 25年度 (当初予算) | 年度 (最終目標) | |
| 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 2,460 | 2,790 | 2,300 | 2,750 | 2,800 | 2,800 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 2,460 | 2,790 | 2,300 | 2,750 | 2,800 | 2,800 | 0 | |
| | 投入量 | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | | | 延べ業務時間 | 時間 | 500 | 500 | 500 | 500 | 500 | |
| | | | 正規職員人件費計(B) | 千円 | 2,500 | 2,500 | 2,500 | 2,500 | 2,500 | 0 |
| | | | 再任用職員従事人数 | 人 | | | | | | |
| 延べ業務時間 | | | 時間 | | | | | | | |
| 再任用職員人件費計(C) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 嘱託職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | |
| 延べ業務時間 | 時間 | 470 | 470 | 470 | 470 | 470 | | | | |
| 嘱託職員人件費計(D) | 千円 | 705 | 705 | 705 | 705 | 705 | 0 | | | |
| 人件費計(E)=(B)+(C)+(D) | 千円 | 3,205 | 3,205 | 3,205 | 3,205 | 3,205 | 0 | | | |
| トータルコスト(A)+(E) | 千円 | 5,665 | 5,995 | 5,505 | 5,955 | 6,005 | 2,800 | 0 | | |
| 活動指標 | ア | 回 | 9 | 10 | 10 | 11 | 11 | | | |
| | イ | 回 | 7 | 11 | 3 | 5 | 7 | | | |
| | ウ | 人 | 33 | 20 | 12 | 13 | 12 | | | |
| 対象指標 | ア | 回 | 82 | 82 | 55 | 56 | 57 | | | |
| | イ | 人 | 13 | 13 | 13 | 13 | 12 | | | |
| 成果指標 | ア | 事業 | 70 | 69 | 54 | 55 | 56 | | | |
| | イ | 人 | 12 | 12 | 12 | 13 | 12 | | | |
| 上位成果指標 | ア | % | | | | | | | | |
| | イ | % | | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|---------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | スポーツ推進委員会運営事業 | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 生涯学習課 |
|-------|---------------|-----|-------|-----|-------|

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
 スポーツ振興法が昭和36年に制定。市規則は昭和38年に制定。
 平成23年にスポーツ基本法に改正、体育指導委員がスポーツ推進委員となる。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？
 東京都においてスポーツ振興計画(平成12年9月策定/平成18年9月改定)、東京スポーツビジョン(平成14年7月策定)を策定
 企業スポーツの崩壊、少子高齢社会の進行、学校部活動の縮小問題、子どもの体力・運動能力の低下、などにより、地域スポーツクラブ設立が重要課題である。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
 ・議員や市民から、体育指導委員がどう選考基準なのかという質問があった。
 ・社会体育事業参加後に単独で活動する際の方が欲しい、指導者が欲しいという要望が多い。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-------------------------|--------------------|--|
| 公共 関与 性 評 価 | ① 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 スポーツ基本法に市民のスポーツ振興・健康増進は行政が行うべき事業であると規定されているため、市が行われなければならない。 |
| | ② 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 今後は、社会情勢の変化や利用者ニーズ等の状況の変化に応じて年度計画が変更・実施されることがより求められるため、成果を向上させる余地はある。 体育指導委員が更に最新の知識、技術を身につけ、指導委員の交流が図られることが常に求められるため、成果を向上させる余地はある。 |
| 有 効 性 評 価 | ③ 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 スポーツ基本法に市民のスポーツ振興・健康増進は行政が行うべき事業であると規定されているため、廃止・休止は出来ない。 |
| | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 こどもの事業や高齢者の事業については、他課の事業との連携及び事業のすり合わせを考慮することができる。 |
| 効 率 性 評 価 | ⑤ 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 事業費は報酬費であり、報酬審議会による基準に基づいているため、削除の余地は無い。 |
| | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 19年4月より職員削減となり嘱託職員で対応。 |
| 公 平 性 評 価 | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 委員全般を対象に事業を行っているため、公平・公正である。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| | |
|---|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> | <p>・今後は、社会情勢の変化や利用者ニーズ等の状況の変化に応じて年度計画が変更・実施されることがより求められるため、成果を向上させる余地はある。 ・体育指導委員が更に最新の知識、技術を身につけ、指導委員の交流が図られることが常に求められるため、成果を向上させる余地はある。 ・こどもの事業や高齢者の事業については、他課の事業との連携及び事業のすり合わせを考慮することができる。 ・19年4月より職員削減となり嘱託職員で対応。</p> |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-----|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|--------|----|--|---|--|----|--|--|---|----|--|---|---|
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) ・行政誘導ではなく、体育指導委員は市の方針を読み込んで頂き、自発的な意見を言って頂くことが求められる。 ・こどもの事業や高齢者の事業については、他課の事業との連携及び事業のすり合わせを考慮することができる。 ・19年度4月から実際に正職員1名、嘱託員1名の出席・運営となっている。 | <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成 果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成 果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | × | 低下 | | × | × |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成 果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | | |
|-------|---|---|---|-----|---|------------------|---------------------|--|
| 事務事業名 | 総合体育館耐震改修事業 | | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | |
| 政策名 | 総合計画体系 人が生きる・暮らす | | | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 生涯学習課 | |
| 施策名 | スポーツ・レクリエーションの推進 | | | 所属係 | 社会教育・体育担当 | 課長名 | 津田 智宏 | |
| 関連施策名 | | | | 担当者 | | 電話番号 (内線) | 042-576-2111 322 | |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業コード | 法令根拠 国立市耐震改修促進計画 | | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 | | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度→全体計画の投入量を記入 (開始年度 年度 ~) (年度 ~ 年度) | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|-----|----------------|---|--|--|--------------------------|-----|------|---------|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | 全体計画(期間限定複数年度のみ) (単位:千円) | | | | |
| <p>平成20年3月に決定された「国立市耐震改修促進計画」において、昭和56年以前に建築されたすべての公共建築物について、国の「住宅・建築物耐震改修事業」を活用して耐震診断調査を実施することが決定された。くにたち市民総合体育館は、現行の耐震基準(昭和56年改正)以前の基準で建てられた建築物であるため、平成24年度専門業者に委託して耐震診断調査を実施した。</p> <p>【診断方法】事務所棟・アリーナ棟に分けて診断を実施。①構造部材断面調査②履歴外観調査③設計図書との照合④主要設備機器調査⑤非構造部材調査⑥鉄骨部材調査</p> | | | | | | 総 投 入 量 | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | |
| | | | | | | | | | 都道府県支出金 | |
| | | | | | | | | | 地方債 | |
| | | | | | | | | | その他 | |
| | | | | | | | | | 一般財源 | |
| | | 事業費計(A) | 0 | | | | | | | |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | | | | | | | | |
| | | 延べ業務時間 | | | | | | | | |
| | | 人件費計(B) | 0 | | | | | | | |
| | | トータルコスト(A)+(B) | 0 | | | | | | | |

| | |
|---|-------------------------------------|
| 1 現状把握の部(DO) | |
| (1) 事務事業の目的と指標 | (5) 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない |
| ① 手段(主な活動) | 名称 単位 |
| 24年度実績(24年度に行った主な活動) | ア 調査日数 日 |
| 専門業者に委託して、くにたち市民総合体育館建物の耐震診断調査を実施。その結果、第一体育室のあるアリーナ棟で補強の必要があることがわかった。また併せてエントランスガラス屋根補強、体育室内のバスケットゴール等の落下防止が必要であることがわかった。 | イ |
| 25年度計画(24年度に計画している主な活動) | ウ |
| 耐震補強等改修工事の実施設計を実施する。 | |
| 平成26年度には耐震補強等工事を実施する。 | |
| ② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 | (6) 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない |
| くにたち市民総合体育館建物内外 | 名称 単位 |
| | ア くにたち市民総合体育館 棟 |
| | イ |
| | ウ |
| ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | (7) 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない |
| 来館者の安全を守る | 名称 単位 |
| | ア 来館者人数 人 |
| | イ |
| | ウ |
| ④ 結果(どんな結果に結び付けるのか) | (8) 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない |
| 来館者が安心してスポーツ及びレクリエーションを楽しむことができ、健康増進につながる。 | 名称 単位 |
| | ア 日常スポーツ・レクリエーションを行っている市民の割合 % |
| | イ |
| | ウ |

| | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------------------|---------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|----------------|--------------|---|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (実績) | 23年度 (実績) | 24年度 (決算見込み) | 25年度 (当初予算) | 年度 (最終目標) | |
| 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | | | 3,675 | 17,406 | | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | | | | 3,675 | 17,406 | 0 | |
| | 投入量 | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | | | | 1 | | |
| | | | 延べ業務時間 | 時間 | | | | 20 | | |
| | | | 正規職員人件費計(B) | 千円 | | | | 100 | 0 | 0 |
| | | | 再任用職員従事人数 | 人 | | | | | | |
| 再任用職員人件費計(C) | | | 千円 | | | | | 0 | 0 | |
| | 嘱託職員従事人数 | 人 | | | | | | | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | | | | | | | |
| | 嘱託職員人件費計(D) | 千円 | | | | | 0 | 0 | | |
| | 人件費計(E)=(B)+(C)+(D) | 千円 | | | | 100 | 0 | 0 | | |
| | トータルコスト(A)+(E) | 千円 | | | | 3,775 | 17,406 | 0 | | |
| 活動指標 | ア | 日 | | | | | 3 | | | |
| 対象指標 | ア | 棟 | | | | | 1 | | | |
| 成果指標 | ア | 人 | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア | % | | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|-------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 総合体育館耐震改修事業 | 所属部 | 教育委員会 | 所属課 | 生涯学習課 |
|-------|-------------|-----|-------|-----|-------|

③ 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
平成20年3月に決定された「国立市耐震改修促進計画」において、昭和56年以前に建築されたすべての公共建築物について、国の「住宅・建築物耐震改修事業」を活用して耐震診断調査を実施することが決定された。総合体育館は現行の耐震基準(昭和56年改正)以前の基準で建てられた建築物であるため診断を実施した。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？
総合体育館は多数の市民が利用している。また、国立市の防災上においても重要な公共建築物であるが、築約30年を経過して建物及び設備に老朽化が目立っている。災害に備え十分な補強が必要である。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
診断調査の結果に基づき、改修工事計画を立案し、速やかに対応するよう、指摘がある。また、建物外部だけでなく、内部諸設備に関しても同様に調査し、改修等計画を立て、実施する必要を指摘されている。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-------------------------|--------------------|--|
| 公共 関与 性 評 価 | ① 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 総合体育館は、多数の市民が利用するスポーツ施設であるが、防災上においても重要な公共建築物であるため、市が行うべきである。 |
| | ② 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 現状危険と思われる箇所が補強されれば、利用者の安全を守ることができるから。 |
| 有 効 性 評 価 | ③ 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 調査により耐震基準を下回ると診断された箇所の補強が行われなければ、災害時に市民への安全を確保できなくなる。 |
| | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 建物自体の改修のため、他との連携は不可能である。 |
| 効 率 性 評 価 | ⑤ 事業費の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 必要最低限の改修工事であり、削減はできない。 |
| | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 建築係並びに総合体育館との調整を含め、最低限の事務量であるため、これ以上の削減はできない。 |
| 公 平 性 評 価 | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 公平である。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| | |
|---|--------------------|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|--------|--------|--|--|---|--------|--|--|---|--------|--|---|---|
| <p>③ 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> | <p>(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成 果</td> <td>向 上</td> <td></td> <td></td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>維 持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低 下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成 果 | 向 上 | | | ○ | 維 持 | | | × | 低 下 | | × | × |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成 果 | 向 上 | | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維 持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低 下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策