

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | |
|-------|--------------------------------|--------------|-------------------------------------|------|--|--------------|-----------------|
| 事務事業名 | 市報くにとち等発行事業 | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | | |
| 政策名 | 総合計画体系 | 推進体制 | | 所属部 | 政策経営部 | 所属課 | 秘書広報課 |
| 施策名 | | 情報の公開と個人情報保護 | | 所属係 | 広報担当 | 課長名 | 武川芳弘 |
| 関連施策名 | | 市民参加・協働の推進 | | 担当者名 | | 電話番号 (内線) | 576-2111 226 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業コード | 法令根拠 | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | <input type="checkbox"/> 単年度繰返 | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度→全体計画の投入量を記入 (開始年度 年度 ~) (年度 ~ 年度) | | |

| | | | | | | | | | |
|---|----------------|---|--|--|--|--------------------------|------|---------|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | 全体計画(期間限定複数年度のみ) (単位:千円) | | | |
| (事務事業の内容)市報「くにとち」という広報紙を月2回発行する事業である。 (業務の内容)年度末に当該年度の市報掲載実績一覧を作成するとともに、各主管課に翌年度で新規事業等で大きく取り上げたい記事の連絡を依頼する。各課からの連絡を基に、大きい記事の予定表を作成する。ページ数は、全体の原稿量で決定する。広報担当職員3名(正職員2、嘱託員1)でページを分担して編集する。庁内放送(2回)・庁内LANへの原稿締切掲載→原稿締切(市報発行のおおむね1ヶ月前)→レイアウト編集→編集会議(課長を含め4名)→編集決裁(市長決裁)→編集→入稿→初校(・市長決裁)→二校(数字等読み合わせ)→三校→下版(音訳及び点字編集者に郵送)→印刷→製本→納品→配布(全戸配布)・郵送(主に市外の郵送希望者)→ホームページ更新・庁内LANに掲載→各駅(国立・谷保・矢川)に市報配布 (予算の内訳)印刷製本費、配布委託料、点字広報作成委託料、音声吹込者への報償費(謝礼) | | | | | | 総投入量 | 財源内訳 | 国庫支出金 | |
| | | | | | | | | 都道府県支出金 | |
| | | | | | | | | 地方債 | |
| | | | | | | | | その他 | |
| | | | | | | | | 一般財源 | |
| | 事業費計(A) | 0 | | | | | | | |
| 人件費 | 正規職員従事人数 | | | | | | | | |
| | 延べ業務時間 | | | | | | | | |
| | 人件費計(B) | 0 | | | | | | | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 0 | | | | | | | |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|-------------------------------------|--|---------------------------------|------------------------------|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | (5) 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない | |
| ① 手段(主な活動) | | 名称 | |
| 24年度実績(24年度に行った主な活動) | | ア | 市報発行部数 |
| 月2回(毎月5日と20日)市報くにとちを発行した。 | | | 部 |
| 25年度計画(25年度に計画している主な活動) | | イ | 点字版市報発行部数 |
| 24年度と同様 | | | 部 |
| ② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 | | ウ | 視覚障害者用市報テープ利用者数 |
| 市民 | | | 人 |
| (6) 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない | | 名称 | |
| ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | | ア | 国立市の世帯数 |
| 市の情報を理解できるようになる | | | 世帯 |
| | | イ | 国立市の人口 |
| | | | 人 |
| (7) 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない | | 名称 | |
| ④ 結果(どんな結果に結び付けるのか) | | ア | 市報から情報を得た市民の割合 |
| 行政情報を市民・事業者に広く理解してもらう | | | % |
| | | イ | 上記アのうち、市報をしっかりと読んでいる市民の割合 |
| | | | % |
| | | ウ | |
| | | | |
| | | ア | 入手したい市政情報が十分に公開されていると思う市民の割合 |
| | | | % |
| | | イ | |
| | | | |

(2) 総事業費・指標等の推移

| | | 単位 | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (実績) | 23年度 (実績) | 24年度 (決算見込み) | 25年度 (当初予算) | 年度 (最終目標) | |
|--------|---------------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|----------------|--------------|---|
| 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 21,412 | 21,076 | 17,350 | 17,507 | 16,888 | 18,220 | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 21,412 | 21,076 | 17,350 | 17,507 | 16,888 | 18,220 | 0 |
| | 投入量 | 正規職員従事人数 | 人 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | |
| | | | 時間 | 4,280 | 2,880 | 2,880 | 2,880 | 2,880 | 2,880 | |
| | | 正規職員人件費計(B) | 千円 | 21,400 | 14,400 | 14,400 | 14,400 | 14,400 | 14,400 | 0 |
| | | 再任用職員従事人数 | 人 | | | | | | | |
| 時間 | | | | | | | | | | |
| | 再任用職員人件費計(C) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 人件費 | 嘱託職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| | | 時間 | 700 | 1,400 | 1,400 | 1,400 | 1,400 | 1,400 | | |
| | 嘱託職員人件費計(D) | 千円 | 1,050 | 2,100 | 2,100 | 2,100 | 2,100 | 2,100 | 0 | |
| | 人件費計(E)=(B)+(C)+(D) | 千円 | 22,450 | 16,500 | 16,500 | 16,500 | 16,500 | 16,500 | 0 | |
| | トータルコスト(A)+(E) | 千円 | 43,862 | 37,576 | 33,850 | 34,007 | 33,388 | 34,720 | 0 | |
| 活動指標 | ア | 部 | 40660 | 40850 | 41350 | 41310 | 41240 | 41700 | | |
| | イ | 部 | 17 | 17 | 15 | 15 | 14 | 14 | | |
| 対象指標 | ア | 世帯 | 34668 | 35075 | 35174 | 35225 | 35246 | 35385 | | |
| | イ | 人 | 73803 | 74251 | 74329 | 74432 | 74265 | 74381 | | |
| 成果指標 | ア | % | 84.5 | 86.3 | 88.6 | 88.2 | 85.9 | | | |
| | イ | % | | | 31.5 | 32.8 | 34 | | | |
| 上位成果指標 | ア | % | 17.1 | 18.2 | 23.6 | 21.9 | 22.3 | | | |
| | イ | % | | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|-------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 市報くにたち等発行事業 | 所属部 | 政策経営部 | 所属課 | 秘書広報課 |
|-------|-------------|-----|-------|-----|-------|

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
昭和42年1月の市制施行をきっかけに、町報(昭和26年5月15日～第1号)から、市報に変わり、現在に至る。なお、町報創刊以前に、村報(昭和12年10月1日～昭和19年2月28日全20号)が一時期、存在した。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？
人口増、核家族化による世帯増などの要因により、発行部数は増えている。また、記事量についても、新規事業や制度改正の周知などにより増えており、市報のページ数を8ページで発行することが多くなってきた(以前は6ページでの発行が多かった)。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
読者からは、見やすく・わかりやすい市報を、といった要望がある。見やすさという点で、既に平成20年度内で文字を大きくした。また、市監査委員から、市民ニーズの把握による紙面の充実化及び経済性や事務量を考慮するなど、発行回数を含め総合的な見直しの検討の要望があった。そのほか、市議会より二色刷りや、カラー化などを検討するよう要望があった。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-------------------------|--------------------|---|
| 公共 関与 性 評 価 | ① 公共関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 市の取り組みを市民に説明する責任が行政にはあること、市政に参加してもらえるようにすることのために、全市民に知ってもらう必要があるため、広報紙により広報する必要があり、妥当である。 |
| | ② 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 平成25年3月実施の市民意識調査では、市報で市政情報を入手している市民の割合が85.9%で、多くの市民が市報から情報を入力している。ただし、読者からは、「必要な情報を整理し、見やすく、わかりやすく掲載してほしい」という要望があり、これまでも写真やイラスト、表などをできる限り使用するなどして見やすさの向上に努めてきた。今後も見やすく、わかりやすい紙面づくりを意識していく。 |
| 有 効 性 評 価 | ③ 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 市政情報入手の手段として、ホームページが14.4%、市報が85.9%という平成25年3月の市民意識調査がある。ホームページを認知手段としている人はいるが、それでもまだ、市報を廃止・休止した場合、市民ニーズに十分応えられない。市としては、これを廃止した場合には、各課が個別に発信する必要が生じてくるので、影響は大である。 |
| | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) インターネット、議会だより、国立の教育、公民館だよりなど統合の検討 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 インターネットは普及率が率に難あり(特に高齢者世帯)。議会だより、国立の教育、公民館だよりについてはそれぞれ別の執行機関であり、独自に編集をおこなう必要があるなど効率的に現状と変わらないと考えられ <input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 |
| 効 率 性 評 価 | ⑤ 事業費の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 21年10月から、毎月20日号に有料広告の掲載を行った。22年度は、5日号にも有料広告の掲載の掲載を行い、さらに歳入が増え、事業費の削減に結びついた。ただし、有料広告の掲載枠に空きがあったため、今後も掲載数の増加に向け努力が必要である。 発行回数は、記事の分量や掲載記事のタイムリー性を考えると現状の発行回数が妥当である。 |
| | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 21年度から正職員3人(課長を含む)、嘱託職員1人の体制となった。 これ以上の人数の削減は難しい。 |
| 公 平 性 評 価 | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 広報紙は、国立市広報発行規程等に基づき、発行しているが、広報紙発行による受益者は、市民で受益者と負担者が同じであるため、個々からは自己負担を取る必要がない。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| | |
|---|----------------------------|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> | 読みやすい紙面にするために常に工夫を行う必要がある。 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----|---|-----|--|-----|----|----|----|----|----|--|---|--|----|---|--|---|----|--|---|---|
| <p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>二色刷りやカラー印刷を検討するほか、紙面にインデックスを付ける等、読みやすい紙面になるように改善を続けていく。 広告の掲載量を増やす。</p> | <p>(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td>○</td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 | ○ | | × | 低下 | | × | × |
| | | | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | ○ | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

広告の募集の方法も限られているため広告主を確保することが難しくなっている。
広告募集の有効なツールと方法を検討、実践する。

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | |
|-------|---|---|---|-------|--------------|-----------------|
| 事務事業名 | 日本広報協会参画事業 | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | |
| 政策名 | 推進体制 | | 所属部 | 政策経営部 | 所属課 | 秘書広報課 |
| 施策名 | 情報の公開と個人情報保護 | | 所属係 | 広報担当 | 課長名 | 武川芳弘 |
| 関連施策名 | 市民参加・協働の推進 | | 担当者名 | | 電話番号 (内線) | 576-2111 226 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業コード | 法令根拠 |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度 全体計画の投入量を記入 (開始年度 年度 ~) (年度 ~ 年度) | | | |

| | | | | |
|--|----------------|--------------------------|-------|---------|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細、期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | 全体計画(期間限定複数年度のみ) (単位:千円) | | |
| (事務事業の内容)(社)日本広報協会の会費は年24,000円。加盟すると広報に関する情報誌「広報」が毎月送られてくるほか、広報セミナーなどに会員価格で参加できる(少なくともここ数年はセミナーに参加実績なし)。また、年に1度実施している広報コンクールにおいて、市報を添削してもらうことができる。平成21年度より、健全化の方策検討結果により、加入を取りやめた。 | | 事業費 | 国庫支出金 | |
| | | 総投入量 | 財源内訳 | 都道府県支出金 |
| | | | | 地方債 |
| | | | | その他 |
| | | | | 一般財源 |
| | 事業費計(A) | 0 | | |
| 人件費 | 正規職員従事人数 | | | |
| | 延べ業務時間 | | | |
| | 人件費計(B) | 0 | | |
| | トータルコスト(A)+(B) | 0 | | |

| | | |
|----------------------------|---|----|
| 1 現状把握の部 (DO) | | |
| (1) 事務事業の目的と指標 | | |
| 手段(主な活動) | 活動指標(事務事業の活動量を表す指標。数字は記入しない) | |
| 24年度実績(24年度に行った主な活動) | 名称 | 単位 |
| 広報コンクールも東京都主催のものに、参加した。 | ア 情報誌「広報」の送付を受けた回数 | 回 |
| 25年度計画(25年度に計画している主な活動) | イ 広報コンクール応募回数 | 回 |
| 24年度と同様 | ウ | |
| 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等 | 対象指標(対象の本数を表す指標。数字は記入しない) | 単位 |
| 広報担当職員 | ア 広報担当職員 | 人 |
| 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標。数字は記入しない) | 単位 |
| 市報作成のスキルを上げる | ア 情報誌「広報」から得た情報や広報コンクールで添削された事項を、市報作成時に生かした回数 | 回 |
| 結果(どんな結果に結び付けるのか) | 上位成果指標(結果の達成度を表す指標。数字は記入しない) | 単位 |
| 行政情報を市民・事業者に広く理解してもらう | ア 入手したい市政情報が十分に公開されていると思う市民の割合 | % |
| | イ | |

| | | | | | | | | | | |
|-----------------|------|---------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|----------------|--------------|---|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (実績) | 23年度 (実績) | 24年度 (決算見込み) | 25年度 (当初予算) | 年度 (最終目標) | |
| 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 24 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 24 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 投入量 | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 2.5 | 2.0 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | | 延べ業務時間 | 時間 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 正規職員人件費計(B) | 千円 | 60 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 再任用職員従事人数 | 人 | | | | | | |
| 再任用職員人件費計(C) | | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 嘱託職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 嘱託職員人件費計(D) | 千円 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 人件費計(E)=(B)+(C)+(D) | 千円 | 63 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | トータルコスト(A)+(E) | 千円 | 87 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 活動指標 | ア | 回 | 12 | 12 | 12 | 0 | 0 | 0 | | |
| | イ | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| 対象指標 | ア | 人 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | | |
| | イ | 人 | | | | | | | | |
| 成果指標 | ア | 回 | | | | | | | | |
| | イ | 回 | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | ア | % | 17.1 | 18.2 | 23.6 | 21.9 | 22.3 | | | |
| | イ | % | | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 日本広報協会参画事業 | 所属部 | 政策経営部 | 所属課 | 秘書広報課 |
|-------|------------|-----|-------|-----|-------|

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等
この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
社団法人日本広報協会の会費として、年24,000円を平成20年度まで納付していた。開始したきっかけは不明。

事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？
以前は、広報広聴大会に参加したり、写真コンクール等へ出品を行っていた。最近では、平成16年まで広報コンクールに応募していなかったが、平成17年度からは毎年度応募している。

この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
特になし

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | | |
|-------------------------|---|---|--|
| 公共 関与 性 評 価 | 公共関与の妥当性 なぜこの事業を行政が行わなければならないのか？税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か？かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある (理由) <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である (理由) | 3 改革・改善方向の部に反映 日本広報協会に加入していない自治体もあったので、見直しを図り、平成21年度より加入を取りやめた。 |
| | 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input type="checkbox"/> 向上余地がある (理由) <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない (理由) | 3 改革・改善方向の部に反映 セミナー等に参加することで、スキルは上がると考えられるが、参加費がかかるため、コストが上がる。 |
| 有 効 性 評 価 | 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？(そもそも、この事業は、施策の目的や公益の増進に役立っているか？) | <input checked="" type="checkbox"/> 影響無 (理由) <input type="checkbox"/> 影響有 (その内容) | 3 改革・改善方向の部に反映 広報コンクールには参加でき、紙面の評価を受けられるなど一定の利益は受けられるため廃止しても特に問題はない |
| | 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる (理由) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない (理由) | 3 改革・改善方向の部に反映 インターネット、議会だより、国立の教育、公民館だよりなど統廃合の検討の余地はある。 類似事業がない |
| 効 率 性 評 価 | 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある (理由) <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない (理由) | 3 改革・改善方向の部に反映 加入をやめ、予算をつけていないため |
| | 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずにより正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある (理由) <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない (理由) | 3 改革・改善方向の部に反映 この事業のために特に業務をしていないため。すでに0である。 |
| 公 平 性 評 価 | 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある (理由) <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である (理由) | 3 改革・改善方向の部に反映 市報が読みやすくなることは、市民全体が受益者となるので、公平・公正である。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| | |
|---|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| <p>公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> | <p>広報コンクールに応募することで、他の自治体の紙面の様子など参考となることが多くあった。</p> |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----|----|-----|--|--|----|----|----|--------|----|--|--|--|----|--|--|---|----|--|---|---|
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) 未加入であっても、有益な情報は得られるため、現状維持でよい | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成 果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成 果 | 向上 | | | | 維持 | | | × | 低下 | | × | × |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成 果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | | |
|-------|---|--------------|---|---|-------------------------------------|-------|--------------|-----------------|
| 事務事業名 | 生活便利帳発行事業 | | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | |
| 政策名 | 総合計画体系 | 推進体制 | | | 所属部 | 政策経営部 | 所属課 | 秘書広報課 |
| 施策名 | | 情報の公開と個人情報保護 | | | 所属係 | 広報担当 | 課長名 | 武川芳弘 |
| 関連施策名 | | | | | 担当者名 | | 電話番号 (内線) | 576-2111 226 |
| 予算科目 | | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業コード | 法令根拠 | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度→全体計画の投入量を記入 (開始年度 年度 ~) (年度 ~ 年度) | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--|----------------|--|--|---|--|--------------------------|-----|------|---------|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | 全体計画(期間限定複数年度のみ) (単位:千円) | | | | |
| (事務事業の内容)「く」にたち生活便利帳」という市の業務内容・施設一覧・市内地図などを掲載した冊子を発行する事業。平成13年度に市内全戸配布分(41,500部)を作成し、平成14年度から平成20年度は、毎年、転入者用分(5,000部)を作成してきた。平成21年度は株式会社サイネックスと協定を締結し、今後はこの協定に基づき、2か年度に一度便利帳を協働で発行し、市内全世帯と転入者に配布する。便利帳の製作費と全世帯への配布費は、同社が集める便利帳への広告料収入により賄う。 (業務の内容)1年おきに、入稿・3度の校正・1度の色校正を行い、印刷・製本・納品され、市内の全世帯に配布され、市民課窓口で転入者に配布される。 | | | | | | 総投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | |
| | | | | | | | | | 都道府県支出金 | |
| | | | | | | | | | 地方債 | |
| | | | | | | | | | その他 | |
| | | | | | | | | | 一般財源 | |
| | 事業費計(A) | | | 0 | | | | | | |
| 人件費 | 正規職員従事人数 | | | | | | | | | |
| | 延べ業務時間 | | | | | | | | | |
| | 人件費計(B) | | | 0 | | | | | | |
| | トータルコスト(A)+(B) | | | 0 | | | | | | |

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標

① 手段(主な活動)

24年度実績(24年度に行った主な活動)
生活便利帳の電子書籍版をホームページに掲載

25年度計画(25年度に計画している主な活動)
生活便利帳の発行年度であるので、12月頃配布する予定。

② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等
市民及び市へ転入してきた人

③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)
市外からの転入者および市民が、市の業務内容や施設などを理解できる

④ 結果(どんな結果に結び付けるのか)
行政情報を市民・事業者に広く理解してもらう

⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) 数字は記入しない

| 名称 | 単位 |
|-----------|----|
| ア 便利帳発行部数 | 部 |
| イ | |
| ウ | |

⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標) 数字は記入しない

| 名称 | 単位 |
|-----------------|----|
| ア 国立市に転入してきた世帯数 | 世帯 |
| イ 全世帯数 | 世帯 |
| ウ | |

⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) 数字は記入しない

| 名称 | 単位 |
|------------------------|----|
| ア 市の業務内容や施設などを理解した人の割合 | % |
| イ | |
| ウ | |

⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) 数字は記入しない

| 名称 | 単位 |
|--------------------------------|----|
| ア 入手したい市政情報が十分に公開されていると思う市民の割合 | % |
| イ | |

(2) 総事業費・指標等の推移

| | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 年度 | |
|---------------------|---------|-------------|--------|-------|--------|---------|--------|--------|-----|
| | | (実績) | (実績) | (実績) | (実績) | (決算見込み) | (当初予算) | (最終目標) | |
| 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 819 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 819 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 投入量 | 正規職員従事人数 | 人 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 150 | 100 | 2 | 100 | 2 | 100 |
| | | 正規職員人件費計(B) | 千円 | 750 | 500 | 10 | 500 | 10 | 500 |
| | | 再任用職員従事人数 | 人 | | | | | | |
| 延べ業務時間 | | 時間 | | | | | | | |
| 再任用職員人件費計(C) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 嘱託職員従事人数 | | 人 | | 1 | | 1 | | 1 | |
| 延べ業務時間 | | 時間 | | 50 | | 50 | | 50 | |
| 嘱託職員人件費計(D) | | 千円 | 0 | 75 | 0 | 75 | 0 | 75 | |
| 人件費計(E)=(B)+(C)+(D) | | 千円 | 750 | 575 | 10 | 575 | 10 | 575 | |
| トータルコスト(A)+(E) | 千円 | 1,569 | 575 | 10 | 575 | 10 | 575 | | |
| 活動指標 | 部 | 5,000 | 40,000 | 0 | 45,000 | 0 | 45,000 | | |
| 対象指標 | 世帯 | 3,167 | 3,300 | 2,830 | 2,947 | 3,415 | | | |
| | 世帯 | 34668 | 35075 | 35174 | 35225 | 35246 | 35385 | | |
| 成果指標 | % | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | % | 17.1 | 18.2 | 23.6 | 21.9 | 22.3 | | | |

| | | | | | |
|-------|-----------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 生活便利帳発行事業 | 所属部 | 政策経営部 | 所属課 | 秘書広報課 |
|-------|-----------|-----|-------|-----|-------|

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
平成4(?)年度、市民に市のサービスや施設を知ってもらうために作成された。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？
近年、ホームページでの情報提供が充実してきているため、生活便利帳に掲載している内容の多くは、ホームページでも見ることができる。ゆえに、便利帳の必要性は年々低くなってきていると考えられる。
また、民間企業と協働で、市の費用負担をかけずに生活便利帳を発行し、全戸配布する地方自治体が増えてきている。
協働事業に参入する民間企業も増えている。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
市民の方からは、「便利帳に国立市の詳しい地図を掲載してほしい」「できれば広告はいれなくてほしい」「便利帳は役に立つ」など、年間数件程度の意見をいただいている。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-------------------------|--------------------|---|
| 公共 関与 性 評 価 | ① 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 市が実施しているサービス事業の情報提供に関する事なので、市がこの事業を実施するのは、妥当である。 |
| | ② 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 掲載する情報を精査するなどして、紙面の読みやすさを図る 制度改正が頻繁にあるため、発行を毎年にも検討(毎年発行に対応する民間業者も出てきているため) |
| 有 効 性 評 価 | ③ 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 国立市に転入してきた人に市の業務・施設を知ってもらう手段としては、便利帳とホームページがある。インターネットを使用できない市民の方も、まだ数多くいるため、廃止することの影響はある。 |
| | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) インターネット、議会だより、国立の教育、公民館だよりなど統合の検討の余地はある。 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 類似事業がない |
| 効 率 性 評 価 | ⑤ 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 民間企業と提携して、民間企業が集めた広告料収入により、便利帳の作成費と全世帯への配布費を賄うため。 |
| | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 現在、市報作成業務の空いた時間に効率よく便利帳作成業務を行っており、これ以上の業務時間の削減は見込めない。また、平成21年度より、2年に一度の作成としたので、1年あたりの業務時間数は半分になった。 |
| 公 平 性 評 価 | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 事業の対象が、国立市に転入してきた人とすでに住んでいる市民の方なので、受益者負担が公平・公正であるといえる。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| | |
|---|---|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> | <p>制度改正が頻繁に行われるため、2年に一度の発行だと記載されている内容が正確でないものが出てきてしまう。人件費や事務量とのバランスを考慮した上で毎年発行も検討する必要がある。</p> |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|----|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|--------|----|--|---|---|----|--|--|---|----|--|---|---|
| <p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>掲載記事を精査する。 毎年発行の検討。</p> | <p>(4) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成 果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td>○</td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成 果 | 向上 | | ○ | ○ | 維持 | | | × | 低下 | | × | × |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成 果 | 向上 | | ○ | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

福祉部門など事業数が増加する中で掲載しない事業など広報担当で精査することがむずかしい。
各課に依頼して作成する部分が多く、全体に負担がかかる。

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | | |
|-------|---|--------------|---|---|---|-------|--------------|-----------------|
| 事務事業名 | 広報掲示板管理事業 | | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | |
| 政策名 | 総合計画体系 | 推進体制 | | | 所属部 | 政策経営部 | 所属課 | 秘書広報課 |
| 施策名 | | 情報の公開と個人情報保護 | | | 所属係 | 広報担当 | 課長名 | 武川芳弘 |
| 関連施策名 | | 市民参加・協働の推進 | | | 担当者名 | | 電話番号 (内線) | 576-2111 226 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業コード | 法令根拠 | | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 | | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度→全体計画の投入量を記入 (開始年度 年度 ~) (年度 ~ 年度) | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|-----|----------------|--|---|--|--------------------------|-----|------|---------|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | 全体計画(期間限定複数年度のみ) (単位:千円) | | | | |
| (事務事業の内容)市や市民団体等開催のイベント案内の掲示物貼ることのできる市内54カ所の掲示板を管理する事業。市が利用するより、市民団体が利用することの方が多い。 (業務の内容[申請受付])掲示物を持った申請者に広報掲示板許可申請書を記入してもらい→掲示物に許可スタンプを押す※掲示物を貼ったりはがしたりするのは申請者本人 (業務の内容[掲示板修繕])市内掲示板を回り掲示板の傷み具合をチェック→傷んでいる掲示板を業者に依頼し、修理してもらう | | | | | | 総投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | |
| | | | | | | | | | 都道府県支出金 | |
| | | | | | | | | | 地方債 | |
| | | | | | | | | | その他 | |
| | | | | | | | | | 一般財源 | |
| | | 事業費計(A) | | 0 | | | | | | |
| | 人件費 | 正規職員従事人数 | | | | | | | | |
| | | 延べ業務時間 | | | | | | | | |
| | | 人件費計(B) | | 0 | | | | | | |
| | | トータルコスト(A)+(B) | | 0 | | | | | | |

| | |
|--|-----------------------------------|
| 1 現状把握の部(DO) | |
| (1) 事務事業の目的と指標 | |
| ① 手段(主な活動) | ⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない |
| 24年度実績(24年度に行った主な活動) | 名称 単位 |
| 掲示物使用申請許可、傷んだ掲示物の修繕、掲示物の使用規程の変更、公共サインの修繕 | ア 掲示物使用申請許可件数 枚 |
| 25年度計画(25年度に計画している主な活動) | イ 掲示物修繕枚数 枚 |
| 24年度と同様 傷んだ掲示物の修繕及び移設、公共サインの修繕 | ウ |
| ② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 | ⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない |
| 市民 | 名称 単位 |
| | ア 国立市の人口 人 |
| | イ |
| | ウ |
| ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | ⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない |
| 市や市民団体のイベント等を知ることができる | 名称 単位 |
| | ア 掲示物を見てイベント等に参加した人数 人 |
| | イ |
| | ウ |
| ④ 結果(どんな結果に結び付けるのか) | ⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない |
| 行政情報を市民に広く理解してもらい、まちづくりへ積極的に参画してもらう | 名称 単位 |
| | ア 行政情報を広く理解した市民の割合 % |
| | イ まちづくりへ積極的に参画した市民の割合 % |

| | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|----------------|--------------|----|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (実績) | 23年度 (実績) | 24年度 (決算見込み) | 25年度 (当初予算) | 年度 (最終目標) | |
| 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 90 | 67 | 82 | 89 | 360 | 407 | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 90 | 67 | 82 | 89 | 360 | 407 | 0 |
| | 投入量 | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| | | | 延べ業務時間 | 時間 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 |
| | | 正規職員人件費計(B) | 千円 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | 0 |
| | | 再任用職員従事人数 | 人 | | | | | | | |
| 再任用職員人件費計(C) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 嘱託職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | | |
| | 嘱託職員人件費計(D) | 千円 | 75 | 75 | 75 | 75 | 75 | 75 | 0 | |
| | 人件費計(E)=(B)+(C)+(D) | 千円 | 275 | 275 | 275 | 275 | 275 | 275 | 0 | |
| | トータルコスト(A)+(E) | 千円 | 365 | 342 | 357 | 364 | 635 | 682 | 0 | |
| | 活動指標 | 枚 | 572 | 504 | 500 | 534 | 530 | 500 | | |
| | | 枚 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 5 | | |
| | 対象指標 | 人 | 73803 | 74251 | 74329 | 74432 | 74265 | 74381 | | |
| | 成果指標 | 人 | | | | | | | | |
| | 上位成果指標 | % | | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|-----------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 広報掲示板管理事業 | 所属部 | 政策経営部 | 所属課 | 秘書広報課 |
|-------|-----------|-----|-------|-----|-------|

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
昭和52年、市や市民団体等開催のイベント案内を広く市民に知ってもらうことを目的とし、掲示板が設置された。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？
掲示板の使用申請件数は、平成20年度までは毎年少しずつ増加していたが、平成21年度はやや減少し、22年度、23年度は増加している。掲示物の修繕は、平成14年ごろまでは傷んだ掲示板が多く、修繕した枚数も多かったが、それ以降は極端に傷んだ掲示板は少なく、修繕費も抑えられている。なお、平成25年度については、設置後の周辺環境の変化により(設置場所が駐車場になってしまった)、使いづらくなっていた掲示板を撤去、移設する予定のため、修繕費の他に広報掲示板設置等委託料を計上している。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
「掲示物を貼るスペースがない」「期限を過ぎた掲示物が貼られたままになっている」といった意見が利用者から寄せられていたが、平成24年度に掲示物の掲示期間の見直しを行い、利用規程を改めた。それ以降、「掲示物を貼るスペースがない」という苦情は減少している。また、周辺住民から、「掲示物がはがれ落ちている」といった声が寄せられたことがある。平成24年度に改めた規程において、「政治活動」に当たる掲示物は許可しないこととしたが、どのような掲示物が「政治活動」に当たるのか、市民から質問があった。なお、平成25年4月に規程を改め、該当部分は「政治活動」から「政党活動」へと変更した。

2 評価の部 (SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-----------------------|---|---|
| 公共 関与 性 評価 | ① 公共関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 |
| | なぜこの事業を行政が行わなければならないのか？税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か？かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か？ | 市のイベント告知や災害時にインフラが停止した場合の情報伝達の手段の一つとして、市が管理する必要がある。また、市報で市民団体のイベントを掲載できるスペースは限られているため、掲示板は市民団体がイベント等を知らせる数少ない手段の一つであり、税金をかけて、市が行うべき事業と考えられる。 |
| 有効性 評価 | ② 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 |
| | 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ | 掲示板を利用する市民団体が多く、イベントが多い時期などは掲示物が貼りきれないことがある。長期の掲示を認めないよう規程を改めたことにより、ある程度の改善はされたと考えるが、今後は、ポスターを掲示するスペースの確保と、より多くの種類のポスターの掲示を可能にするために、イベントごとの掲示許可枚数の上限を減らすなど、新たな改善策を検討する余地がある。 |
| 効 率 性 評 価 | ③ 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 |
| | 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？(そもそも、この事業は、施策の目的や公益の増進に役立っているか？) | 廃止した場合、市から発信する内容は、市報やホームページなどの手段で市民に知らせることができるので、影響は少ない。しかし、市民団体がイベント等を知らせる手段は他に限られているため、影響が大きい。 |
| 公平性 評価 | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 |
| | 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | 市民団体が利用できる掲示板として、広報掲示板のほかに、総務課管理の庁内掲示板、生活コミュニティ課のNPO掲示板・市民参加の掲示板がある。それぞれ設置目的が違うが、受付の窓口を一本化するなど、市民の利用時の利便性向上について検討する余地がある。 <input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 |
| 公平性 評価 | ⑤ 事業費の削減余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 |
| | 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | 掲示板の数が多く(高密度)地域があり、その地域の掲示板を削減していくことで、事業費の削減余地がある。 |
| 公平性 評価 | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 |
| | やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど) | 現在、人件費はあまりかかっていないため、さらなる削減は難しい。 |
| 公平性 評価 | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 |
| | 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | 掲示板の多い地域と少ない地域があるため、若干の不公平がある。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| | |
|---|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> | <p>本来、市のお知らせを掲示することを第一の目的に掲示板が設置されたが、市の掲示物は全体の約2割と少ない。しかし、約8割を占める市民団体の利用は非常に多く、市の利用と合わせると、1年間に約500件の掲示物の利用がある。</p> <p>また、掲示物を、広報掲示板と庁内掲示板など、受付窓口が異なる掲示板に同時に申請する際に、各窓口を回る手間をかせかせてしまっている。市民の利便性を考えながら、業務のあり方の検討が必要であると考えられる。</p> |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-----|----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|---|--|----|--|--|---|----|---|---|---|
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) | <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td>○</td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | × | 低下 | ○ | × | × |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | ○ | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

総務課、生活コミュニティ課の掲示板と受付窓口の統合する場合、それぞれ異なる許可基準に精通した職員の配置をする必要がある。もしくは、広報掲示板と総務課、生活コミュニティ課の掲示物の許可基準を統一することも検討するべきであるが、それぞれの掲示物の設置目的が異なることから、統一の規程を作ることは難しい。また、窓口を一本化することで、特定の課の窓口に来庁する市民の方が増えるため、他の業務に支障を来すおそれがある。

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | |
|-------|---|--------------|--|------|-------|--------------|-----------------|
| 事務事業名 | 報道機関活用事業 | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | | |
| 政策名 | 総合計画体系 | 推進体制 | | 所属部 | 政策経営部 | 所属課 | 秘書広報課 |
| 施策名 | | 情報の公開と個人情報保護 | | 所属係 | 広報担当 | 課長名 | 武川芳弘 |
| 関連施策名 | | 市民参加・協働の推進 | | 担当者名 | | 電話番号 (内線) | 576-2111 226 |
| 予算科目 | | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業コード | 法令根拠 |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input type="checkbox"/> 単年度繰返 | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度→全体計画の投入量を記入 (開始年度 年度 ~) (年度 ~ 年度) | | | | |

| | | | |
|--|--|--------------------------|---|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | 全体計画(期間限定複数年度のみ) (単位:千円) | |
| (事務事業の内容)新聞、テレビなどで市のイベントなどを報道してもらうため、立川市政記者クラブ加盟の報道機関等に情報を提供する事業 (業務の内容)①議会前や議会中に議案を立川市政記者クラブ事務局(立川市役所内)に持参する。②各主管課から、報道機関へ情報提供依頼を受けるまたは市報に掲載した情報等のもとに秘書広報課で情報提供すべきものをピックアップ→報道機関への通知文書を作成→報道機関へFAXで通知文書を流し(場合により電話)、提供した内容をホームページに掲載する。③予算記者会見 | | 総事業費 | 0 |
| | | 総投入量 | 0 |
| | | 人件費 | 0 |
| | | 財源内訳 | 0 |
| | | トータルコスト(A)+(B) | 0 |

| | |
|--|--|
| 1 現状把握の部(DO) | |
| (1) 事務事業の目的と指標 | |
| ① 手段(主な活動) 24年度実績(24年度に行った主な活動) 立川市政記者クラブ事務局へ議案の持参。報道機関へ情報をFAXで提供。予算記者会見 25年度計画(25年度に計画している主な活動) 24年度と同様 | ⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない 名称 単位 ア 立川市政記者クラブへ議案を持参した回数 回 イ 報道機関へ情報を提供した回数 回 ウ 記者会見を開催した回数 回 |
| ② 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 市民 | ⑥ 対象指標(対象の本質を表す指標)数字は記入しない 名称 単位 ア 国立市の人口 人 イ ウ |
| ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) 市の情報を理解できるようになる | ⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない 名称 単位 ア 提供した情報が新聞・テレビに報道された回数 回 イ 新聞・テレビから市の情報を得る市民の割合 % ウ |
| ④ 結果(どんな結果に結び付けるのか) 行政情報を市民に広く理解してもらい、まちづくりへ積極的に参画してもらう | ⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない 名称 単位 ア 行政情報を広く理解した市民の割合 % イ まちづくりへ積極的に参画した市民の割合 % |

| | | | | | | | | | | |
|---------------------|---------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|----------------|--------------|--|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (実績) | 23年度 (実績) | 24年度 (決算見込み) | 25年度 (当初予算) | 年度 (最終目標) | |
| 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | | | | | | |
| | 事業費計(A) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 投入量 | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 3 | 2.0 | 2 | 2 | 2 | |
| | | | 延べ業務時間 | 時間 | 20 | 20 | 29 | 32 | 32 | |
| | | 正規職員人件費計(B) | 千円 | 100 | 100 | 145 | 160 | 160 | 0 | |
| | | 再任用職員従事人数 | 人 | | | | | | | |
| 延べ業務時間 | | 時間 | | | | | | | | |
| 再任用職員人件費計(C) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 嘱託職員従事人数 | | 人 | | | | | | | | |
| 延べ業務時間 | | 時間 | | | | | | | | |
| 嘱託職員人件費計(D) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 人件費計(E)=(B)+(C)+(D) | | 千円 | 100 | 100 | 145 | 160 | 160 | 160 | 0 | |
| トータルコスト(A)+(E) | | 千円 | 100 | 100 | 145 | 160 | 160 | 160 | 0 | |
| 活動指標 | | ア 回 | 約5 | 約9 | 約7 | 5 | 5 | 5 | | |
| | | イ 回 | 40 | 22 | 30 | 41 | 40 | 50 | | |
| | | ウ 回 | | | 3 | 1 | 1 | 1 | | |
| 対象指標 | | ア 人 | 73803 | 74251 | 74329 | 74432 | 74265 | 74381 | | |
| 成果指標 | | ア 回 | | | | | | | | |
| | | イ % | | | | | | | | |
| 上位成果指標 | | ア % | | | | | | | | |
| | | イ % | | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|----------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 報道機関活用事業 | 所属部 | 政策経営部 | 所属課 | 秘書広報課 |
|-------|----------|-----|-------|-----|-------|

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
市報や広報掲示板だけでなく、市の情報をより市民に知らせるために、報道機関へ情報を提供するようになったと思われる。開始時期は不明。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？
立川市政記者クラブ事務局への議案の持参は以前と同様。FAXでの情報提供はここ数年では23年度が一番多い。メディアが多様化しているが、依然新聞やテレビの影響力は高い。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
以前、報道機関より、他市は情報提供数が多いので、もっと情報を提供してほしいと要望があった。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-------------------------|---|---|
| 公共 関与 性 評 価 | ① 公共関与の妥当性 なぜこの事業を行政が行わなければならないのか？税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か？かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 市の情報を市が提供するので、市が事業を行うことは、妥当である。 |
| | ② 成果の向上余地 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 さらに積極的に市の情報を提供することで、成果を向上させることができる。 |
| 有 効 性 評 価 | ③ 廃止・休止の成果への影響 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？(そもそも、この事業は、施策の目的や公益の増進に役立っているか？) | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 廃止・休止により、新聞・テレビで国立市が取り上げられる頻度が下がる。 |
| | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 報道機関へ情報を提供するという、特殊な事業のため、類似事業がない。 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 |
| 効 率 性 評 価 | ⑤ 事業費の削減余地 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 事業費はほぼ0のため、削減不可。 |
| | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託でできないか？(アウトソーシングなど) | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 秘書広報課で情報提供の文案を作成することが増えているため、職員の業務時間を削減することは難しい。 |
| 公 平 性 評 価 | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 市民は何らかのマスメディアを利用して情報を得ているので公平である。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| | |
|---|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> | <p>情報提供の回数を増やすことを目標にしていたが、昨年度と比較して減少してしまった。庁内の情報をいかに収集できるようにするかが課題</p> |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|--------|----|--|---|--|----|--|--|---|--|----|--|---|---|
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) 市からの情報提供数を増やす。 | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成 果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成 果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | × | | 低下 | | × | × |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成 果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

広報担当で把握できる市の事業が限られている。報道機関を利用して情報発信する仕組みが周知されていない。広報担当に多くの情報が集まる仕組みを検討する。報道発表をするという手段を庁内に周知し、積極的に情報提供するように促す。

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | | |
|-------|--|--------------|---|---|---|--------------------|-----|------|
| 事務事業名 | 事務報告書作成事務 | | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | |
| 政策名 | 総合計画体系 | 推進体制 | | | 所属部 | 行政管理部 | 所属課 | 総務課 |
| 施策名 | | 情報の公開と個人情報保護 | | | 所属係 | 庶務管財係 | 課長名 | 平 康浩 |
| 関連施策名 | | | | | 担当者名 | | | |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業コード | 法令根拠 地方自治法第233条第5項 | | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 | | | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度→全体計画の投入量を記入 | | | |
| | | | | | (開始年度 年度 ~) (年度 ~ 年度) | | | |

| | | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--------------------------|----------------|------|---------|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | 全体計画(期間限定複数年度のみ) (単位:千円) | | | | |
| 地方自治法第233条第5項において、「…決算を議会の認定に付するに当たっては、当該決算に係る会計年度における主要な施策の成果を説明する書類その他政令で定める書類を併せて提出しなければならない。」と規定されており、主要な施策の成果を説明する書類として、毎年度作成しているものである。作成に当たっては、各課に原稿の作成を依頼し(4月)、提出のあった書類を取りまとめ(5月)、印刷業者で印刷製本を行う(8月末納入)。市議会議員、理事者、管理職、都内各市等に配布すると同時に、平成15年度より情報公開コーナーで有償刊行物として販売をしている。平成20年度までは毎年200部作成していたが、平成21年度作成より170部、平成22年度から160部に削減している。 (事業費の内訳) 印刷製本費、郵送費 | | | | | | 総投入量 | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | |
| | | | | | | | | | 都道府県支出金 | |
| | | | | | | | | | 地方債 | |
| | | | | | | | | | その他 | |
| | | | | | | | | | 一般財源 | |
| | | | | | | 事業費計(A) | 0 | | | |
| | | | | | | 人件費 | 正規職員従事人数 | | | |
| | | | | | | | 延べ業務時間 | | | |
| | | | | | | | 人件費計(B) | 0 | | |
| | | | | | | | トータルコスト(A)+(B) | 0 | | |

| | |
|-----------------------------------|-----------------------------------|
| 1 現状把握の部(DO) | |
| (1) 事務事業の目的と指標 | |
| ① 手段(主な活動) | ⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない |
| 24年度実績(24年度に行った主な活動) | 名称 単位 |
| 『平成23年度事務報告書』(492ページ) 160部の作成及び配布 | ア 事務報告書作成部数 冊 |
| 25年度計画(25年度に計画している主な活動) | イ |
| 『平成24年度事務報告書』(160部)の作成及び配布 | ウ |
| ② 対象(誰、何を対象にしているのか)*人や自然資源等 | ⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない |
| 市民、市議会議員、理事者、管理職、都内各市等 | 名称 単位 |
| | ア 市議会議員数 人 |
| | イ 理事者及び管理職数 人 |
| | ウ 国立市人口(4月1日時点) 人 |
| ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | ⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない |
| 施策の成果及び活動状況の情報を得ることができる | 名称 単位 |
| | ア 配布数 冊 |
| | イ 有償刊行物として販売した部数 冊 |
| | ウ |
| ④ 結果(どんな結果に結び付けるのか) | ⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない |
| 行政情報を市民・事業者等に広く理解してもらう | 名称 単位 |
| | ア 入手したい市政情報が十分に公開されていると思う市民の割合 % |
| | イ |
| | ウ |

| | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------|---------------------|-------------|----------|----------|----------|-------------|------------|----------|---|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(決算見込み) | 25年度(当初予算) | 年度(最終目標) | |
| 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 725 | 738 | 749 | 839 | 971 | 883 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 725 | 738 | 749 | 839 | 971 | 883 | 0 | |
| | 投入量 | 人件費 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | |
| | | | 延べ業務時間 | 時間 | 150 | 250 | 400 | 500 | 300 | |
| | | | 正規職員人件費計(B) | 千円 | 750 | 1,250 | 2,000 | 2,500 | 1,500 | 0 |
| | | | 再任用職員従事人数 | 人 | | | | | 1 | |
| 再任用職員人件費計(C) | | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 200 | 0 | |
| 活動指標 | 対象指標 | 嘱託職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 80 | 80 | 200 | 200 | 100 | | |
| | | 嘱託職員人件費計(D) | 千円 | 120 | 300 | 300 | 300 | 150 | 0 | |
| | | 人件費計(E)=(B)+(C)+(D) | 千円 | 870 | 1,550 | 2,300 | 2,800 | 1,850 | 0 | |
| | | トータルコスト(A)+(E) | 千円 | 1,595 | 2,288 | 3,049 | 3,639 | 2,821 | 883 | 0 |
| 活動指標 | ア | 冊 | 200 | 170 | 160 | 160 | 160 | 160 | | |
| 対象指標 | ア | 人 | 24 | 24 | 24 | 22 | 22 | 22 | | |
| | イ | 人 | 55 | 54 | 49 | 53 | 54 | 56 | | |
| | ウ | 人 | 73,803 | 74,251 | 74,329 | 74,432 | 74,265 | 74,381 | | |
| 成果指標 | ア | 冊 | 168 | 151 | 149 | 147 | 145 | 145 | | |
| | イ | 冊 | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 | | | |
| 上位成果指標 | ア | % | 17.1 | | | | | | | |
| | イ | % | | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|-----------|-----|-------|-----|-----|
| 事務事業名 | 事務報告書作成事務 | 所属部 | 行政管理部 | 所属課 | 総務課 |
|-------|-----------|-----|-------|-----|-----|

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
地方自治法第233条第5項の規定により、主要な施策の成果を説明する書類として事務報告書を作成している。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？
各年度の施策の成果及び活動状況を報告し、市の活動を公開するという基本に変化はない。
他市では、HPでの公開を実施する団体も増えてきていることから、当市でも平成23年度分よりHPでの公開を実施した。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
一部の市民から、市のホームページ上で公開して欲しいとの要望があった。
記載内容を詳細にしたいとの声がある。
議会から、送付後の訂正などに対し、正確性を求める声がある。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-------------------------|--------------------|---|
| 公共 関与 性 評 価 | ① 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 地方自治法に定められた議会への提出書類であり、市が行った各事業を示すものであるため、掲載内容については行政が責任をもって作成する必要がある。印刷製本作業については、業者へ外注している。 |
| | ② 成果の向上余地 | <input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 |
| 有 効 性 評 価 | ③ 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 当事務事業を廃止・休止した場合、決算の認定の際に、年度の主要な施策の成果を説明する書類が示なくなるので、代用する書類の作成が必要である。また、市の施策についての情報公開が後退する。 |
| | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 |
| 効 率 性 評 価 | ⑤ 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 配布先の精査により、平成21年度より印刷部数を200部から170部に、平成22年度から160部に削減した。しかしながら、事務事業の見直しにより事務事業が細分化され事業数が増えたことに伴い、事務報告書のページ数が増加し作成費用が増加する傾向にあり、削減は難しい。 |
| | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 原稿の校正については、各担当課に依頼しているが、市の施策の成果を示す重要な書類であることから、記載内容に誤りがないようチェックする作業が不可欠となる。そのため、記載内容の確認作業など現在の業務時間を削減することは困難である。 |
| 公 平 性 評 価 | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 事務報告書は、図書館及び情報公開コーナー等で閲覧可能であることから、全ての市民が情報を得ることができる状態であり公平と言える。また、事務報告書の冊子は有償刊物物として販売もしていることから、費用を負担することで購入することもできる。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| | |
|---|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> | <p>事務報告書は、議会において決算認定時の重要な書類となるほか、市民に対しては市の施策の成果を情報公開するという意味において、重要な報告書である。よって、継続実施していく必要のある事業である。</p> <p>20年度に誤りの指摘が多かったことを踏まえ、間違いを減らすために、平成21年度から担当課のチェック体制を強化した。</p> <p>また、平成22年度からは配布先の精査により印刷部数を10部削減し160部とした。有効性を向上させる目的で、平成24年度より市HPで公開した。</p> |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|----|-----|-----|--|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|---|----|--|---|---|
| <p>(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善)</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)</p> <p>平成24年度より市のHPで公開し、情報公開に努めている</p> | <p>(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)</p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | × | 低下 | | × | × |
| | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--------------|---|---|---|--------------------------|--------|---------|--------------|-------------------------|--|--|--|
| 事務事業名 | ホームページ維持管理事務 | | | | | □ 実施計画上の主要事業 | | | | | | | |
| 政策名 | 総合計画体系 | 推進体制 | | | | 所属部 | 行政管理部 | 所属課 | 情報管理課 | | | | |
| 施策名 | | 情報の公開と個人情報保護 | | | | 所属係 | 情報システム | 課長名 | 矢吹 正二 | | | | |
| 関連施策名 | | | | | | 担当者名 | | | 電話番号 (内線) | 042-576-2111 244,245 | | | |
| 予算科目 | | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業コード | 法令根拠 | | | | | | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度→全体計画の投入量を記入 (開始年度 年度 ~) (年度 ~ 年度) | | | | | | | | | | | | |
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | 全体計画(期間限定複数年度のみ) (単位:千円) | | | | | | | |
| ・国立市役所ホームページ全体の維持・管理を実施。ページの更新は各課ごとに更新を行っておりそのために必要なHP編集者を各係に最低1名以上設置し、HP編集者は自分の担当する課の更新を行う。情報システム係ではそれらHP編集者の取りまとめとHP編集者に対する操作研修、およびページをチェックして、必要に応じて修正等を行っている。 ・視力の弱い方や色の識別が苦手な方、漢字を読むのが苦手な方がホームページを快適に閲覧するためのアシスタントツール「ZoomSight(ズームサイト)」のメンテナンスを行っている。(ZoomSightは18年5月から導入・稼動。) ・平成22年3月にHP作成管理システム(CMS)を導入し、平成22年8月に、国立市ホームページをリニューアルした。 | | | | | | 総事業費 | 総投入量 | 国庫支出金 | | | | | |
| | | | | | | | | 都道府県支出金 | | | | | |
| | | | | | | | | 地方債 | | | | | |
| | | | | | | | | その他一般財源 | | | | | |
| | | | | | | | | 事業費計(A) | 0 | | | | |
| 人件費 | 正規職員従事人数 | | | | | | | | | | | | |
| | 延べ業務時間 | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費計(B) | 0 | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | トータルコスト(A)+(B) 0 | | | | | | | |

1 現状把握の部(DO)

| | | | |
|--|--|---|--|
| (1) 事務事業の目的と指標 | | (5) 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない | |
| ① 手段(主な活動) 24年度実績(24年度に行った主な活動) CMS個別研修を通じ、CMS操作及びページ作成の熟練度向上。HPアクセス解析を行い、それを踏まえた微調整を行う。 25年度計画(25年度に計画している主な活動) 前年度に引き続き、CMS操作及びページ作成の熟練度向上及びホームページの微調整を行う。 | | 名称 単位 ア アクセス数(全体のページビュー) 件 イ 修正件数 件 ウ 件 | |
| ② 対象(誰、何を対象にしているのか)* 人や自然資源等 国立市在住・在勤の市民、および国立市に興味のある全ての方 | | ⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない 名称 単位 ア 国立市に在住・在勤の市民、および国立市に興味のある方 人 イ ウ | |
| ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) ・課に寄せられた市民からの要望に基づき、より充実したホームページにする。 ・対応度:利用者からの要望件数及び対応した件数 ・各課のホームページ担当者の育成に向けた研修の実施 | | ⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない 名称 単位 ア アクセス数(全体のページビュー) 人 イ 利用者からの要望件数 ウ 要望に対応した件数 | |
| ④ 結果(どんな結果に結び付けるのか) 行政情報を市民、事業者に広く理解してもらう。 | | ⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない 名称 単位 ア 入手したい市政情報が十分に公開されていると思う市民の割合 % イ ウ | |

(2) 総事業費・指標等の推移

| | | 単位 | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (実績) | 23年度 (実績) | 24年度 (決算見込み) | 25年度 (当初予算) | 年度 (最終目標) | |
|---------|---------------------|-----------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|----------------|--------------|-----|
| 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | 9,874 | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 468 | 126 | 1,082 | 1,082 | 1,082 | 1,083 | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 468 | 10,000 | 1,082 | 1,082 | 1,082 | 1,083 | |
| | 投入量 | 正規職員 | 正規職員従事人数 | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | | 延べ業務時間 | 時間 | 300 | 500 | 720 | 240 | 300 | 300 |
| | | 再任用職員 | 再任用職員従事人数 | 人 | | | | | | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | | | | | | | |
| 人件費計(C) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 嘱託職員 | 嘱託職員従事人数 | 人 | | | | | | | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | | | | | | | |
| | 人件費計(D) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 人件費計(E)=(B)+(C)+(D) | 千円 | 1,500 | 2,500 | 3,600 | 1,200 | 1,200 | 1,500 | 0 | |
| | トータルコスト(A)+(E) | 千円 | 1,968 | 12,500 | 4,682 | 2,282 | 2,282 | 2,583 | 0 | |
| 活動指標 | 件 | 2,211,000 | 2,281,000 | 2,971,408 | 3,811,562 | 3,580,289 | 4,000,000 | | | |
| | 件 | 900 | 800 | 2,500 | 2,400 | 3000 | 2000 | | | |
| 対象指標 | 人 | 32,000 | 32,000 | 35,000 | 36,000 | 36,000 | 36,000 | | | |
| 成果指標 | 人 | 2,211,000 | 2,281,000 | 2,971,408 | 3,811,562 | 3,580,289 | 4,000,000 | | | |
| | 人 | | | 1 | 4 | | | | | |
| | 人 | | | 1 | 4 | | | | | |
| 上位成果指標 | % | | | | | | | | | |
| | % | | | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|--------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | ホームページ維持管理事務 | 所属部 | 行政管理部 | 所属課 | 情報管理課 |
|-------|--------------|-----|-------|-----|-------|

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等
 ① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
 既存のHPを平成16年11月よりリニューアルし、国立市単独のドメイン(識別名称)により公開を開始。従来のHP運営は秘書広報課のみで行っており、かけられる手間が少ないため情報量・更新頻度・即時性に限界があった。そこで平成16年11月より、HPの更新は各部課ごとに行う方針に変更し更新頻度の向上と、中身の充実化を図ることとした。平成22年3月にCMSを導入し、さらなる情報の充実化と職員負担の軽減を実現している。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？
 各世帯へのインターネット普及率の向上により、HPという存在は年々重要性を増してきている。また、市民からの不透明等はこれまでは電話による問い合わせが主であったが、最近ではホームページから情報を取得する形態も一般化しつつあり、これまで以上にホームページに掲載する情報の充実化が求められている。また、twitterやfacebook等各種電子媒体との効率的な連携も今後はより必要になってくることが予想される。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
 ・市民から、住民票などの請求や体育館などの各種施設の予約などがWEB上からもできるようにしてほしいとの要望がある。(WEB上からの図書館蔵書の予約・貸し出しは実施済み)
 ・議員から国立市の特色を紹介する特設ページのようなものを設置したらどうかという意見があった。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|----------|---|--|
| 公共関係と性評価 | ① 公共関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 |
| | なぜこの事業を行政が行わなければならないのか？税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か？かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か？ | ホームページは、積極的な情報公開・市民の利便性向上のための重要なツールであり、情報の即時性という観点から見て、実際その業務に携わる職員が更新をしたほうが中身の正確性と速報性にすぐれており妥当である。また更新のために民間業者に委託した場合コスト面から見ても割高になる可能性が高いと考えている。 |
| | ② 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 |
| | 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ | 平成24年度のホームページ全体アクセス数は約358万を記録し、これは東日本大震災直後であった平成23年度のアクセス数を6%程下回るものの、ホームページリニューアル前の平成21年度と比較すると約44%上回っている。今後は単に職員へのCMS操作研修だけでなく、アクセス数向上のための啓発的な研修にも力を入れていきたい。 |
| 有効性評価 | ③ 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 |
| | 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？(そもそも、この事業は、施策の目的や公益の増進に役立っているか？) | さまざまかつ大量の市政情報の発信と申請書ダウンロードサービスを提供しており、今後はWEBを中心にさらなる業務(電子申請・公共施設の予約等)ができることが予測されている。廃止することによって不利益を受ける利用者が多数生じるため廃止することはできない。 |
| 効率性評価 | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 |
| | 目的を達成するには、この事務事業以外他に方法はないか？類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？ | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】他に類似の事業は無い。 |
| | ⑤ 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 |
| | 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) | CMS(コンテンツマネジメントシステム)を導入した。このシステムを導入することによって大幅な業務効率の改善が期待でき全庁的な人件費の削減が期待できるが、新たに発生する費用(保守費用)はこれまでより増加している。ただし、本事業に係る経費の総額は同人口規模の近隣自治体平均の3分の1以下で運営されており、費用対効果は高く、逆にこれ以上のコストパフォーマンスで運営できている自治体はほとんどないと思われる。また、平成24年度は156万6千円の広告収入があり、これは前年比11%増で過去最高益を実現している。 |
| 公平性評価 | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 |
| | やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託できないか？(アウトソーシングなど) | CMS導入やマニュアルの充実・WEB制作ソフトの技術進歩・職員の操作研修等により、いよいよさらに短時間で業務の遂行ができるようになる余地はあるが、今後はCMSの操作だけでなくHPのアクセス向上のための啓発的な研修を実施するレベルに移っているため大幅な削減は難しい。 |
| | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 |
| | 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ | インターネット利用者数は年々増加し続けている。受益機会の完全な公平は達成されていないものの、多くの人が利用でき、費用負担についてもHPの閲覧・利用は全て無料なので公平・公正と判断する。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| | |
|--|---|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| ① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 平成22年8月にHPをリニューアルした結果、平成23年度、24年度共にリニューアル前の平成21年度を大きく上回るアクセス数を記録し、また、平成24年度のバナー広告費については平成23年度を上回る過去最高益を記録した。今後はさらなるコンテンツの充実と円滑な更新体制を構築していきたい。 |

(3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可
 廃止 休止 事業統廃合・連携 事業のやり方改善(有効性改善)
 事業のやり方改善(効率性改善) 事業のやり方改善(公平性改善)
 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない)
 平成22年3月よりあらたにCMS(コンテンツマネジメントシステム)を導入した結果、技術的により簡易に更新・管理ができるようになった。また、今後はCMSの操作だけでなくHPのアクセス向上のための啓発的な研修を実施することも検討している。

(4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)

| | | | | |
|----|----|-----|----|----|
| | | コスト | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 |
| 成果 | 向上 | | ○ | |
| | 維持 | | | × |
| | 低下 | × | | × |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策
 実際にHPを編集・更新するHP編集者がより意欲的になることが必要である。そのためにはHPシステムの全体管理を担当する情報システム系の職員が中心となってより良い(わかりやすい、充実した)HP運営方法を伝え享受していくことが大切である。

| | | | | | |
|-------|-------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | メール配信維持管理事務 | 所属部 | 行政管理部 | 所属課 | 情報管理課 |
|-------|-------------|-----|-------|-----|-------|

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等
 ① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
 平成17年、当時児童を狙う不審者、犯罪事件の発生や振り込め詐欺、災害など市民に直接関わる事件や災害に関するマスコミ報道や国民の不安が増加しており、市議会でも一般質問等で防犯等のメール配信の要請が強まり、関係課が対応に苦慮していたなか、これらの状況を受けて情報システム係が技術面での検討を始め、実施計画・予算編成において実施の提案が採用された。
 18年4月から関係各課(総務課・児童課・学校指導課・防災課・子育て支援課・教育庶務課)で協議を行い、正式稼働としては18年9月から実施した。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？
 ・引き続き同様の事件、災害が報道されている。なお当時は防犯情報を配信していなかった警視庁も配信を開始している。
 ・2011年3月に発生した震災の影響により、防災メールの需要が一気に高まった。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
 (市民・市議会議員の声として)配信情報が少ない、配信された情報のその後の情報を知りたい、メール配信の登録が正常にできない(携帯電話ユーザ固有の問題でそのほとんどが個人毎のメール設定によって解決できるものである)等

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|---------|--------------------|--|
| 公共関与性評価 | ① 公共関与の妥当性 | <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 なぜこの事業を行政が行わなければならないのか？税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か？かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か？ 情報そのものは配信内容ごとに警察・消防署および市内の各課、さらに市内の各小中学校・保育園からの情報提供が主でありそれら情報の共有・個人情報保護の観点から市が運営するのが妥当であると考え、不審者情報は警視庁も充実したメール配信を実施しているため総合的に見て、継続か廃止を検討する時期であると考えている。ただし、防災情報は震災の影響により需要が高く、代替手段もなく廃止するのは妥当ではない。 |
| | ② 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 成果を向上させる余地はあるか？成果の現状水準とあるべき水準との差異はないか？何が原因で成果向上が期待できないのか？ とくに防犯・不審者情報カテゴリーの配信数が少ないため現状より配信数を増やすことが大切。配信実施担当係には積極的に情報を配信するという意欲と情報収集の努力(防災・消防カテゴリーの担当者は一定の努力の成果が見られる)が求められる。 |
| 有効性評価 | ③ 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 事務事業を廃止・休止した場合の影響の有無とその内容は？(そもそも、この事業は、施策の目的や公益の増進に役立っているか？) メール配信を開始した当初は、児童を狙う犯罪の報道による不安の増大があり、世間のニーズに対応する形で始めた経緯がある。ただし、この事業を始めた当時(2006年)と比べて同種の情報配信が各関係機関から配信されていることが多く、辞めたことによる影響は当時に比べて軽微であると思われる。ただし、防災・消防カテゴリーのメールに関しては2011年3月に発生した震災の影響により需要も登録者も急拡大(登録者数が震災前と比べて4倍に増加)しているため、今年度中に廃止するのは時期尚早であると感じる。 |
| | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】他に類似の事業は無い。 |
| 効率性評価 | ⑤ 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 成果を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の適正化、住民の協力など) 競争入札で一番安い業者で落札しており、業界全体の相場からみても安いと思われる。平成24年度も複数の業者に見積もりを提供してもらっているが、いまの業者が最も安い価格であった。また、もしメール配信システム業者を変更する場合現在すでに登録しているアドレスを引き継ぐことができないのが難点である。 |
| | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 やり方を工夫して延べ業務時間を削減できないか？成果を下げずに正職員以外の職員や委託できないか？(アウトソーシングなど) マニュアルの充実・配信作業の最適化により今後しばらくはメール配信事業にかかる作業時間は縮小傾向にある。 |
| 公平性評価 | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？受益者負担が公平・公正になっているか？ 受益機会は、メールアドレスを持っていない人でないと登録が出来ないという点では完全なる公平とは言えない。この事業はメールアドレスを取得していることが全ての根幹にあたるので見直しは難しい。しかし、携帯電話が普及して多数の人が利用可能であり、登録者全員が無料でサービスを受けられるため、全体としては公平・公正と判断する。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| | |
|---|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| ① 公共関与と妥当性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり | 配信をすると登録者数が増える傾向があるので、定期的な情報配信がこの事業の要であるとする。 配信システムそのものはWEB上で簡単に行うことができ、技術的な障壁はないものとする。 登録者のアドレスが携帯電話でのアドレスの場合、個人の設定によっては本市が発行するメール配信が迷惑メールとして扱われ正常に受信できない問題がある、このようなときは個人毎にメールの設定を確認してもらい設定を変更してもらう必要がある。 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-----|----|-----|--|--|--|----|----|----|----|----|--|--|--|----|--|--|---|----|----|--|---|--|----|--|---|---|
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) 導入から5年以上が経過し一定の効果が出たと判断するが、5年の間に同種のメール配信を警察・消防でも始めようことを考慮すると、本メール事業の廃止を検討する時期であるとする。ただし、新たな情報配信カテゴリーの新設(例 ごみの収集日の配信等)、学校保護者向けのグループ配信、そして近年では震災にともなう防災情報のニーズが高く、これらの存続を慎重に見極める必要がある。 | <table border="1"> <tr> <td></td> <td></td> <td colspan="2">コスト</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">低下</td> <td>維持</td> <td></td> <td>×</td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成果 | 向上 | | | | 維持 | | | × | 低下 | 維持 | | × | | 低下 | | × | × |
| | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果 | 向上 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 低下 | 維持 | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策
 配信を担当する課の積極的な配信行動が求められる。また、それら関係各課からのシステムの要望・操作研修の要請があった場合は情報システム係がサポートする必要がある。

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | |
|-------|--|---|---|-------|--------------|---------------------|
| 事務事業名 | 情報公開事務 | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | |
| 政策名 | 推進体制 | | 所属部 | 行政管理部 | 所属課 | 情報管理課 |
| 施策名 | 情報の公開と個人情報保護 | | 所属係 | 文書法制係 | 課長名 | 岩澤 明宏 |
| 関連施策名 | | | 担当者名 | | 電話番号 (内線) | 042-576-2111 242 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業コード | 法令根拠 国立市情報公開条例 |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 | | <input type="checkbox"/> 期間限定複数年度→全体計画の投入量を記入 (開始年度 昭和61 年度 ~) (年度 ~ 年度) | | | |

| | | | | |
|---|--|--------------------------|----------------|---|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | 全体計画(期間限定複数年度のみ) (単位:千円) | | |
| (事務の内容) 情報公開条例に基づく情報公開事務、有償刊行物に関する事務を行う。 (業務の内容) ①情報の開示請求等の受付等②制度運用状況の公表③情報公開及び個人情報保護審議会の開催④ 情報公開及び個人情報保護審査会の開催⑤有償刊行物の指定及び集計 (事業費の内訳) 報酬、需用費(消耗品費)、役務費(通信運搬費、筆耕翻訳料) | | 総 投 入 量 | 事業費 | 0 |
| | | | 財源内訳 | 0 |
| | | | 人員費 | 0 |
| | | | 総計 | 0 |
| | | | トータルコスト(A)+(B) | 0 |

| | |
|--|-------------------------------------|
| 1 現状把握の部(DO) | |
| (1) 事務事業の目的と指標 | (5) 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない |
| ① 手段(主な活動) | 名称 単位 |
| 24年度実績(24年度に行った主な活動) | ア 情報開示等請求件数 件 |
| 情報の開示請求等の受付等、制度運用状況の公表、情報公開及び個人情報保護審議会の開催、有償刊行物の指定及び集計 | イ 市報・HPでの制度内容提供・更新回数 件 |
| 25年度計画(25年度に計画している主な活動) | ウ 情報公開及び個人情報保護審議会及び審査会の開催回数 回 |
| 24年度と同様 | (6) 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない |
| ② 対象(誰、何を対象にしているのか) * 人や自然資源等 | 名称 単位 |
| ① 市民 | ア ①人口 人 |
| ② 情報の開示を求める者 | イ ②情報開示等請求件数 件 |
| ③ 行政情報 | ウ |
| ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか) | (7) 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない |
| ① 情報公開制度について理解する。 | 名称 単位 |
| ② 市民等の知る権利を保障する。 | ア ①情報公開制度を知っている市民の割合 % |
| ③ 適正に広く公開される。 | イ ②異議申立てによる原処分撤回件数 件 |
| ④ 結果(どんな結果に結び付けるのか) | (8) 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない |
| 行政情報を市民に広く理解してもらう。 | 名称 単位 |
| | ア 入手したい市政情報が十分に公開されていると思う市民の割合 % |
| | イ ウ |

| | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|----------------|--------------|-------|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (実績) | 23年度 (実績) | 24年度 (決算見込み) | 25年度 (当初予算) | 年度 (最終目標) | |
| 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 436 | 244 | 345 | 278 | 377 | 489 | |
| | 事業費計(A) | 千円 | 436 | 244 | 345 | 278 | 377 | 489 | 0 | |
| | 投入量 | 人員費 | 正規職員従事人数 | 人 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | | | 延べ業務時間 | 時間 | 1,760 | 1,760 | 1,760 | 1,760 | 1,760 | 1,760 |
| | | 正規職員人件費計(B) | 千円 | 8,800 | 8,800 | 8,800 | 8,800 | 8,800 | 8,800 | 0 |
| | | 再任用職員従事人数 | 人 | | | | | | | |
| 再任用職員人件費計(C) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 人員費 | 嘱託職員従事人数 | 人 | 1 | | | | | | | |
| | 嘱託職員人件費計(D) | 千円 | 750 | | | | | | 0 | |
| | 人件費計(E)=(B)+(C)+(D) | 千円 | 9,225 | 8,800 | 8,800 | 8,800 | 8,800 | 8,800 | 0 | |
| トータルコスト(A)+(E) | | 千円 | 10,361 | 9,044 | 9,145 | 9,078 | 9,177 | 9,289 | 0 | |
| 活動指標 | ア | 件 | 79 | 49 | 64 | 41 | 62 | | | |
| | イ | 回 | 14 | 9 | 12 | 7 | 14 | | | |
| 対象指標 | ア | 人 | 72,348 | 72,744 | 72,955 | 72,970 | 73,100 | | | |
| | イ | 件 | 79 | 49 | 64 | 41 | 62 | | | |
| 成果指標 | ア | % | | | | | | | | |
| | イ | 件 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | | | |
| 上位成果指標 | ア | % | 17.1 | 18.2 | 23.6 | | | | | |
| | イ | ウ | | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|--------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 情報公開事務 | 所属部 | 行政管理部 | 所属課 | 情報管理課 |
|-------|--------|-----|-------|-----|-------|

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
 行政情報の公開とすべての個人情報を対象とした自己情報コントロール権の保障を目的とした国立市情報公開及び個人情報保護に関する条例を昭和61年に制定したことにより開始した。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？
 平成14年に、国立市情報公開及び個人情報保護に関する条例を見直し、行政の保有する情報を広く市民に公開し、市民の市政参加を推進する公正で開かれた市政の実現を目的とした国立市情報公開条例を制定した。平成17年9月には、指定管理者の導入にあたり、指定管理者の情報公開に関する規定を追加する一部改正を行った。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
 住民、市議会から積極的な情報の公開・提供が求められている。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-------------------------|--------------------|--|
| 公共 関与 性 評 価 | ① 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 市が保有する行政情報の公開に関する事業であり、国立市情報公開条例を定めて実施する事業であり、市が実施する必要がある。 |
| | ② 成果の向上余地 | <input type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 本制度の運用について職員がより深く理解することにより、異議申立てによる原処分撤回の件数を減らすことができると思われる。 |
| 有 効 性 評 価 | ③ 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 情報公開事務を廃止した場合、市が保有する行政情報を市民等が請求できる制度がなくなるため、市民の「知る権利」を保障し、行政の市民への「説明責任」を果たすことが難しくなる。 |
| | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 個人情報保護と併せて情報公開制度の内容を知ってもらうことで、市民の理解が深まると思われる。 |
| 効 率 性 評 価 | ⑤ 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 市民の「知る権利」の保障と行政の市民への「説明責任」を目的としているため、経費削減の余地がない。 |
| | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 業務のプロセスについては随時見直しを行っており、適正な状況であるため、削減の余地がない。 |
| 公 平 性 評 価 | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 情報を請求する者へは全て対応を行っており、公平・公正である。 情報の開示請求に係る手数料は、無料である。写しの交付又は送付を希望する場合には、写しの作成又は送付に要する費用を実費負担してもらっており、適正である。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| | |
|---|---|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> | <p>情報公開制度は、市政に関する市民の知る権利を保障し、市政運営の透明性を確保することを目的とした制度として定着しており、現在のところ適正に運用されている。</p> <p>今後も情報公開を徹底していくためにも、市民へ制度理解を深めるよう努めたり、市全体の情報を公開していくように努める必要がある。</p> |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|--------|----|--|---|--|----|--|--|---|--|----|--|---|---|
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) 情報の積極的な提供や広報活動の充実を含めた総合的な情報公開を目指す。 また、職員一人一人が本制度の趣旨を理解し、情報公開を推進していく必要がある。 | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">成 果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td></td> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成 果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | × | | 低下 | | × | × |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成 果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策
 各実施機関との協働体制の強化を図り、積極的な情報の公開・提供に努める。

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | |
|-------|----------|-------------|--------------|------|--|--------------|---------------------|
| 事務事業名 | 個人情報保護事務 | | □ 実施計画上の主要事業 | | | | |
| 政策名 | 総合計画体系 | 推進体制 | | 所属部 | 行政管理部 | 所属課 | 情報管理課 |
| 施策名 | | 情報公開と個人情報保護 | | 所属係 | 文書法制係 | 課長名 | 岩澤 明宏 |
| 関連施策名 | | | | 担当者名 | | 電話番号 (内線) | 042-576-2111 242 |
| 予算科目 | | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業コード | 法令根拠 国立市個人情報保護条例 |
| 事業期間 | □ 単年度のみ | | ☑ 単年度繰返 | | □ 期間限定複数年度→全体計画の投入量を記入 (開始年度 昭和50 年度 ~) (年度 ~ 年度) | | |

| | | | | |
|--|--|--------------------------|----------------|---|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | 全体計画(期間限定複数年度のみ) (単位:千円) | | |
| (事業の内容) 自己の個人情報を管理する権利(自己情報コントロール権)を保障し、個人の権利利益の保護を図るため、市が保有している個人情報を請求に応じて開示等する。 (主な業務内容) ①個人情報取扱業務の登録等②個人情報開示請求等の受付等③制度運用状況の公表④情報公開及び個人情報保護審議会の開催⑤情報公開及び個人情報保護審査会の開催⑥個人情報保護研修会(職員対象)の開催 (予算の内訳) 報酬、需用費(消耗品費)、役務費(通信運搬費、筆耕翻訳料) | | 総事業費 | 事業費計(A) | 0 |
| | | 人件費 | 正規職員従事人数 | |
| | | | 延べ業務時間 | |
| | | | 人件費計(B) | 0 |
| | | | トータルコスト(A)+(B) | 0 |

1 現状把握の部(DO)

(1) 事務事業の目的と指標

① 手段(主な活動)
 24年度実績(24年度に行った主な活動)
 個人情報取扱業務の登録等、個人情報開示請求等の受付等、制度運用状況の公表、情報公開及び個人情報保護審議会の開催
 25年度計画(25年度に計画している主な活動)
 平成24年度と同様

② 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等
 ①市民及び国立市が保有する個人情報に記載されている者
 ②個人情報
 ③職員

③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)
 ①個人情報保護制度について正しく理解する
 ②自己情報コントロール権が保障され、個人の権利利益が保護されるようになる。
 ③市が保有している個人情報が公正かつ適正に管理されている。

④ 結果(どんな結果に結び付けるのか)
 市民の個人情報が保護され、自己情報コントロール権が保障されている。

⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標) 数字は記入しない

| 名称 | 単位 |
|-----------------------------|----|
| ア 個人情報の開示等請求件数 | 件 |
| イ 個人情報取扱業務登録の件数 | 件 |
| ウ 情報公開及び個人情報保護審議会及び審査会の開催回数 | 回 |

⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標) 数字は記入しない

| 名称 | 単位 |
|--------|----|
| ア ①人口 | 人 |
| イ ③職員数 | 人 |

⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標) 数字は記入しない

| 名称 | 単位 |
|-------------------------------|----|
| ア ①-2異議申立てによる原処分撤回件数/異議申し立て件数 | % |
| イ ②③手段が公正かつ適正に行われた件数 | 件 |
| ウ ③個人情報を正しく理解する職員の割合 | % |

⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標) 数字は記入しない

| 名称 | 単位 |
|--------------------------------|----|
| ア 行政が個人情報の保護を的確に行っていると答えた市民の割合 | % |

(2) 総事業費・指標等の推移

| | 単位 | 20年度 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 | 25年度 | 年度 |
|----------------|---------------------|--------|--------|--------|--------|---------|--------|--------|
| | | (実績) | (実績) | (実績) | (実績) | (決算見込み) | (当初予算) | (最終目標) |
| 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | その他 | 千円 | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 391 | 244 | 345 | 278 | 377 | 489 |
| | 事業費計(A) | 千円 | 391 | 244 | 345 | 278 | 377 | 489 |
| | 0 | | | | | | | |
| | 正規職員従事人数 | 人 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 1,760 | 1,760 | 1,760 | 1,760 | 1,760 | 1,760 |
| | 正規職員人件費計(B) | 千円 | 8,800 | 8,800 | 8,800 | 8,800 | 8,800 | 8,800 |
| 0 | | | | | | | | |
| 投入量 | 再任用職員従事人数 | 人 | | | | | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | | | | | |
| | 再任用職員人件費計(C) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 0 | | | | | | | |
| | 嘱託職員従事人数 | 人 | 1 | | | | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | 750 | | | | | |
| | 嘱託職員人件費計(D) | 千円 | 1,125 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 0 | | | | | | | |
| | 人件費計(E)=(B)+(C)+(D) | 千円 | 9,925 | 8,800 | 8,800 | 8,800 | 8,800 | 8,800 |
| | 0 | | | | | | | |
| トータルコスト(A)+(E) | 千円 | 10,316 | 9,044 | 9,145 | 9,078 | 9,177 | 9,289 | |
| 0 | | | | | | | | |
| 活動指標 | ア 件 | 18 | 10 | 8 | 11 | 8 | | |
| | イ 件 | 17 | 6 | 6 | 5 | 5 | | |
| | ウ 回 | 14 | 9 | 12 | 7 | 14 | | |
| 対象指標 | ア 人 | 72,744 | 72,742 | 72,955 | 72,970 | 73,100 | | |
| | イ 人 | 459 | 442 | 433 | 432 | 432 | | |
| 成果指標 | ア % | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | イ 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 上位成果指標 | ア % | | 37.8 | 37 | | | | |
| | イ % | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|----------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 個人情報保護事務 | 所属部 | 行政管理部 | 所属課 | 情報管理課 |
|-------|----------|-----|-------|-----|-------|

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
昭和50年に電算処理による個人情報の保護に関する条例を制定した。その後、すべての個人情報を対象とし、その開示請求権等の自己情報コントロール権の保障と行政情報の公開を目的とした国立市情報公開及び個人情報保護に関する条例を昭和61年に制定したことにより開始した。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？
高度情報通信社会の進展により、個人情報の保護及び適正な取扱いの確保が一層重要となってきている。個人情報の保護に関する法律の制定により、民間の事業者が保有する個人情報の取扱いについても一定の義務を課されるなど、個人情報保護に対する意識が高まってきている。市では、平成14年12月に国立市情報公開及び個人情報保護に関する条例を見直し、国立市個人情報保護条例を制定した。そして、平成17年9月及び平成23年12月には、個人情報の一層の保護を図るため、罰則規定の強化等の一部改正を行った。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
市民から、個人情報の慎重な取扱いについて求められている。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-------------------------|--------------------|---|
| 公共 関与 性 評 価 | ① 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 市が保有する個人情報の取扱い及び保護に関する事業であり、市が実施する必要がある。 |
| | ② 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 職員の個人情報保護制度の理解については、職員からの問い合わせもあり、職員全てが正しく制度を理解している訳ではない。研修については現在、新規採用職員の研修を行っている程度である。個人情報は各部署で何らか取り扱っているものであるため、平成24年3月に個人情報取扱事務について庁内への通知を行ったが、研修及びFAQの作成などにより制度の理解をさらに進めるようにしていく。 |
| 有 効 性 評 価 | ③ 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 個人情報保護事務を廃止した場合、市の保有する個人情報に関し、自己情報コントロール権を保障できなくなる。また、個人情報の保護及び適正な取扱いの確保ができなくなる。 |
| | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 情報公開と併せて個人情報保護制度の内容を知ってもらうことで、市民の理解が深まると思われる。 |
| 効 率 性 評 価 | ⑤ 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 他に手段がない ⇒【理由】 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 経費は審査会・審議会に必要な費用のみを計上しており、個人情報の保護と自己情報コントロール権の保障を目的としているため、経費の削減の余地がない。 |
| | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 業務のプロセスについては、随時見直しを行っており、適正な状況であるため、削減の余地がない。また、市が保有する個人情報については、市が適正な取扱いを確保し、自己情報コントロール権を保障し、個人の権利利益の保護を図るべきものであり、委託等にはなじまない。 |
| 公 平 性 評 価 | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 個人情報の開示請求等に係る手数料は、無料である。写しの交付又は送付を希望する場合には、写しの作成又は送付に要する費用を実費負担してもらっており、適正である。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| | |
|---|---|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> | <p>個人情報保護制度は、自己情報コントロール権を保障し、個人の権利利益の保護を目的とした制度として定着している。今後も、適正な運用を図っていく必要がある。</p> <p>それにあたって、現在は業務の増加に伴う個人情報の扱いも増え、職員からも問い合わせがある状況であるため、職員に対する制度の周知について、検討する必要がある。</p> |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|----|----|-----|--|--|----|----|----|--------|--------|--|---|--|--------|--|--|---|--------|--|---|---|
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input checked="" type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) ・職員に対する研修の実施(職員課との協議)や実務的なFAQの作成 | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成 果</td> <td>向 上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維 持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低 下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成 果 | 向 上 | | ○ | | 維 持 | | | × | 低 下 | | × | × |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成 果 | 向 上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維 持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低 下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策
特になし。

事務事業マネジメントシート

| | | | | | | | | |
|-------|--------------------------------|--------------|---|---|-------------------------------------|-------|-------------------|---------------------|
| 事務事業名 | 情報セキュリティポリシー運営事業 | | | | <input type="checkbox"/> 実施計画上の主要事業 | | | |
| 政策名 | 総合計画画体系 | 推進体制 | | | 所属部 | 行政管理部 | 所属課 | 情報管理課 |
| 施策名 | | 情報の公開と個人情報保護 | | | 所属係 | 文書法制係 | 課長名 | 岩澤 明宏 |
| 関連施策名 | | | | | 担当者名 | | 電話番号 (内線) | 042-576-2111 241 |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 事業コード | 法令根拠 | 国立市情報セキュリティに関する規則 | |
| 事業期間 | <input type="checkbox"/> 単年度のみ | | <input checked="" type="checkbox"/> 単年度繰返 | | (開始年度 平成17 年度 ~) (年度 ~ 年度) | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--|--|---------|----------------|---|--|--------------------------|-----|------|---------|--|
| 事務事業の概要(具体的なやり方、手順、詳細。期間限定複数年度事業は全体像を記述) | | | | | | 全体計画(期間限定複数年度のみ) (単位:千円) | | | | |
| 情報セキュリティポリシー(国立市情報セキュリティに関する規則、国立市情報セキュリティ対策基準)に基づき、情報セキュリティポリシーの運営を行う。 ①情報セキュリティ委員会の開催(運営状況の報告等を行う。) ②情報セキュリティ実施手順の作成(全課対象。個別業務の情報セキュリティ対策を具体的に定める。) ③情報セキュリティ内部監査の実施(情報セキュリティ対策の妥当性を確認し、不十分な点について改善提言を行う。) ④情報セキュリティ外部監査の実施(同上) ⑤情報セキュリティポリシー研修の実施(全職員対象。情報セキュリティポリシーの周知徹底を図る。) | | | | | | 総 投 入 量 | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | |
| | | | | | | | | | 都道府県支出金 | |
| | | | | | | | | | 地方債 | |
| | | | | | | | | | その他 | |
| | | | | | | | | | 一般財源 | |
| | | 事業費計(A) | 0 | | | | | | | |
| | | 人員費 | 正規職員従事人数 | | | | | | | |
| | | | 延べ業務時間 | | | | | | | |
| | | | 人員費計(B) | 0 | | | | | | |
| | | | トータルコスト(A)+(B) | 0 | | | | | | |

| | |
|---|--|
| 1 現状把握の部(DO) | |
| (1) 事務事業の目的と目標 ① 手段(主な活動) 24年度実績(24年度に行った主な活動) ①情報セキュリティ委員会の開催 ②情報セキュリティポリシー研修の実施 ③情報セキュリティ実施手順の作成 ④情報セキュリティ内部監査の実施 ⑤情報セキュリティ外部監査の実施 25年度計画(25年度に計画している主な活動) ①情報セキュリティ委員会の開催 ②情報セキュリティポリシー研修の実施 ③情報セキュリティ実施手順の作成 ④情報セキュリティ内部監査の実施 ⑤情報セキュリティ外部監査の実施 ② 対象(誰、何を対象にしているのが) * 人や自然資源等 ア) 市職員 イ) 市の情報資産(情報及び情報システム) ③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるか) ア) 情報資産を取り扱う者が情報セキュリティポリシーを理解する。 イ) 情報セキュリティが確保される。 ④ 結果(どんな結果に結び付けるのか) (情報資産に対する市民の継続的な信頼を獲得する。) | ⑤ 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)数字は記入しない 名称 単位 ア) 研修受講者数 人 イ) 実施手順を作成した課等の数 課 ウ) 内部監査を実施した課等の数 課 ⑥ 対象指標(対象の大きさを表す指標)数字は記入しない 名称 単位 ア) 職員数 人 イ) 情報資産管理台帳上の情報件数 件 ウ) 情報システムの件数 件 ⑦ 成果指標(対象における意図の達成度を表す指標)数字は記入しない 名称 単位 ア) 研修受講率 % イ) 情報の紛失・漏えい・重大なシステム停止の件数 件 ⑧ 上位成果指標(結果の達成度を表す指標)数字は記入しない 名称 単位 ア) 行政が個人情報の保護を的確に行っていると答えた市民の割合 % イ) ウ) |

| | | | | | | | | | | |
|-----------------|---------------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-----------------|----------------|--------------|---|
| (2) 総事業費・指標等の推移 | | 単位 | 20年度 (実績) | 21年度 (実績) | 22年度 (実績) | 23年度 (実績) | 24年度 (決算見込み) | 25年度 (当初予算) | 年度 (最終目標) | |
| 投入量 | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 都道府県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | 1,785 | 1,019 | 333 | 827 | 1,017 | 1,037 | |
| | | 事業費計(A) | 千円 | 1,785 | 1,019 | 333 | 827 | 1,017 | 1,037 | 0 |
| | 人員費 | 正規職員従事人数 | 人 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | |
| | | 延べ業務時間 | 時間 | 310 | 310 | 310 | 310 | 310 | 310 | |
| | | 正規職員人件費計(B) | 千円 | 1,550 | 1,550 | 1,550 | 1,550 | 1,550 | 1,550 | 0 |
| | | 再任用職員従事人数 | 人 | | | | | | | |
| 再任用職員人件費計(C) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 嘱託職員従事人数 | 人 | | | | | | | | |
| | 延べ業務時間 | 時間 | | | | | | | | |
| | 嘱託職員人件費計(D) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 人員費計(E)=(B)+(C)+(D) | 千円 | 1,550 | 1,550 | 1,550 | 1,550 | 1,550 | 1,550 | 0 | |
| | トータルコスト(A)+(E) | 千円 | 3,335 | 2,569 | 1,883 | 2,377 | 2,567 | 2,587 | 0 | |
| | 活動指標 | 人 | 47 | 42 | 90 | 53 | 59 | | | |
| | イ | 課 | 3 | 1 | 0 | 2 | 0 | | | |
| | ウ | 課 | 2 | 0 | 0 | 4 | 9 | | | |
| | 対象指標 | 人 | 459 | 442 | 433 | 432 | 434 | | | |
| | ア | 件 | | | | | | | | |
| | イ | 件 | | | | | | | | |
| | ウ | 件 | | | | | | | | |
| | 成果指標 | % | 84 | 93 | 99 | 87 | | | | |
| | ア | 件 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | イ | 件 | | | | | | | | |
| | ウ | 件 | | | | | | | | |
| | 上位成果指標 | % | | | | | | | | |
| | ア | % | | | | | | | | |
| | イ | % | | | | | | | | |
| | ウ | % | | | | | | | | |

| | | | | | |
|-------|------------------|-----|-------|-----|-------|
| 事務事業名 | 情報セキュリティポリシー運営事業 | 所属部 | 行政管理部 | 所属課 | 情報管理課 |
|-------|------------------|-----|-------|-----|-------|

(3) 事務事業の環境変化・住民意見等

① この事務事業を開始したきっかけは何か？いつ頃どんな経緯で開始されたのか？
 国のe-JAPAN戦略により電子政府・電子自治体の構築が進められ、情報セキュリティに対する施策が行政に求められるようになった。

② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか、開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったのか？
 行政事務を効率的に実施するために情報システムの利用やネットワークの構築が進む中で、ネットワークを介して瞬時に感染が拡大するコンピューターウイルスの出現等により、情報セキュリティ対策の重要性が増大している。

③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
 情報セキュリティポリシーについて、議会では質問がなされている。

2 評価の部(SEE) * 原則は事後評価、ただし複数年度事業は途中評価

| | | |
|-------------------------|---|--|
| 公共 関与 性 評 価 | ① 公共関与の妥当性 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】 |
| | なぜこの事業を行政が行わなければならないのか？税金を使う必要があるか、民間や受益者ができる事業か？かつ、行政が行うとした場合、国・都が行う事業か、それとも市が行う事業か？ | |
| 有 効 性 評 価 | ② 成果の向上余地 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 向上余地がない ⇒【理由】 情報セキュリティポリシーの周知徹底が、まだ十分とはいえない。 |
| | ③ 廃止・休止の成果への影響 | <input type="checkbox"/> 影響無 ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 影響有 ⇒【その内容】 情報セキュリティ対策が適正に実施されなくなり、情報の紛失・漏えい、システム停止等の事故が生じる可能性が増大し、市民に重大な不利益が生じるおそれがある。 |
| 効 率 性 評 価 | ④ 類似事業との統廃合・連携の可能性 | <input type="checkbox"/> 他に手段がある (具体的な手段、事務事業) <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 |
| | ⑤ 事業費の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 監査の専門性及び客観的に監査を実施する必要性から、外部監査を実施し、情報セキュリティレベルを向上させる必要がある。 |
| 公 平 性 評 価 | ⑥ 人件費(延べ業務時間)の削減余地 | <input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】 既に外部監査及び研修については、委託を実施している。 セキュリティ会議の開催や内部監査については、いずれも活動そのものに一定の時間が費やされ、削減の余地がない。また、活動の性質上、正規職員が行うことが適当である。 |
| | ⑦ 受益機会・費用負担の適正化余地 | <input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】 ⇒3 改革・改善方向の部に反映 <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】 市の情報資産に対するセキュリティの確保を目的とする事業であるため、市民全体の利益に資する。 |

3 評価結果の総括と今後の方向性(次年度計画と予算への反映)(PLAN)

| | |
|---|--|
| (1) 1次評価者としての評価結果 | (2) 全体総括(振り返り、反省点) |
| <p>① 公共関与妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>② 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>③ 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> <p>④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり</p> | <p>研修を実施し、職員全体の情報セキュリティに対する意識の向上を図る必要がある。 セキュリティ監査で指摘された事項について、早急な対応がなされている。</p> |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|----|----|-----|--|--|----|----|----|--------|----|--|---|--|----|--|--|---|----|--|---|---|
| (3) 今後の事業の方向性(改革改善案)・・・複数選択可 | (4) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善(有効性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(効率性改善) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善(公平性改善) <input type="checkbox"/> 現状維持(従来通りで特に改革改善をしない) 一度研修を受講した職員も継続して研修に参加するようにする。委託業者と協議を行い、研修の内容を工夫する。 | <table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成 果</td> <td>向上</td> <td></td> <td>○</td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td></td> <td></td> <td>×</td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td>×</td> <td>×</td> </tr> </table> | | | コスト | | | 削減 | 維持 | 増加 | 成 果 | 向上 | | ○ | | 維持 | | | × | 低下 | | × | × |
| | | | | コスト | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増加 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成 果 | 向上 | | ○ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 維持 | | | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 低下 | | × | × | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

(5) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策