第3回定例会

(It-5 In the state of the state



発行・国立市議会 編集・広報委員会

〒186-8501 国立市富士見台2-47-1

(PC・スマートフォン専用)

平成27年(2015年)11月5日 Tel:042-576-2111 Fax:042-576-2205 http://www.city.kunitachi.tokyo.jp/gikai





誰だれ め も が あ た があ た

11月6日金、11月7日生に

意見交換会



+議会報告会 を開催します

午後7時から午後9時まで

皆さまのご来場を お待ちしております

詳細は8面をご覧ください。



名前は

クニタチッタ

に決まりました。 皆さまの ご応募ありがとう ございました。

☞<mark>マイナンバー</mark>開始に伴い<mark>個人情報保護</mark>を強化

9月議会トピック

番号通知(10月)と運用(来年1月)を前にして、個人情 報保護条例が改正されました。[→2面に詳細] 失時の番号変更を求める意見書案が可決し、マイナンバー 制度に慎重な対応を求める陳情は不採択となりました。[→ 4面に議決結果]

☞安心安全カメラの設置運用の基準が条例化

防犯・防災のために行政や自治会、商店会などが設置する カメラの設置と運用に関する条例案が可決しました。[→3 面に詳細]

☞ 教育委員に山口直樹氏が再任(2期目)

無記名投票により、全議員が同意しました。[→4面に投票 結果]

☞本町学童保育所の増設を求める陳情は継続審査に

9月議会閉会後の福祉保険委員会で継続審査します。[→3 面に詳細」 他の陳情2本は、不採択となりました。[→4 面に議決結果〕

☞大学通り<mark>自転車レーン</mark>の改修を求める意見書を全会 一致で可決

自転車走行環境の再整備とフラワーポット撤去を求めてい ます。議員提案による他の意見書案3本は、賛成多数で可 決しました。[→4面に議決結果]

☞平成26年度の全会計決算が委員会で認定

9月議会終了後の委員会で認定されました。12月議会初日 (12/1予定)に全会派が討論を行い、議会として認定され る見通しです。

12月議会 (第4回定例会) にお越しください

B	月	火	水	木	金	土
	11/30	12/1 本会議初日	2	3 本会議	4 本会議	5
		決算討論		一般質問		
6	7	8	9	10	11	12
	本会議	本会議		総務文教	建設環境	
	一般	質問		委員会	委員会	
13	14	15	16	17	18	19
	福祉保険			議会運営		
	委員会			委員会		
20	21	22	23	24	25	26
	本会議					
	最終日					

開会時刻:午前10時の予定です。

請願・陳情のメ切:11月25日||氷正午までに議会事務局へご持参ください。

間市は具体的にどのような施策

条例化までの経過 (補足説明) 国立 市 誰 も が あ た り ま え に 暮 ら す ま ち に す る た め の 「しょうがいしゃがあたりまえに暮らすまち宣言」の条例系 問調整委員会の委員構成は検討

作成、しょうがいしゃへの差別 平成27年3月に条例前文案がで 的配慮についての検討をした。 事例及び差別解消のための合理 全11回開催した。条例前文案の ワーキンググループを毎月1回 当事者の方を含む参加者による 平成26年5月から、しょうがい 例化の検討を施策の1つとした。 い者福祉計画において宣言の条 3月に制定した国立市しょうが ゃがあたりまえに暮らすまち宣 平成17年4月「しょうがいし 間国立市の教育現場で、しょう 用を専門としている方と共にし 答法律・福祉・医療・教育・雇 ょうがいしゃの当事者を考えて しているか。

福祉保険委員会での主な質疑

など、合理的配慮を要する場面 ちのことを、私たち抜きで決め 中で差別事例をふまえながら条 ないで」や「集う、学ぶ、遊ぶ」 例を作った。文言では、「私た で「コミュニケーション」とい ースにワーキンググループの

問条例になぜルビを振っている

修会などを実施する。

答職員の対応指針を検討し、

を講ずるのか。

答一概には決められないが、調 にいたるまで時間的なめどはあ 問相談を受けてから勧告や公表

ようにするのか。

問事業者への 周知や理解はどの

るのか。

トを実施する。

のしょうがいしゃ週間にイベン

答事業者に来庁してもらうだけ

出向いても説明してい

ことも考えていく。

たり、番号がリスト化されてし

報保護の条例は評価できる。 ものは中止を求めるが、個人情 り周知徹底してほしい。

【**賛成**】マイナンバー制度その

市民も責任を持つもの。しっか

【賛成】条例は行政だけでなく

整委員会の規則や原則を設ける

理念を掲載する。わかりやすい

台市報やホームページに内容や して具体的に何をするのか。

智現在市内3ヵ所にある事業所

相談事業所の委託料は。

への委託料は、平成26年度実績

パンフレットを作成する。12月

で2千30万円。

を振った。

^問条例の啓発のために市民に対

答合理的配慮の1つとしてルビ

感を持ちあえることを目指し取 うがいのある子どももしょうが 教育のモデル事業として、しょ 学ぶ観点でどのように取り組ん いのない子どもも共に学び、共 できたか。 がいのあるなしに関わらず共に に学習活動に参加し、共に達成 |答国立市では、インクルーシブ

望する。

【賛成】条例を広く周知し相互

中心として市が取り組むよう要

差別のないまちづくりを目指す

学び、共に出会い、共に育み、 としょうがいのない市民が共に

【賛成】 しょうがいのある市民

意した点や、工夫した点は。 問条例の策定にあたり、 特に留 共に生きるまちづくりをすすめ ての子どもたちが条例を理解し を思いやれることを願う。

報告会 (9月29日)ンググループの議会向は条例化に関する元ワーキ

閆条例を実効性のあるものにす 一般的には入る。 **間条例にある「市は」に議会は**

るために庁内組織はあるか。

ょうがいしゃ抜きで決めないよ **答**何らかの組織を立ち上げる。 福祉保険委員会での主な討論 軟な対応ができるよう修正した。 容は、ほぼ盛り込まれたのか。 た。規則は、答申を踏まえて柔 **答条例は審議会の内容を反映し 問**個人情報保護審議会の答申内

規則を作る場合は、

ちんとされたのか。 の仕様が不明だったので、そこ **答**2月の時点では中間サーバー リスク検証を懸念しているが、 谷区の審議会が中間サーバーの 間市が設置する中間サーバーは ついて評価した。 国立市はどのように評価したか のHP等で公表している。 情報保護委員会に提出して、 **20**事務の評価を国の特定個人 実態は国に委任している。世田 に触れずに住民基本台帳事務に

とらえて運用することを望む。 理解を促進し自分の問題として

い、共に話し合い、他人のこと

【賛成】国立市民・国立のすべ

【賛成】相互理解の為に共に集

るしかない。サーバー設置場所 **閰**実態がブラックボックスのも 市が確認することは難しい。 自体が秘密であり、その運用を する各システムについて評価す の方で正しいと評価している。 市は国の資料を見ながら、接続

り、番号を聞かれて答えてしま のを使うのか。国の特定個人情 **閰表面にマイナンバーが記載さ** 今後拡充されると聞いている。 **答**発足当初は数十人と少ないが 報保護委員会が監視するという が、どのような体制か。 た通知カードがコピーされた 拾ったカードを使われ

総務文教委員会での主な質疑 **問**カード紛失や、番号を教えて 当な流通」にはならないと思う。 留マイナンバー単体で特定個人 されている。コピーだけで「不 情報に該当し、リスト化は禁止 当な流通」になるのではないか。 まう事態が想定されるが、「不 しまった場合も、情報漏えいの

答条例上、事故発生時の本人通 報の管理については市が十分に 答民間事業者が取得した個人情 例では対応できないのか。 ので、条例に規定できなかった。 ようにも実効性の担保が難しい 問個人番号が民・民の間で流通 おそれがある事故発生時とみな してしまう事態に、国立市の条 知等は、市が提供した個人情報 して番号変更等の対応が可能か。 に限られるため、適用できない。

総務文教委員会での主な討論

管中間サーバーは、開発した国 問現時点での評価はどうか。

利は保護される。有効な条例だ。 られた。カードを落としても行 番号が他の個人情報リストとひ 審議会答申を受け、丁寧につく もづけされたり、民間利用の流 政に申し出れば対応が図れ、権 れを危惧する。自治体として歯 改正は評価する。しかし、個人 止めをかけてほしい。 【賛成】パブリックコメントや 【**賛成**】真摯に検討された条例

員会での

「(仮称) 国立市まちづくり条例

について ⇒条例全体を6章構成とし、第1章はまちづくり条 例の基本事項、定義、基本理念、まちづくりに関 する施策、市・市民・事業者の責務を記した。第 2章は市民参加によるまちづくり、第3章は秩序 ある開発事業等と大規模開発事業に関する手続き などを明記し、第4章には事前調整制度、第5章 に開発事業にかかる基準、高さ制限、第6章には まちづくり条例に規定するその他の事項が明記さ れていることが報告された。

○公共下水道立川単独処理区の流域編入に伴う接続幹 線変更計画(案)について

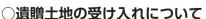
⇒接続位置を変更することで自然流下による送水が 可能になり当初計画を変更することが報告された。

会で

⇒平成28年3月31日を以って指定管理者の指定期間が満了と 討経過が示され、10月下旬には選定委員が市へ報告 することが報告された。

○平成28・29年度の後期高齢者医療保険料について

⇒後期高齢者医療保険料見直し期にあたり、軽減措置と して4項目の特別対策と所得割額独自軽減策などが示 され広域連合議会で決定されることが報告された。



⇒遺言により市へ富士見台2丁目の土地建物が寄贈されること、ついては 市は老人福祉の目的に使用すること、寄贈される土地内にある工作物や 樹木もそのまま利用すること、第三者に売却しないことなどの諸条件を 満たすよう活用を検討中であることと改修工事について報告された。

本町学童保育所の公設公営が、

陳情者からの趣旨説明

本町学童保育所はプレハブに

必要であると考える。 きやすい社会の確立のためにも の一環として、また保護者が働 童保育所の充実は児童福祉充実 確保されてない状況である。学 けがをする子供が増え、安全が 数の多さから、今までになく、 ろ92名が登所している。この人 建物であり現在定員50名のとこ も関わらず、築23年が経過した て確保しながら、増設もしくは 学童保育所の質を公設公営に

福祉保険委員会での主な質疑

当部としては、今後どのような を変える必要があると思う。担 答平成27年度新規の申し込み受 問以前視察を したが、 この 状況 早速暫定利用できるところの検 の申込みであることがわかった。 付けの際に定員50名に対し87名 対策や方向性を考えているのか 援教室の整備を考えると、余裕

公共施設の利用等、検討してい 議して集会室、体育館の利用が 討を行い、第一小学校側とも協 るところである。 策としては、余裕教室や近くの できるようになった。今後の対 教室は無いと思う。具体的な策

う。現段階では本町学童保育所 見た公共施設の検討であると思 運用)というのは長いスパンで 増築するにしてもストックマネ も簡易なプレハブであるため、 **問市が進めるストックマネジメ** (公共施設等の適切な運営

間市として今、学童保育を直営 考える。しかしこれは公設公営 おいて、価値を問う中で法律も るが、現状を打開するという視 だけでなく市民サービスの向上 うに捉えているか。 クリアしていく必要はある。 理解を得ていかなければ難しい。 いる責任としては、広く市民の **答**公的な都市計画の網をかけて **答**今までの直営として培ってき でやっている事の意義をどのよ 公共の福祉の増進という観点に た実績は一つの到達点であると から増築など考えられないか

務と考える。市では様々な研究 るが、現状を打開することが急 **間**陳情者は公設公営を望んでい という視点から公設民営などこ れから研究していく必要がある や目に他の児童の足が入ったな の時点では、額を3針縫うけが から報告は入っている。一学期 **答**けがの状況については担当者 て、当局では内容や状況の把握 ろへの措置など、あらゆる方策 **問**学童内でのけがの問題につい

時期であることから、今後の対 なってしまう。年度切り替えの り判明したことだが、4年生に いは学童を使用できないか検討 応を検討する中で春休みいっぱ なる春休みには学童が使えなく **問**福祉保険委員会の聴き取りよ どの報告が上がっている。

組み合わせて考えていきたい。 題もある。放課後キッズなどと た、新1年生も入ってくる中で 人数の予想がつかないという問 上の観点では現時点では7日が

福祉保険委員による学童保育所視察

ジメントにこだわる必要はない と思われる。また、都市公園用

-小 本町学童保育所 管市民の安心安全に寄与するこ **閰呼称を「防犯カメラ」ではな** とを目標としているため。 く「安心安全カメラ」にした理

定めがある警察の照会等に対応 ある。目的外利用とは、法令に 立市では条例とした。内容では 例外規定で目的外利用した場合 **答他の自治体では要綱やガイド** 像データの二次利用禁止などが の定期報告を求めることや、 ラインとして定めているが、 間他の自治体との違いは。

近隣のとこ

すること。

間映像データの保存期間は7日 **答**都の施設でも7日となってい となっているが、短いのでは。 童館、学童保育所に設置予定は ている。 (学童保育所は一部) **答**年内設置に向けて、準備をし **閰**学校だけではなく保育園や児

協力を求められた場合、7日間 問事件の発生などで 警察からの **答**警察の捜査協力は副次的な部 の中で責任を負わないという解 の保存期間では短く、この条例

の管理者である東京電力への申 答場所の選定や、設置する電柱 請などで、今年度内には難しい **問**小学校の通学路へのカメラの

期間が7日と短く自治会の防災 罪抑止効果を比較検証できない 倉庫などの窃盗防犯のためにも 関心が高いものと考える。保管 イバシーの不利益と具体的な犯 【**賛成**】カメラの設置は市民の 【反対】カメラ設置によるプラ

め、適正にカメラを設置運用す ライバシーや個人情報保護のた や録画に法規制がない中で、 記録期間の延長を要望する。 る独自条例をつくったことを評 【**賛成**】防犯カメラによる撮影

報をしっかり保護することが大 前提なので、厳格な運用を要望 【賛成】プライバシーや個人情

情は継続審査となった。

分で出てくる可能性はあるが、

正当な理由

決の結果、賛成多数により本陳

間商店街へ設置の補助金は。 今後議論は出てくると思う。 がある場合、期間は延長できる

総務文教委員会での主な質疑

国立市安心安全カメラの設置及び運用に関する条例家

管市と都からそれぞれ3分の1 を確認し予算化を検討したい。 問条例違反に対しての 罰則規定 の補助金が出る。商店会の意思

き、罰則規定に準ずる公表を定 **答**当初勧告のみであったが、 が無いが、規定しては。 人情報保護審議会等の意見を聞

総務文教委員会での主な討論

での報告

規定を設けていることから、個 安心安全カメラは犯人逮捕が目 的では無いことを周知すること ていることや、管理運用者にも 該当する設置者には届出を求め 【**賛成**】既設カメラでも条例に 情報を守る姿勢が確認できる

⇒基本理念「人間を大切にする」、市民像「変化を恐れずに挑戦

ていくこと。計画期間については基本構想を12年、基本計画8 年の4年見直しとしていくことなどが報告された。

○第5期基本構想の策定状況について

○総合防災計画の修正状況について ⇒平成24年度より着手した防災計画の修正について、被害想定の 変更、共助のための地区防災計画の作成支援、要配慮者避難支 援事業の推進、災害時の緊急対応を平時の課単位ごとに行うな どに変更した。今後パブリックコメントなどを実施し最終決定 に進めていくことが報告された。

○菅平用地(自然の家の建設用地)の処理方針について

⇒昭和40年代に田無市と共同で購入した菅平用地の有効活用が難 しいことから、地元上田市への寄付とインターネットでの公売 (最低売り払い価格814万9467円)を行うことが報告された。

実現」「女性職員の意識改革・官埋収で日 指すための啓発」を3本柱としたアクショ ンプランの策定について報告された。

○公共施設マネジメント推進本部の設置について

⇒推進本部を設置すること。公共施設等総合 管理計画は平成27年から2ヵ年、公共施設再編計画は3ヵ年で 削減目標を総床面積の20%削減とし、本部会議、検討委員会、 検討部会の3層構造で策定していくことが報告された。

○平成26年度国立市教育委員会活動の点検・評価報告書について

⇒法律に基づき、教育委員会に属する事務の管理及び執行の状況 についてA評価3項目、B評価17項目であり、教育委員会活動 が良好であったことが報告された。

(自由民主 自自(s) (d) (d) (d) (d) (d) (d) (d) (d) (d) (d	(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)	党 明 共 (3) X () () () () () () () () ()	政会の 公333 C	議員の国際の関係を表現して、「「「」」の「「」」の「「」」の「「」」の「「」」の「「」」の「「」」の「」の「	数は、記 社(1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1)	議長を (1) ×	余く数) み(1) 〇 〇 〇 〇 〇 〇 〇
(6) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4	(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)(4)	(3) × (2) (3) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4	(3) (3) (3) (3) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4	(2) (2) (2) (2) (2) (3) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4		x	
無記名式決算特別			(2) (C) (C) (C) (C) (D) (C) (D) (D) (D) (D) (D) (D) (D) (D) (D) (D	、 C C C C C C C C C C C C C C C C C C C		× × × · · · · · · · · · · · · · · · · ·	
無記名式決算特別			(大型) (大型) (大型) (大型) (大型) (大型) (大型) (大型)	× C C C C C E R A S B E E E E E E E E E E E E E E E E E E		× × × · · · · · · · · · · · · · · · · ·	
無記名式決算特別			(大型) (大型) (大型) (大型) (大型) (大型) (大型) (大型)	× C C C C C E E E E E E E E E E E E E E		× × × · · · · · · · · · · · · · · · · ·	
無記名式決算特別	記名投		投票 21!	× × C C C C C C E E E E E E E E E E E E		× × × × · · · · · · · · · · · · · · · ·	
無記名詞不	記名投票		投票 21!			× × · · ·	
無記名詞不	記名投	○ × · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	投票 21 iii) () () () () () () () () () () () () ()	× × ·	
無記名排房不	記名投	× ○ 票意	投票: 21]	。 三 三 三 三 三 三 三 三 三 三 三 三 三) () () () () () () () () () () () () ()	×	0 0
無記名持同不	記名投門不同	× ○ 票意	投票: 21]	。 三 三 三 三 三 三 三 三 三 三 三 三 三	(2)	×	0
無記名持同不	記名投票	票意	投票: 21]		2: 21		0
無記名排同不不	記名投票同不同	票意	投票 : 21]	東総数	x : 21	票	0
無記名排同不	記名投稿	 票 意	投票 :21	真総数 票	z : 21	票	
同 不 決算特別	同不同	意	: 21	票)
	설바메킹	無記名投票 投票総数:21票 同 意:21票 不同意: 0票(うち白票0票)					
	決算特別委員会へ付託、閉会中の継続審査						
	審査日				日 (7		we in
10月2日(10月5日(
		1					
×	< 0	0	×	С		0	0
×	< 0		×	С		0	0
×	< 0	0	×	С		0	0
0		0		0 C		0	0
×	×	×	×	×	×	×	×
継 退1	<u>米</u> 1	継	継退	剎	光	継	継
		×	× · · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	x	×	x	x

〇…可決、採択、同意 ×…否決、不採択 継…継続審査 退…退席

自=自由民主党・明政会(青木健・石塚陽一・大和祥郎・石井伸之・髙柳貴美代・大谷俊樹・遠藤直弘) **新=**新しい議会(藤江竜三・稗田美菜子・石井めぐみ・渡辺大祐) 会派略称 共=日本共産党(高原幸雄・尾張美也子・住友珠美) 公=公明党(小口俊明・中川喜美代・青木淳子) 風=緑と自由の風(重松朋宏・関口博) 社=社民党(藤田貴裕) こ=こぶしの木(上村和子) み=みらいのくにたち(望月健一)

財政健全化を促進!広報誌

中学校全校で、

国高生による

夏休み学習ボランティア実施

元化と公立保育園民営化など

くにたち Dia こだより No.232

新しい議会

大祐

議員

みらいのくにたち

導するために、駐輪場の 問買い物客を駐輪場に誘

問国立市は東京都に比べ

健一議員

て、がんによる死亡率は

高いのか、低いのか。

定時間無料を検討でき

公立保育園が4園ある意

化し合理化を図ることは 間市報等の広報誌を一元

できないか。

をこれから明確にしてい

ないか。

答公立保育園の位置付け

かなければならない。

【市長】歴史的には保育

の進捗状況は。

間都立国立高校との連携

がんで、男性10、女性120

100として、国立市の大腸 答標準化死亡比、 東京都

間特定健診と組み合わせ

ての大腸がん検診を行う

| 検討協議していく。

問検討を進めるにあたり

検討を重ねていく。 必要は十分認識している。 ォーマンスを高めていく **20**行政全体のコストパフ

スケジュールは。

各審議会での答申等を踏 役割があった。民営化は、 園をスタンダード化する

間市内には13園あるが を進めている。

問公立保育園の民営化に 可否を判断する。 算編成に反映できるかの たのち、平成28年度の予 ついて検討の進捗状況は

の連携の進捗は。

| 東京女子体育大学との

期的に実施できないか。ワーク臨時相談窓口、定

として市役所でのハロー 間ひとり親世帯就労支援

答検討していきたい。

問その他、市内教育機関

で44名の国高生に参加 ボランティアを延べ人数 夏休みの補習授業、学習 8中学校全校において、

答検討していきたい。 べきではないか。

ただいた。

評価委員会の評価を受け 議会を設置するなど検討 ☎10月を目途に事務事業 間企業誘致政策の現状は 部を補助し起業の支援を 初期設備費用や家賃の一 内での起業者を公募し、 ポート事業」を行う。市 まえ議論をしていく。 **営**新しく「起業プランサ

行うものである。 ついてを質問 る主権者教育の必要性に 義務教育課程におけ

することで調整中。

設置要望を伝えていく。 ❷市として、 JRに早期 置についての進捗は。 **閆**国立駅ホームドアの設

橋大学との連携では、い の学生実習受け入れ。 連携では、市内小学校へ

じめに関する調査を実施

・発言



議員が市政全般にわたり、 ·般質問とは、 執行機関に 事務の状況及び将来に対する方針等について所信 あるいは報告を求め、また疑問を質すことを言 います。

-般質問 (要旨) につきましては、各議員本人がまと めたものをもとに掲載しております。

これまでの会議録は、国立市議会ホームページで、 検索ができます。動画もご覧になれます。

> 国立市議会 会議録

検索



管市民の潜在的な力を活 きないか。 こしと積極的な活用がで 地域に眠る人材の掘り起 ために人材バンクを作り、 問子育てや教育を支える

たい。 いる。各分野で人材登録 していただけるようアピ かすことは必要と考えて ールすることから検討し

学校や自治会などがPR 用について、駅舎自体で の場としても使えるショ るような仕組みができな 維持管理費の調達ができ いか。例えば天下市のミ 二版のように商店や農家

ップゾーンを設けてはど 問国立駅舎の再築後の活

問インクルーシブ教育の 曾現状の人数の維持と、 など後退をしないか。 迎えるが、国の補助金が 童の数が増えている。 を行っているが、対象児 るよう協議したい。 途絶えることで人員削減 モデル事業が最終年度を さらなる充実発展ができ

人材資源を活用したまち作りくにたちの魅力の発掘と発信 石井 めぐみ 議員

新しい議会



パト登録の増などにより 取得の推進・庁用車の青 運用面から充実を図れる よう検討する。

間市民の方々に、愛犬と 散歩しながら地域や子ど もたちの見守りができる、

にする。 定なので意見として参考 **答**活用についてはまだ未

問国立市の特別支援教育 いて問う。 の現状と今後の課題につ

答特別支援学級の他に通

常の学級ではスマイリー サポートによる学習支援

間市内の防犯パトロール **舎**職員の青パト運転資格 増やすことはできないか。 の強化のために青パトを

歩車が分離される。

である。

育園で実施に向け検討中

のか。

答家族が早期に発見し対 問認知症簡易チェックサ イトの導入ができないか。

公明党

全対策は。

自転車ナビマークを設置 **答**9月実施の交通量調査 する予定。高架下に歩道 信号機の設置を要望する 後、立川警察署と協議し

える。ホームページ上で 応するためには必要と考

元気に安心して暮らせる街に子どもからお年寄りまで 青木

議員

を導入できないか。

「わんわんパトロール」

間城山公園をはじめ市内

ができ、負担が少ない。 先進市の状況を確認しな **谷**日常生活の中で見守り

がいる。試行的に市内保 管現在10名程度の待機者 増加を検討するというこ 事業「ぴーす」の回数の 問発達支援のための通所 とだったが。

の掲載を行

っていく。

け等周知のための市報へ

圏バーベキューを行う際

のルールや消防署への届

備に関しJRとの土地取 **閻**国立駅南北駅前広場整

得交渉はどうなっている

の整理を含めて検討する。

間JR中央線北側道の安 淳 子

空間ができると考えられ がら今後検討していく。

協議している。 平成28年度取得にむけて 東側駐輪場やくにたちべ **問**都市計画道路3・4・ 10号線整備の残地活用で 管旧国立駅舎用用地及び 北口広場用地約58平米を



目由民主党・明政会

教育改革

ビスの向上と

に向けての提案

きるようP 公園でのバーベキューや キャンプが安全に利用で Rができない

問アフターサポートスク として活用する。 ちベンチ事業の設置場所 ル事業の中学校への導

答中学校は部活動の関係 講師ができないか。 入と講師として進学塾の

の駐輪場を検討中。近隣 の了解が取れればくにた

大和 祥郎 一一の一時利用での一時利用 ができないか。 ンチ事業の暫定的な展開



甲州街道の歩行者対策など自転車の交通マナーについ

目由民主党・明政会

間大学通りの歩道での自 答H27年上半期の歩道で 転車マナートラブルは。 その他マナートラブルの の人身事故は2件あった。

問小学生のマナー講習を 道徳の時間を使って増や 苦情が寄せられている。 すことはできないか。

答交通マナーに特化した

すための取組は。

能にすべきでは。 し出により番号変更を可 今後も大いに活用される

ことが考えられるが、

残

間第七小学校通学路のイ

ンター入り口の歩道橋は

努力する。

問甲州街道の減線、歩道 られる様に準備している。 **含**スムーズに業務が進め の拡張に向け都に数字を

間プレミアム付き商品券 授業を増やすのは難しい 問題はないか。 が現場と相談し考える。 の販売で他市にみられた

ない。大きく変わる場所 意向などはまだ聞いてい **答**近隣の方への説明会や

きめ細かな であるがゆえに都や国交 学校や保護者を交えて話 近い将来行政、地域住民 省は結論が出せずにいる。 をする事は想定している。

民の財産。

道路貫通、桜

問さくら通りは、国立市 る。その旨広報する。

より番号変更は可能とす **| 微害者からの申し出に**

伐採、自転車道路造成等

対、賛成の二者択一をこ

の場で求めるのは厳しい

を街づくり

7

整備と平 緑と自由の

風

関口

マイナン

-和について ノバー制度。 t

さくら通りの

遠藤 **答**谷保地区の運命を握る 交通量調査ができないか 直弘 議員

た数字を確保するように 的確な数字、自信を持っ と交渉する上で市独自の ような大きな問題だ。 都 その旨広報すべきでは。 より番号変更を可能にし、 がある。紛失の申し出に 問個人番号カード紛失時 不正に用いられる可能性

> 委員会のようなものを設 は変わっていない。市民

聞き整備するべきでは。 市民参加で市民の意見を

【市長】極端に町なみ

加害者に通知される。申 知は9月25日を過ぎると 対処する。 ないよう再交付を念頭に 問DV被害者への番号通 管市民の人権が侵害され 広報に努める。 いない。 定してやることは考えて

をすることは責務。市長 ている者が、戦争をしな 間戦争がない時代に生き いようにするための努力

のために、 は、子、孫、将来の人達 「安保法制反

すべきと考えるがどうか。 う意見書、宣言を国に出 対、平和を求める」とい 【市長】平和、戦争放

棄と安保法制は違う。反

性化の推進依頼。

駐輪場の設置と商店会活 他、国立駅前地下式東側 含め進学塾の講師の検討 貰っている。冬期講習も 国立高校の生徒の協力を から困難。夏期講習にて

を行う。

日本共産党

住友

珠美

議員

自由民主党・明政会

議員

間国立市の将来的な財政

を考えると企業の誘致・

育成で税の市外流出を防止税外収入政策強化と地元企業

問介護保険改定で一定以

与を行っている。

問認知症の施策を問う。

☎地域包括支援センター

所在確認用の端末機の貸

なった方は99人である。 3千6人うち2割負担と **答**この時点での認定者は 負担へ移行する数は。 上の所得がある方が2割

認定制度変更の内容は。 間補足給付の支給限度額 特別養護老人ホームの増設と

在宅介護サービスの拡充を!

くにたちり No.232

しっかりとした把握と分析を行政サービスの充実のために 新しい議会 稗田 美菜子 議員

険箇所の現状把握と安全 対策は。 問JR中央線北側道の危 **営開通してから6月まで**

協議を行う予定。 置について立川警察署と 調査をもとに信号機の設 装など安全対策は行って 発生している。カラー舗 いる。9月に行う交通量 に8件の事故が交差点で

医療機関につなぐなどの 精密検査の有無の確認や 師が電話で連絡を取り、

ている。受診後には保健 歳刻みでもデータは取っ **答**平均して17・4%。5 果に対するフォローは。 間子宮頸がん検診につい て受診率の現状と検診結 ションプランに反映。 **答**職員課で作成したアク うに活用されているのか。

要と考えるので市報等で 修ワーキンググループ提問女性リーダーシップ研 けを行っていくことが重 禁煙することへの動機付 言書が女性施策にどのよ を行っていく。 れる医療機関の紹介など 存症治療に保険が適用さ の啓発活動やニコチン依 間受動喫煙防止対策は、 対応をしている。 **含**分煙を進めるとともに

高いものを実現していく。 **答**実現性が高く緊急性が 問具体的な反映は何か。

健康寿命延伸の為の施策を!切れ目のない子育て支援と 自由民主党・明政会

間前回要望した、わかり 髙柳 貴美代

流の場として多くの市民 問現存の健康遊具設置公 管健康増進課が作成して 園の紹介をすると共に健 いるマップへの掲載をお が訪れ利用する公園に健 康寿命延伸、多世代間交 康遊具設置をできないか。

幼稚園、保育園、家庭福

祉員、また小中学校では

全教員を対象とした研修

問アレルギー児対策の現 今年度末利用開始予定。 り開始。子育てアプリは い情報冊子作成を9月よ 線を活かし、携帯しやす お母さんを中心に母親目

状と今後の取り組みは。

台健診等で食物アレルギ -に関する相談を実施。

に関する事項を質問

マニュアルを作成中。

対応の向上に努めている。 を行い、食物アレルギー

市教委では国立市独自の

議員



進の進捗状況は。

含公募による子育て中の

やすい子育て情報提供推

高い公園への健康遊具設 願いし、新たに利用度の 置を検討する。

間図書館貸出図書の①破

路線バス充実のための支 援。自転車の利用促進と **答福祉バスや自治会バス、 問**谷保交通不便地域解消 ライド等を調査検討する。 してサイクルアンドバス に向けての検討内容は。

条例制定に向けた考えは て積極的に取り組む。 ことから条例制定に向け 回収も持ち去られている ②【副市長】市民の集団 ☎①26市中18市が制定。

23学期を目途に新しい **閆**城山周辺は薄暗く速や 通学路使用開始を目指す。

☎2月迄にLED化する。

問泉地域における第一小 学校への通学路短縮は。 ②同等品を購入し弁償。 **営**①H26は90件の事故届 損状況②損害の弁償は。

た「がん予防推進計画」 ☎①26市中11市が実施。

答【副市長】がん検診受

を込めるなど工夫したい。

い人への配慮が必要だが 間敬老大会に参加できな

> ルートとの交互運行を検 討。泉ルートは甲州街道 での運行と5便の増を検 **| 答青柳ルートは30分間隔** コミバスの検討の経過は 間地域公共交通会議での

答案内文に敬老の気持ち

ていきたい。

答一覧については検討し

一覧が必要と思うが。 問事業所単位のケアマネ

財政運営ができた要因は。

問赤字地方債を借りない

間複々線化の現状は。 間JR中央線三鷹・立川 来た、担当部と詰めたい。 正面から取り扱う時期が 診率向上等がんの問題を

菌検査の実施が検討中と ロリ菌検査推進の①他市 問八王子市がH25策定し 市の動向を見て検討する。 ②厚労省の「がん検診の を策定すべきでは。 のことから、市も国や他 国立市として制度実施は の助成制度実施状況は② あり方検討会」でピロリ

一立体化複々線協議会に

ピロリ菌検査推進を質問資源ごみ持ち去り防止条例制定と 自由民主党・明政会

間資源ごみ持ち去り防止 条例の①他市の現状は② 石井 伸之 議員

公明党

小口

俊明

議員

問認知症の見

早期発見・早

保育園民営化検討

期治療を進めてほしいが。

875歳以上で介護認定を

民健康保険税赤字補填圧 家庭ごみ有料化検討。国

縮検討などである。

受けていな

い人に生活機

能評価アンケートを実施。

進めてほしい認知症の早期発見・早期治療を

所属し要望活動を実施。

答公共施設マネジメント

問今後の取り

組み方針は。

のかなどを前向きに教え

新しい議会 藤江 竜二 議員

大谷 俊樹 を買うか、この努力を惜 をどちらかからお借りす 様方のお力を借りながら、 を基本構想の中、あるい るか、お金を出して知恵 行政も産官学以上の知恵 実施計画の中で議会の皆 はそれを受けた基本計画、

受注しやすい環境を整備 以上を占める中小企業が | 8市内の事業者の約9% することも大事だと考え

具体的には申請書に預金 2千万円以下となった。 は単身1千万円、夫婦

者も非課税で預貯金割合

制定について進捗状況は。案による地区計画の早期ープランに沿う、住民提

うことが妥当ではないか。 それぞれ別々の部署で行

問う。

台世帯非課税プラス配偶

問国立市都市計画マスタ

ムケアを目指している。

期的開催など行い、チー 設置、地域ケア会議の定 内に認知症対策チームを

> 賑わい創出事業を更に戦 増やまちの活性化を行う 携などによる税内外収入 育成、起業支援、産学連

略的に進める必要がある。

通帳の写しを添付する。

催した。今は市としては

答説明会を4月18日に開

いと思う。それともう一

は今後しなければいけな 沿う企業を誘致する努力

地権者の合意形成を図り

育成である。育成のため

つ言われたマンパワーの

後指摘頂いたようにしな

には組織の見直しも、今

ながら慎重に検討してい

情報システム事業として

の取り組みを質した。

れからまた、新たな提案 とになろうかと思う。こ ければいけないというこ

備を質問

他、南部地域コミュニテ くべきと考えている。

ィバス運行について今後

合認知症高齢者徘徊位置

ステム作りをすべきでは

では国立市ならではのシ **問地域包括ケアシステム**

公共施設マネジメント、 矢川駅周辺の都市基盤整 さくら通り整備事業、

効率的なごみ施策を

問ごみ問題審議会におい て、戸別収集方式とステ ーション方式について審

審議する。 管資料を用意して十分に 議できないか。

こったのか、どういった に教えているが、なぜ起 を見ると、戦争の悲惨さ 間国立市の平和教育施策 や、平和の大切さは十分

いか。

ターを日曜日開所できな 問今後、子ども家庭セン

しむことをしない。

問地元企業育成について

状況で起こりやすいのか 今後過ちを起こさないこ とはできないか。 その点を教育委員会と子 なども教える必要がある。 答戦争に至ったプロセス

と、国際平和活動という 供たちが一緒に考えるこ ものはどんなものがある

してはどうか。

ている保育園サーベイラ 感染症センターが実施し うえで対応していきたい **答**有効性を調査研究した 間感染症対策として国立 ンスを導入してはどうか。 ていきたい。

> 他の通学路は、今後の計 として整備したい。その

職員の対応と関係機関と 間大規模災害発生時の市

問甲州街道片側1車線化 画路線として検討したい。

の進捗状況は。

場の検討の中で行う。 計画の中にある子育て広 備計画、国立駅周辺整備 間父親の育児参加を促進 **答**都営住宅建て替えの整

を車椅子や自転車が容易

に通行できる改良を要望

京都予算に対して、歩道

27月に平成28年度の東

換の仕組みづくりを検討 **答**講座、アプリ、情報交

づくりを進めないか。

な商店街につなげるまち 道路を整備して、魅力的

どう進め 南部地域 ていくのか の狭隘道路の整備を

間南部地域の通学路整備 目由民主党 ·明政会 青木 健

び千丑道を優先整備路線管市の計画では石神道及 の面から狭隘道路を優先 ら今後の検討事項である。 の図上に記載はあるが、 りを結ぶ道は、基本計画 **答**西1号線から富士見通 地権者の方もいることか

整備できな

いか。

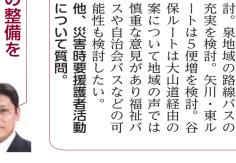
の連携は。 め、所要時間や参集ルー などの方法で参集するた **答**職員は、徒歩や自転車

練などを実施している。 握するための非常参集訓 ト上の危険箇所などを把

の今後の活用計画と屋根 設置、「城山さとのいえ」 のエアコン設置、消防署 への太陽光パネルの設置 小・中学校体育館へ

を結ぶ歩行者専用の南北

問ノノワから富士見通り



を受け健全化方策を実施

当財政改革審議会の答申

費の面でもM円の収入を

住居を配置する住棟の新 住戸を、二階から八階に

設を実施イメージ案とし

資預貯金や資産、扶養義

は平成26年度も利用者数

問くにっこ北西中ルート

地に、一階に幼児教室、

交流ラウンジと

答第3団地の東側の空き

しているのか。

務諸表を作成していく。 | 8平成28年度決算から財 導入の進捗状況は。 運行時間の拡大と増便をくにっこ北西中ルートの

巾

喜美代

議員

調査やアンケートを活かしてまち作りやごみ有料化は世論 日本共産党 美也子

問アンケートで要望の多 **問**都市計画道路3・4・ 置で東地域はどうするか い国立駅周辺の駐輪場設 **含現状では土地がない。**

から検討している。

多い駅前図書館の声に応 **問アンケートで2番目に** ので道路は変更しない。 8昭和36年からの計画な ある遊歩道にできないか。 10の延伸部分を駐輪場の

答一般財源に入る。

問5年間で、一人当たり

の文化や市民力に依拠し、 妙手は浮かばない。国立 答【市長】 同感するが、 方向性も考えられないか。

市民の声を聞くべきでは。 で反対が多い点を反映し **問世論調査やアンケート** 答ありきで方法を検討中

間有料袋の手数料は。

駅舎に書架や展示コーナ 抜本改修は検討中。 **問公立学校のトイレの抜** 答洋式化を進めている。 本改修を急ぐべきでは。

答オープンスペースや旧

え高架下に図書館設置を。

たが、ごみ量の推移は。 のごみ処理費は25%減っ

デアを絞っていきたい。

🗓駅周辺まちづくりの包

捅みを共有しながらアイ

☎3・5%減っている。

料化は財政健全化の観点 **閆家庭ごみ有料化の是非** について諮問し市民の声

保育所事業について質問 ーム施策・空家対策・

> 部署が進行管理している。 仕期終了後は、市の担当

賢く縮小して質を高めよう現実を見すえた未来戦略を 緑と自由の風

として、地方と共存する れも現実にある。国立市 切り捨ての競争でよいの で東京ひとり勝ち、地方 問選択と集中の成長戦略 か。一方で地方回帰の流 重松 朋宏 議員 ないが、改善の見通しは

(減量効果は答弁なし)

間コミュニティソーシャ

ルワーカーが社協で1名

れてなかったりするので

ージ上に委員名が公表さ

見直すべきでは。

含まちづくり会議の委員

括的・継続的マネジメン

-組織をどう再開するか。

具体的な収支と減量効果 ○袋の製造~販売の収支 会答申の超過量方式の、 て、①単純方式と②審議 で全体として削減したい。 ②公共施設再編計画の中 **含**①年間1億7千万円。 原則に矛盾するのでは。 抑制をうたう公共施設3 をどう想定しているか。 **閆家庭ごみ有料化につい**

宣言の日にしてはどうか。

月21日を国立市平和都市 問国際平和デーである9 社内で検討中とのこと。 **8**形状、素材、場所等を

足していることや、取り

組むべき施策を検討する。

○ 【市長】戦後70年の節

目を迎え、前向きに検討。

がなかったり、ホームペ

ついて、会議録に委員名 間審議会等の情報公開に

コストは。②削減や新規 見直しも検討したい。 つくるホールの維持管理 間①国立駅南口に新たに **営利用者増に向けて料金**



国立市平和都市宣言の日に!国際平和デーの9月21日を

問国立駅のエレベーター

聞いたが、スーパ

ザーが必要では。

8活用を検討する。

間女性の貧困等に対する

支援について市民と行政

こぶしの木

上 村

和子

議員

が中央線で一番大型にな

った経過を記したプレー

マイナンバー制度について問う 貴裕

間マイナンバー制度につ

査が必要でマイナンバー

きの簡略化が目的だ。 公正な課税、住民の手続 の分野で役立つと考える。 把握できる事、災害対策 者の所得情報を効率的に 答社会保障の分野、納税 行政事務の効率化、公平 **答**都から対応は未定と聞 書は不要になるのか。 間都営住宅の非課税証明 **答**現況届は必要だ。 間児童扶養手当の現況届 いている。 は不要になるのか。 だけでは判断が難しい。

だが、家族と暮らしてい 才以上のひとり暮らし_ 信機器貸与の要件は「70 問緊急通報システムの 通

ても日中や夜間独居の方

議で協議していく。 るので、地方公共交通会 **答**相当な経費が必要にな 時間の拡大と増便を。 8円改善している。運行

|入居から50年経過し、

現状よりも捕捉する精度 のは難しいと思う。ただ、 **答**全ての取引を把握する を正確に把握できるのか。 間自営業者や農家の所得 務の効率化が言われたが、 間住基ネットのときも事

Rは何か再生プランを示

題であると考えるが、U づくりの上でも重要な課

問国立市地方公会計制度

≅計画通りに進んでいる。

のLED化の進捗状況は。 **間市の約5千基の街路灯** 答可能か検討していく。 にも貸与できないか。

地の再生は、今後のまち

しているUR富士見台団 空き室や高齢化率が増加

請書が送られてくるのか。 なら市から生活保護の申 は向上すると考える。 四所得が生活保護の水準

答加害者の所に届いた場 所に住んでいる人への対 きをして頂く。 合、個人番号の変更手続

とはできたのか。 窓口の正職員は減らすこ 間DVで住民票とは別の 答できなかった。

> 定した。海外での武力行 的自衛権の容認を閣議決

法の解釈を変えて、集団 るために、安倍政権は憲

政負担は約1億4千万円。

間日本を戦争する国にす

に関する情報提供の要望 して、的確なオスプレイ

書を出している。

答国立市長として、法案 べきではないのか。

も調べ民間バス会社にも ィバス今後の取り組みは **問**谷保地域のコミュニテ

に賛成、反対を議場で述

守る立場で法案に反対す

市長は市民の生命財産を 使に乗り出すことになる。

対策を講じていく。

③システム面から様々な

の保持率となっている。 このうち国の補助は52%

オスプレイ配備に反対を 市長は首長として戦争法案 日本共産党

は他の地区にも広げると

誕生し、西地区をモデル

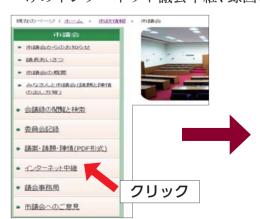
に求めるべきと思うがど 横田基地配備の撤回を国 高いCV22オスプレイの 間平和問題で、事故率の 高原

うに実施されるのか。② 間マイナンバー制度の実 ☎①通知カードは10月 保護されるのか。 ③市民の個人情報はどう 施について①今後どのよ べるのは差し控えたい 来年1月から個人番号カ 市の財政負担はどうなる ードが始まる。②市の財

管東京都市長会で都に対

幸雄議員

けのインターネット議会中継、録画の配信を開始しました。





政の課題は。

提出されたが、今後の行 続けられ、最終報告書も との共同研究が1年ほど

得たが、進捗状況は。

月議会で行いJRも前向

きに検討するとの答弁を

ってはどうかの質問を6 トをエレベーター脇に貼

て、9月15日に国立市内の3駅で義援金の募金活動を行い ました。

また、国立市議会議員で構成される「議員互助会」から義 援金、22万円を茨城県常総市に送りました。





国立駅前にて

意見交換会 +議会報告会 意見交換会 を開催します

どなたでもご参加いただけます。ぜひお越しください。

議会報告会1日目

1. **日時** 11月6日金) 午後7時~午後9時(予定) (開場 午後6時30分)

2. 場所

国立市役所 2階 委員会室



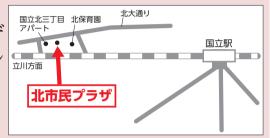
2. 場所

1. 日時

北市民プラザ 多目的ホール

11月7日(土)

(開場 午後6時30分)



市政の重要課題について、常任委員会ごとのテーマ別意見交換会を開催します!

『議会は、市民の意向を議会における議論に反映するため、市民参加の多様な機会を設け、議会として政策形成を進める。』と、議会基本条例で謳われております。つまり、議会報告会などで頂いたさまざまな個別の市民のご意見を統合・一般化し議会としての政策形成サイクルに乗せていくことは、今後の議会がなすべき機能のひとつです。

そこで、今回の議会報告会において、市政の重要課題について市民のみなさまから広く意見を求め対話を深めるべく、常任委員会ごとのテーマ別意見交換会を開催いたします。常任委員会ごとのテーブルに分かれ、それぞれの政策課題において市民の皆様のご意見等をお聞きすることが市政の発展につながるものと信じております。是非、お越しください。





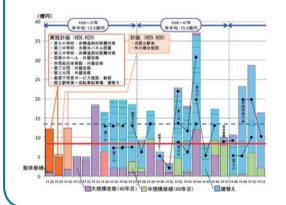
~総務文教委員会~ 公共施設の統廃合について

議会報告会2日目

午後7時~午後9時(予定)

第3回定例会では、通学路を含む公共施設に安心安全カメラを 設置する条例案や、マイナンバー制度に対応する補正予算案など を審査しましたのでご説明します。

また、市では公共施設の統廃合を考えています。これは、老朽化した既存の施設を全て改修や修繕をすると、年平均13.7億円の経費が掛かり、市の目標である年平均8.1億円(直近5か年の平均額)を大幅に上回るからです。市の計画をご説明し、皆さんのご意見を伺いたいと思いますので、どうぞお越し下さい。



1年当りの整備額 平均13.7億円/年



1.69倍

公共施設事業費 (施設分·直近5ヵ年平均) 8.1億円/年

~建設環境委員会~ ごみの有料化は是か非か!?

ごみの処理は現在だけでなく将来世代にとっても大きな問題です。特に環境負荷や処理費用の低減は喫緊の課題となります。

そこで、国立市ではごみ問題審議会において、隣接市では唯 一実施されていない家庭ごみ有料化の制度設計を行っています。

平成26年度国立市のごみ処理費

11億8352万円

市民一人当たりのごみ処理費用

1万5928円

検討中の有料化後のごみ処理負担額

月額一人248円程度

建設環境委員会では市民の皆様より、ごみ減量のために有料化は必要なのか、仮に行うとしたらどれくらいが妥当な負担額なのか、新たなサービスとして戸別収集を導入すべきか等についてのご意見をいただきたいと考えています。

~福祉保険委員会~

しょうがいしゃがあたりまえに暮らすまち くにたち条例について

福祉保険委員会では、平成27年第3回定例会9月議会における第52号議案として審査した、国立市誰もがあたりまえに暮らすまちにするための「しょうがいしゃがあたりまえに暮

らすまち宣言」の条例案をテーマにしました。

本条例は、しょうがいのある 方も無い方もお互いの立場に 立って、国立市を全ての市民が 住みやすい街とするために、必 要な条例であると考えていま す。

議会報告会において、更に皆様のご意見ご要望をいただければ嬉しく思います。

